

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 75)

z dnia 22 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 75)

22 maja 2013 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 762),
- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (druk nr 1360).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Neuman** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Marcin Kołakowski** wiceprezes ds. Produktów Leczniczych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wraz ze współpracownikami, **Adam Miłkowski** naczelnik Wydziału Upoważnień Świadczeniobiorców w Departamencie Spraw Świadczeniodawców Narodowego Funduszu Zdrowia, **Monika Strycharz** starszy specjalista w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, **Marek Trosiński** wicedyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli, **Maria Balcerzak** przewodnicząca Regionu Mazowieckiego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, **Elżbieta Janaszekiewicz** członek Zarządu Izby Gospodarczej „Farmacja Polska” wraz ze współpracownikami, **Bożena Janicka** prezes Zarządu Porozumienia Pracodawców Ochrony Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Kucharewicz** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej wraz ze współpracownikami, **Paweł Sztwiertnia** dyrektor generalny INFARMA – Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych wraz ze współpracownikami oraz **Cezary Śledziwski** prezes Zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Jacek Pędzisz**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Grzegorz Ciura** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Tomasz Latos (PiS)**:

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum. Stwierdzam przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji, wobec niewniesienia do niego zastrzeżeń.

Szanowni państwo, na wstępie, ponieważ jest to pierwsze samodzielne posiedzenie Komisji Zdrowia już pod moim przewodnictwem – nie licząc związanego z wyborem przewodniczącego – chciałbym jeszcze raz przekazać państwu podziękowanie za ten wybór. Chciałbym też bardzo podziękować poprzedniemu przewodniczącemu, panu posłowi Bolesławowi Piesze, który – jak mi się wydaje – jest osobą, która najdłużej w historii kierowała pracami Komisji i robiła to sprawnie i bardzo dobrze. Tak więc, chciałbym bardzo gorąco podziękować poprzedniemu przewodniczącemu.

A teraz przechodzimy do dzisiejszego posiedzenia. Porządek obrad przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – druk nr 762 – oraz pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycz-

nych – druk nr 1360. Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niewniesienia wniosków dotyczących porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

W takim razie, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Komisja Zdrowia, na posiedzeniu w dniu 21 marca 2013 r., skierowała senacki projekt ustawy z druku nr 762 do podkomisji nadzwyczajnej. Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 18 kwietnia 2013 r. Podkomisja wnosi o przyjęcie projektu z druku nr 762 bez poprawek. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji, panią poseł Krystynę Skowrońską, o zreferowanie prac podkomisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W prezentacji tego projektu pan przewodniczący poinformował Komisję, iż 18 kwietnia podkomisja powołana do rozpatrzenia tego projektu odbyła swoje posiedzenie i przedstawiła sprawozdanie rekomendując przyjęcie przez Komisję Zdrowia ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w wersji przedłożonej przez Senat. Chciałabym przypomnieć paniom i panom posłom, że jest to projekt nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zmierzający do tego, aby szkoła wyższa opłacała składki na ubezpieczenie zdrowotne za studentów uczestników studiów doktoranckich i absolwentów odbywających obowiązkowy staż, a także osoby odbywające kursy języka polskiego oraz kursy przygotowawcze do podjęcia nauki w języku polskim, którzy nie są obywatelami państwa członkowskiego Unii Europejskiej, w przypadku, gdy zostały one uznane za osoby pochodzenia polskiego w rozumieniu przepisów o repatriacji, a także te, które posiadają ważną Kartę Polaka. Rozszerzamy tym sposobem krąg uprawnionych do tego świadczenia, a więc około 4,5 tys. osób. Taki jest szacunek wnioskodawców – Senatu, a zostało to potwierdzone przez przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Koszt tych świadczeń określono na poziomie 2,5 mln zł.

Chciałabym panie i panów posłów poinformować, że przeprowadzono dyskusję. Przedstawiciel Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pan wiceminister, podtrzymał tę propozycję – odniósł się do niej pozytywnie. Nie wniesiono do przedłożonego projektu żadnych zmian. Zatem, chciałabym zarekomendować przyjęcie tego projektu zmiany ustawy wskazując, iż termin wejścia w życie ustawy to data 1 października 2013 r. Odnośnie do środków przeznaczonych na ten cel również przeprowadzono dyskusję i wskazano, że środki z tym związane – bo dotyczy to uczelni, które będą ponosić te koszty ze środków przekazywanych przez ministra nauki uczelniom, w zależności od liczby osób, które będą objęte tym prawem – są zabezpieczone.

Panie przewodniczący, proponuję przyjęcie tej nowelizacji przez Wysoką Komisję w wersji przedłożonej przez Senat i zarekomendowanie jej przyjęcia Sejmowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie pani poseł. W takim razie przechodzimy do procedowania tej nowelizacji.

Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi dotyczące art. 1? Czy w takim razie jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty przez Komisję.

Czy są jakieś uwagi dotyczące przyjęcia art. 2? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty przez Komisję.

W takim razie, po rozpatrzeniu całości, przegłosujemy całość projektu. Czy ktoś z państwa posłów, członków Komisji, jest przeciwny przyjęciu tej nowelizacji w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie.

Pozostaje nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby w dalszym ciągu sprawozdawcą była pani poseł Skowrońska. Czy pani poseł wyraża zgodę

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są głosy przeciwne przyjęciu tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała panią poseł Skowrońską na sprawozdawcę Komisji.

Jest jeszcze kwestia wyznaczenia terminu wyrażenia opinii przez MSZ. Proponuję, aby czas na wyrażenie opinii o zgodności projektu z prawem unijnym pozostawić do jutra, do godziny 12.00, czyli godziny rozpoczęcia prac przez Komisję Zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku obrad, w którym przewidziany jest do rozpatrzenia druk nr 1360, zawierający projekt ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych. Jest to projekt poselski. Przedstawicielem wnioskodawców jest pan przewodniczący Maciej Orzechowski. Oddaję panu głos, panie pośle, i proszę o przedstawienie tego projektu.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, nowelizacja ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych – to ustawa z dnia 12 maja 2011 r. – zawierała – i bardzo słusznie – obostrzenia dotyczące składania wniosków odnośnie do procedury refundacyjnej. Konieczne było składanie zarówno analizy HTA, a w konsekwencji oceny Agencji Oceny Technologii Medycznych. W obecnym systemie prawnym brak jest regulacji określającej w jasny sposób ustalenie ceny dla kolejnych decyzji refundacyjnych oraz zakres przedmiotowy takiego wniosku. Dlatego zachodzi obawa, że gdyby nie ta nowelizacja ustawy, którą ja nazywam deregulacyjną, to 1 stycznia mogłyby wygasnąć decyzje refundacyjne dla ponad 2,5 tys. leków, a w konsekwencji byłibyśmy zmuszeni do kupowania sporej grupy leków za pełną odpłatnością. Z tego wynika konieczność nowelizowania tej ustawy, i to w trybie poselskim, a to ze względu na to, że minimalny okres, kiedy producenci będą składać wnioski i będą one oceniane, wynosi około 6 miesięcy. Zdaniem wnioskodawców, taka zmiana ustawy wydaje się konieczna – jak powiedziałem – w kontekście upływającego z końcem bieżącego roku terminu obowiązywania części decyzji refundacyjnych, nie wszystkich.

Jeśli chodzi o przewidywane skutki prawne tej regulacji, to zmiany powinny stanowić odpowiedź na to, co dzieje się na rynku medycznym. Można więc oczekiwać – jak podkreśliłem w poprzednich punktach – że wpłynie to korzystnie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, czyli, na wszystkich uczestników rynku – zarówno pacjentów, jak i lekarzy oraz Agencję Oceny Technologii Medycznych, która będzie zwolniona z omawiania pełnych wniosków refundacyjnych. Aktualnie obowiązująca ustawa o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych zawiera osobne kryteria cenowe dla leków, które nie posiadają żadnego odpowiednika w danym wskazaniu oraz dla tych, których odpowiednik jest już refundowany. W drugim z tych przypadków urzędowa cena nie może być wyższa niż 75% urzędowej ceny zbytu jednego odpowiednika refundowanego w danym wskazaniu, i w przypadku kolejnego odpowiednika nie może być wyższa od urzędowej ceny zbytu odpowiednika wyznaczającego podstawę limitu finansowania albo tańszego odpowiednika, jeżeli podstawę odpowiednika w danej grupie limitowej wyznacza lek z inną substancją leczniczą. Dlatego to miejsce również zostaje zmienione tak, żeby cena tego leku, która będzie w nowym wniosku refundacyjnym, była ceną na dzień złożenia decyzji refundacyjnej, czyli, nie ulegała żadnym drastycznym obniżkom, bo to zniechęcałoby podmioty do ponownego składania tych wniosków.

Ustawa jest bardzo potrzebna, krótka. Mam nadzieję, że zyska przychyłność wszystkich członków Komisji, gdyż – jak już wspominałem – wychodzi naprzeciw oczekiwaniom wszystkich uczestników rynku farmaceutycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Otwieram dyskusję. Na początek oddam głos panu ministrowi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Neuman:

Dziękuję bardzo. Jest to regulacja zbieżna ze zmianami, które resort przygotowuje w ramach dużej nowelizacji ustawy refundacyjnej – mówiąc w skrócie. Nie ma jeszcze oficjalnego stanowiska Rady Ministrów do tego przedłożenia, ale jest stanowisko Ministerstwa Zdrowia, które jest pozytywne. Z naszej strony nie widzimy żadnego zagrożenia w przypadku przyjęcia takich rozwiązań prawnych, a nawet przeciwnie – tak jak mówił pan poseł wnioskodawca – ułatwi to funkcjonowanie rynku farmaceutycznego w tym trudnym okresie przejściowym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów chciałby zadać pytanie? Proszę bardzo, pani poseł Zalewska.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, mam dwa krótkie pytania. Po pierwsze, przedstawiciel wnioskodawców wybiega naprzód sugerując, że zmiany w tej małej nowelizacji – jak to się określa – mają dotyczyć 1 stycznia i tego, żeby 1 stycznia nic złego się nie wydarzyło, jeżeli chodzi o wnioski refundacyjne. W związku z tym pytam – czy to znaczy, że Ministerstwo Zdrowia nie przedstawi do 1 stycznia obiecanej dużej zmiany? I w związku z tym, dalsze pytanie – kiedy? I kolejne pytanie, banalne. Proszę powiedzieć, jakie są i przedstawić opinie tych, którzy powinni te zmiany skonsultować, a więc wszystkich izb i wszystkich uprawnionych podmiotów, które wyrażały opinię. Krótko – kto wyrażał opinię, i jakiego rodzaju? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Inne pytania, proszę bardzo. W takim razie, bardzo proszę, panie ministrze, na gorąco odpowiedzieć.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neuman:

Ministerstwo Zdrowia przedstawiło projekt założeń do dużej zmiany ustawy refundacyjnej. Jest to obecnie procedowane na etapie zewnętrznych konsultacji. Właściwie wpływają już różnego uwagi w ramach konsultacji. Ta nowelizacja będzie przedstawiona przed 1 stycznia. Wydaje się, że harmonogram prac wygląda mi więcej tak, że po wakacjach będą państwo mogli procedować nad tym w parlamencie, jeżeli wszystko pójdzie dobrze. Natomiast tu jest inny problem, ponieważ, aby uzyskać decyzję refundacyjną, firmy muszą złożyć wniosek 180 dni wcześniej. Zatem, tak naprawdę, termin składania tych aplikacji, wypada na koniec czerwca. Oczywiście do końca czerwca duża nowelizacja nie będzie uchwalona, i to jest jasne. Natomiast te zapisy – jak powiedziałem – są tożsame z zapisami z dużej nowelizacji, która jest już dostępna na stronach Ministerstwa Zdrowia od kilku tygodni. Termin zbierania opinii zewnętrznych właściwie już minął, ale jeszcze czekamy, bo poczta trochę później dostarcza nam przesyłki, więc zbieramy te uwagi. Sytuacja będzie więc taka, że na początku czerwca projekt założeń dużej zmiany, po konsultacjach zewnętrznych, będzie przyjęty przez kierownictwo resortu i dalej procedowany. Pewnie, jeżeli nic w tym harmonogramie się nie zmieni, ta zmiana do końca roku będzie uchwalona, ale – jak powiedziałem – do końca czerwca należy podjąć decyzję o składaniu wniosków refundacyjnych na leki, które są dzisiaj na liście refundacyjnej, a więc pół roku wcześniej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Trzeba jednak stwierdzić jedno. Oczywiście, miejmy nadzieję, że ta duża nowelizacja będzie gotowa do końca roku, bo ona jest niezwykle potrzebna i oczekiwana przez różne środowiska, ale jest pewne bałaganiarstwo. Proszę wybaczyć, ale nie można tego inaczej określić, bo może się zdarzyć raz, czy drugi, że ministerstwo posiłkuje się projektem poselskim czy senackim, ale to, niestety, już państwu weszło w krew. Już kolejny raz budzicie się za pięć dwunasta z ważną nowelizacją. To, że tak to wygląda, wiadomo od dawna. My również o tym wielokrotnie przypominaliśmy i mówiliśmy, i był czas, żeby tą sprawą nie zajmować się na ostatni moment.

Panie ministrze, ponieważ wiemy, że jest to potrzebne, oczekiwane i niekontrowersyjne, jest to zostawione na ostatni moment. Ja też natychmiast skierowałem ten projekt

pod obrady Komisji, natomiast proszę przyjąć do wiadomości, że w ten sposób nie da się dłużej pracować, bo nie na tym to polega, żeby wyřęcać się posłami przy kaędej moęliwej okazji, nawet tak niekontrowersyjnej, oczywistej i poza dyskusją. Dziękuję.

Jeszcze pani poseł Zalewska. Proszę.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Nie uzyskałam odpowiedzi na drugie pytanie. Chcę wiedzieć, jaka jest opinia do tych, wdaje się, oczywistych zmian, tej protezy przed dużą nowelizacją. Chcę wiedzieć, kto to opiniował, kto z kim rozmawiał i jakie jest zdanie tych, którzy w tym procesie uczestniczą, bo przedstawiciel wnioskodawców deklarował, że takie rozmowy się odbyły. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Maciej Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Dziękuję za państwa uwagi. Tak jak powiedziałem, ta nowelizacja ustawy dotyczy leków, które już są objęte refundacją. Jesteśmy przed okresem 180 dni niezbędnym do tego, żeby wszystkie podmioty spokojnie mogły złożyć wnioski, które będą rozpatrzone i 1 stycznia 2014 r. płynnie kontynuować refundację tych leków, których produkcja lub obecność na rynku może być niezbędna dla pacjentów, a nie zawsze dla ich wytwórców, ponieważ często są to leki potrzebne, ale niedrogie, na których nie ma dużych zysków. Dlatego uważam, że ta nowelizacja jest niezbędna i konieczna dla wszystkich uczestników tego rynku. Unikałbym więc polemik o charakterze politycznym, jeśli możemy coś uprościć, zderegulować, spowodować, że Agencja Oceny Technologii Medycznych, zamiast zajmować się ponownie setkami tysięcy stron tych samych wniosków refundacyjnych, będzie mogła oceniać nowe procedury i nowe leki. Jest to dobre dla wszystkich osób korzystających ze służby zdrowia, bo jest wtedy szansa na wprowadzenie zarówno nowych procedur, jak i nowych leków, gdyż Agencja zostanie odciążona od ponownego rozpatrzenia tych wniosków. Uważam więc, że jest to jak najbardziej korzystne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Tak, panie przewodniczący, ponieważ konstrukcja pytań i odpowiedzi języku polskim jest ściśle zdefiniowana. Ja zadałam precyzyjne pytania, a pan poseł wnioskodawca swoje. Z jego wypowiedzi wynika, że on był jedynym konsultującym i on wie, jak to będzie wyglądać. Jeszcze raz proszę o odpowiedź na pytanie, jaka jest opinia – czy chociażby na posiedzeniu podkomisji rozmawiano z przedstawicielami odpowiednich instytucji? Zawsze diabeł tkwi w szczegółach. Ja nie jestem z żadnej branży – jestem uczestnikiem systemu o tyle, że realizuję recepty dla mojej rodziny i wiem, że czterokrotnie wzrosły ceny leków, ale to jest mój problem – natomiast, panie przewodniczący Orzechowski, chciałabym po prostu uzyskać odpowiedź na pytanie – kto to opiniował?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Pani poseł, ponieważ pani jest już długi czas członkiem tej Komisji, ja bardzo szanuję pani dociekliwość i zadawanie pytań, toteż chciałem uniknąć pewnej sytuacji. Jak pani doskonale wie – bo pani nie jest posłem pierwszej kadencji – projekty poselskie nie mają oblięga konsultacji, w przeciwieństwie do projektów rządowych. Dlatego też uważam, że jeśli chodzi o ten czysto techniczny projekt można taką konsultację odbyć również na posiedzeniu Komisji, gdzie – jak doskonale pani wie – przychodzą wszystkie strony takiego procesu legislacyjnego, zarówno przedstawiciele poszczególnych izb zawodowych, jak i przedstawiciele resortu zdrowia i – co najważniejsze – posłowie opozycji, których opinie bardzo cenię i chciałbym, żeby wychodziły naprzeciw oczekiwaniom osób najbardziej potrzebujących tych leków, czyli pacjentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie przerzucamy się tu argumentami. Zgłasza się jeszcze pan poseł Szulc. Bardzo proszę.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja w tym samym duchu, to znaczy – to jest projekt poselski, w związku z czym, wydaje mi się, że zgodnie z regulaminem Sejmu, który wszyscy powinniśmy znać – znamy też ścieżkę – posłowie wnioskodawcy nie mają wpływu na konsultowanie projektu, który jest ewentualnie kierowany do konsultacji po złożeniu inicjatywy legislacyjnej przez Marszałka Sejmu. To wynika z regulaminu Sejmu, według mojej oceny. Przepraszam, jeżeli się mylę, ale nie wydaje mi się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jeszcze krótko, naprawdę jedno zdanie, pani poseł Zalewska. Bardzo proszę.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie zawsze posiedzenia Komisji Zdrowia muszą trwać 15 minut... Zdaję sobie sprawę z regulaminu Sejmu, i pan poseł Szulc oczywiście ma rację, ale zwykła przyzwoitość w tak strategicznych i kontrowersyjnych przepisach dotyczących refundowania leków nakazywałaby, żeby pan przewodniczący zapytał obecnych na posiedzeniu przedstawicieli, jaką mają na ten temat opinię – krótko „tak”, „nie”. Proszę pozwolić, że będzie to dla mnie – a myślę, że jestem pełnoprawnym członkiem Komisji Zdrowia – powodem do satysfakcji z odpowiedzialnego głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Katulski.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak jak inni dołączałem się do gratulacji, że objął pan to stanowisko, a teraz chciałbym prosić pana o to, żeby pan ukrócił tego typu dyskusję, która ma tu miejsce. Nie może być tak, że pani poseł Zalewska dominuje prace Komisji – w ogóle nie posuwamy się do przodu. Radziłbym iść tropem pana poprzednika, pana przewodniczącego Piechy, który – jak myślę – poradziłby sobie z tą sprawą błyskawicznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan prezes Śledziwski.

Prezes Zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego Cezary Śledziwski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Cezary Śledziwski. Panie i panowie posłowie, szanowna Komisjo, Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, który reprezentuje, popiera ze wszelkich miar tę nowelizację. Usuwa ona niewątpliwą lukę w prawie. Przede wszystkim, wprowadza uproszczony wniosek o przedłużenie pozwolenia, który umożliwi ministerstwu rozpatrzyć go w obowiązujących terminach, a po drugie, usuwa ogromną niepewność prawną odnośnie do stosowania systemu cen. Tam chodzi o to, między innymi, czy obowiązuje obniżka 25%, czy nie. Powiedziałbym więc, że cały ten projekt jest niezbędnym uzupełnieniem ustawy. W związku z tym, w imieniu przemysłu krajowego serdecznie apeluję do pań i panów posłów o szybkie uchwalenie tej ustawy z uwagi na terminy, o których wspominał pan minister Neuman.

Będąc przy głosie, chciałbym powiedzieć jeszcze to, że ceny leków refundowanych w Polsce są jednymi z najniższych w Europie – jesteśmy w „ogonie”. Natomiast wpływ ustawy refundacyjnej był niezwykle istotny – ceny spadły, w niektórych asortymentach bardzo znacznie, średnio 10%. Stąd oszczędności Ministerstwa Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia. Dlatego jeszcze raz apeluję o szybkie przyjęcie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia do dyskusji? Bardzo proszę.

Dyrektor Generalny Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA Paweł Sztwiertnia:

Paweł Sztwiertnia – Związek Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA i Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej. Chciałbym dołączyć do głosu prezesa Śledziewskiego i zdecydowanie poprzeć ten projekt. To jest niezbędna zmiana ustawowa. A poprzeć zarówno treść tego przedłożenia, jak i tryb pracy. Od miesiący przemysł czeka na tę nowelizację – jak zostało to powiedziane wcześniej – aby w czerwcu podmioty składające wnioski o przedłużenie statusu refundacji leków już w refundacji mogły to zrobić pod reżymem nowej ustawy. W obecnym brzmieniu, mamy do czynienia z luką prawną, jeśli chodzi o tryb przedłużenia czy zmiany decyzji refundacyjnej. Bardzo gorąco popieramy i akceptujemy to przedłożenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedna wypowiedź, bardzo proszę.

Przewodnicząca Regionu Mazowieckiego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy Maria Balcerzak:

Maria Balcerzak – Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy. Szanowni państwo, nasz Związek 10 maja wydał opinię odnośnie do propozycji projektu zmiany ustawy o refundacji leków. Myślę, że dotarła ona do Sejmu. Generalnie uważamy, że te zmiany to kosmetyka – puder na krwawiącą ranę, jaką jest opieka zdrowotna w Polsce. Proszę nie zapominać, że w tej chwili pacjenci dopłacają do 40% za leki, jak nikt inny w Europie, że lekarze nie podpisują dodatkowych umów z Funduszem w celu posiadania prawa do ordynowania leków refundowanych. W związku z tym, przypominamy, jakie powinny być cele ustawy refundacyjnej. Ze względu na lekarzy, którzy boją się wypisywać leki, a krzywdzeni są pacjenci, prosimy o nieokreślanie stopnia refundacji bez...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, ale o tym będziemy dyskutować przy dużej nowelizacji, a nie w ramach tego punktu. Jesteśmy w tej chwili w innym miejscu. Kiedy już będzie duża nowelizacja, to jak najbardziej na ten temat będziemy dyskutowali.

Przewodnicząca RM OZZL Maria Balcerzak:

Warto jednak przypomnieć, że państwo zastanawiają się nad detalami, a nie myślą o tym, że ochrona zdrowia w Polsce pada. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Na tym zakończyliśmy pierwsze czytanie. Przechodzimy do procedowania wspomnianej nowelizacji ustawy.

Art. 1 ust. 1. Czy są uwagi dotyczące art. 1 ust. 1 pkt 1? Nie ma uwag. W takim razie, stwierdzam, że ust. 1 pkt 1 w art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi dotyczące pkt 2 w art. 1? Również stwierdzam, że uwag nie ma. W takim razie zapytam, czy są uwagi dotyczące całej treści art. 1? Nie ma uwag. Stwierdzam zatem, że art. 1 został przez Komisję przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi dotyczące art. 2? Proszę, pani przewodnicząca Małecka-Libera.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Ja nie mam uwagi, tylko mam pytanie. Najchętniej chciałabym usłyszeć odpowiedź na moje pytanie ze strony prawników. Artykuł jest zasadny i odnośnie do jego treści nie mam żadnych wątpliwości, natomiast w rozmowach kilka razy usłyszałam wątpliwość, czy aby na pewno jest on dobrze skonstruowany pod względem słownictwa prawnego i czy jest czytelny. Mianowicie, czy dotyczy wszystkich wnioskodawców, którzy złożyli wnioski zarówno przed, jak i tych, którzy złożą je po wejściu tej nowelizacji. Czy ostatnie zdanie w tym artykule dotyczyć będzie wszystkich osób, które złożyły wnioski? Czy nie ma w związku z tym żadnej wątpliwości prawnej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neuman:

Rozumiem, że intencją jest to, żeby co do zasady objęło to wszystkich. Nie jestem prawnikiem, więc trudno mi się do tego odnieść. Myślę, że raczej przedstawiciel Biura Legislacyjnego albo ewentualnie... Pan dyrektor Fałek.

Dyrektor Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji MZ Artur Fałek:

Tak jak my to czytamy, przepis przejściowy odnosi się do wniosków złożonych przed, natomiast przepis materialny – art. 1 – reguluje już sytuację po wejściu w życie ustawy. W związku z tym, objęte są i te, i te. Poza jedną uwagę, że w wierszu pierwszym brakuje wyrazu „ustawy” w zdaniu „o której mowa...”, to tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Ale – jak rozumiem – nie będzie żadnych wątpliwości odnośnie do zapisu. Rozmawiałam z kilkoma prawnikami, którzy mieli wątpliwości, czy ten zapis jest na tyle czytelny i jednoznaczny. Ja też nie jestem prawnikiem, tylko podnoszę te wątpliwości, żeby później nie było ich odnośnie do interpretacji, bo – tak jak pan minister tu powiedział – chcemy, żeby objęci byli wszyscy, którzy takie wnioski składali.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan dyrektor Puzoń.

Dyrektor Departamentu Prawnego MZ Władysław Puzoń:

To jest typowy przepis przejściowy, który bardzo jasno wskazuje, co się dzieje z wnioskami złożonymi przed dniem wejścia w życie. A przepis materialny – tak, jak bardzo słusznie powiedział pan dyrektor Fałek – jest w art. 1. Myślę, że Biuro Legislacyjne w pełni się ze mną zgadza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, proszę jeszcze o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, naszym zdaniem – czytając ten przepis – konstrukcja jest taka, że wskazane przepisy stosuje się do postępowań w sprawie wniosków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy – pomijając dalszą treść, gdyż jest to podzielone przecinkami – czyli, do wniosków złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. My też czytamy, że dotyczy to wszystkich wniosków.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Pod warunkiem, że nie były rozpatrzone.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy pan dyrektor jeszcze raz odniesie się do tego? Proszę.

Dyrektor departamentu MZ Władysław Puzoń:

Dziękuję bardzo. Pani tylko potwierdziła to, co powiedziałem – jest to typowy przepis przejściowy, który reguluje sytuacje intertemporalne, czyli te, które dzieją się na styku przed wejściem i po wejściu w życie ustawy, a przepis materialny jako taki jest w art. 1, który dotyczy wszystkich. Tak więc tu, naszym zdaniem, żadnych wątpliwości być nie powinno. Dziękuję bardzo.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze raz, bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli można, uwagi redakcyjne. Otrzymaliśmy na piśmie poprawkę polegającą na dodaniu wyrazu „ustawy”. Po przywołaniu art. 30 ust. 2 jest przecinek –

w tym miejscu powinno być: „ustawy, o której mowa w art. 1...”. To jest ujęte w przedłożonej poprawce.

Natomiast ze swojej strony proponowalibyśmy jeszcze redakcyjną zmianę polegającą na skreśleniu w tej części sformułowania „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, gdyż – naszym zdaniem – w art. 1, brzmienie zmian zawartych w dwóch punktach nie jest im nadawane, tylko są to nowe jednostki dopiero dodawane. Dlatego dookreślenie tego sformułowaniem „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” nie do końca tę sytuację legislacyjnie opisuje.

I jeszcze jedna kwestia. Należałoby – naszym zdaniem – skorelować liczbę... Mamy tu głównie formułę liczby pojedynczej: „w odniesieniu do leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobu medycznego, który w dniu złożenia tych wniosków...”. Dalej powinno być chyba „był zawarty w wykazie”. Tu nastąpiło pomieszczenie liczby pojedynczej z liczbą mnogą. Proponowalibyśmy więc tu konsekwentnie liczbę pojedynczą, a więc formułę: „który w dniu złożenia tych wniosków był zawarty w wykazie”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo za te słuszne uwagi. Bardzo proszę, pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Tak, dziękuję. Już część tych uwag omówiliśmy z przedstawicielami Biura Prawnego. Składam odpowiednią poprawkę dotyczącą uzupełnienia zdania o wyraz „ustawy” po wyrazach „art. 30 ust. 2”. Teraz jeszcze pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy zmianę na liczbę pojedynczą też zgłosić jak poprawkę, czy traktujemy to jako poprawkę o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Na dokonanie zmiany polegającej na dostosowaniu do liczby pojedynczej wystarczy państwa ustne upoważnienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia do dyskusji nad tym artykułem? Proszę bardzo, pani poseł Zalewska.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, proszę o przeczytanie całości. Tu doszło do trzech logicznych zmian, ale dobrze byłoby przeczytać, jak brzmi to w całości. Chcę też doprecyzować, czy mówimy o wykazie leków czy o wykazie wniosków, bo z tego zdania w sensie logicznym i językowym to nie wynika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Już spełniam życzenie pani poseł Zalewskiej. Art. 2: „Przepisy art. 13 ust. 6a i art. 30 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do postępowań...”

Legislator Jacek Pędzisz:

Właśnie to sformułowanie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” proponowalibyśmy skreślić.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

„...stosuje się do postępowań w sprawie wniosków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy, o której mowa w art. 1, w odniesieniu do leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobu medycznego, który w dniu złożenia tych wniosków, był zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 ustawy, o której mowa

w art. 1. W danym wskazaniu, złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są jeszcze inne ustawy?

Posel Anna Zalewska (PiS):

Wykaz leków, czy wykaz wniosków. To zdanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze raz pan poseł Orzechowski.

Posel Maciej Orzechowski (PO):

Jest napisane w tym projekcie „w wykazie”.

Posel Anna Zalewska (PiS):

Panie przewodniczący, ale z tego zdania nie wynika, czy jest to wykaz wniosków nierozpatrzonych złożonych przed wejściem, czy wykaz leków.

Posel Maciej Orzechowski (PO):

Chodzi o wykaz wniosków.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor Puzoń.

Dyrektor departamentu MZ Władysław Puzoń:

Dziękuję bardzo. „...był zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 ustawy...”. Czyli, jest to wykaz leków, bo w art. 37 ust. 1 jest mowa o wykazie leków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi dotyczące tego artykułu? Nie słyszę uwag. W takim razie pytam państwa posłów – czy są głosy przeciwne przyjęciu poprawki do art. 2 zaproponowanej przez pana posła Orzechowskiego? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy, w takim razie, są głosy przeciwne przyjęciu art. 2 ze wspomnianą przed chwilą poprawką? Nie ma. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty ze wspomnianą poprawką.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi dotycząc art. 3? Bardzo proszę, pan poseł Orzechowski.

Posel Maciej Orzechowski (PO):

Projekt zakłada wejście w życie ustawy z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Zwyczajowo jest to 14 dni, jednak ze względu na wspomniane wcześniej 180 dni dotyczące złożenia wniosków i istnienie refundacji tych leków już obecnie, a więc, tak naprawdę, przedłużenie tej sytuacji w związku z ważnym interesem społecznym, nienaruszeniem porządku prawnego, proponuję takie właśnie rozwiązanie, czyli praktycznie wejście ustawy w życie bez *vacatio legis*, po dniu ogłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma.

W takim razie, pytam – czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Ponieważ na początku, zaczynając procedowanie, nie zapytałem, czy są uwagi do tytułu ustawy, zapytam w tej chwili – czy są uwagi dotyczące tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

W związku z tym, przechodzimy do przyjęcia całości nowelizacji z druku nr 1360. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tej nowelizacji z druku nr 1360? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła wspomnianą nowelizację ustawy.

Pozostają nam jeszcze do rozstrzygnięcia dwie kwestie. Po pierwsze, wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był przedstawiciel wnioskodawców, pan przewodniczący Maciej Orzechowski.

Posel Maciej Orzechowski (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy jest ktoś przeciwny? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że Komisja wyznaczyła pana Macieja Orzechowskiego na posła sprawozdawcę.

I jeszcze kwestia opinii MSZ. Proponuję, aby ta opinia była wydana w dniu dzisiejszym do godziny 20.00. Dziękuję bardzo. To wszystko.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.