

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 90)

z dnia 11 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 90)

11 września 2013 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Orzechowskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1588 i 1690).

W posiedzeniu udział wzięli: **Igor Radziewicz-Winnicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Aneta Skoczylas** przedstawicielka Zespołu Prawnego w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, **Monika Trojan** zastępca dyrektora Departamentu Monitorowania Niepożądanych Działań Produktów Leczniczych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wraz ze współpracownikami, **Magdalena Borkowska** członek Izby Gospodarczej „Farmacja Polska”, **Grzegorz Kucharewicz** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej wraz ze współpracownikami oraz **Aleksandra Śnieg** wiceprezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegorzulka** i **Małgorzata Siedlecka-Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Ida Reykowska** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Witam na drugim w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji na temat sprawozdania Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw zawartych w druku nr 1588 i 1690. Posiedzenie to zostało zwołane, ponieważ w czasie drugiego czytania zgłoszone zostały poprawki. Tych poprawek jest pięć. Są to poprawki Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej oraz Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Odnośnie do rozdanego państwu materiału, po konsultacji z przedstawicielką Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, pragnę uzupełnić, że uwaga dotycząca poprawki 1, że poprawki 1-5 należy głosować łącznie, została skorygowana. Otóż, w przypadku przyjęcia poprawki 1, czyli przyjęcia obowiązku zgłaszania działań niepożądanych produktów leczniczych prezesowi przez wszystkie osoby wykonujące zawód medyczny, trzeba łącznie przyjąć również pozostałe poprawki. W przypadku odrzucenia poprawki 1, poszczególne poprawki będziemy głosować oddzielnie, bo dotyczą one technika farmaceutycznego, felczera, diagnosty laboratoryjnego oraz, w ostatniej poprawce – działań niepożądanych.

Dyskusja odbyła się na posiedzeniu Komisji Zdrowia, chciałbym więc przejść do omawiania i głosowania poszczególnych poprawek. Poprawka 1 – wnioskodawcą jest Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś reprezentujący ten Klub chciałby krótko tę poprawkę omówić?

Poseł Marek Balt (SLD):

Przecież dyskusja odbyła się na poprzednim posiedzeniu Komisji i w Sejmie; jest to jasno opisane. Myślę, że nie ma sensu przedłużać...

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Igor Radziewicz-Winnicki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze raz powiem, że idea była taka, żeby podnieść rangę zawodów medycznych, które nie miały możliwości zgłaszania działań

niepożądanych, nadając im takie specjalne uprawnienie, natomiast nie wprowadzać obowiązku, czyli nie wprowadzać działania obligatoryjnego, co ma szczególne znaczenie w przypadku takich zawodów, jak ratownik medyczny. Przecież ratownicy de facto, po pierwsze, nie mają czasu na zgłaszanie, bo to jest praca bardzo szybka. Po drugie, ratownicy mają krótki kontakt z pacjentami, bo rozpoczynają podawanie produktów leczniczych, odwożą pacjenta do szpitalnych oddziałów ratunkowych i dopiero tam lekarze obserwują jakieś zmiany. A biorąc pod uwagę charakterystykę medycyny ratunkowej, to są tak szybkie zmiany, że czasem nie bardzo wiadomo, czy stan kliniczny pacjenta pogarsza się z powodu zastosowania produktu leczniczego, co jest znacznie mniej prawdopodobne, niż z powodu stanu klinicznego, który doprowadził do wezwania karetki pogotowia. Myślę, że to jest argument bezwzględnie wystarczający. A sami diagności laboratoryjni mają to do siebie, że ich bezpośredni kontakt z pacjentami jest stosunkowo niewielki. Dlatego też wydaje się, że osobami, które mają kontakt z pacjentami na bieżąco, są lekarze i farmaceuci.

I jeszcze jeden argument merytoryczny, który przemawiałby, moim zdaniem, za nieprzyjmowaniem tych poprawek. To jest to, że są one niekompletne pod względem legislacyjnym – nie obejmują zmian następczych i artykułów w prawie farmaceutycznym, a jedynie w ustawach zawodowych, co wprowadziłoby na tym etapie daleko idący nieład w przyjmowanej ustawie. W związku z tym, jeśli wolno, złożyłbym na ręce pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji raczej krytyczną analizę treści tych poprawek. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Mam tylko jedną krótką uwagę – ta sprawa pojawiła się również na poprzednich posiedzeniach Komisji. Ratownictwo medyczne trochę się zmieniło. To nie wyłącznie szybkie przetransportowanie pacjenta do szpitala. Często obserwujemy, odnośnie do karetki, że zanim pacjent zostanie zabezpieczony, mijają minuty. Ten początkowy okres leczenia odbywa się zarówno w karetce, jak i dotyczy ratowników medycznych. Niemniej jednak, nakładanie dodatkowych obowiązków administracyjnych, jeśli nie ma takiej chęci i potrzeby – a wyraziły ją przedstawicielki izb pielęgniarских i środowiska pielęgniarского na poprzednim posiedzeniu Komisji – byłoby z naszej strony dużym nadużyciem.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Balt.

Poseł Marek Balt (SLD):

Panie przewodniczący, mam pytanie – czy były informowane izby, czy przedstawiciele poszczególnych zawodów, o których rozmawiamy? Wydaje mi się, że ta ustawa jest procedowana nie do końca tak, jak inne. Zwołanie posiedzenia Komisji w ubiegłym tygodniu, kiedy nie było posiedzenia Sejmu, zwołanie posiedzenia w dniu, kiedy zostały zgłoszone poprawki, podczas gdy głosowania są dopiero w piątek. Myślę, że część osób, które chciałyby zabrać głos w tym zakresie, nie miała fizycznie możliwości tutaj dotrzeć, bo nie mam wiedzy na ten temat, że dzisiaj czy w ubiegłym tygodniu były procedowane te sprawy.

Przewodniczący poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie pośle, powiem krótko. Na poprzednim posiedzeniu Komisji były osoby reprezentujące poszczególne grupy zawodowe. One są zawsze zapraszane. To są najczęściej osoby, które albo stale, albo przez okres całego tygodnia przebywają w Warszawie. Nie ma i nie było dotychczas takiego zwyczaju, że posiedzenie Komisji Zdrowia musi odbywać się w trakcie posiedzenia Sejmu. Te osoby są zapraszane. Co więcej, cały proces legislacyjny jest transparentny. Jest widoczny w Internecie, a materiały automatycznie są przekazywane.

Ja bym wrzucił kamyczek do państwa ogródka – jeżeli autorem poprawki jest Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej czy Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego, to wydawałoby się, że dodatkowe zaproszenie ze strony Klubu dla tych osób powinno wyjść, bo rozumiem, że te poprawki państwo z nimi uzgadniali, a nie występowali z nimi z własnej inicjatywy. Zatem, zawsze wszyscy przedstawiciele poszczególnych środowisk są zapraszani na posiedzenie Komisji Zdrowia, co potwierdza nam

sekretariat. Takie zaproszenie było wystosowane również dzisiaj. Jeśli nie ma innych głosów, chciałbym rozpocząć głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 1? Proszę o podniesienie ręki. Liczenie odbywa się w sposób tradycyjny, bez użycia kart elektronicznych. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosowania? Proszę o podanie wyniku głosowania przez sekretarza Komisji.

„Za” głosowało 5 posłów, 8 – „przeciw”, 2 posłów wstrzymało się od głosowania. Poprawka została odrzucona.

Poprawka 2. Państwo mają treść poprawki przed sobą. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Nie wiem, jak liczyć głosy posłów aktualnie wychodzących z sali... Kto jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? Kto wstrzymał się od głosowania?

„Za” głosowało 2 posłów, 8 – „przeciw”, 2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Poprawka 3. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 3? Kto jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? Kto wstrzymał się od głosowania? Proszę o podanie wyniku głosowania.

2 posłów głosowało „za”, 9 – „przeciw”, 2 wstrzymało się od głosowania.

Poprawka 4. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 4? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosowania?

„Za” głosowało 2 posłów, 12 – „przeciw”, 2 wstrzymało się od głosowania.

I ostatnia poprawka – 5. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? Kto wstrzymał się od głosowania?

„Za” głosowało 2 posłów, 14 było „przeciw”, 3 posłów wstrzymało się od głosowania.

W takim razie żadna z proponowanych poprawek nie uzyskała wystarczającej liczby głosów. Termin na wydanie opinii przez MSZ wyznaczam na 12 września do godziny 12.00.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Dotychczas był nim przewodniczący podkomisji, pan poseł Miller. Chciałbym zgłosić pana posła Millera jako sprawozdawcę. Czy pan poseł wyraża zgodę? Dziękuję bardzo.

Jeszcze sprawy różne. Czy ze strony państwa są chętni do zabrania głosu w sprawach różnych? Dziękuję.

Posiedzenie Komisji uważam za zamknięte.