

VIII kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ZDROWIA**

**(NR 22)**

z dnia 17 maja 2016 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Zdrowia (nr 22)

17 maja 2015 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Tomasza Latosa (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

### – poselskie projekty ustaw:

- o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty (druk nr 285),
- o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty (druk nr 478).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Tombarkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Maciej Lutowicz** wicedyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Woch** pełnomocnik Narodowego Funduszu Zdrowia, **Krzysztof Baka** radca prawny Naczelnej Izby Aptekarskiej, dr **Małgorzata Domagalska-Szopa** kierownik Zakładu Rehabilitacji Leczniczej Katedry Fizjoterapii Wydziału Nauk o Zdrowiu Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, **Tomasz Dybek** przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników Fizjoterapii, **Krzysztof Filip** członek Sekretariatu Ochrony Zdrowia NSZZ „Solidarność”, dr **Dorota Gazurek** prodziekan Wydziału Rehabilitacji Ruchowej Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, **Anna Jarosz**, **Piotr Kaczyński** i **Rafał Karwowski** eksperci Pracodawców RP, **Marek Kiljański** prezes Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Fizjoterapii ze współpracownikiem, **Romuald Krajewski** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej ze współpracownikiem, **Tomasz Marek**, **Agnieszka Stępień** i **Ernest Wiśniewski** członkowie Zarządu Stowarzyszenia Fizjoterapia Polska, **Romuald Tokarski** członek Polskiego Stowarzyszenia Specjalistów Fizjoterapii oraz **Joanna Zabielska-Cieciuch** ekspert Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegorzka**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Monika Żolnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Robert Durlik**, **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji.

### Przewodniczący poseł **Bartosz Arłukowicz (PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Stwierdzam kworum...

Bardzo proszę o wyciszenie telefonów komórkowych, sam też to zrobię.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji od początku VIII kadencji, od 17 listopada 2015 r. do końca kwietnia 2016 r. i posiedzeń Komisji od 1. do 18. wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskich projektów ustaw: o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty (druk nr 285) – uzasadnia pani poseł Józefa Hrynkiewicz, i o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty (druk nr 478) – uzasadnia też pani poseł Józefa Hrynkiewicz.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam przyjęcie porządku obrad. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Marszałek Sejmu w dniu 26 lutego 2016 r. skierował do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania poselski projekt ustawy z druku nr 285 a w dniu 11 maja 2016 r. (bardzo proszę o ciszę) poselski projekt ustawy z druku nr 478. Jednocześnie informuję, że marszałek Sejmu zalecił przedstawienie sprawozdania do druku nr 478 do dnia 17 maja 2016 r.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektów ustaw z druków nr 285 i 478.

Proponuję, żeby najpierw przedstawiciel wnioskodawców (w przypadku obu projektów – pani poseł Hrynkiewicz) przedstawił uzasadnienie swoich projektów a następnie przeprowadzimy łączną debatę nad oboma projektami.

Bardzo proszę panią poseł Józefę Hrynkiewicz, przedstawiciela wnioskodawców projektów z druków nr 285 i 478, o przedstawienie uzasadnienia do wymienionych projektów.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, w imieniu wnioskodawców mam zaszczyt przedstawić, krótko scharakteryzować...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł, jeszcze przepraszę na chwilę.

Bardzo proszę o ciszę na sali. Jest dużo gości, wszyscy państwo będą mogli zabrać głos, ale – proszę wysłuchać wnioskodawców i siebie wzajemnie. Proszę o ciszę na sali.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Pierwszy druk (nr 285) zakładał wydłużenie *vacatio legis* o 24 miesiące od wydania tej ustawy.

Celem takiego *vacatio legis* było zabezpieczenie właściwej jakości udzielanych świadczeń poprzez uregulowanie procesu kształcenia, doksztalcenia, doskonalenia, zakresu i charakteru świadczeń, właściwego współdziałania zespołów medycznych, w których uczestniczą fizjoterapeuci. Projekt zmieniał jedynie termin wejścia ustawy w życie w celu dopracowania rozwiązań zastosowanych w ustawie oraz usunięcia z ustawy tych wątpliwości, które pojawiły się w procesie legislacyjnym zarówno w Sejmie, jak i w Senacie. A ponieważ projekt następny (nr 478) usuwa wiele tych wątpliwości, choć – oczywiście – może dyskusyjne pozostają jeszcze pewne zapisy znajdujące się w obowiązującej obecnie ustawie, która nie weszła w życie, pozwolę sobie przejść do charakterystyki drugiego druku – nr 478.

Otóż, projekt zawarty w druku nr 478 usuwa wiele wątpliwości, na które wskazywano i daje uzasadnioną nadzieję na stworzenie rzetelnej podstawy budowania zawodu fizjoterapeuty. Co jest w druku nr 478? Jeśli pan przewodniczący pozwoli, scharakteryzuję to w krótkich słowach.

Po pierwsze, zmiana ta akcentuje zróżnicowanie kwalifikacji i wykształcenia. Podkreśla, że to zróżnicowanie kwalifikacji i wykształcenia musi skutkować różnicowaniem zakresu uprawnień zawodowych, tym bardziej, że ustawa docelowo wyznacza wysokie standardy wykształcenia i kwalifikacji. Jest to pierwsza zmiana, która w tym projekcie ustawy występuje.

Po drugie, reguluje współpracę fizjoterapeuty z lekarzem specjalistą a więc daje fizjoterapeucie prawo odmowy wykonania zlecenia lekarza. Ten problem jest tutaj regulowany.

Wreszcie, projekt ten reguluje wgląd fizjoterapeuty w dokumentację medyczną pacjenta, w zakresie niezbędnym do udzielanych świadczeń.

Następnie, ten projekt reguluje prawo wykonywania zawodu. Tutaj wydawanie takiego prawa przeniesiono na wojewodę właściwego dla miejsca zamieszkania fizjoterapeuty i miejsca jego praktyki, natomiast rejestr fizjoterapeutów prowadzi Minister Zdrowia.

Projekt reguluje też odpowiedzialność zawodową fizjoterapeutów. Zadania w tym zakresie wykonuje Minister Zdrowia a, w jego imieniu, powołany na cztery lata rzecznik i komisja odpowiedzialności zawodowej. Następuje tutaj podkreślenie zmiany standardów i wskazanie na jednolite w przyszłości studia wyższe na kierunku fizjoterapia.

Wreszcie, mamy tutaj też regulację, która nie przewiduje powołania samorządu zawodowego. Jest dla tego uzasadnienie takie, proszę państwa, że do tej pory nie ma spisu, katalogu fizjoterapeutów. To trzeba dopiero ustalić na drodze sporządzania rejestru fizjoterapeutów, bo tak naprawdę, nie wiadomo jeszcze, ilu mamy fizjoterapeutów. W literaturze pojawiają się liczby od dwudziestu kilku do stu dwudziestu tysięcy. Wobec tego,

są dość duże rozbieżności. Ponadto, liczby fizjoterapeutów, które przywołują wszystkie te źródła, są nieweryfikowalne.

Wreszcie, ponieważ wprowadzane zmiany wymagają wydania aktów wykonawczych, proponuje się przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy o 3 miesiące. A ponieważ pierwszy projekt zawiera dłuższe *vacatio legis*, przychyliłabym się do tego, żeby zastosować w tym rozwiązaniu ten termin.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektów ustaw, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawcy.

Dopuszczymy także do głosu w tej części stronę społeczną.

Bardzo proszę, jako pierwszy, pan poseł Rajmund Miller.

**Poseł Rajmund Miller (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim chciałbym podnieść problem niezgodności dzisiejszego posiedzenia z regulaminem Sejmu.

Szanowni państwo, dzisiejsze posiedzenie i czytanie ustawy jest niezgodne z art. 37 ust. 1 regulaminu Sejmu RP a, żeby to udokumentować, przeczytam państwu uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1990 r. Regulamin Sejmu RP, pierwsze czytanie projektu ustawy przeprowadza się na posiedzeniu Sejmu lub komisji sejmowej. Jednak jest również zapis, który mówi, że pierwsze czytanie ustaw, które dotyczą tematów zmiany konstytucji, budżetu, podatkowych, ale również regulujących ustroj i właściwość władz publicznych, powinny zostać przeprowadzone na posiedzeniu plenarnym. Ta ustawa, którą dzisiaj procedujemy, bez wątplenia dotyczy tego tematu, czyli reguluje ustroj i właściwość władz publicznych.

Zaraz przeczytam państwu opinię, dlaczego.

W zapisie projektowanej nowelizacji ustawy, nowelizowana ustawa, którą już przegłosowaliśmy, ustanowiła samorząd zawodowy, ukształtowała jego ustroj i powołała organy samorządu.

Po drugie, organy samorządu zawodowego, powołane ustawą, wykonują zadania publiczne związane z nabywaniem prawa do wykonywania zawodu regulowanego, odpowiedzialnością zawodową oraz szeregiem innych zadań publicznych dotyczących fizjoterapeutów.

Po trzecie, opiniowany projekt likwiduje całkowicie samorząd zawodowy fizjoterapeutów i znosi jego organy.

Po czwarte, nowelizacja całkowicie zmienia właściwość organów administracji wykonujących zadania publiczne ukształtowane w ustawie.

Następnym zarzutem wobec prawidłowości dzisiejszego procedowania jest naruszenie następnego zapisu, art. 34 ust. 2 regulaminu Sejmu – zgodność uzasadnienia projektu z regulaminem Sejmu. Uzasadnienie poselskiego projektu ustawy powinno spełniać wymogi określone w art. 34 ust. 2 regulaminu Sejmu. Ustanawia on pewne minimum treściowe pozwalające prawidłowo procedować projekt. Należy uznać, że uzasadnienie opiniowanego projektu nie zawiera części obligatoryjnych regulaminowych elementów lub są one niedostateczne.

Po pierwsze, przede wszystkim uzasadnienie nie wyjaśnia potrzeby i celu wydania ustawy. Art. 34 ust. 2 pkt 1 (jest to najważniejsza część uzasadnienia pozwalająca ocenić istotę i zasadność proponowanych zmian) pomija całkowicie informację, dlaczego wnioskodawcy proponują takie zmiany. Dotyczy to zwłaszcza najważniejszej, fundamentalnej i zasadniczo zmieniającej ustawę likwidacji samorządu zawodowego fizjoterapeutów, jego organów oraz zadań i kompetencji.

Po drugie, uzasadnienie nie przedstawia w sposób wyczerpujący skutków społecznych, gospodarczych i finansowych projektów. Nie spełnia regulaminowego wymogu

stwierdzenia, że skutki społeczne i gospodarcze są pozytywne. Na temat skutków finansowych w uzasadnieniu nie ma żadnych informacji.

Po trzecie, analiza projektu wskazuje, iż zawarta w uzasadnieniu informacja, że projekt nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu, jest nieprawdziwa. Projekt rozszerza w stosunku do stanu obecnego zakres zadań organów administracji rządowej. Nie można zatem uznać, że w tym przypadku nastąpi to „bezkosztowo”.

Po czwarte, uzasadnienie nie zawiera założeń podstawowych aktów wykonawczych. Ze względu na zmiany wprowadzone do ustawy nowelizowanej, za akty o takim charakterze należy uznać co najmniej rozporządzenia wydawane na podstawie upoważnień zawartych w art. 4 ust. 7 (zakres czynności, jakie fizjoterapeuta będzie mógł wykonywać bez zlecenia lekarskiego) oraz w art. 134b i 134e (przepisy wykonawcze dotyczące całkowicie zmienionej procedury odpowiedzialności zawodowej).

Sprzeczne ze stanem prawnym jest oświadczenie, że projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej – art. 34 ust. 2 pkt 7. W tym zakresie należy odesłać do opinii Biura Analiz Sejmowych z dnia 12 maja 2016 r., gdzie dokonano stosownej analizy wykazując przepisy, których zakres obejmuje materię stanowiącą przedmiot projektu. Ze względu na zakres i głębokość naruszenia wymogów art. 34 ust. 2 regulaminu Sejmu, istniały przesłanki do zastosowania tego artykułu przewidującego, że w takich przypadkach marszałek Sejmu może zwrócić projekt wnioskodawcy.

W związku z tym, składam wniosek, panie przewodniczący, o przerwanie procedowania nad tą ustawą, ponieważ procedując nad nią ewidentnie łamiemy regulamin Sejmu. Jednocześnie, proszę biuro prawne o analizę przedstawionych przez mnie opinii prawnych.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do argumentów przedstawionych przez pana posła.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:**

Panie przewodniczący, rozumiem, że projekt został skierowany do Komisji. Państwo przed chwilą przyjęli porządek a tematem posiedzenia jest pierwsze czytanie poselskiego projektu obu ustaw.

Rozumiem, że rozpoczęła się procedura pierwszego czytania.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Nie, ja pana proszę o odniesienie się merytoryczne do tego, o czym mówił pan poseł Miller.

**Legislator Bogdan Cichy:**

Panie przewodniczący, nie podzielamy poglądów, które pan poseł prezentował.

**Poseł Rajmund Miller (PO):**

Czy może to pan uzasadnić?

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie pośle, przepraszam, ja będę udzielać głosu.

Bardzo proszę, pan poseł Miller i kończymy dyskusję.  
Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Rajmund Miller (PO):**

Szanowni państwo, jestem zdumiony, ponieważ opinia Biura Analiz Sejmowych, przy tamtym projekcie ustawy, wykazywała (choćby w ostatnim punkcie), że ustawa obejmuje zakres objęty prawem Unii Europejskiej. Dzisiaj w tej ustawie jest napisane zupełnie inaczej.

Dziwię się więc, że opinia prawna, która jest dzisiaj dostępna na sali, nie uwzględnia tego.

Chciałbym uzyskać na piśmie opinię od państwa prawników, dlaczego państwo uważają inaczej. Jeżeli bowiem następuje ewidentne łamanie prawa, łamanie regulaminu, to fakt, że jest to dzisiaj poddane dyskusji i zostało przedstawione przez przewodniczącego, nie oznacza, że mamy prawo debatować nad tą ustawą.

Dla mnie również ewenementem jest to, że wprowadzamy nowelizację ustawy, która jeszcze nie została skonsumowana – tak powiem. Czyli, tak naprawdę, wnioskodawcy

nie potrafią uzasadnić, czy ta ustawa, którą przegłosowaliśmy, którą przegłosował Senat i którą podpisał pan prezydent, jest dobra, czy zła. A ja powiem szczerze, że według mnie (ponieważ brałem udział w pracach nad tamtą ustawą) jest to ustawa pisana dzisiaj pod kątem wąskiego lobby ludzi ze środowiska specjalistów fizjoterapii lekarzy, dlatego, że ta ustawa, która ma wejść 31 maja, po pierwsze, stanowiła bazę dla bezpieczeństwa pacjenta. Ona będzie powodować to, że wreszcie polski pacjent nie będzie narażony na działania hochsztaplerów, że działania fizjoterapeutyczne będą mogli przeprowadzać tylko ludzie z odpowiednim wykształceniem. Dlatego też potrzebne było prawo wykonywania zawodu.

Po drugie, niezrozumiałe jest dla mnie uzasadnienie Ministerstwa Zdrowia, które mówi, że nie ma 1,5 mln zł na uruchomienie działalności samorządu fizjoterapeutów a lekką ręką wydaje 16 mln zł na remonty izby lekarskiej. Ja również jestem lekarzem, ale nie widzę żadnej podstawy do tego, żebym jako lekarz miał prawo stowarzyszać się w izbie lekarskiej, natomiast fizjoterapeuci byli takiego prawa pozbawieni. Tym bardziej, że izba fizjoterapeutów, w założeniach tamtej ustawy, miała czuwać nad prawidłowością zarówno procesu kształcenia i egzaminowania, jak i potem procesu kontroli nad prawidłowością wykonywania czynności w zakresie fizjoterapii, tak jak robi to izba lekarska w stosunku do naszych kolegów lekarzy.

Co więcej, uważam, że ta ustawa była pierwszym krokiem do możliwości dokonania zmiany w zapisach koszykowych, ponieważ dalej mamy sytuację taką, że jest zapis fikcyjny. Jest około 1700 lekarzy ze specjalizacją rehabilitacja medyczna, natomiast zapis koszykowy mówi, że tych lekarzy potrzeba 4 tys. Oddziały NFZ nie mogą podpisać umów, jeżeli nie są zapewnione i podpisane umowy z lekarzami z zakresu rehabilitacji. W związku z tym, około 1300 etatów to etaty fikcyjne.

Jeżeli dzisiaj szukamy pieniędzy na oszczędności w zakresie służby zdrowia to ta ustawa regulowała kompetencje fizjoterapeutów i pozwalała na to, żeby tam, gdzie nie byli bezwzględnie potrzebni lekarze rehabilitacji, ich zadania mogli wykonywać fizjoterapeuci z kwalifikacjami.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję.

W kolejności będę państwu posłom oddawać głos, dopełnię tylko jeszcze jednej formalności – chciałbym zapytać o stanowisko rządu w sprawie tej ustawy, za chwilę państwo posłowie po kolei będą zabierać głos.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Marek Tombarkiewicz:**

Szanowny panie przewodniczący, na dzisiaj nie ma stanowiska rządu, jest stanowisko Ministra Zdrowia odnośnie do zasadności wprowadzania tej ustawy. Zgadza się on z wnioskodawcami odnośnie do ustawy...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czyli Minister Zdrowia popiera ten projekt ustawy bez stanowiska formalnego rządu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Marek Tombarkiewicz:**

Bez stanowiska formalnego.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

W kolejności zgłoszeń – pan poseł Hok, pani poseł Radziszewska, pan poseł Latos, pani poseł Kopcińska i jeszcze pan poseł.

Bardzo przepraszam, wszyscy będą zabierać głos.

Bardzo proszę, pan poseł Hok.

Jeszcze jedna uwaga, zanim pan poseł zabierze głos. Będę jednak prosić Biuro Legislacyjne o uzasadnianie swoich wypowiedzi a nie stwierdzanie faktu, czy państwo zgadzają się czy nie.

Bardzo proszę, pan poseł Hok.

**Poseł Marek Hok (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, właśnie chciałem dopytać, co się stało takiego, że w przypadku ustawy, która była przyjęta we wrześniu ubiegłego roku, miała wejść w życie 31 maja i jeszcze nie zaczęła funkcjonować, nagle okazało się, że należy ją zmieniać. Ustawa, która została opublikowana w Dzienniku Ustaw (co nie często się zdarza) i podpisana przez pana prezydenta.

Mam więc pytanie do pani profesor, pani poseł, i do wnioskodawców – cóż takiego zrobiło ponad 70 tys. fizjoterapeutów w Polsce pacjentom, że nie chcecie dać im państwo stworzyć swojego normalnego stowarzyszenia, samorządu zawodowego? Co takiego złego zrobili ci ludzie, skoro oni codziennie, w liczbie 70 tysięcy, leczą, rehabilitują, doprowadzają do sprawności fizycznej po najcięższych operacjach kardiochirurgicznych, po najcięższych operacjach neurochirurgicznych, po najcięższych operacjach ortopedycznych, pracują w poradniach przychodniach, w uzdrowiskach, rehabilitują sportowców? Co te 70 tys. ludzi zrobiło złego, że nie chcą państwo dać im możliwości założenia samorządu zawodowego, uregulowania wszystkich spraw związanych z kształceniem, z doskonaleniem? Co takiego złego zrobili?

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Radziszewska, bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):**

Bardzo dziękuję.

Nie mamy opinii Biura Legislacyjnego na temat tej dużej ustawy zmieniającej ustawę. Poprosiłabym jednak panów mecenasów o odniesienie się i ustosunkowanie do tego, o czym powiedział pan poseł Miller – do tych zarzutów odnośnie do nieprzekraczania regulaminu i tych wszystkich, które wymienił.

Panie mecenasie, jeżeli okaże się, że pan nie odpowie rzetelnie, dlaczego pan uważa, że nie mamy do czynienia z łamaniem regulaminu, i nie odpowie rzetelnie na te pytania, które zadał pan poseł Miller, będę wnosić o zmianę legislatorów w pracach nad tą ustawą.

Nie może być tak, że pan właściwie jednym wyrazem czy pół zdaniem (mówiąc: nie podzielam uwag pana posła) skwitował całą tę wypowiedź.

Muszę powiedzieć, że jestem zszokowana, panie mecenasie. Nie przystoi, po prostu, nie przystoi.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan poseł Latos i pani poseł Kopcińska...

**Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):**

Chwileczkę, kiedy skończę.

To, po pierwsze.

Po drugie, chciałabym zapytać panią poseł, kto jest prawdziwym autorem tej ustawy. Kto ją pisał? Niech mi pani nie mówi, że – na przykład, pan Babalski – pisał tę ustawę albo pani poseł Marzena Machałek, czy panowie posłowie Tarczyński, Weber, Warzecha i inni. Kto jest autorem tej ustawy?

Pamiętamy wypowiedzi pani poseł, i to, czyje stanowisko pani reprezentowała podczas długich prac na projektach tej ustawy w poprzedniej kadencji. Bardzo bym więc chciała, żeby pani przytoczyła również merytoryczne stanowisko dotyczące zapisów zawartych w tym projekcie, ponieważ pani tego nie uargumentowała, bo to, że państwo chcą to zmienić, nie zmienia tego stanu rzeczy, że pani nie powiedziała, dlaczego chcecie to zmienić. A w przypadku zawodów medycznych, bo zawód fizjoterapeuty jest jednym z wielu zawodów medycznych... Im przysługuje takie samo prawo do rzetelnego przedstawienia argumentów, które powodują to, że państwo przedstawiają ten projekt ustawy. Musi być jasność, czytelność.

Jeżeli proponujecie, że wojewoda (a nie samorząd fizjoterapeutów, tak jak inne samorządy zawodowe) ma tworzyć rejestr to przecież kłóci się to z logiką. W innych zawo-



dach, dookreślonych ustawą, ten rejestr zawsze prowadzi samorząd. Owszem, finansowany z pieniędzy publicznych, ale sam samorząd, nie wojewoda.

Czy więc państwo zamierzają pozbawić tego uprawnienia samorządy pielęgniarek i położnych oraz samorządy lekarzy? Jeśli tak, to kiedy będzie taka propozycja. Nie może być tak, że jeden zawód tak a drugi – inaczej. Muszą być jakieś poważne powody tego typu różnic w statusach zawodów.

Bardzo bym prosiła, panie przewodniczący, żeby pani, która reprezentuje stanowisko wnioskodawców, odpowiedziała rzetelnie na wszystkie moje pytania.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Postaram się tego dopilnować.

Jeszcze w tej serii pytań pan poseł Latos i pani poseł Kopcińska, następnie poprosimy wnioskodawcę i Biuro Legislacyjne. Potem – pan poseł. Musimy to robić etapami, bo umkną pytania.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Ja też mam do pana prośbę o powstrzymanie pewnej arogancji, która – niestety – pobrzmiwa w wypowiedziach osób, które przed chwilą zabierały głos.

Przyznam szczerze, że jestem zdumiony (znam wiele lat panią poseł, w poprzedniej kadencji panią marszałek Radziszewską), że pozwala sobie pani na tego typu wycieczki, chociażby w stosunku do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, nie pamiętając, jak wyglądało procedowanie nad wieloma ustawami w przeszłości, jaki był tryb procedowania, jak to wyglądało, czy wcześniej były prośby o tego typu ekspertyzy pisemne do przedstawionych *ad hoc* przez jakiegoś posła ocen i opinii.

Pan poseł Miller przedstawił swoje własne opinie na temat tego, czy doszło do złamania regulaminu, czy nie. Inni posłowie mogą mieć zgoła odmienne zdanie w tej sprawie. Mogą uważać, że regulamin nie jest łamany.

Oczywiście, dobrze jest, jeśli Biuro Legislacyjne te spory rozsądza, i mieliśmy do czynienia z takim rozsądzeniem przez Biuro Legislacyjne.

Później, w drugiej części, na szczęście, pan poseł Miller mówił już o merytorycznych zarzutach. I ja rozumiem, że w tej chwili, w pierwszym czytaniu, powinniśmy rozmawiać o sprawach merytorycznych. Powinniśmy rozmawiać o tym, jaki samorząd, czy samorząd, jaki rejestr i gdzie. O tym, rzeczywiście, możemy i powinniśmy dyskutować, natomiast – nie w taki sposób, w jaki państwo próbowali na początku tę dyskusję prowadzić.

Ja też jestem otwarty, jeżeli chodzi o debatę na temat tej ustawy, tego, jak ona powinna wyglądać. I odnośnie do spraw merytorycznych chcę podkreślić, że te rzeczy, które już państwo zarzucili, dotyczące też pewnej samodzielności zawodu w wielu dziedzinach, w tej ustawie zapisane są. Niektóre zapisy zostały zmienione. Niektóre, być może, jednej stronie nie będą się podobać, inne – drugiej, ale podkreślam, że jest tam nawet jasny cykl postępowania, kiedy fizjoterapeuta nie zgadza się z zaleceniami, które zostały mu przekazane przez lekarza. Jest cała procedura – można wówczas wdrażać inne możliwości. To wszystko jest opisane.

Jedyną różnicą (jak rozumiem), którą państwo podnoszą, jest to, czy ma być samorząd, czy samorządu ma nie być i gdzie ma być prowadzony rejestr. Właściwie wokół tego toczy się spór. Prosiłbym więc, abyśmy, jeżeli będzie jakakolwiek dyskusja, koncentrowali się na sprawach merytorycznych i nie obrażali również, a może w szczególności – pracowników Sejmu.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł, już oddaję pani głos.

Chciałbym tylko, panie pośle, zwrócić uwagę, że domaganie się uzasadnienia do wydanej opinii przez Biuro Legislacyjne nie jest obrażaniem. Możemy, być może, rozmawiać o tonie głosu – OK, ale sam fakt nie jest niczym nadzwyczajnym. Ja także oczekuję od Biura Legislacyjnego uzasadnienia opinii.

Pani poseł Kopcińska.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jedno zdanie, panie przewodniczący.

Ja widzę różnice między zadaniem pytania przez pana a chociażby przez panią poseł.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

OK, ja też widzę różnice w Sejmie, ale nie będę teraz o tym mówić.

Bardzo proszę, pani poseł Kopcińska.

**Poseł Joanna Kopcińska (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeżeli powołujecie się na zgodność z regulaminem to należy go przestrzegać samemu. W momencie, kiedy przyjmowany był porządek dzisiejszego posiedzenia, pan poseł nie był łaskaw zwrócić uwagi, że ma do niego zastrzeżenia. Porządek został przyjęty i to dla mnie zamyka kwestię zgodności z regulaminem.

Natomiast, odnośnie do procedowania kilku innych projektów, które pojawiły się w tym zakresie, niewątpliwie inicjatywa uregulowania zawodu fizjoterapeuty, w szczególności w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa pacjentów, jest konieczna i niezbędna.

Państwo mają zastrzeżenia do projektów dzisiaj procedowanych, my byliśmy zadziwieni projektem obywatelskim, ale przyjęliśmy go do dalszego procedowania, mimo że – w naszej ocenie, i nie tylko naszej – ta inicjatywa budziła uzasadnione zaniepokojenie i wątpliwości, bo była duża zgodność zapisów tego obywatelskiego projektu z ustawą, o której państwo mówili wcześniej.

Dzisiaj (zgadzam się z panem posłem Latosem), należy pochylić się nad tymi projektami, odnośnie do których, państwo – jeszcze raz przypomnę – akceptując porządek dzisiejszego posiedzenia, przyjęli do wiadomości, nad czym się pochylamy. Trzeba więc wypracować taki model, który będzie satysfakcjonował środowisko fizjoterapeutów, wszystkie środowiska zainteresowane tym projektem, ze szczególnym uwzględnieniem dobra pacjentów.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję i proszę o zabranie głosu...

Momencik, może najpierw Biuro Legislacyjne. Dobrze?

Pani poseł, proszę bardzo, tylko...

**Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):**

Ja bardzo proszę, mam ogromną prośbę...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

...prosiłbym o to, żeby zabrali głos przedstawiciele Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):**

Mam ogromną prośbę do pana przewodniczącego Latosa.

Miał pan z tym problem w poprzedniej kadencji a teraz też (jak widzę), bo zaczyna pan wypowiadać się od pouczania innych i dookreślenia.

Bardzo pana proszę, każdy odpowiada za swój ton wypowiedzi. Ja mogę się wypowiadać tak albo inaczej a co znaczy słowo „arogancja”, niech pan przeczyta w słowniku.

I nie życzę sobie, jako podmiot w pracach tej Komisji, żeby pan był super posłem decydującym, jak ja mogę mówić a jak nie.

To tylko tyle.

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dobrze.

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o uzasadnienie i odniesienie się merytoryczne do tego, o czym mówił pan poseł Miller a potem, bardzo proszę, panią poseł Hryniewicz o odniesienie się do zadanych pytań.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

### **Legislator Bogdan Cichy:**

Proszę państwa, z art. 37 ust. 1 regulaminu Sejmu wynika, że pierwsze czytanie przeprowadza się na posiedzeniu Sejmu lub komisji. Z kolei, w ust. 2 stwierdza się, że pierwsze czytanie na posiedzeniu Sejmu przeprowadza się w odniesieniu do projektów ustaw o zmianie konstytucji, budżetowych, podatkowych, dotyczących wyboru prezydenta, Sejmu i Senatu oraz organów samorządu terytorialnego, regulujących ustrój oraz właściwość władz publicznych a także kodeksów.

W naszym przekonaniu (bo ta kwestia związana z wyrazami „regulujących ustrój i właściwość władz publicznych” była podnoszona) projekt tej ustawy nie jest projektem, który reguluje ustrój i właściwość władz publicznych.

To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia, na którą państwa uwagę chcemy zwrócić, jest taka, że ustawa z 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty, ogłoszona w Dzienniku Ustaw z 2015 r. pod pozycją 1994, była czytana w pierwszym czytaniu na posiedzeniu Komisji. Ustawa ta została – oczywiście – ogłoszona, opublikowana i wchodzi w życie, proszę państwa (tak, jak wynika z ostatniego przepisu), po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, czyli 31 maja.

W związku z tym, w naszym przekonaniu, skoro tak zwana ustawa-matka była uchwalana i czytana w pierwszym czytaniu na posiedzeniu Komisji to, oczywiście uwzględniając te dwa elementy (oczywiście, można mieć różną ocenę, czy rzeczywiście jest to projekt, który reguluje ustrój i właściwość władz publicznych czy nie i to, że ustawa główna, ustawa-matka, była w pierwszym czytaniu rozpatrywana na posiedzeniu Komisji) przesądzą one o tym, że ustawa nowelizująca tę ustawę może być procedowana w pierwszym czytaniu na posiedzeniu Komisji.

I trzecia kwestia, może już mniej istotna. Dosłownie, tuż przed posiedzeniem Komisji została nam dostarczona opinia, której autor stwierdza, między innymi, że w praktyce nie każdy projekt regulujący taki zakres spraw musi być procedowany na plenarnym posiedzeniu Sejmu w pierwszym czytaniu a jedynie takie, które w sposób zasadniczy zmieniają ustrój i właściwość organów wykonujących zadania publiczne w danej dziedzinie. Sam autor zwraca również uwagę na to, że nawet *a contrario*, gdyby przyjąć, że to jest ustawa, która reguluje ustrój i właściwość władz, to jest kwestia, czy to jest regulacja zasadnicza, czy tej zasadniczej regulacji nie ma.

Konkludując, proszę państwa – oczywiście, tak jak w życiu (sami państwo najlepiej to wiedzą) z punktu widzenia prawnego, i nie tylko prawnego, mogą być różne wątpliwości i różne rozumienia. W naszym przekonaniu, nie ma żadnych przeszkód, żeby pierwsze czytanie odbywało się na posiedzeniu Komisji, tym bardziej, że – jak pani poseł zauważyła – państwo przyjęli porządek i w tym momencie jesteśmy niejako na etapie pierwszego czytania. To pierwsze czytanie jak gdyby biegnie.

Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję i już panią poseł Hrynkiewicz proszę o odpowiedź.

Tylko (jednym zdaniem) – panie mecenasie, z mojej strony prośba jest taka: dopóki ja będę zarządzać organizacją pracy Komisji Zdrowia, będę jednak pana prosić o uzasadnianie w przyszłości. Ja rozumiem, że nastąpiło niefortunne potknięcie. Można się z panem zgadzać lub nie, ale uzasadnienie pan powinien przedstawić.

Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

### **Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, pojawiły się tu różne pytania.

Pan poseł Hok pyta o to, co się stało. Nic się nie stało, panie pośle. Mogę powiedzieć, że ta nowelizacja przyjmuje kilka z poprawek, które były przedstawiane (usiłowałam je przedstawić na posiedzeniu sejmowej Komisji w poprzedniej kadencji) a także kilka z tych poprawek, które zostały przyjęte przez Komisję Zdrowia Senatu a przez Senat zostały odrzucone.

Najważniejsza sprawa, o którą pan pyta, dotyczy samorządu fizjoterapeutów. Otóż, samorząd zawodowy powołuje się na mocy art. 17 konstytucji. Podczas procedowania tej

ustawy o zawodzie fizjoterapeuty w poprzedniej kadencji było bardzo dużo wątpliwości, jeśli chodzi o zastosowanie. Były bardzo zróżnicowane opinie. Po bardzo długich debatach i po zastanowieniu się, po tym, kiedy nie znaleźliśmy rejestru, w przypadku którego można powiedzieć, że mamy stwierdzoną taką a taką liczbę fizjoterapeutów, że ich kwalifikacje są potwierdzone – to są absolwenci szkoły policealnej, to są absolwenci akademii wychowania fizycznego czy obecnie uniwersytetów, to są absolwenci takich studiów czy takich. Nie mieliśmy takiego potwierdzenia. Przecież nie na zawsze przyjmuje się ustawę, tylko ustawa może być znowelizowana wtedy, kiedy powstanie taki rejestr, kiedy zostanie nadane prawo wykonywania zawodu. Wówczas z całą pewnością można wrócić do tej ustawy i ogłosić wybory do samorządu. Dzisiaj, czy wczoraj, czy we wrześniu, czy (przepraszam) w grudniu, trudno byłoby po prostu takie wybory ogłosić.

I to jest powód jak najbardziej merytoryczny. I sędzę, że do tego zagadnienia, po stworzeniu rejestru fizjoterapeutów u ministra, po nadaniu prawa wykonywania zawodu, można będzie ten problem samorządu rozpatrywać i przenieść te zadania.

Jeśli nie ma samorządu (a były uzasadnione trudności powołania takiego samorządu) to, oczywiście, trzeba było jakoś uregulować tę sprawę. W przypadku funkcjonowania różnych grup zawodowych, szczególnie takich, które wykonują zadania ważne (w przypadku fizjoterapeutów – zadania z zakresu medycyny) te zadania musi przejąć państwo, jeśli one nie są przejmowane. Dlatego tutaj pojawiają się organy rządowe – wojewoda i Minister Zdrowia, który to przygotowuje. Tak więc, te zagadnienia, które były przedmiotem wątpliwości i licznych sporów, zostały w tej nowelizacji ujęte w taki sposób, aby były możliwe do przyjęcia przez wszystkich.

Jeśli państwo sobie życzą – jest cel tej ustawy, jest dokładnie scharakteryzowana każda z poprawek tej ustawy. Mogę je tutaj odczytać, jeśli pan przewodniczący sobie życzy, bo być może zbyt krótko to przedstawiłam, nie widziałam jednak takiego powodu. Rzeczywiście, to uzasadnienie nie jest zbyt obszerne i można je przeczytać. Nie ma więc tu niczego, co w jakikolwiek sposób byłoby szkodliwe dla wypełniania tej ważnej funkcji.

Co więcej, pojawiły się też dobre opinie, także opinia Biura Analiz Sejmowych. Wiem, że ten projekt był również rozpatrywany w Ministerstwie Zdrowia. Ministerstwo także pochylało się nad tym projektem. Jednak, nie mogę odpowiedzieć pani poseł Radziszewskiej (którą bardzo cenię i na swój sposób bardzo lubię) odnośnie do tych kąśliwych uwag, które dotyczyły niektórych posłów. Ja nie wygłaszam takich uwag, pani poseł, i uważam je za niestosowne. Jesteśmy reprezentacją całego społeczeństwa. Każdy przychodzi z różnymi możliwościami, z różnym wykształceniem i tak się złożyło, że przez jakiś czas pełnimy tę zaszczytną funkcję posłów Rzeczypospolitej. Myślę więc, że doświadczenie i wiedzę każdego (czy zdobył je w gospodarstwie domowym czy na uniwersytecie, czy w szpitalu) należy cenić i szanować. I ja staram się to w najwyższym stopniu robić.

Czy pan przewodniczący życzy sobie omówienia całego tego projektu?

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł, każdy poseł zapoznał się...

**Poseł Józefa Hrynkiwicz (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

...z przedstawionymi dokumentami, ale pytania do pani na pewno będą, w tym także moje. Ja czekam na koniec, dając posłom możliwość zadania pytań wcześniej.

W kolejności – pan poseł Ruciński, przygotowują się pan poseł Sachajko i pani poseł Gelert.

**Poseł Marek Ruciński (N):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Szanowna Komisjo, zacznę od tego, że poza tym, że jestem posłem VIII kadencji, jestem ortopedą i traumatologiem i w przyszłym roku obchodzę czterdziestolecie pracy zawodowej. W związku z tym, zupełnie nie mogę się zgodzić z argumentacją pani poseł Józefy Hrynkiwicz, przedstawicielki wnioskodawców.

Wydaje mi się, że ta argumentacja postawiła panią poseł troszeczkę „na głowie”. Zaczynając od siedmiu czy ośmiu argumentów (dokładnie nie pamiętam) podam je, choć

może nie wszystkie: zróżnicowanie stopnia wykształcenia, współpraca z lekarzami rehabilitacji, wgląd w dokumentację, nieznaną liczbą fizjoterapeutów (od 20 tys. do 100 tys.) Właśnie od tego jest samorząd, żeby on to wszystko określił, zamiast czekać na rozwiązanie tych wszystkich spraw a potem tworzyć samorząd.

Nie mogę się z tym kompletnie zgodzić.

Poza tym, że jestem ortopedą, pochodzę również z miasta, gdzie tworzył, pracował i operował pan prof. Wiktor Dega. To on stworzył polską szkołę rehabilitacji, on stworzył Instytut Ortopedii i Rehabilitacji w Poznaniu. I znowu wrócę do mojej czterdziestoletniej praktyki. Przez te czterdzieści lat spotkałem się trzykrotnie z lekarzami o specjalizacji rehabilitacja. Nie znaczy to jednak, że to były niepotrzebne spotkania. To były spotkania, które dotyczyły określenia specyficznej, indywidualnej drogi rehabilitacji dla szczególnych pacjentów, po szczególnych urazach czy w przebiegu szczególnych chorób narządu ruchu. Natomiast – proszę mi wierzyć – codziennie spotykam się nie z jednym, nie z dwoma, ale – z trzema fizjoterapeutami.

Proszę też zauważyć, że nasi fizjoterapeuci zmienili nawet nazwę swojej specjalności – rehabilitanci. W tej nazwie „rehabilitanci” tkwi powrót do dobrostanu. To jest bardzo istotne. Jednak fizjoterapeuci są również odpowiedzialni za to, żeby ich działania były prozdrowotne, profilaktyczne i prewencyjne. Ja nie uważam, że niewielka grupa lekarzy o specjalności rehabilitacja (około 1500) nie ma żadnych zadań. Ich zadania są gigantyczne, przede wszystkim, w dobie zmieniających się cywilizacyjnie schorzeń i pojawiających się chorób. Tu muszą działać. Natomiast, nie wolno nam odbierać 70-tysięcznej rzeszy polskich fizjoterapeutów prawa do zawodu i do swojego samorządu.

Proszę mi wierzyć, że – niestety (i tu troszeczkę uderzam w swoją brać lekarską) – bardzo często skierowania lekarzy do fizjoterapeuty to określenia: ból grzbietu, ból pleców, a gdy pojawi się wpis „dyskopatia”, to jest rewelacyjnie. To właśnie fizjoterapeuci są najlepszym sitem, bo przesiewają, wyłapują schorzenia, o których wiedzą, bo przecież w większości studiowali pięć lat na studiach wyższych. Musimy więc również docenić ich trud, a przede wszystkim wspaniałą historię Polski, bo to polscy rehabilitanci szkolili się na studiach wyższych jako drudzy w Europie po Wielkiej Brytanii.

Zadam więc jednak to pytanie: co ci biedni fizjoterapeuci zrobili, że nie mogą doczekać się swojego samorządu?

Jako lekarz ortopeda, mając pełen szacunek do naszych kolegów o specjalności rehabilitacja, jestem przeciwny tworzeniu tak lobbystycznych poprawek.

Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan poseł Sachajko, przygotowuje się pani poseł Gelert.

### **Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo za głos.

Panie przewodniczący, nie mogę lepiej ująć tego, co powiedział mój przedmówca.

Kolejną rzeczą, jaką chciałbym wyrazić, jest to, że fizjoterapeuci, rehabilitanci, to ogromna grupa ludzi i należy uszanować ich zdanie i chęć samostanowienia. Jeżeli cała rzesza rehabilitantów chce posiadać własny samorząd to powinna go posiadać. Oni naprawdę nie różnią się od lekarzy, pielęgniarek i położnych. Odbieranie im prawa, albo niechęć do przyznania im własnego samorządu, jest karygodne.

Dlaczego (w mojej ocenie) ten projekt w ogóle nie powinien być procedowany? Dlatego, iż w ogóle nie ujmuje skutków finansowych. Skutki finansowe są ujęte w jednym zdaniu: „Projekt nie wywołuje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządów terytorialnych”.

Proszę państwa, ktoś tu z posłów robi...

Mieliśmy przed chwilą ustawę 500 plus, koszty ogromne. Jestem przewodniczącym Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, była ustawa łowiecka – ogromne koszty wprowadzenia ustawy łowieckiej. Dokładnie takie same, bo wojewodowie będą prowadzić rejestry. Wtedy mówiło się o trzystu etatach. W tym przypadku etatów nie będzie mniej. To jest 9 mln zł. To są ogromne skutki dla budżetu państwa. Nie można takich skutków ponosić bez opinii Ministerstwa Finansów i powiedzieć jednym zdaniem, że tych skutków nie będzie.

I kolejna rzecz. Ja bym jednak chciał, żebyśmy doprowadzili do tego – i mam nadzieję, że fizjoterapeuci...

Proszę o nieprzeszkadzanie...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Moment, panie pośle.

Bardzo proszę o ciszę na sali.

**Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Ja bym jeszcze jednak bardzo...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jeszcze moment, panie pośle.

Poczekamy, aż ta dyskusja się zakończy. Wyciszmy salę i „jedziemy” dalej.

**Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Jednak dążyłbym do tego, żeby samorzady same się utrzymywały. Wydaje mi się, że właśnie fizjoterapeuci byłiby pierwszym samorządem, który wziąłby na siebie koszty swojego utrzymania. Aczkolwiek, zwrócę uwagę na to, że przy zrzuconiu tego kosztu na budżet państwa i budżety jednostek samorządów terytorialnych to jest kwota co najmniej 9 mln zł, bo to wiemy z doświadczenia. Dlaczego tutaj zostało to pominięte?

Prosiłbym o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (PO):**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym przypomnieć, że 25 lat temu pielęgniarki bardzo walczyły o samorząd pielęgniarski. I muszę państwu powiedzieć, że nie było takiego poparcia lekarzy, jakie jest w tej chwili. Pielęgniarki musiały, przede wszystkim, „walczyć” z lekarzami (oczywiście, w cudzysłowie), bo wiadomo, że interesy jednego zawodu i drugiego były inne. W każdym razie, przy bardzo dużej determinacji przede wszystkim pielęgniarek, które wówczas były posłami, ten samorząd utworzono.

Ja słuchając państwa, a przede wszystkim słuchając lekarzy, patrzę na to bardzo optymistycznie, bo akurat w tym przypadku środowisko lekarskie w większości jest za tym, żeby ten samorząd powstał. Nie widzę przeciwwskazań do tego, żeby grupa zawodowa, o której pani poseł twierdzi, że trudno ją ocenić...

Jak powiedział już mój przedmówca, zweryfikuje się to bardzo szybko i będzie wiadomo. Samorząd będzie mieć listę wszystkich fizykoterapeutów z różnym wykształceniem i będzie mógł stanowić o sobie. Myślę więc, że ta propozycja zmiany ustawy, jaką przygotowała nam grupa posłów pod kierunkiem pani poseł, jest zupełnie nieadekwatna.

Moim zdaniem, fizjoterapeuci na pewno bardzo dobrze będą stanowić o swoim samorządzie, o swoim zawodzie, o samokształceniu itd. Nie będę przecież przytaczać – jak powiedziałam – przykładów samorządu pielęgniarskiego.

Chciałabym powiedzieć (sama jestem ciekawa), jak to będzie się odbywać, kiedy ratownicy medyczni również wystąpią o utworzenie swojego samorządu, bo pewnie niedługo tak będzie. I może się okazać, że zawód który, tak naprawdę, powstał zaledwie kilka lat temu, szybciej osiągnie swój samorząd niż zawód, który ma już tak długie ugruntowanie w naszych świadczeniach.

I nadmienię tylko (mówił to już kolega), że nie ma czegoś takiego, że coś się wykona „bezkosztowo”. Jeżeli bowiem ten rejestr będzie u wojewody to też ktoś musi to wykonywać.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan poseł Miller, przygotowuje się pani poseł Chybicka, potem – pani poseł Radziszewska.

**Poseł Rajmund Miller (PO):**

Szanowni państwo, szkoda, że pan poseł Latos wyszedł, bo jeżeli mówił o arogancji to określenie „jakiś poseł coś tam przedstawia” najlepiej świadczy o nim. Taka wypowiedź była.

Nie słucha też dokładnie, bo ja powiedziałem, że przytaczam opinię prawną – to nie jest moja opinia, bo ja na prawie się nie znam. Dlatego chcemy wysłuchać uzasadnienia Biura Legislacyjnego, że uważamy, iż pierwsze czytanie pierwszej ustawy odbyło się w sytuacji, kiedy nie było zapisów dotyczących samorządu. W związku z tym, nie było wtedy ewidentnej zmiany dotyczącej działania samorządu, którego nie było, natomiast dzisiejszy zapis projektu ustawy dotyczy likwidacji samorządu, który już przegłosowaliśmy, likwidacji kompetencji tego samorządu.

Absolutnie nie jestem prawnikiem, ale mam tu opinię prawną i przepraszam pana mecenas, ale nie bardzo zgadzam się z pana opinią. Poza tym, nie dostaliśmy opinii dotyczącej braków merytorycznych. A jak słyszą państwo wypowiedzi innych posłów (niekoniecznie mnie, bo mogę być stronnicy, ponieważ brałem udział w pracach nad poprzednią ustawą) potwierdza się jednak teza, o której mówiłem, że ta nowelizacja jest źle przygotowana i, że zapisy i uzasadnienia nie są zgodne z prawdą. Powstaje więc pytanie: czy w związku z takimi brakami i niezgodnościami możemy tę ustawę procedować?

Nie zgadzam się również z panią poseł w tym, że jeżeli nie dotrzymaliśmy zasad procedury, czyli (powiedzmy, że zgłosiłem ten wniosek później) to przegłosowanie porządku obrad Komisji usprawiedliwia działania niezgodne z prawem, bo na to nie może być zgody. To znowu jest potwierdzenie tego, że jeżeli większość coś przegłosuje, to jest prawo większości a nie – uznawanie prawa, które zapisaliśmy. Mamy wiele zastrzeżeń do takiej postawy.

Cieszę się, że zaczynamy pracować merytorycznie, jednak nadal mam wątpliwości, czy dzisiejsze posiedzenie Komisji, dzisiejsze procedowanie, jest zgodne z prawem. Ja będę podtrzymywać swój wniosek, że powinniśmy przerwać posiedzenie Komisji ze względu na to, że łamiemy regulamin Sejmu.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dziękuję.

Pani poseł Chybicka a potem – pani poseł Radziszewska.

**Poseł Alicja Chybicka (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja uważam, że w ogóle nie powinniśmy procedować tej ustawy – powinna wejść ustawa, zgodnie z poprzednio obowiązującym *vacatio legis*, na to czekają i pacjenci, i środowisko fizjoterapeutów.

W świetle tego, co moi dość liczni przedmówcy powiedzieli, tych luk prawnych, po prostu – nie powinniśmy tego dalej robić.

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan poseł zawsze może postawić wniosek formalny – jeśli taki padnie, będzie poddany pod głosowanie.

Pani poseł Radziszewska.

**Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Po pierwsze, nie usłyszałam od pani poseł Hrynkiewicz, kto jest autorem tej ustawy. Dla przejrzystości procesu legislacyjnego powinniśmy znać autorów. A dlaczego o to dopytuje? Dlatego, że bardzo krótkie uzasadnienie właściwie wymienia enumeratywnie, czego dotyczą artykuły tej nowelizacji, nie ma natomiast nic o tym, po co jest ta nowelizacja.

Jeżeli w tamtej kadencji po miesiącach (a można powiedzieć, że po latach) dyskusji przyjęliśmy ten projekt ustawy przy, rzeczywiście, dużym polu sporów to myślą przewodnią, że zdecydowaliśmy się na jej przyjęcie mimo różnic, było to, żeby zmienić sytuację pacjenta. Chodziło o to, żeby pacjent był w rękach wykształconego, sprawdzonego fizjoterapeuty, który ma kwalifikacje sprawdzone przez samorząd fizjoterapeutów i jeżeli

wywiesi na swoim gabinecie szyld „fizjoterapeuta”, to znaczy, że ten szyld odpowiada jego kwalifikacjom, że pacjent jest bezpieczniejszy i możemy ścigać tych przysłowiowych Zdziśków i Wieśków, którzy w garażach czy zakładach ślusarskich wykorzystują ufnosć pacjentów często umęczonych swoim bólem. Pacjenci, szukając pomocy, trafiają do ludzi, którzy nie są do tego przygotowani. A jakie nieszczęścia spotykają pacjentów, którzy trafiają w ręce osób nieprzygotowanych merytorycznie, to wiemy, bo i media o tym informują i ci pacjenci trafiają potem do lekarzy, bo trzeba szukać ratunku.

W związku z tym, że w tym projekcie ustawy nie ma uzasadnienia, po co ta ustawa a jest pozytywna opinia Ministra Zdrowia na ten temat, bardzo proszę, by w takim razie przedstawiciele Ministerstwa Zdrowia udzielili odpowiedzi na pytanie: po co ta ustawa ma wejść w życie? Skoro wydali państwo pozytywną opinię, to być może uzyskali od wnioskodawców informacje, których my nie uzyskaliśmy.

Panie ministrze, bardzo proszę o informację, jak przebiegała dyskusja na temat tej ustawy w Ministerstwie Zdrowia, co uznaliście za argumenty słuszne i czemu ma służyć ta ustawa. Jak ona przysłuży się pacjentom, jak przysłuży się fizjoterapeutom, żeby gwarancje w zakresie dobrych usług fizjoterapii były na wyższym poziomie, pewniejsze i skuteczniejsze? Przecież taki powinien być cel naszego działania.

Proszę więc pana ministra zdrowia o wypowiedź i udzielenie szczegółowych informacji na ten temat.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Zaraz minister będzie odpowiadać, ja też mam jeszcze pytania.

Pan poseł Miller.

**Poseł Rajmund Miller (PO):**

Ja składam oficjalny wniosek o przerwanie dzisiejszego posiedzenia Komisji Zdrowia do momentu wyjaśnienia wątpliwości prawnych, ponieważ nie chcę pracować nad ustawą niezgodnie z regulaminem Sejmu.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Wniosek formalny o przerwanie posiedzenia Komisji – żebym dobrze zrozumiał, panie pośle – do czasu uzyskania wyjaśnienia na piśmie...

**Poseł Rajmund Miller (PO):**

Tak jest...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

... wątpliwości prawnych odnośnie do procedury?

**Poseł Rajmund Miller (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Kto z państwa jest za przyjęciem takiego wniosku?

Po co wniosek o przerwę? Głosujemy, przerwa będzie o godzinie 15.00, bo musimy zmienić salę.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Monika Żołnierowicz-Kasprzyk:**

11 głosów za, 14 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pracujemy dalej, wniosek nie przeszedł.

Kto z państwa posłów chciałby jeszcze w tej chwili zabrać głos?

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Paweł Skutecki (Kukiz15):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zastanawia mnie ten brak woli stworzenia samorządu.



Jak państwo wiedzą, tak naprawdę, dzisiaj w zawodach medycznych i okołomedycznych mamy tylko dwa zawody bez samorządów, mówię o zawodach psychologa i fizjoterapeuty. Przecież samorząd zawodowy w tak ważnej dziedzinie jest jedynym sitem, które może sprawnie i merytorycznie odsiać osoby, które z różnych powodów, mimo wykształcenia, do zawodu się nie nadają.

Mam więc pytanie do wnioskodawców: dlaczego państwo tak nie chcą tego samorządu.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł Hrynkiewicz, jeśli mogę, to teraz ja chciałbym zadać pytania, bo mam pytanie do pani. Do rządu też mam pytanie. A właściwie, do pani poseł mam kilka pytań. Po tych pytaniach i odpowiedziach musimy zmienić salę. Zrobimy 5-10 minut przerwy i przejdziemy do sali 118.

Pani poseł, mam pytanie.

W art. 6 jest zapis mówiący o tym, że fizjoterapeuta może odmówić wykonania zabiegu, jeśli jest on niezgodny z jego sumieniem. Taki zapis pojawił się w ustawie, którą pani reprezentuje. Proszę wyjaśnić i przedstawić na przykładzie, jakie zabiegi fizjoterapeutyczne...

Bardzo proszę o ciszę na sali, panie posłanki i panowie posłowie.

Jakie zabiegi fizjoterapeutyczne, według intencji wnioskodawców...

Pani poseł Gelert...

Jakie zabiegi, według posłów wnioskodawców mogłyby być niezgodne z sumieniem fizjoterapeuty, aby mógł on odmówić wykonania takiego zabiegu? Jakiego typu masaż, zabieg, czy może chodzi o miejsce?

Ja nie rozumiem tego zapisu.

Mam też pytanie do rządu.

Panie ministrze, proszę odpowiedzieć na pytanie, czy ktokolwiek z pracowników Ministerstwa Zdrowia brał udział w pisaniu tego projektu ustawy?

I do pani poseł mam pytanie: czy według pani wiedzy, ktokolwiek z Ministerstwa Zdrowia brał czynny udział w pisaniu projektu tej ustawy.

I kolejne pytanie: czy ktokolwiek ze środowiska lekarzy rehabilitantów fizycznie pisał tę ustawę?

Już pani poseł oddają głos, momencik.

Bardzo proszę.

Pani poseł ostatnia i za chwilę zmieniamy salę, po odpowiedzi pani poseł Hrynkiewicz.

Bardzo proszę.

**Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zadał pan pytanie, jakich zabiegów może odmówić fizjoterapeuta.

Na przykład, u kobiety, która ma wkładkę domaciczną albo inne elementy metalowe, które są przeciwwskazaniem do wykonywania pewnych zabiegów.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł, ja pytam o klauzulę sumienia a nie – merytoryczne przeciwwskazania do wykonania badania...

Momencik, bardzo proszę o ciszę na sali. Za chwilę oddam państwu głos w drugiej sali, bo – jak powiedziałem – musimy zmienić salę.

Pani poseł, ja nie pytałem o przeciwwskazania merytoryczne do przeprowadzania zabiegu, tylko o wskazania do odmówienia z punktu widzenia sumienia. Wkładka nie ma nic do sumienia, jest merytorycznym przeciwwskazaniem.

**Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):**

Panie przewodniczący, jest.

Może zaszkodzić zdrowiu tej...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Wkładka?

**Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):**

Panie przewodniczący, niech pan się nie „nabija”. Powinien pan zachować jakąś powagę...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Ja zachowuję...

**Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):**

Ja mówię poważnie.

Rozmawiałam nawet na ten temat z fizjoterapeutami, którzy stawiali zarzut, że lekarz zleca a nie zawsze wie, że pacjent ma przeciwwskazania. Może zaszkodzić zdrowiu. Może...

I proszę się nie „nabijać”. Nie wiem, co tu jest do „nabijania się”.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł...

Proszę o ciszę na sali...

Bardzo proszę o ciszę.

Pani poseł, nie wiem, czemu pani używa stwierdzenia, że ktoś tu się „nabija”. Ja zadaję pytanie merytoryczne. Dla mnie wkładka, o której pani mówi (rozumiem, wewnątrzmaciczna) jest sprawą merytoryczną a dla pani – sprawą sumienia. I tu się różnimy.

Kieruję pytanie do pani poseł wnioskodawcy, żeby wskazała zabiegi, których można odmówić z punktu widzenia klauzuli sumienia, bo ten zapis tu się pojawił. Mnie on zdziwił, dlatego chciałbym to wiedzieć.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Józefa Hryniewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, może po kolei odpowiem na pytania.

Pan poseł, pan doktor Ruciński, mówił tutaj o rehabilitantach i o rehabilitacji.

Panie doktorze, w literaturze przedmiotu rehabilitacja jest pojęciem bardzo szerokim i jedną z części tej rehabilitacji jest rehabilitacja medyczna. Mówiąc o rehabilitacji myślimy o rehabilitacji społecznej i o rehabilitacji zawodowej a do tej z całą pewnością, z całym szacunkiem dla lekarzy i fizjoterapeutów, po prostu nie są oni przygotowani. To wymaga innych kwalifikacji. Jak pan dobrze wie, to część rehabilitacji, której nie uprawiał profesor Dega. Była ona uprawiana na Uniwersytecie Warszawskim przez długie lata. Uczniowie z tej szkoły jeszcze funkcjonują. Zatem, tutaj możemy powiedzieć tak – możemy się nazywać różnie. Oczywiście, możemy mówić, że jesteśmy rehabilitantami, tylko naprawdę to jest zawód fizjoterapeuty. I zostaniemy przy tym.

Rzeczywiście, jest to ważny zawód, w którym współdziała się z lekarzem. Pan, osobiście, nie wykonuje fizjoterapii w stosunku do swoich pacjentów, ale pracuje pan w zespole z fizjoterapeutami. Można więc powiedzieć, że mamy do czynienia z płynnym ustalaniem pewnego zawodu i ten zawód jest, rzeczywiście, w fazie *in statu nascendi*, on się tworzy.

W jakim kierunku pójdzie rozwój tego zawodu? Czy właśnie w kierunku szeroko rozumianej rehabilitacji (być może, tak będzie przy studiach fizjoterapeutycznych pełnych, magisterskich), że będą różne specjalizacje, że w różnych kierunkach fizjoterapeuci będą się specjalizować? Ja tego nie wiem. Być może tak będzie. Znając stan naszej ludności i wiedząc o tym, jak duża grupa osób, które dzisiaj uznawane są za niepełnosprawne, w pewnym sensie będą odbywać rehabilitację poprzez pracę zawodową, będzie potrzebny bardzo szeroki zespół, także tych, którzy będą prowadzić rehabilitację zawodową i społeczną, ale jest to jakby zupełnie inny dział. Ja rozumiem, że on musi być rozwijany i na pewno (albo, być może) pójdzie to w tym kierunku.

Mówi pan doktor, pan poseł, o tym, że oni wszyscy uczyli się na studiach wyższych. Otóż, część – rzeczywiście – studiowała na studiach wyższych dwustopniowych (licencjackich i magisterskich), ale znaczna część jest po studiach licencjackich w akademiach wychowania fizycznego. Znaczna część jest po szkołach policealnych a szkoła policealna nie wymaga tego, żeby mieć maturę. Są to więc osoby, które nie mają matury.

Pracując nad tym projektem rozważaliśmy też wprowadzenie takiej zmiany, że osoby po szkołach policealnych powinny otrzymać pewien okres (tak, jak otrzymały pielęgniarki), aby uzupełnić swoje wykształcenie co najmniej do licencjatu.

I to, krótko mówiąc, byłoby słuszne. Dlatego też wprowadzamy różnicowanie możliwości wykonywania różnych...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł, przepraszam.

Proszę o ciszę na sali, bo przerwiemy obradowanie, proszę o ciszę.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Państwo mówią 60-70 tys., 120 tys., 90 tys. Naprawdę, nie ma takiego rejestru. Ja dzisiaj rano byłam jeszcze w Głównym Urzędzie Statystycznym, gdzie starałam się zweryfikować tę liczbę. Nie ma takich liczb, proszę państwa. Nie ma takiego rejestru. Taki rejestr, proszę państwa, nie istnieje. I ogłoszenie teraz wyborów powoduje, że właściwie nie wiemy, kto, kogo i do czego wybiera.

Zatem (jeszcze raz powtarzam) stworzenie takiego rejestru, wydanie prawa wykonywania zawodu, jest podstawą do ogłoszenia wyborów do samorządu, ale to musi jakiś czas trwać. Ta sprawa ma być uporządkowana. I dlatego też, odpowiadając pani poseł Radziszewskiej, pani doktor Radziszewskiej, chcę podkreślić, że to jest także sprawa bezpieczeństwa pacjentów. To jest powierzenie tego organom administracji rządowej, bo to wojewoda i minister taki rejestr sporządzą. Ten sporządzony rejestr będzie potrzebny do tego, żeby można było w przyszłości przeprowadzić wybory.

Skutki finansowe. Rzeczywiście, jeśli chodzi o skutki finansowe, jeżeli ta ustawa wejdzie po trzech miesiącach (mamy czerwiec, lipiec, sierpień, czyli wejdzie od września) to przygotowanie do wydawania świadectw prawa wykonywania zawodu oraz przygotowanie rejestrów nie stanowi dużego obciążenia i – jak sądzę – zostało to przewidziane w budżetach zarówno wojewodów, jak i Ministra Zdrowia...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Proszę o ciszę na sali, bardzo proszę o ciszę...

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Sprawa, o której...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł, jeszcze chwilę.

Proszę o ciszę sekretariat, i pana posła Latosa też proszę o ciszę.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Sprawa, o której mówi pani poseł Gelert, że pielęgniarki walczyły 25 lat...

Tak, pani poseł, na razie nie mam trudności w mówieniu. Może to niedługo się zdarzy, ale na razie nie są to takie trudności.

Chcę tu powiedzieć, że podkreślanie, że te kwalifikacje sami fizjoterapeuci zweryfikują, jest – oczywiście – bardzo cenne, tylko że dzisiaj problem polega na tym, że do zawodu (zgodnie z tą ustawą, art. 13) przyjęliśmy osoby o bardzo różnym wykształceniu, o bardzo różnych kwalifikacjach i nawet w tej nowelizacji nie dajemy im możliwości, tak jak pielęgniarkom, uzupełnienia wykształcenia do pewnego standardu. Nie przewidujemy tego, zdając sobie sprawę z tego, że to jest bardzo trudne. Oczywiście, w takiej sytuacji trudno mówić o samorządzie.

I jeszcze raz podkreślam: sprawa ta była przedmiotem bardzo poważnych rozważań.

Pan poseł Miller zgłosił tu uwagi prawne. Myślę, że posługuje się pan opinią, która została nam podrzucona w czasie wejścia na salę, więc nie będę się do tej opinii odnosić. Nie wiem, kto ją zamawiał.

Pani poseł Radziszewska pyta, kto pisał tę ustawę. Pani poseł, druk nr 478 zawiera wykaz osób, które się podpisały. Ustawa ta była konsultowana w szerokim gronie posłów, którzy – po prostu – odnosili się do tej ustawy i także w szerokim gronie osób, które chciały pochylić się nad tą nowelizacją i rozmawiać.

Czemu służy ta nowelizacja? Nowelizacja ma służyć uporządkowaniu sytuacji zawodu fizjoterapeuty. To, po pierwsze. Po wtóre zaś, ma poprawić sytuację pacjentów. Spodziewamy się, że to nastąpi wskutek tej nowelizacji znacznie szybciej i w sposób zorganizowany a przejęcie później tych rejestrów i przejęcie funkcji przez samorząd jest po prostu kwestią uporządkowania i czasu.

Teraz kwestia, kto pisał ustawę?

Odpowiadam panu ministrowi: wiele osób pisało ustawę. Zastanawialiśmy się nad nią bardzo długo. Rozważaliśmy, prowadziliśmy dyskusje i debaty z różnymi osobami. I niekoniecznie była zgoda w tym zespole, dlatego, że ten zespół miał różne pomysły, ponieważ każdy ma jakieś doświadczenie.

Co jest niezgodne z sumieniem? Jestem fizjoterapeutą. Jeżeli lekarz wyda mi polecenie wykonania jakiegoś zabiegu (nie potrafię go uzasadnić), ale uważam, że on może być szkodliwy dla pacjenta albo poweźmę jakąś wiadomość, której nie ma lekarz, to mogę posłużyć się klauzulą sumienia, bardzo prosto, żeby odmówić.

Mogą być także takie sytuacje, w których – po prostu – będę mogła odmówić, podobnie jak te zmiany, które wprowadziliśmy a które dotyczą zróżnicowania zakresu czynności.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł, bardzo dziękuję za odpowiedź.

Ja jednak zadałem inne pytanie niż to, kto pisał ustawę. Ja zadałem pani bardzo precyzyjne pytanie: czy w pisaniu ustawy, według pani wiedzy, brali udział pracownicy resortu zdrowia i czy brali w tym udział lekarze o specjalizacji z rehabilitacji medycznej.

A do rządu skierowałem pytanie także bardzo proste: czy resort brał jakikolwiek udział w pisaniu tej ustawy.

I bardzo proszę panią poseł o odpowiedź na moje pytanie.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Nie brali udziału żadni lekarze i nie kontaktowaliśmy się z żadnymi lekarzami, poza panem posłem Latosem.

Natomiast, istotnie, rozmawiałam jeden raz z wiceministrem pokazując mu tę ustawę, pokazując projekt i założenia do tej nowelizacji. Czy minister rozmawiał w swoim zespole, czy konsultował? Tego nie potrafię panu powiedzieć. Nie odbywało się to w mojej obecności.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo proszę, tym razem gości, o zachowanie ciszy.

Za chwilę zmienimy salę i oddam państwu głos. Naprawdę, wszyscy państwo się wypowiedzą. Zwyczaj pracy jest taki, że najpierw mówią posłowie a potem strona społeczna. Nikomu z państwa nie będę odbierać głosu.

Proszę rząd o odpowiedź na moje pytanie.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w Ministerstwie Zdrowia odbyły się szerokie konsultacje ze środowiskiem fizjoterapeutów.

Raz uczestniczył w nich pan minister Pinkas a raz – pan minister Radziwiłł. W następnym spotkaniu uczestniczyli pracownicy merytoryczni Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ze strony fizjoterapeutów była to strona społeczna oraz konsultant krajowy w dziedzinie fizjoterapii oraz w dziedzinie rehabilitacji medycznej.

Ustalono pewne pryncypia tworzenia zapisów tej ustawy, natomiast nic mi nie wiadomo, żeby w sposób praktyczny, aktywny, pracownicy ministerstwa brali udział w pisaniu ustawy. Były szerokie konsultacje w Ministerstwie Zdrowia, co najmniej trzy, natomiast nie...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Konsultacje na temat czego?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Na temat założeń do zmiany ustawy.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

My nie widzieliśmy żadnych założeń, my widzimy ustawę.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Tak, ale wcześniej były trzy spotkania w Ministerstwie Zdrowia ze środowiskiem fizjoterapeutów na temat wątpliwości odnośnie do tak zwanej ustawy-matki.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Już oddaję głos panu posłowi Latosowi, to jest ostatni głos w tej sali.

Czyli, panie ministrze, mówiąc krótko, rząd nie pisał tej ustawy?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Nic mi na ten temat nie wiadomo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To jest dobra odpowiedź na to pytanie.

Pan poseł Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ale czy jest coś nagannego, niedopuszczalnego, czy jest to przestępstwo, złamanie prawa, złamanie regulaminu Sejmu etc., gdyby rząd, na przykład, konsultował projekt, który następnie został złożony jako posełski. Ja sobie przypominam, panie przewodniczący...

A zacznijmy od tego, że nie jest to pierwsza kadencja Sejmu. Państwo rządzili przez osiem lat. Wiele projektów i nowelizacji, również z resortu zdrowia, także od pana, szybką ścieżką (państwo tego nie kryli) szło jako poselskie, ponieważ w innym przypadku brakowałoby czasu, ze względu na tryb konsultacji zewnętrznych i pomiędzy-resortowych itd. I państwo się z tym nie kryli, bo przedstawiciel wnioskodawców nie mówił z głowy, jak pani poseł, tylko czytał z kartki, którą chwilę wcześniej przekazał mu pracownik ministerstwa.

Nie twierdzę, że akurat pan, ale któryś z wiceministrów.

Była to praktyka nagminna. Wnioskodawcy często nie potrafili odpowiedzieć na pytania i w związku z tym, rząd dawał uzasadnienie, jeśli poseł wnioskodawca nie potrafił znaleźć kartki z właściwym uzasadnieniem. Nie róbmy więc szopki pod tytułem, kto pisał. Wiadomą jest sprawą, kto w tej chwili ma większość, kto tworzył rząd. I wiadome jest, że niezależnie od tego, czy pisze to poseł z grupą posłów...

Przy okazji wyjaśnię, że doskonale pan wie, jak wygląda podpisywanie się pod inicjatywami poselskimi, i jak to wygląda w praktyce również w pana klubie. W związku z tym, bądźmy, panie pośle, precyzyjni i poważni. Jest pewna większość, która utworzyła rząd. Jest pewna większość sejmowa. Minister powiedział, że popiera tę ustawę, i tyle. Kto, jak by pisał...

Tylko w jednym mogę się z panem zgodzić, że gdyby ta ustawa...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Proszę o ciszę na sali.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

...gdyby ta ustawa była pisana przez jakichś lobbystów lub inną grupę zainteresowaną takim czy innym kształtem tej ustawy, to wtedy mógłby pan mieć wątpliwości. Natomiast konsultacje z rządem, bardziej precyzyjne czy mniej precyzyjne, czy więcej tam było na piśmie a więcej słownie, to nie ma żadnego znaczenia.

Przypominam, jak państwo pracowali.

Być może, już nigdy nie będziecie w tej pozycji (nie będziecie pisać ustaw, rządzić i dawać ustaw posłom), ale – jeżeli to się zdarzy w innym układzie politycznym to wtedy te pytania – jak rozumiem – będą również zasadne. I tyle...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie pośle...

**Posel Tomasz Latos (PiS):**

Myślę, że warto posłuchać opinii gości.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie pośle, proponowałbym przede wszystkim, żeby pan tak się nie unosił, bo widzę, że nerwy panem szargają.

Pani poseł Hrynkiewicz jasno powiedziała, że z panem tylko konsultowała tę ustawę. Uzyskałem właściwie odpowiedź. Ja nie powiedziałem, że to jest przestępstwo czy złamanie regulaminu, panie pośle. To tylko moja ciekawość. A mam prawo skierować do rządu każde pytanie. Rozumiem pana emocje, bo prawdopodobnie znam ich przyczynę. Zrobić sobie wrogów z 70 tys. fizjoterapeutów to duża sztuka, ale OK.

Przerywam posiedzenie Komisji.

Przerwa do godziny 15.30, musimy wyjść...15.40.

Zbieramy się w sali 118.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przystępujemy do pracy.

Czy ktoś z pań i panów posłów..?

Bardzo proszę, zgłaszał się jeszcze pan poseł Miller.

**Posel Rajmund Miller (PO):**

Możemy rozpocząć, czy tak?

Szanowni państwo, po wypowiedziach wnioskodawców, niestety, mam wrażenie, że państwo są jakąś grupą gorszą, niegodną zaufania. Może projektodawca obawia się, że będziecie popełniać jakieś przestępstwa, skoro wyjątkowo macie być pod kuratelą wojewodów i administracji państwowej a pozostałe samorzady – nie.

Jest więc pytanie, dlaczego w ten sposób...

Nie przekonuje mnie argumentacja pani poseł a zapis o klauzuli sumienia jest kuriozalny.

Zapytam więc złośliwie: czy klauzula sumienia będzie polegać na tym, że fizjoterapeuta będzie mógł odmówić usług fizjoterapeutycznych osobie o innej orientacji seksualnej, bo to będzie niezgodne z jego sumieniem.

Może na to pani poseł odpowie, ponieważ innych uzasadnień nie znajduję.

**Posel Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie pośle, jeśli pan poszuka to może pan znajdzie.

Bardzo przepraszam za obcesową odpowiedź, ale – po prostu – są różne uzasadnienia, dla których osoby nie chcą czegoś zrobić i muszą mieć prawo do tego, żeby tego nie wykonywać.

I na tym może zakończmy tę dyskusję, bo chcę panu powiedzieć, że to ze środowiska fizjoterapeutów wypłynęła ta sugestia. Ja nie jestem fizjoterapeutą. Nie wiem, czy powinna być, czy nie.

Ona na pewno nikomu nie wadzi i nikomu nie szkodzi a daje po prostu pewną swobodę i szacunek dla tego ważnego zawodu.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł, jeśli pani pozwoli, odniosę się do tej wypowiedzi.

Pan poseł, oczywiście nie jest pani poseł fizjoterapeutą i nikt pani poseł o to nie posadza, ale jednak jest pani posłem wnioskodawcą. Posłowie mają prawo zadać pytania posłowi wnioskodawcy o intencje przepisu zawartego w projektowanej ustawie. To wydaje się naturalne, wręcz konieczne.

Ponawiam więc to pytanie, bo (bez ironii) mnie zadziwia ten zapis. Odnosnie do klauzuli sumienia wielokrotnie prowadziliśmy debatę publiczną związaną ze środowiskiem lekarskim. Pojawiały się różne głosy. Ja akurat szanuję każdą opinię w tej sprawie, naprawdę, tylko nie rozumiem, jakiego zabiegu nie może wykonać fizjoterapeuta z powodu klauzuli sumienia?

Chciałbym dowiedzieć się tego od pani, bo pani pewnie to wie. Bardzo proszę.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, wymieniono tu różnego rodzaju zabiegi biomedyczne. Ja nie wiem, czy to powoduje konflikt sumienia, czy nie. Postanowiłam, nie wglębiając się w to, bo to jest bardzo poważny problem natury etycznej, a może także poznawczej, ontologicznej.

Nie wiem, po prostu.

Natomiast, wpisanie takiego zapisu na pewno nie naraża nikogo, niczyjego sumienia, na jakikolwiek szwank. Nie musi korzystać z klauzuli sumienia, ale – jeśli zajdzie taka okoliczność – to może to zrobić.

To tylko tyle i nic więcej, po prostu.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Ja jednak uważam, że pozycja posła wnioskodawcy jest inna. Nie powinna pani poseł – nie chcę pouczać...

Powiem, czego ja bym nie zrobił, gdybym był wnioskodawcą. Ja bym nie wprowadził przepisu nie umiając uzasadnić, dlaczego on tam się znajduje, tylko dla zasady, że tak będzie lepiej. Komu? Nie wiadomo. Ja jestem przeciwnikiem klauzuli sumienia, bo uważam, że lekarz, pielęgniarka, fizjoterapeuta, ratownik, mają ratować życie.

Koniec, kropka, cześć!

Jest to jednak moje zdanie, może być odmienne, dlatego szukam uzasadnienia.

Pan poseł Miller, potem – pan poseł Ruciński i pan poseł Latos...

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Dlatego proszę przyjąć także moje uzasadnienie, że są w tej sprawie inne zdania.

Ja, po prostu, dyskutując w tej sprawie, także z etykami, zdecydowałam się na wpisanie i pozostawienie takiego zapisu, ponieważ on nie jest zapisem, któryby komukolwiek szkodził. Natomiast, jeśli taka sytuacja zaistnieje (można wymienić takie sytuacje w różnych eksperymentach biologicznych itd.) to niech z tego skorzysta. A nawet w prostej sytuacji, kiedy ma wątpliwości, może odmówić wykonywania pewnych zabiegów.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Szkodzi pacjentowi, który dostanie odmowę wykonania zabiegu.

Pan poseł Miller, pan poseł Ruciński i pan poseł Latos...

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Dlatego wskaże...

**Poseł Rajmund Miller (PO):**

Pani poseł, bardzo proszę, pani nie została dopuszczona do głosu w tej chwili.

Ja mam pytanie do pani, bo pani jest jednym z projektodawców. Ponieważ pani nie potrafi wymienić sytuacji, w których można zastosować klauzulę sumienia to, co zrobimy w sytuacji, kiedy fizjoterapeuta o niskiej etyce nie będzie się chciało w ogóle wykonać zabiegu. Przyjdzie pacjent a on powie: z powodu klauzuli sumienia odmawiam wykonania zabiegu.

W jaki sposób, przy takim zapisie ustawy, możemy bronić prawa pacjenta, jeśli nie wymienią państwo sytuacji i pani tego nie wie, jako projektodawca i każe mi pani szukać. Ja nie chcę szukać. Ja mam przedstawiony dokument i chcę wiedzieć, co państwo mieli na myśli, jeżeli mam głosować za zapisami tego dokumentu. W związku z tym, ten zapis szkodzi pacjentowi, dlatego, że nie wpisuje...

Państwo w poprzednim procedowaniu ustawy byli przeciwni sytuacji, w której fizjoterapeuta podejmując poważne podejrzenia, że stan pacjenta nie pozwala na wykonanie zabiegu z powodu kompetencji fizjoterapeuty (czyli, po wykonaniu badania czynnościowego, którego państwo nie rozumiecie i mylicie z diagnozą lekarską) mógł zwrócić się do lekarza o udostępnienie dokumentacji medycznej lub przedyskutowanie odmówienia w tym momencie wykonania zabiegu, który by groził zdrowiu pacjenta. Nie rozumiem więc, dlaczego państwo w tej chwili zmieniają zapisy tamtej ustawy.

A skoro pani kierowała do mnie takie uwagi, chciałbym przypomnieć z poprzedniej kadencji, że pani w swoich wypowiedziach w ogóle odmawiała fizjoterapeutom przyznania prawa do zawodu zaufania publicznego, stawiała ich na równi z masażystami. Zatem to, co dzisiaj

pani mówi, nie bardzo się zgadza (w mojej pamięci) z pani postawą, jaką pani prezentowała zarówno w pracach podkomisji, która debatowała nad tamtą ustawą, jak i w rzeczywistości...

Uważam, że skierowanie samorządu fizjoterapeutycznego pod nadzór wojewody jest czymś niesłychanym, niebывалым. Ci ludzie, mają wykształcenie...

Podaje pani nieprawdziwe argumenty, ponieważ wiemy, ilu jest fizjoterapeutów, ilu skończyło studia, bo przecież wiemy, ile dyplomów wydano. Poza tym, dociskanie kolanem projektu nowelizacji ustawy na dwa tygodnie przed wejściem w życie tej ustawy, którą przeprowadzaliśmy, jest czymś niesłychanym. I może mnie pani pociągnąć do odpowiedzialności, ale uważam, że jest to działanie lobbystyczne, tym bardziej (powiem to publicznie), że wtedy, kiedy pan minister Radziwiłł reprezentował izbę lekarską, był zdecydowanie przeciwko tamtej ustawie.

Przypuszczam więc, że jest to również inwencja Ministerstwa Zdrowia.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan poseł Ruciński, bardzo proszę.

**Poseł Marek Ruciński (N):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja chciałbym bardzo krótko odnieść się do wypowiedzi pani poseł Hryniewicz.

Ja, rzeczywiście, wiem, że rehabilitacja medyczna to jest proces i medyczny i społeczny, ale ja mówiłem o rehabilitacji ruchowej, bo specjalista w rehabilitacji ruchowej, fizjoterapeuta, stosuje w procesie usprawniania właśnie zabiegi fizjoterapii.

I druga rzecz – ja nie powiedziałem, że wszyscy fizjoterapeuci są po studiach wyższych, ale proszę zauważyć, że fizjoterapeuta po licencjacie (obojętnie czy to była szkoła pomaturalna czy wyższa szkoła sportowa, jakkolwiek to nazwiemy) zawsze jest lepszy niż po ukończeniu trzytygodniowego kursu wątpliwego autoramentu.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan poseł Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, odnoszę wrażenie, że weszliśmy w dyskusję nad poszczególnymi artykułami. Te wszystkie argumenty, które w tej chwili padają, dotyczą konkretnego zapisu w konkretnym artykule. Będziemy o tym dyskutować przy okazji omawiania tego artykułu. Jeżeli pan poseł Miller, czy pan przewodniczący, mają określone uwagi, to proszę bardzo, można zgłosić stosowną poprawkę do artykułu, który zawiera informację o klauzuli sumienia.

Przy okazji informuję państwa, że – na przykład – można sobie wyobrazić sytuację eksperymentu biomedycznego, w którym fizjoterapeuta nie będzie chciał brać udziału, odmówi wykonania określonych procedur. Są takie sytuacje, możemy zapytać przedstawicieli resortu. Pan przewodniczący z tego nie skorzystał, ale myślę, że to jest typowa dyskusja nad poszczególnymi artykułami.

Nie chcę teraz zamykać listy mówców i stawiać takiego wniosku ze względu na to, że w poprzedniej sali zgłosiło się do dyskusji kilka osób z gości i od nich mieliśmy rozpocząć dyskusję w tej sali, a rozpoczęliśmy od jakichś przepychanek pomiędzy posłami. W związku z tym, prosiłbym pana przewodniczącego o danie możliwości wypowiedzenia się tym kilku osobom, które zgłosiły się w poprzedniej sali a następnie – stawiam taki wniosek – zamknięcie dyskusji wstępnej i przejście do procedowania.

Krótko mówiąc, proszę o zamknięcie listy mówców na tym etapie i przejście do procedowania...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie pośle...

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jest to wniosek formalny, panie pośle.



**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

...niech pan chwileczkę posłucha.

Ja bym proponował przede wszystkim mniej emocji panie pośle.

Jeśli posłowie mają pytania to na posiedzeniu Komisji mają prawo je zadać, ponieważ, jak pan wie, na sali sejmowej mamy to utrudnione a często – uniemożliwione. Pan, oczywiście, może postawić wniosek siłowy o zamknięcie tej dyskusji, i ten wniosek państwa większością przejdzie (nie mam odnośnie do tego żadnych wątpliwości), ale – z punktu widzenia koleżeńkiego – uważam, że już samo przedstawienie tej ustawy jest kuriozalne, a zamknięcie dyskusji nad tą ustawą byłoby jeszcze bardziej kuriozalne.

Oczywiście, pan poseł ma prawo zamknąć tę dyskusję, i tyle. I przestaniemy dyskutować.

Właśnie miałem drugie pytanie do rządu, po pani poseł Hrynkiewicz (już państwu posłom oddaję głos), bo chciałem dopytać rząd, ponieważ rząd popiera tę ustawę. Chciałem zapytać pana ministra (i teraz już w pełni profesjonalnie, bez żartowania) – Ministerstwo Zdrowia, które popiera tę ustawę z zapisem o klauzuli sumienia dla fizjoterapeutów, proszę o wskazanie typu zabiegów fizjoterapeutycznych, które będą mogły być objęte klauzulą sumienia.

I bardzo proszę rząd o odpowiedź na to pytanie.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombariewicz:**

Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na to, że nie powinniśmy rozumieć klauzuli sumienia jako sumienia katolickiego, tylko szerzej, jako światopogląd.

Rozumiejąc sumienie jako światopogląd, w kontekście proponowanego art. 5 pkt 3, gdzie fizjoterapeucie daje się uprawnienia do samodzielnego zlecenia wyrobów medycznych, zgodnie z określonymi przepisami, tutaj może być ten konflikt, na który fizjoterapeuta może się powołać.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

A jakie to wyroby medyczne, według pana ministra, mogą podlegać... Wyroby medyczne, bo takie zlecać może.

Proszę wymienić wyroby medyczne, które – według Ministerstwa Zdrowia Rzeczypospolitej – mogą być objęte klauzulą sumienia. Jakie to są wyroby?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombariewicz:**

Nie mówimy w tej chwili o konkretnych wyrobach. Natomiast, biorąc pod uwagę, że procedowana jest ustawa, która będzie wyznacznikiem funkcjonowania na następne lata, nie możemy przewidzieć tego, że nie będzie takich wyrobów, które mogą stanąć w konflikcie...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Na dzisiaj – panie ministrze, bez żartowania – na dzisiaj. Ja nie pytam pana, co będzie za trzy miesiące. Ustawa ma wejść w życie w formacie takim, jaki państwo popierają.

Proszę więc rząd polski o wskazanie czynności, zabiegów lub wyrobów medycznych, które będą mogły być objęte zapisem, który Minister Zdrowia popiera.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombariewicz:**

Chodzić tutaj może też o kwestię bioprotez zwierzęcych, które mogą być wykorzystywane...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czego?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombariewicz:**

Bioprotez, czyli autograftów...

Nie, nie allograftu...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy to fizjoterapeuta wstawia te protezy?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombariewicz:**

Nie, ale może wykonywać czynności fizjoterapeutyczne u pacjenta, u którego tego typu protezy mogą być wszczepione.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Chcę się upewnić, panie ministrze, i prosiłbym, żeby pan był odpowiedzialny za swoje słowo.

Już oddaję panie pośle...

Proszę o ciszę na sali.

Panie ministrze, jest pan odpowiedzialny i mówi pan w imieniu rządu polskiego. Ja za chwilę upublicznię tę wypowiedź, że klauzula sumienia obejmuje bioprotezy zwierzęce, według polskiego rządu.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombariewicz:**

Wykonywanie czynności fizjoterapeutów u pacjenta, u którego mogły zostać wszczone tego typu protezy.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przyjmuję to jako stanowisko rządu.

Pan poseł Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie przewodniczący, myślę jednak, że podtrzymuję to, co powiedziałem wcześniej – dajmy szansę wypowiedzi tym osobom, które się zgłosiły.

Stawiam wniosek, być może niewymagający nawet głosowania, o zamknięcie na tym listy i przejście do procedowania. Tak jak powiedziałem, chcę aby goście, którzy zgłoszali się na tamtej sali i mieli tutaj możliwość wypowiedzenia się jako pierwsi, mogli się teraz wypowiedzieć. Natomiast, odnośnie do poszczególnych zapisów, będziemy dyskutować artykuł po artykule, zmiana za zianą. Wtedy będzie okazja do dyskusji, a być może do złożenia poprawki.

Nie mogę wykluczyć, że poprawki, które pan przewodniczący zaproponuje, będą zaakceptowane przez wszystkich posłów i przez rząd.

Tak to sobie wyobrażam dalej, bo pan w tej chwili prowadzi typową dyskusję nad konkretną zmianą, nad konkretną poprawką w konkretnym artykule, która – oczywiście – jest zasadna, ale nie na tym etapie i nie w tej formie. I myślę, że do tej pory zawsze tak było czynione. Skądinąd, nawet najdoskonalsze ustawy, w państwa rozumieniu, miały później wielopiętrowe poprawki, bo były potem jeszcze poprawki do poprawek i poprawki do tych poprawek.

Tak więc, dziękuję i proszę o zrealizowanie mojej prośby, tym bardziej, że odniosłem wrażenie, że jest pan z nią zgodny.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł Radziszewska i pan poseł Sachajko.

**Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że to nie jest dobra metoda, żeby ograniczać ogólną dyskusję nad ustawą, zanim rozpoczniemy dyskusję nad poszczególnymi artykułami tej ustawy, w jakim kierunku ma ona zmierzać, co ma dobrego przynieść i jakie mamy odnośnie do niej wątpliwości.

Muszę powiedzieć, że jestem niezmiernie zdziwiona wypowiedzią pana ministra, który twierdzi, że fizjoterapeuta może odmówić wykonania zabiegu fizjoterapeutycznego u pacjenta, który ma bioprotezę.

Po pierwsze, skąd to będzie wiedział, a poza tym, jaka to klauzula sumienia. Ja jestem za klauzulą sumienia, ale tam, gdzie – rzeczywiście – to, co powinien wykonać pracownik medyczny, kłóci się z jego światopoglądem i przymuszałyby się go do wykonywania rzeczy, które w jego rozumieniu (niezależnie od tego, jakiej jest wiary) byłoby popełnieniem ciężkiego grzechu. To jest zrozumiałe i te przypadki są opisane w poszczególnych ustawach. Jednak w tym wypadku – to, co pan minister teraz zrobił, to jest szukanie na siłę jakiegokolwiek pretekstu, żeby taki zapis znalazł się w tej ustawie.

Przedstawicielka wnioskodawców, pani poseł Hryniewicz, nie potrafi przytoczyć ani jednego przykładu, kiedy fizjoterapeuta mógłby, podpierając się klauzulą sumienia, odmówić wykonania zabiegu fizjoterapeutycznego u pacjenta.

Muszę powiedzieć, że to jest zapis niepotrzebny – nie ma takich zabiegów, państwo też ich nie potrafią wskazać. To jest tylko ozdobnik, który ma pokazać, gdzie wy jesteście. Ja uważam, że jest to zaśmiecanie ustawy, ponieważ nie ma ani jednego przypadku, który by uzasadniał wpisanie takiego przepisu.

Jednak, ja chcę pana ministra zapytać jeszcze o coś innego, ponieważ w ministerstwie (jak pan powiedział) analizowaliście założenia do tej ustawy i nikt z resortu nie brał udziału w pracach na tą ustawą, chociaż – z wypowiedzi pana posła Latosa wynikało, że jest to – po prostu – krótka poselska ścieżka, żeby ograniczyć tryb konsultacji międzyresortowych czy społecznych. Czyli, ponieważ z tej wypowiedzi przebijało to, że resort lub osoby z resortu, może nieformalnie, pracowały nad tą ustawą, a pani poseł Hryniewicz nie zdecydowała się powiedzieć, kto fizycznie był twórcą tej ustawy, to znaczy, że nasze domniemania są słuszne.

Chcę jednak zapytać pana ministra – sprawa dotyczy jednego artykułu, ale jest natury ogólnej. W tej ustawie jest przepis, który nakłada na ministra obowiązek przygotowania rozporządzenia, które ma dotyczyć tego, jakie czynności zawodowe fizjoterapeutów mogą być udzielane samodzielnie bez zlecenia lekarskiego. Na dodatek, ma to odpowiadać poziomowi wykształcenia niezbędnemu do ich wykonania, kierując się koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa.

Panie ministrze, proszę powiedzieć, co resort zawrze w tym rozporządzeniu przy takich kryteriach, jakie są przy tym rozporządzeniu, bez dookreślenia, co to znaczy poziom wykształcenia, bez innych zapisów bardziej precyzujących delegację dla ministra. Na czym ono będzie polegać? Co będzie zawierać? Na ile będzie szczegółowe? Przecież państwo za chwilę będą musieli to rozporządzenie napisać. Pewnie już je macie, po dyskusji na temat założeń i uzgodnieniach, że jest delegacja dla ministra.

Proszę wyjaśnić, co zawiera się w tej delegacji dla ministra.

#### **Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan poseł Sachajko.

#### **Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo za głos, panie przewodniczący.

Ja chciałbym zwrócić uwagę na coś, co tylko przemknęło w wypowiedzi pani poseł sprawozdawcy – koszty. Pani poseł powiedziała, że jej się wydaje, że tylko 3 miesiące zostały z tego roku. My rozmawiamy o ustawie, która będzie działać dłużej niż 3 miesiące a mamy zapis, że nie ma żadnych skutków finansowych. Rozmawiamy o kwocie 9 mln zł rocznie. To jest dla mnie naprawdę gigantyczna kwota.

Jeżeli ktoś mówi, że to nie są żadne koszty i żadne pieniądze, to ja powiem, że to są ogromne pieniądze. Tak jak powiedziałem, przy ustawie łowieckiej to było szczegółowo analizowane, 500 plus – szczegółowo analizowane, wystarczy zastosować proporcje. Likwidując samorząd, ogromne obowiązki i ogromną liczbę dokumentów zrzucamy na budżet państwa i budżety jednostek lokalnych. Naprawdę, myślę, że bez wypowiedzi ze strony Ministerstwa Finansów nie powinniśmy wydawać tak pochopnie decyzji odnośnie do tak dużej części pieniędzy.

I druga rzecz – chciałbym powiedzieć (a może powinienem był to powiedzieć na początku), że byłem jednym z pierwszych roczników, które bardzo dawno, może już dwadzieścia pięć lat temu, kończyły technikum fizjoterapii, więc dokładnie wiem, jak przebiegała cała ścieżka kariery moich kolegów, którzy dalej są w zawodzie. Powiem więc pani, że niewielu zostało. Tak naprawdę, w większości są to licencjaci albo magistry fizjoterapii. To, po pierwsze.

Po drugie, ministerstwo... Jeszcze jedną rzecz chciałbym powiedzieć. Chciałem założyć niepubliczny zakład opieki zdrowotnej i wiem, że ministerstwo dokładnie wie, co może robić technik fizjoterapii, co może robić licencjat a co może robić magister i z jakim wykształceniem. Proszę więc...

Ja wiem, że państwo uważają (może i tak jest), że państwo istnieje tylko teoretycznie, ale mimo wszystko, w dziedzinie medycyny dużo rzeczy mamy uregulowanych i państwo na pewno wie, że nie ma lepszego organu niż samorząd, który może te sprawy uregulo-

wać i wziąć za nie odpowiedzialność a nie jakiś urzędnik, który dzisiaj jest a jutro go nie ma. To musi być samorząd. I nie czekajmy, że to kiedyś się zdarzy.

Jednak dla mnie, najważniejszą funkcją jest koszt. Koszt jest ogromny, przeogromny i nie możemy nad nim przejść do porządku dziennego.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów zamierza jeszcze zabrać głos?

Pani poseł Hrynkiewicz.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Jeszcze raz pragnę podkreślić, że te koszty sprowadzają się, po prostu, do sporządzenia rejestrów a koszty administrowania, które dotyczą poszczególnych zawodów, wydawania prawa czy analizy funkcjonowania jakiejś dziedziny, należą do zwykłych kosztów administrowania. I minister oraz poszczególny wojewoda robią to, co do nich należy, czyli te prace administracyjne.

Jeżeli stworzymy system informatyczny do sporządzenia rejestru, to te koszty będą minimalne. Nie ma więc tych kosztów, o których pan mówi, jakichś milionów. Natomiast, utrzymanie samorządu, stanowisk, całej infrastruktury, rzeczywiście, powoduje koszty.

Ja nie twierdzę, że taki samorząd nie powinien powstać, on powinien w swoim czasie powstać. Wtedy, kiedy choćby powstanie rejestr, żeby można było ogłosić wybory. Sam pan poseł tu powiedział, że ta grupa jest bardzo zróżnicowana.

Pani poseł Radziszewska nie wie, jak ta grupa jest zróżnicowana pod względem wykształcenia. Art. 13, pani poseł... Są różne grupy osób z różnym poziomem wykształcenia. Poziom wykształcenia policealny różni się od poziomu magisterskiego czy nawet od stopni naukowych, które są w tej dziedzinie. Musimy zdawać sobie sprawę z tego, że tu jest także granica zakresu działania.

Ponieważ jednak, panie przewodniczący, przeszliśmy już do omawiania szczegółów ustawy...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Nie przeszliśmy jeszcze...

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

...to myślę...

No tak, ale omawiamy szczegóły, wyjmujemy kawałki z jednego przepisu itd., więc może by jakoś to – taka jest moja propozycja...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł zgłosiła się jako ostatnia do wypowiedzi spośród pań i panów posłów.

Oddaję głos stronie społecznej. Bardzo proszę o zgłaszanie się, o precyzyjne przedstawianie się przed zabraniem głosu i poinformowanie nas, kogo państwo reprezentują.

Przepraszam, nie wszystkich państwa znam, w związku z tym, będę oddawać państwu głos po kolei.

A pana przewodniczącego Latosa proszę o poprowadzenie posiedzenia Komisji przez pięć minut, bo muszę na chwilę wyjść.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę o zabranie głosu.

**Członek Zarządu Stowarzyszenia Fizjoterapia Polska Ernest Wiśniewski:**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Ernest Wiśniewski – Stowarzyszenie Fizjoterapia Polska. Jestem również przewodniczącym Komitetu Inicjatywy Obywatelskiej ustawy o zawodzie fizjoterapeuty.

Proszę państwa, obywatelski projekt ustawy tylko w trzy miesiące uzyskał poparcie 130 tys. obywateli a również ponad stu organizacji pacjenckich, z których każda zrzesza od kilkunastu do kilkudziesięciu tysięcy pacjentów. Oszacowaliśmy, że tylko w ciągu trzech miesięcy projekt ustawy poparło ponad pół miliona obywateli w kraju. Projekt

obywatelski jest w stu procentach merytorycznie zbieżny z ustawą z 25 września 2015 r. O tym mówi też opinia rządu wydana na początku tego roku. Całkowicie z tą opinią się zgadzamy.

Dwukrotnie już o tym mówiłem z mównicy sejmowej, i powtórzę to jeszcze raz: my fizjoterapeuci, my pacjenci, obywatele, oczekujemy, że ustawa z 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty, bez zbędnych nowelizacji, wejdzie w życie za dwa tygodnie. To jest stanowisko społeczne. My reprezentujemy dzisiaj grupę społeczną obywateli.

Państwo, w swoich dyskusjach i wypowiedziach, wielokrotnie powołują się na głos społeczny, że ten głos jest dla was ważny. Dzisiaj ten głos społeczny mówi: nie chcemy żadnej nowelizacji. Ta nowelizacja zagraża zawodowi fizjoterapeuty w Polsce i, przede wszystkim, pacjentom.

W kilku punktach powiem, dlaczego.

To, że ona jest niezgodna z prawem, zostało już tu wykazane. Na początku pan poseł Miller przedstawił analizę prawną, która została przygotowana przez kancelarię...

### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Przepraszam bardzo, to proszę zostawić, bo na początku była na ten temat dyskusja z Biurem Legislacyjnym.

Tylko taka uwaga.

Bardzo proszę kontynuować.

### **Członek Zarządu SFP Ernest Wiśniewski:**

Nie będę rozwijać tego wątku, tylko chciałem na niego wskazać.

Natomiast, w kwestiach merytorycznych – usunięcie samorządu z ustawy w projekcie nowelizacyjnym to nie jest tylko przeniesienie kompetencji prowadzenia rejestru na samorządy i wojewodów, i całkowicie nie mogę zgodzić się z tezą, że to będzie „bezkosztowe”. To, rzeczywiście, będzie kosztować bardzo dużo pieniędzy. Natomiast, do zadań samorządu, które zostały opisane w ustawie, nie należy tylko i wyłącznie prowadzenie rejestru. To przede wszystkim sprawowanie pieczy nad prawowitym wykonywaniem zawodu.

To była główna przesłanka ustawy z 25 września 2015 r. – zapewnić bezpieczeństwo pacjentom. To samorząd jest w stanie weryfikować, którzy fizjoterapeuci są faktycznie fizjoterapeutami i czy prawidłowo wykonują swój zawód. Żaden urzędnik państwowy nie jest w stanie tego zrobić. Żadna komisja przy wojewodzie nie jest w stanie tej roli spełnić. Jeżeli wyrzucimy samorząd, zaprzepaścimy tę jedyną szansę wprowadzenia bezpieczeństwa dla pacjentów.

My dzisiaj szacujemy, że jest nas 70 tys. Tak, szacujemy, bo nie wiemy, ilu nas jest. I właśnie dzięki samorządowi będziemy wiedzieć, ilu nas jest. Bez samorządu mamy sytuację taką, że na rynku działa również ponad 70 tys. osób nieuprawnionych, które podszywają się pod naszą profesję i oszukują ludzi. Ta ustawa z 25 września zapewni (nie jej nowelizacja, która to zaprzepaści) tę jedyną szansę dania gwarancji pacjentom, że fizjoterapeuci, którzy wykonują swoje zadania, mają pełne kompetencje i są uprawnieni do wykonywania tego zawodu. Nie wystarczy tylko wpisać do rejestru, trzeba jeszcze zweryfikować, co ci ludzie robią. I to jesteśmy w stanie zrobić wyłącznie my, fizjoterapeuci, żaden urzędnik. Nie zgodzę się z tym, że którykolwiek urzędnik bez kompetencji, bez wykształcenia fizjoterapeutycznego, jest w stanie ocenić kompetencje fizjoterapeuty. To jest absurd.

Kolejna rzecz – wprowadzenie obligatoryjnego nakazu pracy na zlecenie lekarskie. Proszę państwa, rozmawialiśmy o tym wielokrotnie. My współpracujemy z lekarzami, ale nie możemy pracować na niczyje zlecenie. Po to kształcimy się pięć lat na studiach...

Nie wiem, skąd pani czerpie te informacje, że to niewielka liczba, a większość nie ma matury. Zdecydowana większość – ponad 80%... Wiedza fizjoterapeutów na ten temat jest taka, że corocznie 20 tys. fizjoterapeutów kończy studia magisterskie, 80% fizjoterapeutów ma wyższe studia.

Nie wiem, skąd pani czerpie te informacje.

Wprowadzenie obligatoryjnego nakazu pracy na zlecenie lekarskie i wykonywanie zleceń.

Proszę państwa, to są zlecenia lekarskie, przytoczę tylko kilka najistotniejszych – „zlecenie do zabiegu fizjoterapii” – i nic więcej. Kolejne: „fizykoterapia i kinezyterapia”. Proszę państwa, to jest stek bzdur. Ten stek bzdur funkcjonuje od ponad dwudziestu lat. To są rzeczy, które nie mają żadnego uzasadnienia w Evidence Based Medicine.

O tym raport...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo bym prosił, naprawdę, nie chcę się wtrącać, ale bardzo bym jednak prosił ważyć pewne słowa, bo to nie jest tak...

Co pan chce udowodnić? Czy to, że lekarze wypisują wyłącznie stek bzdur? Bardzo bym więc prosił, żeby niepotrzebnie nie doprowadził pan do większych konfliktów.

Proszę kontynuować.

**Członek Zarządu SFP Ernest Wiśniewski:**

Panie przewodniczący, to, co chciałem powiedzieć, to opisać stan obecny. I to jest w raporcie Najwyższej Izby Kontroli. Tak więc, to nie są moje słowa tylko cytaty z raportu NIK na temat refundowanych procedur w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia.

Kolejna kwestia. Samorząd, to również działania na rzecz stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych fizjoterapeutów, to edukacja zdrowotna i promocja zdrowia. To opiniowanie i wnioskowanie w sprawach kształcenia zawodowego, zarówno akademickiego, jak i podyplomowego. To orzekanie w sprawach odpowiedzialności zawodowej, prowadzenie działalności edukacyjnej, naukowej i badawczej, jak również tworzenie aktów etyki zawodowej. To wszystko, to zadania samorządu. W którym punkcie nowelizacji one zostały przełożone na wojewodów? Gdzie w nowelizacji są zawarte te wszystkie zadania, które ma realizować samorząd zawodowy stanowiący ten organ, który będzie – rzeczywiście – kontrolować i nadzorować fizjoterapeutów i powodować, że ten zawód rzeczywiście będzie nowoczesny, jak w innych krajach europejskich? W którym punkcie nowelizacji zostało to zawarte i który organ administracji publicznej będzie te zadania realizować?

Proszę państwa, czekamy na tę ustawę pięćdziesiąt lat. Stwierdzenie dzisiaj, że może zrobimy to później, jest absurdalne.

Dlaczego nawiązałem do tych skierowań? Rynek prywatny to dzisiaj 80% wszystkich usług fizjoterapeutycznych, tylko 20% jest w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia i odbywa się na skierowanie, bo nie ma innej możliwości. I tak pozostanie, jednak na rynku komercyjnym (a ustawa nie weryfikuje, czy to rynek komercyjny, czy niekomercyjny) spowoduje absolutny paraliż usług fizjoterapii w Polsce i konsekwentnie stracą na tym pacjenci a fizjoterapeuci wyjadą za granicę szukać lepszego życia. Będzie masowa emigracja fizjoterapeutów z Polski po przyjęciu i opublikowaniu tej nowelizacji.

Gwarantuję państwu, że wszyscy absolwenci będą masowo uciekać z tego kraju. Nikt tu nie będzie chciał pracować, bo nie będzie do tego warunków. My nie zgadzamy się na niewolnictwo. Chcemy pracować i wykonywać swój zawód samodzielnie, według własnego sumienia, wiedzy merytorycznej i doświadczenia. Mamy skończone studia w tym zakresie, mamy kompetencje i wiemy, jak to robić.

Chciałbym jeszcze tylko powiedzieć jedną rzecz i będę kończyć.

To nie jest tak, proszę państwa, że to spotkanie jest anonimowe. To spotkanie jest cały czas nagrywane i można je oglądać w Internecie. Dzisiaj przed komputerami ogląda to w Internecie kilkadziesiąt tysięcy ludzi a do jutra rana obejrzy to kolejne kilkadziesiąt tysięcy za pośrednictwem naszego profilu facebookowego. Zatem, z każdej decyzji, jaką państwo dzisiaj podejmą w zakresie naszego zawodu i przyszłości pacjentów w Polsce, wasi wyborcy was rozliczą.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Prosiłbym o trochę krótsze wypowiedzi i niepowtarzanie argumentów, których pan używał.

Bardzo proszę, po kolei.

**Członek Zarządu SFP Tomasz Marek:**

Dzień dobry, Tomasz Marek, Stowarzyszenie Fizjoterapia Polska, jestem fizjoterapeutą. Proszę państwa, chciałbym króciutko wyrazić...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To samo stowarzyszenie, żeby było jasne...

**Członek Zarządu SFP Tomasz Marek:**

To samo stowarzyszenie.

Chciałbym wyrazić zdziwienie, które jest sumą obaw z jednej strony a radości – z drugiej. Chodzi mi o wypowiedź pani, która prezentowała konieczność wprowadzenia nowelizacji.

Z jednej strony – radość, bo z wypowiedzi pani poseł wynika jednoznacznie troska o bezpieczeństwo i jakość podmiotu naszego działania – pacjentów. Z drugiej strony, niestety, obawa, dlatego, że z wypowiedzi pani poseł wynika jednoznacznie (i przykro mi to powiedzieć, gdyż uczestniczyła pani poseł w procedowaniu ustawy, którą teraz nowelizuje), że nie zna pani tej ustawy, którą chce nowelizować.

Zaczynając od tego, co pani przytoczyła na początku dzisiejszego spotkania, mówiąc o konieczności nowelizacji spowodowanej tym, że jakoby kompetencje fizjoterapeutów nie są odpowiednio podzielone w zależności od poziomu wykształcenia, chciałbym tylko powiedzieć jedno. Art. 4 pkt 5 jednoznacznie pokazuje zróżnicowanie, jeśli chodzi o kompetencje fizjoterapeutów, w zależności od poziomu wykształcenia.

Następna rzecz.

To, na co pani tak się powołuje, jak rozumiem, mając obawy o jakość i bezpieczeństwo pacjentów, którzy – podkreślam to, co powiedział kolega, chociaż miałem się nie powtarzać, ale muszę to powiedzieć – jednoznacznie wyrazili swoją opinię podpisując ustawę i tysiące listów z poparciem dla ustawy, żeby jej nie nowelizować, które wpłynęły do naszego Stowarzyszenia. Do czego zmierzam? Rozdział 3 art. 13, który pani przed chwilą wspominała, ale może doprecyzuję – ust. 1-3, który bardzo dokładnie określa, kim jest a kim nie jest fizjoterapeuta.

Powiem więcej, on jest wręcz kopia, na zasadzie kopiuj/wklej, przepisów, które funkcjonują od lat na rynku usług refundowanych Narodowego Funduszu Zdrowia.

Czy chce pani powiedzieć, że te osoby, które są ujęte w ramach usług refundowanych, są ludźmi niebezpiecznymi, bez nadzoru, bez wykształcenia? Jestem co najmniej zaskoczony. Mam nadzieję, że to wynikło, po prostu, z pewnego rodzaju wprowadzenia pani w błąd.

Jeśli zaś chodzi o dodatkowe zapewnienie bezpieczeństwa i komfortu naszego podmiotu, jakim jest pacjent, jest to rozdział 7, który jednoznacznie mówi, że fizjoterapeuta musi przestrzegać (tak jak państwo lekarze, którzy są tu na sali) zasad kodeksu etyki zawodowej. To jest następny element, który pokazuje jednoznacznie, że wnioskodawcy procedując nad tym projektem, również o tym bardzo ważnym elemencie pomyśleli.

W związku z tym, mam nadzieję, że dyskusja na temat tak zwanej klauzuli sumienia...

Przepraszam, ale – jako praktyk słuchałem pewnych wypowiedzi – nie chcę mówić o wkładkach takich czy innych, czy bioprotezach. Wskazują one, że osoby, które wyowiadały się na ten temat, nie mają bladego pojęcia, jakie są różnice pomiędzy tak zwanymi przeciwwskazaniami do zabiegów a, tak zwaną, klauzulą sumienia.

Są tu panowie, którzy reprezentują biuro prawne. Myślę, że gdybyśmy ich poprosili o to, żeby podali definicję klauzuli sumienia to bardzo szybko, precyzyjnie i dobitnie powiedzą nam, czego to dotyczy. Fizjoterapeuta nie zajmuje się (mimo tego, co pan przewodniczący powiedział) ratowaniem życia – chyba że jest na ulicy i trzeba zrobić sztuczne oddychanie. My przywracamy ludziom funkcje, sprawność, godność. My nie leczymy w takim rozumieniu, jak państwo to rozumieją i cały czas próbują, niestety (mówię o autorach nowelizacji) stworzyć miraż, że my chcemy wejść (przepraszam za określenie) – w buty lekarza. Nie, my chcemy robić to, co jest robione na całym świecie, co – podkreślam – od kilkudziesięciu już lat jest skodyfikowane bardzo dokładnie i precyzyjnie w katalogu procedur medycznych ICD-9. Tam mamy bardzo precyzyjnie określone, czym zajmuje się fizjoterapeuta a czym – nie.

I tu znowu uwaga. Narodowy Fundusz Zdrowia, który istnieje i który wszyscy znamy, opiera się na katalogach ICD-9. W związku z tym (na Boga!), dlaczego państwo, któ-

rzy wnoszą nowelizację, chcą teraz świat przewrócić do góry nogami. Na całym świecie fizjoterapeuta przestrzega procedur ICD-9. I my chcemy, żeby właśnie tak się działo nie tylko w ramach NFZ, ale również w przywoływanym przed chwilką przez kolegę rynku usług prywatnych, który stanowi 4/5 wszystkich usług fizjoterapeutycznych w naszym kraju. Jeżeli jednak zostaną przerzucone kulawe, złe, chore zasady NFZ na rynek usług prywatnych, który (uwaga!) funkcjonuje od połowy lat 60...

Na pewno wśród was są ludzie, którzy korzystali z usług fizjoterapeuty prywatnie. Po prostu, idźcie do sprawdzonego fizjoterapeuty i korzystajcie z jego usług.

Co jest teraz ryzykiem? Ryzykiem jest to, że na tym rynku zaistniała masa ludzi podszuwających się pod fizjoterapeutów. Udokumentowane są przypadki osób, które straciły tak, nie tylko zdrowie, ale też życie. Hochsztaplerzy, podszywający się pod zawód medyczny (bo to jest zawód medyczny) pozbawiali ich zdrowia i życia. I ta ustawa, o którą walczyliśmy w zeszłym roku i która została sfinalizowana – podkreślam – podpisem prezydenta Dudy, miała właśnie na celu to, żeby skończyć z tym hochsztaplerstwem.

Wprowadzenie noweli pierwszej, pani autorstwa, jest skandalem, dlatego, że pani przez następne dwa lata – jak pani podkreśla – chce ten stan patologii utrzymywać.

Ja przepraszam za moje emocje, ale jestem tylko fizjoterapeutą...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Proponowałbym, żeby były mniejsze, bo wtedy efekt jest większy.

**Członek Zarządu SFP Tomasz Marek:**

Dziękuję.

Nie mam takiego doświadczenia, jak państwo, nie jestem politykiem. Jestem również pacjentem. Jestem również obywatelem, który poświęcił kilka lat życia na to, żeby tutaj się znaleźć przedstawiając prośby pacjentów, którzy do nas się zgłosili.

Chciałbym powiedzieć jednoznacznie (było to przytaczane) odnośnie do, na przykład, kosztów tej ustawy. Proszę państwa, diagności laboratoryjni mają samorząd. Tutaj są państwo, przedstawiciele Ministerstwa Zdrowia. Ile Ministerstwo przeznaczyło pieniędzy na dofinansowanie diagnostów laboratoryjnych? Nic. Z naszej informacji, nic. Czyli, z tego wynika, że ten samorząd, który ma podobne zadania, jakie ma mieć samorząd fizjoterapeutyczny, potrafi w doskonały sposób, opierając się na dzisiejszych zasadach rynkowych, utrzymać się sam i – jak rozumiem – gwarantować dobrą jakość usług. Prawda?

Okazuje się, że można. My niczego innego nie chcemy. I tutaj nie ma ukrytych...

To, czy wojewoda rozszerzy swój budżet, czy nie... Te trzysta etatów, które zostały policzone, żeby państwa nowelizację nadzorować przy urzędzie wojewody w obrębie całej Polski, to naprawdę bardzo...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo pana przepraszam na sekundę.

Drodzy państwo, wysłuchajmy się wzajemnie. Łatwiej i szybciej będzie, jeśli będzie cisza na sali.

Pana też proszę o zawężanie czasowe wypowiedzi.

Szanowne panie i panowie posłowie...

**Członek Zarządu SFP Tomasz Marek:**

Już króciutko...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pana proszę do meritum, dlatego, że musimy przystąpić do pracy nad ustawą.

Bardzo proszę.

**Członek Zarządu SFP Tomasz Marek:**

Dobrze.

Na pytania pana przewodniczącego, dotyczące tego, kto jest autorem (jak powiedziałem, ja nie znam się na polityce)powiem jednoznacznie: 1 kwietnia, godzina 9.30, Ministerstwo Zdrowia. Mamy przedstawiony przez Ministerstwo Zdrowia projekt identyczny z nowelizacją i mamy postawione ultimatum, dodatkowo, w obecności...



Pytał pan, czy jeszcze ktoś inny uczestniczył w tych tak zwanych konsultacjach. Tak – pani profesor Księżopolska i pan profesor Majcher, czyli przedstawiciele samorządu lekarskiego i lekarze rehabilitacji zainteresowani bezpośrednio – i mówię to bez żadnej „ściemy” (przepraszam, to język moich dzieci), którzy bronili wyłącznie swojego interesu, źle zrozumianego, bo na tym rynku jest miejsce dla każdego.

To jest pierwsza rzecz.

1 kwietnia, proszę państwa, i pana reprezentującego Ministra Zdrowia proszę o zajęcie do notatek, bo to było protokołowane.

Niezależnie od tego – już kończąc – zapraszam państwa wnioskodawców, którzy tutaj tak odważnie mówią o obywatelskości, o tym, że w imieniu pacjentów... Na Boga! Pokażcie choć jeden dokument ze strony stowarzyszeń pacjentów, fundacji zrzeszających pacjentów, które popierają waszą nowelizację, bo my możemy państwu przekazać (i za chwileczkę to zrobimy) kopię tylko niektórych list poparcia, jest tu około stu stowarzyszeń i fundacji, czy też coś takiego, co nazywa się...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przepraszam, proszę powolutku zmierzać do końca...

**Członek Zarządu SFP Tomasz Marek:**

Dobrze. Zapraszam tych państwa wnioskodawców na jutro, na godzinę 12 przed Sejm, gdzie odbędzie się pikietą fizjoterapeutów i pacjentów...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jeśli pan pozwoli...

**Członek Zarządu SFP Tomasz Marek:**

...żebyście mieli odwagę powiedzieć to, co teraz mówicie.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Chciałem tylko pana poprosić o ten dokument.

**Członek Zarządu SFP Tomasz Marek:**

Dobrze.

Już, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Kto z pań i panów chciałby jeszcze zabrać głos?

Bardzo proszę, pani – proszę o przedstawienie się i poinformowanie, kogo pani reprezentuje.

**Członek Zarządu SFP Agnieszka Stępień:**

Dzień dobry.

Agnieszka Stępień, Stowarzyszenie Fizjoterapia Polska.

Chciałabym na początek podziękować wszystkim przedmówcom lekarzom, którzy wypowiedzieli się w sprawie naszego zawodu, dlatego, że oni są najbliższymi medycynie i wiedzą, na czym polega współpraca w zespołach. Tak więc, bardzo dziękuję za ten głos poparcia.

Jednocześnie, chciałabym wyrazić rozczarowanie swoje i fizjoterapeutów tym, że pani poseł Hrynkiwicz, która jest wnioskodawcą dwóch nowelizacji, tak naprawdę swoimi wypowiedziami pokazała, że nie bardzo się orientuje w tematyce związanej z fizjoterapią. Wskazuje na to także dzisiejsza wypowiedź...

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo bym prosił o nieocenianie...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie przewodniczący...

**Członek Zarządu SFP Agnieszka Stępień:**

Dobrze, nie będę oceniać...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Państwa prośbę o merytorykę a dyskusji nie będziemy ograniczać, chyba że ktoś postawi taki wniosek by zamknąć dyskusję. Ja tego nie zrobię.

**Członek Zarządu SFP Agnieszka Sępień:**

Chciałabym tylko powiedzieć, że my podczas dyskusji także jesteśmy oceniani, ponieważ wypowiedzi często są skierowane przeciwko nam. Nasz zawód jest deprecjonowany, poniża się nasze kompetencje, mówi się o tym, że stanowimy zagrożenie dla życia i zdrowia pacjentów. To jest także ocena i to niesprawiedliwa. Jest to nieetyczne postępowanie ze strony osób, które są tutaj, na tej sali.

Chciałabym powiedzieć, że dzisiaj rozmawiamy na temat nowelizacji, która – tak jak pani poseł powiedziała – długo była przygotowywana. Tylko, że środowisko jest przeciwne tej nowelizacji, pacjenci są przeciwni tej nowelizacji i nie było konsultacji z naszym środowiskiem.

Chcę też powiedzieć, że od wielu lat uczę. Skończyłam AWF, pani poseł, i jestem z tego dumna a dla pani jest to chyba poniżające. Potem zrobiłam doktorat, mam specjalizację i od dwudziestu kilku lat uczę studentów. A moi studenci wyjeżdżają za granicę. Podczas ostatniej demonstracji powiedziałam do nich: „zostańcie, bo w Polsce będzie lepiej”, ale w czasie jutrzejszej pikiety powiem do nich: „wyjeżdżajcie”, bo ja nie chcę żyć w takim kraju, gdzie w taki sposób tworzy się prawo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję.

Kto z pań i panów chciałby jeszcze zabrać głos?

Przypominam: imię, nazwisko i stowarzyszenie, ewentualnie fundacja.

**Członek Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Fizjoterapii Grażyna Brzuszkiewicz-Kuźmicka:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nazywam się Grażyna Brzuszkiewicz-Kuźmicka. Jestem konsultantem wojewódzkim w dziedzinie fizjoterapii dla obszaru województwa mazowieckiego. Jestem fizjoterapeutką, kierownikiem Zakładu Rehabilitacji Pediatrii i Neurologii, najstarszego wydziału rehabilitacji w Polsce Akademii Wychowania Fizycznego. Poza tym, jestem członkiem Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Fizjoterapii.

Nie wyliczam tego wszystkiego, żeby się chwalić, tylko dlatego, że jest mi po prostu wstyd, pani poseł, ponieważ nasze obrady są dzisiaj obserwowane, proszę państwa, między innymi przez wszystkich studentów AWF.

Pani poseł, definicja rehabilitacji, którą pani się posługuje, pochodzi z lat 60. Żyjemy w innych czasach, z innymi potrzebami odnośnie do naszych pacjentów. I chciałabym powiedzieć, że nad ustawą, którą podpisał prezydent, pracowało bardzo wielu profesorów, doktorów habilitowanych i doktorów, konsultant krajowy, wszyscy konsultanci wojewódzcy, lekarze przeróżnych specjalności, ale – w najmniejszym stopniu – pomagali nam lekarze rehabilitacji medycznej.

Proszę powiedzieć, czy nad tą nowelizacją ustawy pracowało Polskie Towarzystwo Fizjoterapii, Stowarzyszenie Fizjoterapeutów Polskich czy stowarzyszenia innych grup zawodowych. Jak można pisać nowelizację ustawy bez zainteresowanych osób?

To nie jest prawda – ja muszę to sprostować, bo jestem pedagogiem, nauczycielem akademickim. To jest stara, nieużywana przez nas definicja rehabilitacji, ją stosują tylko lekarze. Fizjoterapia poszła bardzo do przodu. Są zupełnie inne potrzeby. I też jestem zdziwiona tym, dlaczego inne grupy zawodowe, nie do końca związane z medycyną, piszą nowelizację ustawy o zawodzie fizjoterapeuty. To nie jest ustawa o zawodzie lekarza rehabilitacji, tylko o zawodzie fizjoterapeuty.

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję.

Jeszcze jeden pan się zgłasza... jeszcze trzech panów.

Bardzo proszę.

**Przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników Fizjoterapii Tomasz Dybek:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, Tomasz Dybek, Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników Fizjoterapii zrzeszony w Ogólnopolskim Porozumieniu Związków Zawodowych. Jestem również członkiem Trójstronnego Zespołu do spraw ochrony zdrowia, którego spotkanie mieliśmy wczoraj.

Poproszono mnie o przeczytanie stanowiska Trójstronnego Zespołu do spraw ochrony zdrowia.

„Partnerzy społeczni w pełni popierają wejście w życie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty, uchwalonej przez Parlament Rzeczypospolitej Polskiej i podpisanej przez Prezydenta w dniu 26 października 2016 r. Ustawa ta gwarantuje wykonanie przez fizjoterapeutę świadczeń zdrowotnych opartych na wiedzy, umiejętnościach i kompetencjach zawodowych, zgodnych z wymaganym wykształceniem i koniecznymi dla tego zawodu standardami. Partnerzy społeczni Trójstronnego Zespołu do spraw ochrony zdrowia są przeciwni wprowadzaniu kolejnych nowelizacji przed wejściem w życie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty, przewidzianej na 31 maja 2016 r. Ponadto, stwierdzamy, że sposób procedowania nowelizacji ustawy o zawodzie fizjoterapeuty pozostaje w sprzeczności z zasadami dobrej legislacji”.

Proszę państwa, pod tym podpisała się zarówno strona społeczna, czyli pracodawcy, jak i wszystkie federacje związkowe.

A na koniec, chciałbym odnieść się do wypowiedzi pani poseł Hrynkiewicz. Jestem bardzo dumny z tego, że jestem absolwentem Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie i absolwentem Instytutu Fizjoterapii Politechniki Opolskiej – są w Polsce jeszcze inne uczelnie niż medyczne.

Jako nauczyciel akademicki jestem zbulwersowany pani postawą (bo studenci nas oglądają i słuchają), że w Polsce istnieje tylko taka uczelnia jak medyczna. Obraża pani tysiące albo dziesiątki tysięcy studentów z innych uczelni. Bardzo mi z tego powodu przykro.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję.

Pani poseł chciałaby się odnieść?

Bardzo proszę.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje mi się, że ja w swoim wystąpieniu nikogo nie obraziłam ani nikogo nie dyskredytowałam.

Nie używałam też żadnej definicji rehabilitacji. Może więc panie słuchały kogoś innego, ponieważ ja nie mogę potwierdzić, że używałam definicji, definiowałam rehabilitację. Powiedziałam tylko o jej zakresach, ale to, w każdym razie, nie jest definicja.

Nikogo też nie obraziłam, nie przyznaję się do tego i oczekuję od pań wycofania tych strzelistych oświadczeń, które panie wygłosiły, bo niczego takiego nie było w moim wystąpieniu.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dziękuję.

Chciałbym dopytać rząd, czy potrzebuje chwili na naradę, na przykład? Czyli rząd wszystko wie, nie potrzebuje się naradzić, OK.

Jeśli drugi raz do głosu, to może najpierw zamknijemy pierwszą kolejkę.

Kto z państwa jeszcze się zgłaszał a nie zabierał głosu?

Widzę dwóch panów. Bardzo proszę zabrać głos i przedstawić się.

**Członek Sekretariatu Ochrony Zdrowia NSZZ „Solidarność” Krzysztof Filip:**

Dziękuję.

Krzysztof Filip, Sekretariat Ochrony Zdrowia „Solidarności”.

Dziękuję za zaproszenie, zajmę tylko kilka minut.

Jeżeli można, nie będę wracać do meritum, ale powiem dwa zdania w kontekście tego, co przedstawił tutaj kolega z OPZZ a mianowicie, że partnerzy z Rady Dialogu Społecznego oczekują, że sprawy o takiej wadze będą dyskutowane w drodze dialogu społecznego. Sejm – z wielkim szacunkiem dla Sejmu – jest organem ustawodawczym, natomiast waga tego zagadnienia, w naszym pojęciu, zobowiązuje do tego, żeby to było uzgadniane w drodze dialogu społecznego. W naszym przekonaniu, naruszono tutaj zasadę dialogu społecznego, ponieważ poselski projekt ustawy powieliła w części zapisy, które – po pierwsze – zgłaszało ministerstwo, a po drugie – były procedowane przy różnych innych okazjach.

Odnosnie do wojewodów, proszę państwa, to jest kalka tego, co próbowano zrobić z ratownictwem medycznym. Minister zdrowia poprzedniej koalicji coś takiego wymyślił. Tego nie wprowadzono, bo to jest niemożliwe do wprowadzenia. Tak samo te aspekty uprawnień fizjoterapeutów. Uprawnienia ratowników były przedmiotem dyskusji bardzo długo a nawet jeszcze są poddawane dyskusji w Ministerstwie Zdrowia. I tam jest miejsce na to a nie, z całym szacunkiem dla Sejmu, na posiedzeniach Komisji. A jeśli już, to na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Podkreślam więc, że w naszym przekonaniu jest konieczność powrotu do dialogu i zachowania tego stanu faktycznego, jaki jest, czyli oczekiwania na wejście w życie ustawy. Tym bardziej, że państwo wnioskodawcy zonglują terminami. Mają państwo nasze dwie opinie (mam nadzieję, że macie) odnośnie do pierwszego i drugiego projektu. W jednym mówicie o dwóch latach a teraz o trzech miesiącach. Jak to pogodzić?

Następna sprawa. Jeśli tak, to państwu przypominam, że oprócz dialogu społecznego „Solidarność” prowadzi akcję „sprawdzam posła”. Śledzimy, jak posłowie głosowali w odniesieniu do ważnych rzeczy. To, w naszym przekonaniu, jest taka ważna sprawa, która jest testem, po pierwsze, na dialog społeczny, a po drugie, na poszanowanie uprawnień pracowniczych grupy pracowniczej. W naszym przekonaniu, te uprawnienia są tutaj negowane.

I, jeżeli można, konkluzja – „Solidarność” zawsze opowiada się za dialogiem a jeśli potrzeba, to potrafi stać za prawami pracowniczymi i w każdym miejscu będzie stać, tym bardziej, że Minister Zdrowia deklaruje ten dialog w każdej sprawie i bez ograniczeń. A w naszym przekonaniu, ta sprawa stawia pod znakiem zapytania nie tylko prawidłowy przebieg legislacji, ale i dialogu oraz zachowania uprawnień pracowniczych.

Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze?

Jeszcze jedna osoba się zgłasza, bardzo proszę.

#### **Prezes Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Fizjoterapii Marek Kiljański:**

Dzień dobry.

Marek Kiljański, jestem prezesem Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Fizjoterapii od 1999 r. i, co najmniej od tylu lat, osobą walczącą o ustawę o zawodzie fizjoterapeuty. Przypomnę, że ustawa była procedowana już w dwóch kadencjach Sejmu.

Niestety, nie udało się.

W imieniu pacjentów i fizjoterapeutów Rzeczypospolitej Polskiej domagamy się wejścia w życie w planowanym terminie, to jest 31 maja 2016 r., ustawy uchwalonej przez parlament 25 września 2015 r. i podpisanej przez Prezydenta Andrzeja Dudę. Ustawa ta została również pozytywnie zaopiniowana i przyjęta przez członka Komitetu Stałego, między innymi, Komisji Medycznej Parlamentu Europejskiego Ronalda Krebsa. Także premier rządu Polskiego, pani Beata Szydło, w piśmie z dnia 5 lutego 2016 r., skierowanym do marszałka Sejmu pana Marka Kuchcińskiego, nie widziała potrzeby procedowania innego projektu ustawy. Myślę, że to było stanowisko rządu.

Co się zmieniło, że ustawa o zawodzie fizjoterapeuty na trzy dni przed możliwym procedowaniem... Państwo mają ostatnie posiedzenie, zdaje się, jutro, w czwartek i piątek, przed wejściem w życie ustawy. Co się stało? Ja jestem dumny, i myślę, że my wszyscy

jesteśmy dumni, że ustawa o zawodzie fizjoterapeuty stała się główną, jedyną i najważniejszą ustawą w Rzeczypospolitej Polskiej tego tygodnia.

Proszę państwa, chyba coś jest nie tak. Jest to kolejny projekt ustawy, który jest zaproponowany. Czy tak musi być?

Proszę państwa, przecież ta ustawa została przyjęta przez poprzedni parlament. Przypomnę, że jest takie prawo, że pracodawcami nas wszystkich, którzy pełnią funkcje z wyboru, są ci, którzy wybierają, tak jak i mnie na tym stanowisku, na którym jestem. Biuro prawne pana prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy przez miesiąc zastanawiało się, czy podpisać tę ustawę. Przypomnę, że nastąpiło to w nocy ostatniego dnia, kiedy był termin parlamentarny. Wszyscy prawnicy Kancelarii Prezydenta (bo widzieliśmy ten dokument) pozytywnie zaopiniowali ten projekt ustawy. Co takiego się stało, że w tej chwili niewielka grupa posłów przeciwstawia się tej decyzji pana prezydenta?

Oczywiście, nie możemy zgodzić się z żadnym z argumentów przytoczonych przez wnioskodawcę poprzedniego projektu ustawy, czyli z *vacatio legis* na dwa lata. Wszystkie niezgodności ustawy z prawem unijnym i krajowym, które były przedstawiane, zostały poprawione na etapie prac legislacyjnych. Tamta ustawa przeszła przez wiele komisji, między innymi, Komisję Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Ta chyba nie ma czasu, bo nie ma takiego terminu. Jest opinia Biura Legislacyjnego Sejmu, na którą czekaliśmy wiele miesięcy. Była opinia Ministerstwa Skarbu Państwa. Były opinie ministerstw: Obrony Narodowej, Spraw Wewnętrznych i Administracji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Do tego projektu ustawy – zdaje się – nie ma żadnej opinii. Ponadto, oczywiście, ustawa nie zagraża życiu ani tym bardziej zdrowiu pacjentów. To właśnie jej brak nie zapewnia bezpieczeństwa przeprowadzanych zabiegów, choćby dlatego, że pacjent nie ma pewności, czy znalazł się w rękach odpowiedniej osoby.

Proszę państwa, dzisiaj dyplomy, które można wydrukować na drukarce, są czasem ładniejsze niż te oficjalne, z uczelni. I praktycznie codziennie mamy dowody na to, że w różnych zakładach pracy, również publicznych, są zatrudniane przez dyrektorów osoby, bo przyniosły tak ładny dyplom: specjalista fizjoterapii. Sprawa z bieżącego tygodnia, z wczorajszego dnia – dyplom specjalisty fizjoterapii po osiemdziesięciu godzinach nauki, który został zweryfikowany, po roku funkcjonowania tego pracownika, przez NFZ.

To nie jest prawda, że dzisiaj nie wiemy, kto jest kim, jak mówi pani poseł wnioskodawczyni. Wszystko dokładnie wiemy, bo zostało to ustalone wiele lat temu przez pracowników Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Zdrowia, przy współpracy z pracownikami (za co dziękuję, bo moja współpraca z tym departamentem liczy sobie siedemnaście lat, jest bardzo owocna i wielu wypadkach bardzo pożyteczna. Zapisaliśmy to dokładnie po wielu godzinach, po wielu tygodniach pracy. Znaleźliśmy wszystkich fizjoterapeutów, których możemy tym mianem nazwać. Nie jest więc prawdą, że nie wiemy, kto to jest. Jest kwestia weryfikacji na rynku i weryfikacji dyplomów, jeśli kierownicy działów kadr, dyrektorzy zakładów opieki zdrowotnej, nie są w stanie rozróżnić dyplomów, bo nie czują tematu (a nie muszą tego czuć), nie wiedzą, po jakich szkołach przyjmują ludzi do pracy.

Kolega tutaj wspominał, że w tej chwili w ochronie zdrowia na całym świecie obowiązują dwie międzynarodowe klasyfikacje. Klasyfikacja ICD-10 chorób i niepełnosprawności oraz klasyfikacja ICD-9 procedur medycznych wykonywanych w medycynie. Pod kodem 93 są wymienione procedury fizjoterapii, rehabilitacji i zabiegów pokrewnych. Tych procedur jest w tej chwili około kilku tysięcy, z czego cztery wymienione procedury rehabilitacyjne – rehabilitacja mowy, słuchu i czegoś tam jeszcze...

Jednocześnie żądamy, żeby ustawa weszła w życie w planowanym terminie. Usiądźmy do stołu, diskutujmy, bo nie ma ustaw, które... Jak słusznie zauważył pan poseł Latos... Przecież ustawa o działalności leczniczej była nowelizowana około trzystu razy. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby usiąść do stołu, zobaczyć, jak ona funkcjonuje i ją zmienić.

Jeśli chodzi o koszty, proszę państwa, jeden z samorządów funkcjonujących w tym kraju – składka 60 zł, 160 tys. członków. Wpływa miesięcznie 9,6 mln składki, i to jest podobno mało. Czyli, takie są koszty funkcjonowania samorządu. Ja nie mówię, że samorząd...

Kolega powiedział tutaj, że na samorząd diagnostów laboratoryjnych Ministerstwo Zdrowia nie wydało złotówki. Oczywiście, można taniej, można lepiej, można skuteczniej, natomiast nie jest prawdą, że to nie powoduje kosztów. Jeśli jeden z samorządów ma koszty na poziomie 9,6 mln zł (a skoro prosi o dotację, to znaczy, że mu brakuje), to są to koszty funkcjonowania.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy mogę uznać, że wyczerpaliśmy wypowiedź?

**Prezes ZG PTF Marek Kiljański:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Drodzy państwo, pamiętajmy, że musimy przejść do procedowania.

Rozumiem, że państwo chcą rozpocząć drugą turę. Wolałbym, żebyśmy dyskutowali jednak przy zapisach ustawowych.

Dopuszczam pana do głosu z ograniczeniem czasowym takim, które umożliwi nam pracę, tym bardziej, że pan przewodniczący Latos poprosił o przerwę w imieniu Klubu. Zwyczajowo nie odmawiamy takich przerw.

W związku z tym, czeka nas jeszcze przerwa, musimy przejść do procedury a jutro czeka nas drugie czytanie.

Bardzo proszę.

**Członek Zarządu SFP Tomasz Marek:**

Dziękuję bardzo.

Uważam, że sprawa jest ważna, bo dotyczy meritum zmian proponowanych w nowelizacji.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 konstytucji, w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego. Według Trybunału Konstytucyjnego, który wielokrotnie wypowiadał się na temat tego, jakie trzeba spełnić wymogi, żeby być reprezentantem zawodu zaufania publicznego (co jednoznacznie chciałbym powiedzieć) – zawód fizjoterapeuty spełnia takie wymogi.

Pozwolą państwo, że mimo ograniczenia czasowego to przeczytam, bo to jest *clou* wszystkiego: „konieczność zapewnienia prawidłowego i zgodnego z interesem publicznym wykonywania zawodu, ze względu na znaczenie, jakie dana dziedzina aktywności zawodowej ma w społeczeństwie; udzielenie świadczeń i wchodzenie przez przedstawicieli omawianych zawodów w kontakty z osobami fizycznymi, w razie wystąpienia potencjalnego lub realnego zagrożenia dóbr w poszczególnym charakterze, na przykład zdrowia; staranność i dbałość przedstawicieli omawianych zawodów o interesy osób korzystających z ich usług, troska o ich osobiste potrzeby, a także zapewnienie ochrony gwarantowanych przez konstytucję praw podmiotowych jednostek; wymaganie szczególnych kwalifikacji do wykonywania odpowiednich zawodów, obejmujących nie tylko odpowiednie formalne wykształcenie, ale także nabyte doświadczenie oraz dawanie rękojmi należytego i zgodnego z interesem publicznym wykonywania zawodu, uwzględnieniem szczególnych norm deontologii zawodowej; pozyskiwanie informacji osobistych i dotyczących życia prywatnego osób korzystających z usług przedstawicieli zawodów zaufania publicznego – informacje te stanowią tajemnicę zawodową, a zwolnienie z niej może nastąpić tylko na określonych zasadach; uwzględnienie...”

OK, to są właśnie te rzeczy, które chciałem powiedzieć a które spełniamy jako fizjoterapeuci.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, za chwilę ogłoszę przerwę, tylko musimy zakończyć procedurę, momencik.

Na tym kończymy pierwsze czytanie i po przerwie przystępujemy do szczegółowej analizy zapisów ustawy.

Pan poseł złożył wniosek: „Działając na podstawie art. 70a ust. 3 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Pol-

skiej, wnioskuję o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty (druk nr 478)”.

Podpisał pan poseł Jarosław Sachajko.

Pada wniosek o wysłuchanie publiczne. Musimy ten wniosek poddać pod głosownie. Proponuję, abyśmy głosowali teraz, żebyśmy wiedzieli, jak dalej postępować, bo jeżeli ma być wysłuchanie publiczne to musi być przerwa w pracach Komisji.

Jeszcze pan poseł Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ja jednak bym prosił o przegłosowanie wniosku o przerwę, po przerwie możemy rozpocząć od tego wniosku.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie pośle, nie ma problemu.

Rozumiem, że państwo mają potrzebę się zastanowić i jeszcze raz przemyśleć ustawę o zawodzie fizjoterapeuty, która *de facto* uniemożliwia wejście w życie ustawy o zawodzie fizjoterapeuty, którą podpisał pan prezydent Duda.

Rozumiem potrzebę tej przerwy.

Czy przerwa do 17.05 (piętnaście minut) wystarczy, panie pośle?

Do 17.10, tylko proszę o punktualność, bo narzucę już tempo pracy legislacyjnej.

/Po przerwie/

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przystępujemy do pracy.

Pan poseł Sachajko złożył wniosek i od tego musimy zacząć. Ja czytałem państwu ten wniosek, więc nie będę go powtarzać, chodzi o wysłuchanie publiczne.

Czy pan poseł chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

**Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Jak najbardziej, dziękuję bardzo za głos.

Prosiłbym państwa posłów o podejście do tego wniosku nie partyjnie a merytorycznie. Słyszeli państwo tutaj wszystkie środowiska – i fizjoterapeutów, i akademickie, czyli osoby bezpośrednio zainteresowane i pracujące z fizjoterapeutami oraz pacjentami – zwracające się z prośbą o to, żeby ustawa, która została podpisana przez prezydenta Dudę weszła w życie w takiej formie, w jakiej została podpisana.

Ja wcale nie upieram się, że tamta ustawa jest bezbłędna. Mówiliśmy o tym – nie ma ustawa bezbłędnych, ale ta ustawa zaczyna dbać o pacjenta. I zauważamy, że ona dba o pacjenta a także o nasze finanse – 130 tys. obywateli opowiedziało się za takim kształtem ustawy, 100 organizacji pacjenckich. Wszystkie związki zawodowe wyraziły tu jednoznacznie swoje stanowisko odnośnie do tej ustawy, którą w tej chwili procedujemy.

Ja prosiłbym państwa posłów, aby pozwolić wypowiedzieć się wszystkim stronom społecznym. Dlatego złożyłem ten wniosek o wysłuchanie publiczne. Przygotowałem się do tego spotkania. Tak jak powiedziałem, dwadzieścia, może dwadzieścia pięć lat temu skończyłem studium terapeutyczne, więc skontaktowałem się z moimi kolegami. Skontaktowałem się ze wszystkimi organizacjami fizjoterapeutycznymi, które wyraziły swoje stanowisko.

Pracujemy nad tą ustawą, która została złożona, ale nie w ciągu dwóch dni. W ciągu dwóch dni możemy tylko wszystko popsuć. Dlatego wysłuchanie publiczne pozwoli posłom zapoznać się zarówno z kosztami, jakie ta ustawa niesie, bo naprawdę – podnoszę to ponownie – koszty w ogóle nie są oszacowane w tej ustawie ani w tym roku, ani w przyszłym, a ustawa dotyczy wszystkich lat...

Ponadto, może nie wszyscy posłowie wiedzą to i rozumieją, o czym mówi strona społeczna.

Dlatego proszę o poparcie tego wniosku.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pan poseł Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Ja, niestety, z głosem przeciwnym. Oczywiście, szanuję intencje pana posła. Mogę nawet powiedzieć w ten sposób, że w dotychczasowej praktyce parlamentarnej (takie mam doświadczenia z poprzednich kadencji) zapewne zbyt rzadko dochodzi do wysłuchania publicznego.

Po pierwsze, mamy tutaj dość pełne i, jak się wydaje, dość miarodajne stanowisko różnych środowisk i zapewne w czasie wysłuchania publicznego ono nie będzie już wzbogacone. Nie poznamy już innych stanowisk.

Oczywiście, odgrywa tutaj rolę też kwestia czasu, nie będę tego ukrywać. Ta ustawa, jeżeli nie będzie na tym posiedzeniu znowelizowana, to pewnie już nie będzie mogła być znowelizowana w tej formule i w tym terminie. Stąd też, między innymi, wcześniejsza inicjatywa legislacyjna pani poseł, która, być może przewidując jakieś napięcia i problemy, jeżeli chodzi o tę ustawę, chciała, najpierw wydłużyć *vacatio legis*, aby mogły jeszcze się toczyć rozmowy w ministerstwie i, być może, wówczas to wysłuchanie byłoby możliwe.

W tej sytuacji, niestety, zgłaszam głos przeciwny.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przystępujemy do głosowania nad tym wnioskiem.

Głosujemy na początek wniosek o wysłuchanie publiczne, głosujemy przy pomocy kart do głosowania.

Kto z państwa jest za tym, aby przyjąć wniosek pana posła Sachajko?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Czekamy na wyniki głosowania.

Za wnioskiem 9 osób, przeciwko – 15, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie przeszedł. Głosowało 24 posłów.

Nie musimy zatem głosować nad wnioskiem pana posła Latosa, bo wniosek o wysłuchanie publiczne nie przeszedł.

Przystępujemy do pracy nad ustawą.

Jeszcze wniosek formalny – pani poseł Radziszewska, proszę.

**Posel Elżbieta Radziszewska (PO):**

Panie przewodniczący, mając na uwadze wszystkie wątpliwości, jakie zostały tu wyrażone w trakcie wcześniejszej dyskusji, i mając na uwadze niechęć strony, która wniosła tę nowelizację, do wysłuchania publicznego, wnoszę o odrzucenie tego projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Wniosek formalny o to, aby przyjąć wniosek o odrzucenie całości w tej chwili.

Czy ktoś z państwa ma inny wniosek?

Którego projektu, pani poseł, proszę doprecyzować – czy pierwotnego z *vacatio legis* dwuletnim, czy tego z druku nr 478?

**Posel Elżbieta Radziszewska (PO):**

Panie przewodniczący, obu.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Obu, dobrze.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Pan poseł Latos.

**Posel Tomasz Latos (PiS):**

Ja składam wniosek przeciwny.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dobrze.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem pani poseł Radziszewskiej.

Kto z państwa jest za tym, żeby przyjąć wniosek o odrzucenie obu projektów ustaw?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czekamy na wyniki głosowania.



Za głosowało 9 posłów, przeciw – 14, wstrzymała się 1 osoba, głosowało 24 posłów.  
Wniosek nie przeszedł.  
Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Rajmund Miller (PO):**

Chciałbym zgłosić wniosek formalny, ponieważ jest tak wiele braków i błędów, są zastrzeżenia prawne, o powołanie podkomisji w celu rozpatrzenia tego projektu ustawy.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?  
Pan poseł Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Składam wniosek przeciwny.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Głosujemy nad wnioskiem pana posła Millera.  
Kto z państwa jest za tym, aby powołać podkomisję w celu dalszego procedowania nad ustawą?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czekamy na wyniki głosowania, mamy problem techniczny.  
Przeprowadzimy reasumpcję głosowania, jeszcze raz głosujemy nad wnioskiem pana posła Millera o powołanie podkomisji w celu dalszego procedowania ustawy.  
Kto z państwa jest za tym wnioskiem?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Czekamy na wyniki głosowania.  
Teraz jest wszystko OK.  
Za głosowało 9 posłów, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał, głosowały 24 osoby.  
Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś wnioski formalne?  
Jeśli nie, to przystępujemy do procedowania. Tytuł ustawy...  
Jeszcze jedno. Proponuję, abyśmy procedowali nad dwoma projektami łącznie a wiążącym był ostatni projekt ustawy, z druku nr 478. Przygotujemy łączne sprawozdanie.  
Czy jest sprzeciw?  
Nie widzę zgłoszeń, czyli propozycja została przyjęta.  
Pan poseł w jakiej sprawie?

**Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Chciałbym tylko powiedzieć, że – ze względu na potraktowanie strony społecznej i niewzięcie pod uwagę kosztów – nie mogę brać udziału w dalszych pracach.  
Przepraszam...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Zawsze pan poseł ma do tego prawo.  
Bardzo dziękujemy. Goście, już nie.  
Procedujemy ustawę...  
Bardzo proszę.

**Przewodniczący OZZPF Tomasz Dybek:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo – strona społeczna.  
W przeciwieństwie do tego, co pan minister mówił, że było to konsultowane – ani OPZZ nie dostało pisma, ani inne federacje nie dostały pisma – to jest czysta polityka, głosowanie „za” i „przeciw”. Tu nie bierze się pod uwagę pacjenta, tu nie bierze się pod uwagę studentów ani profesorów – tu liczy się liczba.  
Przegłosowane jest, więc strona społeczna mówi państwu: dziękujemy za uwagę.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Bardzo dziękuję.

Oczywiście, mają państwo możliwość pozostania na posiedzeniu Komisji i przysłuchiwania się obradom albo ich opuszczenia.

Bardzo państwu dziękuję za wizytę u nas.

Przystępujemy do procedowania ustawy.

Tytuł ustawy, rząd?

Do mikrofonu, proszę.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Nie ma uwag.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy ktoś z państwa ma uwagi odnośnie do tytułu ustawy?

Nie słyszę sprzeciwu. Nie będę przeprowadzać głosowania przy użyciu karty. Przyjmuję, że nie ma sprzeciwu i tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, treść art. 1. Czy ktoś z państwa wnosi uwagi?

Rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Nie wnosimy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Chcemy do państwa skierować tradycyjną prośbę, jako że jest trochę uwag o charakterze językowym...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie mecenasie, ponieważ był duży ruch, kompletnie nic nie słyszałem, co pan powiedział...

**Legislator Bogdan Cichy:**

Chcielibyśmy do państwa skierować tradycją prośbę – jako że jest trochę uwag o charakterze językowym, prosilibyśmy o upoważnienie Biura, żeby – łącznie z rządem – ewentualnie wprowadzić poprawki językowe.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dobrze.

Ja mam spis tych poprawek, ale proszę mi zwracać uwagę, do której zmiany mamy...

**Legislator Bogdan Cichy:**

Panie przewodniczący, oprócz tych poprawek, które pan ma, jest jeszcze trochę poprawek językowych. Na przykład, że...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Dobrze, za każdym razem będę pana mecenasa pytać o zdanie Biura Legislacyjnego i wtedy pan będzie wyrażać swoją opinię.

Dobrze? Czy może tak być?

OK, jeszcze pan poseł Miller, bardzo proszę.

**Poseł Rajmund Miller (PO):**

Panie przewodniczący, proszę mnie zwolnić z dalszego procedowania, ponieważ uważam, zgodnie z opinią, którą przedstawiłem, że dzisiejsze procedowanie jest niezgodne z regulaminem Sejmu.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Ja nie mogę pana posła zwolnić czy zatrzymać, każdy poseł podejmuje autonomiczną decyzję.

Wysłuchaliśmy opinii pana posła.  
Art. 1, czy do treści art. 1 rząd ma uwagi?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Nie ma uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Rozumiem, że chodzi o zdanie wprowadzające?

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Tak.

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Droży państwo, proszę o zamknięcie drzwi, trwa procedura.  
Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do treści art. 1, do „główki”?  
Nie widzę zgłoszeń, „główka” przyjęta.  
Zmiana pierwsza, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Pani poseł Radziszewska się zgłasza.

**Posel Elżbieta Radziszewska (PO):**

Panie przewodniczący, patrząc na proces procedowania i na dotychczasowe wyniki głosowań oraz poprawki, które otrzymaliśmy przed dwudziestoma sekundami, chciałabym powiedzieć, że w proteście przeciwko temu, jak to się robi, nie będziemy składać poprawek.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przyjmuję to do wiadomości.

Rozumiem.

Wszystkie wypowiedzi są protokołowane, nagrywane, więc to będzie ujęte w protokole Komisji... Tak.

Zmiana pierwsza, panie i panowie posłowie, czy ktoś chce zabrać głos, zgłosić jakieś poprawki, uwagi?

Nie ma sprzeciwu... Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany pierwszej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania podam za momencik.

Za zmianą pierwszą głosowało 13 osób, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowało 19 osób.

Zmiana pierwsza, przyjęta.

Zmiana druga, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag, nie ma uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany ?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, czekamy na wyniki głosowania.

Za głosowało 14 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowało w sumie 20 osób.

Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana nr 3, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Nie ma uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany trzeciej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czekamy na wyniki głosowania.

Za głosowało 14 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowało 20 osób.

Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Wprowadzamy zmianę.

Proponujemy skreślenie wyrazów: „z jego sumieniem lub”.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Proszę podać precyzyjnie, w którym miejscu? Bardzo dokładnie proszę to określić...

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Może przeczytam...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

A najlepiej by było, gdyby państwo złożyli to na piśmie. Chciałbym zobaczyć poprawkę, żeby wiedzieć, nad czym będziemy głosować.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jeśli mogę, panie przewodniczący.

Proponuję, aby pan minister odczytał tę poprawkę. Zapytamy o to, czy ktoś z posłów ją przejmuje i wtedy...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie pośle, poprawki składa się na piśmie, poproszę o poprawkę na piśmie.

Jeśli będzie potrzeba przerwy, będzie przerwa. Jest na piśmie?

To składamy.

Kto podpisuje tę poprawkę? Czyja to jest poprawka?

Przeczytam treść poprawki do zmiany czwartej. W art. 1, w pkt 4... Proszę o skupienie, bo państwo nie mają tej poprawki przed sobą. Postaram się ją bardzo powoli przeczytać.

Art. 1 pkt 4 – skreśla się trzykrotnie występujące wyrazy „z jego sumieniem lub”.

Uzasadnienie: poprawka wynika z dyskusji na posiedzeniu Komisji Zdrowia, czyli, rozumiem, że rząd odstępuje od klauzuli sumienia u fizjoterapeutów?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:**

Prosimy o upoważnienie do zredagowania tego przepisu, ponieważ po skreśleniu właściwsza będzie redakcja „lub wykonania innego świadczenia zdrowotnego niezgodnego z jego zakresem kwalifikacji”.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Ogłaszam trzy minuty przerwy.

Proszę nad tym popracować i za trzy minuty państwo wypowiedzą swoją opinię. Przyjmujemy poprawkę której nie mieliśmy wcześniej, musimy więc to zrobić profesjonalnie.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do tego zapisu.

Trzy minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Wracamy do pracy.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Drodzy państwo, proszę o uwagę.

Jeszcze raz przeczytam poprawkę, której nie mają państwo przed sobą. W art. 1, w zmianie czwartej skreśla się trzykrotnie występujące wyrazy „z sumieniem lub z”.

Uzasadnienie: poprawka zgodna z dyskusją podczas posiedzenia Komisji Zdrowia.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany czwartej z poprawką rządową?

Kto jest przeciw?

**Posel Tomasz Latos (PiS):**

Nie, nie można tak...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Głosujemy jeszcze raz, głosujemy nad zmianą czwartą.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany czwartej?

**Posel Tomasz Latos (PiS):**

Poprawki...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne, rosze zająć stanowisko w tej sprawie.

Czy głosujemy nad zmianą czwartą, czy najpierw głosujemy nad poprawką?

**Legislator Robert Durlik:**

Najpierw nad poprawką, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Najpierw nad poprawką zgłoszoną przez rząd a następnie nad zmianą czwartą z poprawką zgłoszoną przez pana posła, oczywiście.

Proszę skasować głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki podpisanej przez pana posła Latosa? Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Nie szkodzi, proszę głosować.

Jeszcze raz, technika zawodzi.

Drodzy państwo, bardzo proszę, jeszcze raz. Mówię, nad czym głosujemy w tej chwili – będziemy głosować nad poprawką, którą odczytałem, dotyczącą wycofania się z klauzuli sumienia u fizjoterapeutów (przepraszam za opisowe wyjaśnienie, a nie precyzyjne odczytanie poprawki) podpisaną przez pana posła Latosa. Pan poseł Latos podjął decyzję o wycofaniu się z klauzuli sumienia u fizjoterapeutów.

Kto z państwa jest za tym, żeby pan poseł Latos wycofał klauzulę sumienia u fizjoterapeutów? Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał.

Za głosowało 21 posłów, nikt się nie wstrzymał i nikt nie był przeciw, sto procent członków Komisji było za tym, aby wycofał klauzulę sumienia u fizjoterapeutów.

Głosujemy nad zmianą czwartą z poprawką.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany czwartej z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za było 15 posłów, przeciw – 3, wstrzymał się 1 poseł, głosowało 19 osób.

Zmiana czwarta z poprawką złożoną przez pana posła Latosa została przyjęta.

Głosujemy nad zmianą piątą, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Nie ma uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

Do mikrofonu.

**Legislator Robert Durlik:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany piątej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Odczytuję wyniki głosowania.

Za było 15 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowało 21 osób.

Zmiana szósta została przyjęta.

Głosujemy nad zmianą siódmą, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Nie ma uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Siódma...

Momencik, przepraszam – zmiana szósta, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie...

Wygasimy, tylko, czy państwo zgłaszają sprzeciw. Czy jest ktoś, kto zgłasza sprzeciw?

Jest sprzeciw, za chwilę będziemy głosować nad zmianą szóstą.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany szóstej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Za głosowało 16 osób, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowało 20 osób.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Rząd.?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

Mamy uwagę z naszego wykazu, nr 1.

Chodzi o zastąpienie wyrazu „zobowiązany” wyrazem „obowiązany”. Zobowiązany dotyczy zobowiązań cywilnoprawnych...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Poprawka redakcyjna?

**Legislator Robert Durlik:**

Tak jest, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Jest sprzeciw.

Głosujemy nad zmianą siódmą, z poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Za 16 osób, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Głosujemy nad zmianą ósmą, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Jest sprzeciw, głosujemy nad zmianą ósmą.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za 16 osób, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Przystępujemy do procedowania zmiany dziewiątej, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

Proponujemy poprawkę nr 2.

Chodzi o skreślenie wyrazów „lit. a-c”, ponieważ w pkt 5 są tylko te litery, nie ma innych.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To jest poprawka redakcyjna?

**Legislator Robert Durlik:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie, czy jest sprzeciw?

Jest sprzeciw, głosujemy nad zmianą dziewiątą.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za było 16 osób, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziesiątej – poprawka dziewiąta została przyjęta – tak.

**Legislator Robert Durlik:**

Przed zmianą dziesiątą proponujemy dodanie nowej zmiany – 9a.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Proszę o objaśnienia.

**Legislator Robert Durlik:**

W naszym zestawieniu jest to numer trzeci.

Chodzi o to, że nie zmieniamy art. 17, natomiast istnieje taka potrzeba, ponieważ, usuwając samorząd z ustawy nie dokonano wyczyszczenia w art. 17, gdzie zostały te elementy. Musimy więc skreślić jedno odesłanie – to jest litera w ust. 2 i musimy również dodać ust. 8 – to jest przeniesienie z uchylonego ustępu w innej jednostce. Są to zmiany legislacyjne.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czyli, traktujemy to jako poprawkę redakcyjno-legislacyjną?

**Legislator Robert Durlik:**

Redakcyjno-legislacyjną, tak.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czyli, dodajemy zmianę 9a?

**Legislator Robert Durlik:**

Tak, dokładnie.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy ktoś z państwa wnosi uwagi?

Rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie, sprzeciw?

Jest sprzeciw, głosujemy nad zmianą 9a.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana 9a została przyjęta.



Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziesiątej, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

To jest uwaga nr 4 w naszym zestawieniu.

Chodzi, tak naprawdę, o nadanie tytułowi Kodeksu postępowania administracyjnego brzmienia zgodnego z zasadami techniki pracodawczej.

Zmiana redakcyjna.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem zmiany dziesiątej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana dziesiąta została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania zmiany 11, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie, czy jest sprzeciw?

Jest sprzeciw, głosujemy nad zmianą 11.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Za 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 12?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Za głosowało 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie...

Jest sprzeciw.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za głosowało 16 posłów, przeciw – 4, nikt się nie wstrzymał, głosowało 20 posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

Proponujemy zmianę redakcyjną w lit. a), w pkt 3.

On zaczyna się od wyrazów „w przypadku”, natomiast, wejście tego przepisu do wyliczenia także zawiera te wyrazy. Proponujemy zastąpić wyrazy „w przypadku” wyrazem „orzeczenia”. Będzie to brzmieć „orzeczenia, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 7”.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Mamy poprawkę redakcyjną.

Panie i panowie posłowie?

Przystępujemy do głosowania nad zmianą nr 14 z poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Za 16 posłów, przeciw – 6, głosowały 22 osoby.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 15, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy jest sprzeciw?

Jest, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za 14 posłów, przeciw – 6, wstrzymał się 1, głosowało 21 osób.

Zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za 16 posłów, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Przystępujemy do pracy nad zmianą nr 17, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za 16 posłów, przeciw 5, nikt się nie wstrzymał, głosowało 21 osób.

Zmiana 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za głosowało 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana nr 20, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

Mamy uwagę, że należy to odesłać rozszerzyć jeszcze o art. 59 ust. 5, ponieważ tam też występuje kasowany skrót KIF.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To jest poprawka redakcyjna.

Panie i panowie posłowie, czy jest sprzeciw?

Głosujemy.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

16 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana nr 21, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

16 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana nr 21 została przyjęta.

Zmiana nr 22, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za głosowało 16 osób, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana nr 22 została przyjęta.

Zmiana nr 23, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za głosowało 16 osób, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana nr 23 została przyjęta.

Przystępujemy do pracy nad zmianą 24, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw odnośnie do zmiany 24, głosujemy.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

16 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana nr 24 została przyjęta.

Zmiana nr 25, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

16 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał.  
Zmiana nr 25 została przyjęta.  
Zmiana nr 26, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

16 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana nr 26 została przyjęta.

Zmiana nr 27, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Za głosowało 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał, głosowały 22 osoby.

Zmiana nr 27 została przyjęta.

Zmiana nr 28, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

16 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 28 została przyjęta.

Zmiana nr 29, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

16 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana nr 29 została przyjęta.

Zmiana nr 30, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki.

16 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 30 została przyjęta.

Zmiana nr 31, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie, jest sprzeciw?

Jest, głosujemy.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki.

16 posłów za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 31 została przyjęta.

Zmiana nr 32, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy nad zmianą 32.

Kto jest za?

Kto z państwa jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 32 została przyjęta.

Przystępujemy do pracy nad zmianą nr 33, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zmiana 33 – 16 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 34, rząd.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Rząd, bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Robert Durlik:**

Mamy poprawkę do ust. 2.

Proponujemy wyrazy „z zakresu” zastąpić wyrazami „w sprawie”, ponieważ tak jest w ust. 1, żeby to ujednolicić.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

OK, czyli poprawka redakcyjna.

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy nad zmianą 34.

Kto jest za?

Kto z państwa jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

16 posłów za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana 34 została przyjęta.

Zmiana nr 35, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.



**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania nad zmianą 35.

15 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana 35 została przyjęta.

Zmiana 36, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, podaję wyniki.

16 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana 36 została przyjęta.

Zmiana 37, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Robert Durlik:**

Proponujemy w ust. 1, po wyrazie „przewinienia” dodać wyraz „zawodowego”, ponieważ to jest definicja zawodowa, co to jest przewinienie zawodowe.

A w ust. 7, w pkt 1 i 2 mamy powtórzone wyrazy „przekazać postępowanie do dalszego prowadzenia przez”. Proponujemy te wyrazy przesunąć do główki, do wejścia – „Komisja może przekazać postępowanie do dalszego prowadzenia przez.” i dalej mamy pkt 1 i 2.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Mamy poprawkę redakcyjną Biura Legislacyjnego.

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy nad zmianą 37 z poprawką Biura Legislacyjnego.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki.

16 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana 37 z poprawką została przyjęta.

Zmiana 38, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy nad zmianą 38.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki.

Zmiana 38 – 16 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana 38 została przyjęta.

Zmiana 39, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Robert Durlik:**

Mamy dwie uwagi.

Pierwsza, jest taka jak poprzednia. Po wyrazie „przewinienie” dodać trzykrotnie „zawodowe” we właściwych przypadkach, w art. 102.

A druga – w art. 102 ust. 1 pod koniec, wyrazy „zawód medyczny” powinny brzmieć „zawód fizjoterapeuty”.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Przyjmujemy poprawkę redakcyjną, panie i panowie posłowie, zmiana 39 z poprawką redakcyjną. Czy jest sprzeciw?

Głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki.

Za było 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 39 została przyjęta.

Zmiana nr 40, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, zmiana nr 40 – głosujemy.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki.

Za głosowało 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.  
Zmiana nr 40 została przyjęta.  
Zmiana nr 41, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Głosujemy.

Kto jest za zmianą 41?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki.

Za 16 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana 41 została przyjęta.

Zmiana 42, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

W zmianie 42, dotyczącej art. 116, proponujemy skreślenie ust. 2 dla spójności ustawy.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Czy to poprawka redakcyjna? Legislacyjno-redakcyjna?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Jest przygotowana poprawka...

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Tak, ale meritum poprawki nie zmienia.

**Legislator Bogdan Cichy:**

Bylibyśmy za tym, żeby poddać pod głosowanie tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Najpierw głosujemy nad poprawką.

**Legislator Bogdan Cichy:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej...

Pan poseł Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ja przejmuję tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Głosujemy nad poprawką przejętą przez pana posła Latosa.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

16 posłów za, 5 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka została przyjęta.

Głosujemy nad zmianą 42 z przyjętą poprawką.  
Kto z państwa jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Podaję wyniki.  
Za głosowało 15 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.  
Zmiana 42 została przyjęta.  
Zmiana nr 43, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?  
Sprzeciw, głosujemy nad zmianą 43.  
Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Podaję wyniki.  
16 posłów za, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.  
Zmiana nr 43 została przyjęta.  
Zmiana nr 44, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Rząd, bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Sprzeciw, głosujemy.  
Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał? Podaję wyniki.  
Zmiana 44 – za 15 posłów, 6 przeciw.  
Zmiana 44 została przyjęta.  
Zmiana nr 45, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Robert Durlik:**

Proponujemy poprawkę redakcyjną – po wyrazie „Minister” dodać wyraz „właściwy”.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To jest zmiana redakcyjna.  
Sprzeciw, głosujemy nad zmianą 45 z poprawką Biura Legislacyjnego.  
Kto jest za?  
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?  
Podaję wyniki.  
Zmiana 45 – za 16 posłów, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał.  
Zmiana 45 została przyjęta.  
Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 46, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Sprzeciw, głosujemy.  
Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Podaję wyniki głosowania nad zmianą 46.  
Za 17 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.  
Zmiana 46 została przyjęta.  
Zmiana nr 47, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Rząd bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?  
Sprzeciw, głosujemy.  
Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Podaję wyniki głosowania nad zmianą 47.  
Za 17 posłów, przeciw –, nikt się nie wstrzymał.  
Zmiana 47 została przyjęta.  
Zmiana nr 48, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Robert Durlik:**

Mamy uwagę do art. 134d ust. 2.

Tam chodzi o dostosowanie tytułu przepisów dotyczących zwrotu za noclegi i podróże służbowe do obecnej nomenklatury. Należy skreślić na końcu tego ustępu wyrazy „na obszarze kraju”.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Zmiana redakcyjna?

**Legislator Robert Durlik:**

Tak, redakcyjna.  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie, czy jest sprzeciw?

Jest, głosujemy nad zmianą nr 48 z poprawką Biura Legislacyjnego.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania.

Zmiana nr 48 z poprawką – 17 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 49, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania nad zmianą 49.

Za 17 posłów, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana 49 została przyjęta.

Zmiana 50, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Jest sprzeciw, głosujemy nad zmianą 50.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania nad zmianą 50.

17 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 50 została przyjęta.

Zmiana nr 51, rząd.

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Robert Durlik:**

Proponujemy zmianę redakcyjną – w pkt 2 nadanie tytułowi prawa farmaceutycznego właściwego brzmienia, zgodnie z przepisami, zgodnie z datą.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

To jest legislacja?

**Legislator Robert Durlik:**

Poprawka redakcyjno-legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania nad zmianą 51 z poprawką Biura Legislacyjnego.

17 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 51 została przyjęta.

Zmiana nr 52, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zmiana 52. – 16 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 52 została przyjęta.

Zmiana nr 53, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

17 posłów za, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana 53 została przyjęta.

Przyjmujemy cały art. 1 – rząd, jakieś uwagi?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Nie, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Głosujemy, w związku ze sprzeciwem, czyli głosujemy przy pomocy urządzenia.

Kto jest za przyjęciem art. 1?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

17 posłów za, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał.

Art. 1 uznaję za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2, rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

17 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Art. 2 został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Rząd?

**Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Biuro?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):**

Panie i panowie posłowie?

Sprzeciw, głosujemy nad całością ustawy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania nad całością ustawy.

17 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Całość ustawy została przyjęta w głosowaniu nad projektem ustawy w pierwszym czytaniu.

Bardzo dziękuję.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Hrynkiewicz.

Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś ma jakieś uwagi?

Jeśli nie, to przyjmujemy taką propozycję.

Dziękuję państwu bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.