

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 105)
z dnia 23 stycznia 2014 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 105)

23 stycznia 2014 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (druk nr 2048);
- projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2014 r. – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Zaleski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Teresa Warchałowska** zastępca dyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli, **Jan Błaszczyk** główny specjalista ds. łowiectwa w Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **Marcin Pasternak** kierownik Działu Prawnego w Zarządzie Głównym Polskiego Związku Łowieckiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski**, **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra Janusza Zaleskiego wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli różnych instytucji, w tym Najwyższej Izby Kontroli. Stwierdzam, na podstawie listy obecności, kworum. Porządek obrad państwo otrzymaliście. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma. Stwierdzam, iż porządek obrad został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego, czyli rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie z druku nr 2048. Jak państwo wiecie, uchwała jest jednozdaniowa i brzmi: „Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2013 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie, odrzuca tę ustawę.”. Czy na sali jest przedstawiciel Senatu? Nie ma.

Mamy pewien dylemat. Ja, jak państwo zapewne pamiętacie, tłumaczyłem w Sejmie, że gdybyśmy te dwa projekty ustawy skierowali do podkomisji i poczekali na rezultat prac podkomisji, to byłaby sprawa prostsza. Dziś mamy sytuację taką, jaką mamy. Jednak kiedy czytam uzasadnienie Senatu, to moim zdaniem jest ono dość kuriozalne. Szczerze mówiąc jest ono niezrozumiałe.

Bardzo proszę, pan minister. Czy rząd ma jakieś stanowisko w tym zakresie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:

Nie. Od początku tego procesu legislacyjnego rząd nie miał stanowiska i do tej pory nie zostało opracowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie odnośnie uzasadnienia, bo tam kwestie legislacyjne są wtórne – jak zresztą państwo mogliście to zaobserwować, po wnikliwej analizie tego uzasadnienia. Jeżeli państwo będziecie mieli pytania *à propos* stricte legislacji, to oczywiście służymy pomocą i wyjaśnieniami.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł Wziątek, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jako wnioskodawca projektu poselskiego, który został przyjęty – co pragnę podkreślić – przy pełnym zrozumieniu wszystkich sił politycznych, bo tylko przy 2 głosach wstrzymujących się, traktuję uzasadnienie do uchwały Senatu jako nie tylko kuriozalne, ale także jako swego rodzaju zemstę wobec Izby, jaką jest Sejm. Zemsty za to, że został odrzucony projekt senacki, który wykraczał w swoich propozycjach ponad rozwiązania, które były zawarte w potrzebie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Chciałbym podkreślić tu dwa aspekty. Po pierwsze, intencją Senatu, a właściwie senatorów wnioskujących o odrzucenie poselskiego projektu ustawy, było nie to, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest źle wykonany albo niewykonany – na ten temat za chwilę coś powiem i przedstawię stanowisko największych autorytetów polskiego prawa – ale, że jest to...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam, panie pośle, ale my dzisiaj mamy zająć się tym projektem, więc autorytety zostawmy...

Poseł Stanisław Wziątek (SLD) – spoza składu Komisji:

Ja tylko chcę odnieść się do stwierdzenia, dlaczego Senat proponuje odrzucenie tego projektu ustawy. Otóż, te intencje najlepiej oddaje ostatnie zdanie uzasadnienia uchwały Senatu, w którym czytamy, iż „Senat chciał podkreślić konieczność dyskusji dotyczącej zasad funkcjonowania Polskiego Związku Łowieckiego, a także podjęcia prac nad całościowymi zmianami w ustawie”. To są zasadnicze intencje, które nie odzwierciedlają rzeczywistych potrzeb nowelizowania prawa łowieckiego, czyli dostosowania systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. W związku z tym, chciałbym zacytować jedno zdanie prof. dr hab. Pawła Sarneckiego, kierownika Katedry Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego. Dodam, że jest to analiza przygotowanego projektu ustawy, który wyszedł z Sejmu. Otóż zdanie to brzmi: „Analizując, w zakończeniu należy stwierdzić, że opiniowana ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. realizuje sugestie Trybunału Konstytucyjnego.” I to jest najpełniejsza odpowiedź na zarzut niekonstytucyjności naszego projektu ustawy.

W związku z tym, mam pytanie, panie przewodniczący, kierowane do Biura Legislacyjnego: czy Biuro Legislacyjne Sejmu może potwierdzić, że ustawa, która została przyjęta przez Sejm, realizuje wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Prosił o głos pan przewodniczący Jan Szyszko. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Ja tylko chciałem potwierdzić, że jest to swego rodzaju zemsta. I to jeszcze, przepraszam bardzo, ale w stosunku do mojej osoby, bo ja ten wniosek o odrzucenie projektu senackiego zgłosiłem. Motywowałem to tym, że w projekcie senackim nie chodziło o sprawy konstytucyjne, tylko o destabilizację polskiego modelu łowiectwa i równocześnie jego załamania, zniszczenia w układach przyrodniczych. I to, prawdę powiedziawszy, jest zawarte w ostatnim zdaniu uzasadnienia. Tak więc, nie mam tu nic do dodania w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wysłuchaliśmy wszystkich opinii. Przepraszam, jeszcze pan przewodniczący Litwiński – bardzo proszę.

Posel Arkadiusz Litwiński (PO):

Ja, pamiętacie państwo, ostrzegałem – pan przewodniczący również – przed takim niepotrzebnie manifestacyjnym stanowiskiem Komisji w sprawie senackiego projektu. Nie sądzę, żeby tak było, ale nie chcę wdawać się w spór, co do motywacji niektórych senatorów. Natomiast umówmy się – to jest Senat. Nie powinniśmy na posiedzeniu sejmowej Komisji deprecjonować decyzji Senatu. Uważam, że nie jest rzeczą słuszną mówienie, że jeden z najważniejszych organów państwa – Izba Wyższa parlamentu – działa z zemsty. To po pierwsze.

Po drugie, na pewno jakikolwiek będzie los tego projektu i tej uchwały Senatu na posiedzeniu plenarnym... Inaczej – możecie państwo używać najprzeróżniejszych określeń, które w sumie można zawrzeć w jednym, że model łowiectwa w Polsce jest niemal dogmatem, który nie podlega żadnej dyskusji i krytyce, jednak tak nie jest. W związku z tym, nie uda się zamknąć dyskusji na temat tego, jak ten model funkcjonuje i jak powinien funkcjonować w przyszłości. Zwłaszcza w relacjach: łowiectwo i nie łowiectwo, bo już mniej interesują mnie kwestie związane z wewnętrzną organizacją związku i relacjami między członkami PZŁ. Chcę powiedzieć, że w tym kraju większość, to – mimo wszystko – nie myśliwi i bardzo często zdarza się, iż muszą ulegać pewnym działaniom, które przez myśliwych są podejmowane – chociażby na ich gruntach. Tak więc, nie ma co zamykać i uciekać przed dyskusją w przyszłości czy ten model funkcjonuje wystarczająco idealnie, jakby to niektórym zdawać by się mogło. I tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Jako ostatni zapisał się do głosu pan poseł Kulesza. Bardzo proszę.

Posel Tomasz Kulesza (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ja z wnioskiem formalnym. Nie chciałbym się odnosić do tego wszystkiego, co tutaj zostało powiedziane, bo przecież sprawa jest oczywista. My powinniśmy się skupić nad wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. I cała nasza praca przez te ostatnie tygodnie, to było skupienie się parlamentarzystów, legislatorów nad tym, jak dostosować prawo łowieckie do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Myślę, że taka dyskusja jest oczywiście potrzebna. Prawo łowieckie na pewno będzie się zmieniało, bo i życie się zmienia, i wszystko wokół nas się zmienia. Dlatego będziemy, jako myśliwi, dostosowywali nasze prawo do bieżących potrzeb naszego polskiego społeczeństwa. Jednak teraz chciałbym wnieść o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie uchwały Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda? Tak. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem uchwały Senatu? Dziękuję. Kto jest zdania przeciwnego? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Zero głosów za przyjęciem, 14 przeciw, 4 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że uchwała Senatu nie uzyskała akceptacji Komisji. Proponuję, aby poseł Tomasz Kulesza w dalszym ciągu był sprawozdawcą. Wyraża pan zgodę? Dziękuję. Innych propozycji nie było, więc wybraliśmy sprawozdawcę. Na tym zakończyliśmy pierwszy punkt porządku dziennego. Przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia projektu planu pracy Komisji w pierwszym półroczu br.

Mam pewien problem z tematami, które państwo proponowaliście. Otóż, staraliśmy się literalnie zapisać to, co panie posłanki i panowie posłowie proponowaliście. Problem jest z tym, co proponował pan poseł Jędrysek. Proszę o chwilę uwagi. Chodzi o pkt 12, gdzie jest mowa o informacji dotyczącej spraw geologicznych. Pan poseł zaproponował, żeby zapisać... Proszę państwa proszę o ciszę, pani poseł – proszę usiąść, kończymy za chwilę. Otóż pan poseł zaproponował, aby tę informację przedstawił Minister Środowiska oraz Prezes NIK. My nie bardzo możemy nałożyć na Prezesa NIK takiego obowiązku. To po pierwsze. Po wtóre, gdyby jednak NIK miał już takie materiały na ukoń-

czeniu i te materiały mogłyby być zaprezentowane na posiedzeniu Komisji, to byłoby dobrze. Być może powinniśmy wystąpić z pewnym wyprzedzeniem do NIK, żeby takie materiały przygotował, ale w takiej formie, jak tu zaproponowano, to raczej nie możemy tego tak zapisać. Bardzo proszę, panią minister, żeby zechciała się w tej sprawie wypowiedzieć.

Zastępca dyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli Teresa Warchałowska:

Dziękuję bardzo. Teresa Warchałowska wicedyrektor Departamentu Środowiska NIK. Szanowni państwo, Prezes Najwyższej Izby Kontroli takiej informacji, jaka jest zapisana w pkt 12, tzn. „na temat polityki geologicznej państw, z uwzględnieniem udzielania koncesji geologicznych i zmian właścicielskich, funkcjonowania administracji geologicznej” nie ma. Takiej kontroli nie prowadzono. Natomiast nie wiem czy tu nie chodziło o tę nową kontrolę, jaka ostatnio została ukończona, z której, być może, wyniki już dotarły...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę państwa, bardzo proszę o spokój.

Zastępca dyrektora departamentu w NIK Teresa Warchałowska:

...do Wysokiego Sejmu. Chodzi o kontrolę łupków – mówiąc krótko – której wyniki być może państwo już znacie. Robiła to Delegatura NIK we Wrocławiu, więc nie mam dokładnej wiedzy czy to już dotarło. Natomiast informacji w takim brzmieniu, jak tu zaproponowano, na pewno Prezes NIK nie ma i nie mógłby jej przedstawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zatem proponuję, abyśmy przyjęli ten pkt 12 z wykreśleniem wyrazów „i Prezes NIK”. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Mam propozycję zmiany terminu naszej wizytacji w Białowieży. To później? Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kolejny punkt. Tu również jest propozycja pana posła Jędryska, aby informację na temat funkcjonowania Państwowej Służby Geologicznej i Wyższego Urzędu Górniczego przedstawił Minister Środowiska i Prezes WUG. W moim przekonaniu to nie bardzo ma sens, bo Prezes Wyższego Urzędu Górniczego nie może sam sobie wystawiać świadectwa. Wydaje się, że wystarczy, jak zrobi to Minister Środowiska. Jest zgoda? Jest. Oczywiście Prezes WUG będzie obecny na takim posiedzeniu. Teraz inna sprawa – pan poseł Szyszko, bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Szanowni państwo, mam prośbę. Tu jest bardzo dobry wniosek – nie wiem, kto go składał, ale ja na pewno wielokrotnie...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł Niedziela.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Pani poseł Niedziela – to świetnie, bardzo się cieszę, bo działamy w tym samym kierunku, żeby odwiedzić Puszcze Białowieską i zobaczyć, jak to wygląda. Z tym, że proponowałbym, aby zrobić to jednak najpóźniej gdzieś w końcu pierwszej połowy kwietnia. Dobrze?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przyjmujemy. Pan poseł Rębek – bardzo proszę.

Poseł Jerzy Rębek (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Już od dłuższego czasu zamierzam zaproponować, abyśmy, jako Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zobaczyli w terenie jak wyglądają prace związane z poszukiwaniem złóż gazu z łupków. Może w porozumieniu z PGNiG Komisja zechciałaby się

udać na miejsce, aby taki poligon doświadczalny zobaczyć. Tym bardziej, że z terenu napływają niepokojące sygnały o lokalnych protestach. Ja na przykład bardzo chętnie zobaczyłbym to w terenie, aby zapoznać się z pewnymi kwestiami i zetknąć się z nimi „na żywo”. Poddaję to pod rozagę państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie pośle, proponuję takie rozwiązanie. Pan poseł Jędrysek zgłosił taki temat, żebyśmy teoretycznie zapoznali się z tą problematyką podczas posiedzenia Komisji na sali. Po czerwcu będziemy ustalali plan pracy na drugie półrocze, wtedy będzie też inna pogoda i zaplanujemy taki wyjazd. Czy jest zgoda? Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do zaproponowanego planu pracy Komisji na pierwsze półrocze? Nie słyszę. Plan pracy został przyjęty. Czy w sprawach różnych są jakieś sprawy? Nie ma. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.