

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (NR 55)

z dnia 26 września 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 55)

26 września 2012 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiela (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego (druk nr 297).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Nalewajk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Wioletta Wolańska** główny specjalista w Departamencie Polityki Regionalnej i Rolnictwa Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Babicki** główny specjalista w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Stanisław Wittek** dyrektor Biura Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, **Małgorzata Ramatowska** starszy specjalista w Krajowej Radzie Izb Rolniczych, **Ryszard Kamiński** zastępca dyrektora Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego oraz **Bronisław Dutka** dyrektor Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Karniowicach.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Kowalska**, **Grażyna Kućmierowska** i **Ewa Karpińska-Brzost** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** i **Michał Baranowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam przybyłych gości. Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym mamy dzisiaj rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego, druk 297. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę o zabranie głosu przewodniczącą podkomisji, panią poseł Annę Nemś, która przedstawi efekt pracy podkomisji nad tym projektem ustawy. Bardzo proszę.

Poseł Anna Nemś (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Podkomisja w swojej pracy posiadała następujące opinie i materiały. Zwróciliśmy się z prośbą o sporządzenie opinii przez pana prof. Józefa Kanię z Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie – na temat systemów doradztwa rolniczego na świecie. Otrzymaliśmy także informację ministra rolnictwa o planowanych zmianach w funkcjonowaniu systemów doradztwa rolniczego w Europie. Otrzymaliśmy oczywiście stanowisko rządu do poselskiego projektu. Otrzymaliśmy opinię BAS. Opinię również posiadaliśmy z Krajowej Rady Izb Rolniczych, dyrektorów ODR-ów, zarządów województw, z urzędów marszałkowskich i Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Szanowni państwo, celem uchwalenia ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego jest doprowadzenie do zgodności z rozwiązaniami ustawy o samorządzie województwa. Sejm w 2009 r. przekazał samorządowi województwa prowadzenie wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego, określając dla ODR-ów jako organ nadzorujący – sejmik województwa. Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, wszystkie samorządowe wojewódzkie jednostki organizacyjne podlegają zarządowi wojewódzkiemu, zaś zarząd województwa przedkłada sprawozdania z tych działalności właśnie sejmikowi. I tutaj był taki paradoks, że dyrektora ODR-u powoływał zarząd, jako organ wykonawczy, a wicedyrektorów – sam sejmik, czyli organ, który jest organem nadrzęd-

nym. Projektowane rozwiązanie przekazuje podległość ODR-ów zarządowi województwa, czyli dostosowuje do rozwiązań, stosowanych przy innych wojewódzkich jednostkach organizacyjnych.

Przedłożona ustawa dotyczy również zmian w składzie rady społecznej doradztwa rolniczego, działającej przy ośrodkach wojewódzkich. Wnioskodawcy proponują, aby było czterech przedstawicieli zgłoszonych przez związki zawodowe rolników i dwóch przedstawicieli właściwych miejscowo szkół ponadgimnazjalnych.

Jeżeli chodzi o najdalej – w naszej ocenie – idącą tutaj zmianę, to ta ustawa daje możliwość dofinansowania ODR-ów. Mówimy tu, dokładniej rzecz biorąc, o dotacji podmiotowej z budżetu jednostek samorządu terytorialnego. I to jest zawarte w art. 11.

Są jeszcze drobne, kosmetyczne zmiany. Dostosowują one zasady sprawozdawczości do rozwiązań i terminów, które stosowane są w ustawie o samorządzie. Szanowni państwo, oczywiście, do tego są jeszcze przepisy przejściowe – macie je państwo tutaj zawarte.

Przyjęcie proponowanych rozwiązań porządkuje działanie ODR-ów, poddaje je rzeczywistej kontroli organów samorządu województwa i daje realny wpływ społeczeństwa danego województwa na działanie ODR-ów. Ponadto zmiany te spowodują lepsze dostosowanie działalności ODR-ów do potrzeb społecznych.

Szanowni państwo, jeszcze chciałabym powiedzieć o jednym wniosku, który się nasuwał podczas prac podkomisji. Te zmiany nie są zmianami, które byłyby daleko idące. Wniosek, na który zgodziliśmy się wszyscy, jest taki, że nad tymi tematami, jak ma wyglądać doradztwo, w którym kierunku ma iść, należałoby zacząć szeroko zakrojoną dyskusję. To jest na dzisiaj to, co możemy zrobić, żeby usprawnić funkcjonowanie tych jednostek. I jest to jak gdyby punkt wyjścia do dalszej dyskusji na temat tego, jak ma wyglądać doradztwo rolnicze w Polsce.

Szanowni państwo, w wyniku głosowania komisja rekomenduje przyjęcie wyżej wymienionej ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są pytania, jeśli chodzi o sprawozdanie? To byśmy przeszli do procedowania, jeśli nie ma pytań. W związku z tym przechodzimy do procedowania.

Art. 1. Zmiana 1, jak pani mówiła, polega na tym, że kompetencje sejmiku przejmuje zarząd województwa. Czy są jakieś pytania do pani? Czy są jakieś wnioski? Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący. Ośrodki doradztwa rolniczego są szczególną formą działalności w zakresie działalności samorządowej. Bo trzeba przyznać, że większość marszałków za wielkiego pojęcia o rolnictwie nie ma. O doradztwie rolniczym – tym bardziej. Zarządy województw w większości też to pojęcie mają co najmniej mgliste. Więc czy rzeczywiście ten kierunek jest właściwy – biorąc pod uwagę to, że ośrodki doradztwa rolniczego mają osobowość prawną, a więc są mocną strukturą, formą działalności publicznej? Te kompetencje są jednak rzeczywiście w tej chwili śmieszne – bo szefa powołuje zarząd, zastępców – sejmik; a jeśli już, to powinno być raczej odwrotnie. Czy nie powinno to iść w kierunku, żeby to jednak sejmiki powoływały? Żeby np. sejmiki miały część kompetencji? Czy ta zmiana nie idzie w kierunku – ja mówię o jednym z przykładów – w kierunku zbyt dużego pomniejszenia roli ośrodków?

Ja w ogóle od początku miałem wątpliwości. Nie, nie wątpliwości – tylko byłem przeciwny przekazaniu samorządom tych jednostek. Właśnie z tych powodów, o których mówiłem. Mam nadzieję, że jest szansa na to, żeby ten temat podjąć wraz ze zmianą ministra. Pan minister Sawicki miał tu zdanie, że doradztwo rolnicze tak w ogóle to trzeba prywatyzować – jak pamiętam takie słowa pana ministra. Mam nadzieję, że w tej chwili jest to trochę inaczej – no i czy rzeczywiście ten kierunek zmian jest właściwy?

Tak, że biorąc pod uwagę problemy z finansowaniem jednostek, z ich działalnością – ale to o tym powiem przy właściwym punkcie, kiedy będzie punkt dotyczący finansowania – więc ja tu mam wątpliwości, czy nie lepiej byłoby jednak przyznać pewne kompetencje, jednoznacznie określone, sejmikowi wojewódzkiemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Sawicki. Czy ktoś jeszcze będzie chciał zabrać głos? Pan poseł Ardanowski.

Poseł Marek Sawicki (PSL):

Gorąca prośba do pana posła Boguckiego – niech nie próbuje zastępować mnie w mojej roli.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ja jestem przekonany o tym, że przekazanie ośrodków doradztwa rolniczego w gestię samorządów województw było wielkim błędem, który trzeba naprawić. Ta ustawa, ten projekt ustawy niczego nie rozwiązuje. Ponoć ma poprawić pewne relacje i usunąć nieprecyzyjność zapisów związanych z powoływaniem dyrektora i jego zastępców. Ja nie słyszałem, żeby jakiegokolwiek istotne komplikacje w pracy ODR-ów z tego wynikały. To jest niezręczność, którą należało dostrzec i wyeliminować wtedy, kiedy ustawa była poprzednio procedowana.

Natomiast pomniejszenie roli i znaczenia sejmiku – a były próby w pierwszym tekście grupy posłów PSL: pominięcie sejmiku nawet w procesie opiniowania takich dokumentów ośrodków doradztwa, jak plan pracy i sprawozdanie z działalności – jest, moim zdaniem, nieuzasadnionym pomniejszaniem znaczenia sejmiku. Przekazanie nadzoru nad ośrodkami doradztwa rolniczego zarządowi województwa jest de facto upolitycznieniem pracy ODR-ów, ponieważ oddaje kierowanie, nadzór nad ODR aktualnie kierującej województwem koalicji rządzącej.

I jestem przeciwny z zasady przekazaniu doradztwa rolniczego do samorządów województw. Natomiast w tym przypadku akurat idzie to dokładnie odwrotnie niż powinno. Czyli sejmik województwa, reprezentujący wszystkich obywateli województwa, powinien mieć większy wpływ niż zarząd województwa, czyli organ wyłaniany przez większość polityczną.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan przewodniczący Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Nie mogę się zgodzić z kolegą dlatego, że to mimo wszystko zarząd jest samorządem. A do tej pory przecież podlegał pod wojewodę, który jest bezpośrednio z namaszczenia ministra. Więc ten argument odrzucam.

I druga rzecz. Ta ustawa, ta zmiana do ustawy, faktycznie prostuje pewne rzeczy, które – jak pan poseł powiedział – nie były dobrze przygotowane, tak? Ja mam inne zdanie. Uważam, że to był dobry ruch w kierunku przejścia ODR-ów do jednostek samorządu terytorialnego, jakim jest urząd marszałkowski. W tej chwili faktycznie w pracach to już widać – widać, jak pracują ośrodki doradztwa – i wydaje się, że ta zmiana jest zasadna. Dlatego bardzo proszę o to, aby nie używać spraw politycznych w sprawach, na których wszystkim powinno zależeć – w sprawach doradztwa rolniczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan Ardanowski w trybie sprostowania.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Tak jest. To, jakie są intencje, widać wyraźnie, ponieważ nie o ośrodki doradztwa rolniczego chodzi, o służbę rolnikom, przebudowę polskiej wsi. Chodzi o to, żeby przejąć majątek ośrodków doradztwa przez samorządy województw. Ośrodki doradztwa powinny być w ręku państwa – i to jest model, który funkcjonuje w całej Europie. Doradztwo rolnicze jest instytucją w ręku państwa, a nie – samorządów regionalnych. Owszem, mogą być różnego rodzaju połączenia doradztwa rolniczego, związane z organizacjami rolniczymi, wsparciem z poziomu regionalnego, natomiast to rząd danego kraju odpowiada za doradztwo rolnicze. To, co zostało w Polsce wprowadzone, to jest kuriozum.

Przypomnę, że działo się to wtedy, kiedy Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji hurtem chciało przekazać jak najwięcej zadań i kompetencji sejmikom woje-

wódzkim. Wtedy, w tej ogólnej liczbie, wpisano również ośrodki doradztwa rolniczego, nie licząc się z logiką i z przykładami z innych krajów europejskich. Mieliśmy sprawny system doradztwa rolniczego, który został rozbity. Nie będzie 16 polityk rolnych. Jest jedna polityka rolna w Polsce, która może mieć warianty regionalne. I nic nie stoi na przeszkodzie, żeby również w układzie doradztwa rolniczego, podlegającego rządowi, bezpośrednio ministrowi lub wojewodom reprezentującym rząd w terenie – by te ośrodki tak podlegały. W tym kierunku powinny iść nasze działania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Maliszewski. Pani poseł na końcu, jeśli można. Zawsze taka jest...

Posel Anna Nemś (PO):

Do wypowiedzi pana Ardanowskiego chciałam się odnieść.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To znaczy pan Maliszewski i później pani.

Posel Anna Nemś (PO):

Tak, jeżeli można.

Posel Mirosław Maliszewski (PSL):

Chciałem tylko wszystkim państwu przypomnieć, że dyskusja na temat modelu doradztwa, kształtu, jego przyszłości i oceny funkcjonowania była prowadzona już w trakcie pierwszego czytania. Oczywiście, wtedy w dosyć burzliwych słowach na ten temat często się wypowiedzieliśmy. I doszliśmy do takiego wniosku, że jest potrzeba czy jest chęć, aby w przyszłości kontynuować pracę na ten temat. Być może stworzyć nawet specjalną podkomisję, która zajęłaby się przygotowaniem bardziej kompleksowych zmian – idących w kierunku jeszcze lepszego niż do tej pory unowocześnienia funkcjonowania doradztwa. Na czym wszystkim zależy, a szczególnie tym, którzy pracują w tej Komisji.

Natomiast co do tego projektu – mówię to w imieniu wnioskodawców – my nie mieliśmy ambicji, by przemodelować całkowicie ten system. My mieliśmy tylko za zadanie – i taki sobie postawiliśmy cel, przygotowując projekt i o tym mówiliśmy także podczas prac podkomisji – by usunąć ewentualne błędy. I je znaleźliśmy w dotychczasowym kształcie funkcjonowania doradztwa w Polsce. Uważam, że takim błędem było – odnosząc się do pierwszej zmiany – że kto inny powołuje dyrektorów, a kto inny zastępców. I tu był konflikt pomiędzy samorządem w wydaniu sejmiku a przedstawicielem tego samorządu w wydaniu zarządu. Chcę tylko przypomnieć i myślę, że wszyscy się z tym zgodzą, że to z reguły jest tak – albo prawie zawsze jest tak – że to zarząd województwa zawiaduje jednostkami organizacyjnymi tego województwa i on powołuje dyrektorów i sprawuje kontrolę nad funkcjonowaniem. Co nie znaczy absolutnie, że sejmik tej kontroli nie ma.

I odpowiadając tu na zarzut pana pośła Ardanowskiego: w jednym z ostatnich punktów, w jednej z ostatnich zmian, mówiącej o roli sejmiku, przyjęliśmy w efekcie końcowym taki zapis, że sejmik taką rolę będzie spełniał – rolę kontrolną. I sejmik będzie się co roku zapoznawał ze sprawozdaniem. Będzie prowadził na ten temat dyskusję, np. także na forum publicznym, ale także poprzez komisje rolnictwa, które w większości sejmików albo we wszystkich sejmikach funkcjonują. A to zarząd województwa będzie to sprawozdanie sejmikowi przedkładał.

Podsumowując – a zresztą o tym bardzo precyzyjnie mówiła pani poseł sprawozdawca – uważamy, że ten projekt ma na celu usunięcie błędów, które niewątpliwie pojawiły się i które dostrzeżliśmy w czasie tego okresu, kiedy doradztwo funkcjonuje pod zmienionym, nazwijmy to, „właścicielem”. Dziękuję.

Posel Anna Nemś (PO):

Mogę krótką uwagę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł. Jako sprawozdawca – w każdej chwili, dlatego proszę.

Posel Anna Nemś (PO):

Chciałam tylko zaznaczyć, panie pośle Ardanowski, że nie ma tak, że „w całej Europie”. Jak możemy przeczytać w tej bardzo interesującej analizie, w większości krajów zachodnich jest to mieszanka i publicznych, i prywatnych działań doradczych. I nie ma tak, że „w całej Europie”. Te systemy w Europie są naprawdę bardzo różne. I stwierdzenie dzisiaj, że odejście od dotychczasowego systemu jest już taką tragedią, bo cała Europa właśnie tak robi – to nie ma czegoś takiego, jak jednakowy system. Te systemy są naprawdę różne w różnych miejscach i tak, jak mówi ta analiza – one mają funkcjonować na zasadzie komplementarnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Olejniczak.

Posel Cezary Olejniczak (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo. Ja akurat mam doświadczenie z tej racji, że byłem radnym sejmiku województwa łódzkiego i zostałem powołany przez sejmik poprzedniej kadencji jako członek rady społecznej przy Łódzkim Ośrodku Doradztwa Rolniczego. Byłem członkiem komisji rolnictwa i ochrony środowiska. I tak się wtedy składało, że mogli być przedstawicielami – było dwóch przedstawicieli – członkowie komisji rolnictwa i ochrony środowiska. I tak było, że sejmik wtedy przyjął taką zasadę, że jeden radny jest z opozycji, a drugi radny jest z koalicji. I nie było tutaj problemu.

Mam nadzieję, że jeśli teraz zmienimy tę zasadę – i to zarząd będzie decydował o tym, kto ma być członkiem rady – to również będzie tak samo i nie zasiądzie w radzie tylko koalicja, rządząca w sejmikach. A w większości sejmików, w zasadzie we wszystkich sejmikach, rządzi Platforma Obywatelska z Polskim Stronnictwem Ludowym. W jednym województwie jest koalicja jeszcze z Sojuszem Lewicy Demokratycznej – bodajże w woj. podkarpackim. Mam nadzieję, że polityka nie będzie przesłaniać tego i rzeczywiście będą wchodzić w skład tego ciała doradczego ludzie z różnych opcji. Bo jeszcze raz podkreślę, że to jest ciało doradcze, które ma doradzać dyrekcji i pracownikom ośrodków doradztwa rolniczego, jaką politykę doradczą dany ośrodek będzie na swoim terenie realizował. I mam nadzieję, i pozostaję w tym twierdzeniu, że tak będzie.

Czy błędem było, czy nie błędem – bo tutaj też jest taka dyskusja – przekazanie ODR-ów samorządom wojewódzkim w tym wypadku? No to, póki co, to nie ma takich długich doświadczeń, żeby to dokładnie ocenić. Ale pojawiają się głosy, że rzeczywiście ośrodki pod poprzednim kierownictwem funkcjonowały lepiej.

Teraz już jest i wchodzi zresztą nowa konkurencja, bowiem w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa są środki na usługi doradcze. To są w sumie duże pieniądze, bo to jest około 3 tys. zł na gospodarstwo. I prywatne firmy doradcze w pewien sposób – tak jak ja to widzę na terenie mojego woj. łódzkiego – z tego bardziej korzystają niż ODR-y. I na to trzeba zwrócić uwagę, bo za chwilę może być tak, że firmy prywatne wyprą z usług doradczych ośrodki doradztwa rolniczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ja bardzo proszę – jeszcze raz poseł Ardanowski. Ale sprawa jest prosta, panowie. Jedni uważają, że ośrodki doradztwa powinny podlegać pod sejmik, drudzy – że pod zarząd. A w demokracji to będziemy głosowali. Widzę, że nikt nikogo nie przekona. Ale, bardzo proszę.

Posel Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, obiecuję, że już ostatni raz w tym temacie. Chcę poinformować panią poseł, że nadzorowałem ośrodki doradztwa przez ponad dwa lata i kilkanaście lat byłem wiceprzewodniczącym społecznej rady doradztwa rolniczego w Polsce, w związku z tym znam wszystkie modele doradztwa rolniczego – również wymienione w ekspertyzie pana profesora Kani. I doradztwo rolnicze wszędzie na świecie jest doradztwem, za które odpowiada państwo, reprezentowane przez swój rząd. Natomiast koncesjonowanie doradztwa rolniczego może mieć miejsce na rzecz organizacji rolniczych, firm prywatnych czy uniwersytetów stanowych, jak ma to miejsce w Stanach Zjednoczonych – różnych innych form pośrednich.

Natomiast odpowiedzialności za doradztwo nigdzie na świecie nie ponoszą władze regionalne, tylko ponosi państwo, reprezentowane przez rząd.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Rząd chciał coś powiedzieć? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Wysoka Komisjo. A więc to, że usytuowanie doradztwa rolniczego jest różnorodne, to pani poseł sprawozdawca powiedziała. U nas na dzień dzisiejszy jest to szczebel wojewódzki, samorząd wojewódzki – to ja myślę, że jest tak, jak pan poseł Olejniczak powiedział – że to jest za wcześnie, by mówić, czy to był błąd, czy to nie był błąd. Bo ja po prostu wierzę w samorządy. I nie wnिकam, czy to była dobra decyzja Sejmu, czy też nie.

Po drugie, szanowni państwo, z dyskusji wynika, że my dzisiaj podejmujemy zmianę tej ustawy tylko na kadencję. To jest chyba ustawa dalej idąca. Bo dzisiaj, idąc wyżej, to bardziej Sejm jest organem politycznym niż sejmik danego województwa, jeżeli chodzi o powoływanie organów. Bo dzisiaj jest taki układ polityczny w państwie, jaki jest. I zmiana porządkowa – bo ja powiem w ten sposób – tej ustawy, to nie zmieni „ponoć”, tylko zmieni, usystematyzuje, ucywilizuje pewne relacje między zarządem, sejmikiem, dyrektorem a majątkiem, który posiada, w który został wyposażony ośrodek doradztwa rolniczego. I tylko tyle, szanowni państwo.

I mało tego. Szanowni państwo, dwa lata temu z inicjatywy Komisji odbyła się debata na temat doradztwa rolniczego w Polsce. Zgadnijcie, ilu było posłów z Komisji rolnictwa? Zero. Tak. Teraz pan przewodniczący...

Głos z sali:

Nie byłem wtedy posłem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale gdzie ta debata się odbyła, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Proszę?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Gdzie debata się odbyła?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

W Sejmie. W Sejmie, w Sali Kolumnowej, przed Komisją rolnictwa. Ja byłem na tej debacie i nie było nikogo z parlamentarzystów – i to jest fakt.

Głos z sali:

To niemożliwe.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Możliwe. Dwa lata temu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

No dobrze...

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Dobrze, szanowni państwo, ale jak mówię – dzisiaj nie rozstrzygam ...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Myślę, że ktoś jednak, jeśli to było, panie ministrze, współorganizowane ze strony Komisji rolnictwa, to przynajmniej jeden przewodniczący musiał być. Dobrze, ale nie będziemy tego wyjaśniali.

Stanowisko rządu jest takie, że rząd popiera ustawę?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Stanowisko rządu jest takie, że popieramy ustawę, bo na dzień dzisiejszy, jak mówię, ustawa cywilizuje zapisy z 2009 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

W takim razie – ja już powiedziałem, że są dwa kierunki myślenia – przystępujemy do głosowania.

Pierwsza zmiana. Całą zmianę będziemy głosowali, jeśli nie ma żadnego wniosku.

Kto jest za tym, żeby Komisja przyjęła pierwszą zmianę, proszę o podniesienie ręki.

Proszę o liczenie. (11)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

Nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

11 głosów „za”, 9 – „przeciw”. Zmiana uzyskała akceptację.

Zmiana druga. Dotyczy zmian składu rady. Jeśli nie ma innych wniosków... Bardzo proszę, pan Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący. Chciałabym kolegę Olejniczaka rozczarować. W momencie, kiedy pojawi się zapis „po jednym przedstawicielu sejmiku i zarządu województwa”, no to stawiam honor w zakładzie, czy jest szansa na to, żeby w sejmikach doszło do tego, że te miejsca zostaną podzielone. Że jedyne miejsce do dyspozycji sejmiku zostanie przyznane opozycji, albo jedyne miejsce do dyspozycji zarządu zostanie także przez zarząd przyznane opozycji. Taka zmiana kończy taką możliwość.

Natomiast jeszcze co do ogólnych kwestii w tej ustawie. No nie mogę się zgodzić z tym, że nastąpiło przekazanie ośrodków doradztwa samorządom. W momencie, kiedy jest to finansowane z dotacji, z budżetu państwa, to przekazanie jest tylko formalne i pozorne. Ale jednocześnie nastąpiło – zgodzę się tu z jednym z przedmówców – rozbiecie doradztwa. Bo finansowanie niby z dotacji...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, mieliśmy debatę ogólną i...

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Ale to jest ważne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Teraz o składzie rady dyskutujemy.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Podejmujemy ważne decyzje, a więc to jest tylko formalne przekazanie, a nie faktyczne. Ta zmiana też niczego nie poprawia. Pogarsza jeszcze sytuację. Bo takich wyjątkowych sytuacji, które były w Łodzi, teraz nie będzie już wcale. Dziękuję.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Ale pan poseł Olejniczak to żartem mówił.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Nie wiem, czy żartem. Czy są inne głosy? Biuro Legislacyjne? Nie?

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za zmianą drugą, proszę o podniesienie ręki.

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

11.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

12.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

12 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przepraszam – ile?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

12 głosów „za”...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak.

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

12 głosów „przeciw”. „Za” było 12...

Głos z sali:

11 było „za”.

Głos z sali:

11 było „za”, a 12 – „przeciw”.

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

Przepraszam. 11 głosów „za”. 12 głosów – „przeciw”. Brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zmiana nie uzyskała akceptacji.

Głos z sali:

12 było „za”.

Głos z sali:

Było po 12.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę, powtórzmy głosowanie.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, proszę o 15... O 10 minut przerwy, dobrze? Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jest wniosek, takie jest prawo klubu.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, wniosek przeciwny – o przegłosowanie kwestii przerwy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie no ja ogłaszam przerwę 10 minut na wniosek przewodniczącego Dunina.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Wznawiamy posiedzenie. Proponuję, w związku z tymi rozbieżnościami, żeby to drugie głosowanie powtórzyć, jeśli nie będzie sprzeciwu. I bardzo proszę panią, żeby pani dokładnie i powoli liczyła, bo sprawy są wagi historycznej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą. Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Czyli jest reasumpcja, tak?

Głos z sali:

No tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto jest przeciw? 12 – „za”, 11 – „przeciw”. Kto się wstrzymał? Nikt.

Głos z sali:

Bo przyszedł poseł...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Każdy miał prawo przyjść. Powtórzyliśmy głosowanie i myślę, że tutaj nie będzie wątpliwości.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Poprawka jest jasna. Możliwość dotacji podmiotowych. Przystępujemy do głosowania.

Pan Bogucki, bardzo proszę.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący. Wydawałoby się, że to dobrze, iż samorzady będą mogły wspomagać ośrodki doradztwa. Ale co do tego wątpliwości mają także eksperci – czy taki zapis jest właściwy. Ale nie o tym chcę mówić.

Natomiast merytorycznie. Boję się, że jest to przerzucenie finansowania z państwa na samorzady. I to takie przeprowadzone tylną furtką. I to może być negatywne w tej sytuacji, w której znajdują się samorzady, gdyby jeszcze dodatkowe zadania dostały. No i będą teraz na takim trochę musiku. Bo będą, z jednej strony, musiały albo dotować, albo będą wymuszały na ośrodkach doradztwa zarabianie pieniędzy. I ośrodki, zamiast doradzać rolnikom, będą ograniczały się do tego, żeby jak najwięcej wniosków unijnych wypełnić, jak najwięcej pieniędzy zarobić. Konkurować, o czym tu już była mowa, z prywatnymi ośrodkami, które właściwie tylko za pieniądze wypełniają wnioski. Więc to jest, moim zdaniem, rozwiązanie mimo wszystko szkodliwe. Bo jeśli państwo finansowało, to powinno tak pozostać.

I mam tu pytanie do pani sprawozdawcy. Niech mi poda jeden przykład na świecie, gdzie samorząd terytorialny – nie samorząd zawodowy rolników, tylko terytorialny – zajmuje się doradztwem rolniczym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Zawiślak.

Poseł Sławomir Zawiślak (PiS):

Kontynuując pytanie mojego kolegi chciałem powiedzieć tak, że – w kontekście samorządu woj. lubelskiego – zadałem takie pytanie kiedyś na sesji sejmiku województwa lubelskiego. Z tego, co zrozumiałem, praktycznie otrzymałem odpowiedź wymijającą. Uciekającą od tematu. Co by poświadczało, że absolutnie samorzady województwa albo nie mają pieniędzy, albo nie chcą, nie będą chciały dofinansować doradztwa rolniczego. W związku z tym ja bym miał pytanie, czy przy tym projekcie wnioskodawcy tego projektu konsultowali w jakiś sposób, m.in. z zarządami sejmików, pewne możliwości dotyczące dofinansowania tego doradztwa. Bo gdyby to były konsultacje prowadzone i dawałyby stabilną odpowiedź – oczywiście, jest problem, czy wieloletnią, bo można na rok obiecać, a później co? No to można by się było nad tym jeszcze zastanowić.

Natomiast pytanie brzmi – czy były jeszcze tego typu konsultacje? Czy mamy na ten temat jakieś dane? Bo oczywiście poprzedni zakres funkcjonowania doradztwa rolniczego, finansowanego z budżetu państwa, był bardzo dobry. Tym bardziej, że doradztwo rolnicze ma bardzo duże znaczenie nawet w zakresie wchłaniania pieniędzy unijnych, ale także w rozwoju produkcji rolnej. Dziękuję bardzo.

I należy o nie dbać – o publiczne doradztwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Chciałem poinformować Wysoką Komisję, że w momencie, kiedy odbywało się pierwsze czytanie, mieli wszyscy posłowie dostęp do wyników konsultacji z samorządami województw. I ja nie widziałem ani jednej opinii, z ani jednego województwa, w której którykolwiek z marszałków, z zarządów albo innych organów wypowiedziałby się negatywnie o tym projekcie. A nawet bym powiedział, że wiele województw wychodziło z inicjatywą,

aby dać możliwość samorządowym województwom dofinansowania działalności ośrodków doradztwa rolniczego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ja à propos jeszcze wcześniejszej wypowiedzi chciałam tylko zapytać – aczkolwiek znam odpowiedź na to pytanie, zadam je również wnioskodawcy – czy ODR-om po wprowadzeniu możliwości dofinansowania przez samorzady przysługuje roszczenie o takie dofinansowanie? Bo oczywiście to roszczenie nie przysługuje, a w związku z tym, jak sądzę, jest to tylko szczerza i dobra wola. A przepis jest niezbędny po to, żeby samorzady mogły wydawać pieniądze, jeśli będą chciały, w zgodzie z ustawą o finansach publicznych i przepisami dotyczącymi wydatkowania swoich budżetów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani przewodnicząca, czy pani chciała odpowiadać?

Posel Anna Nemś (PO):

Chciałam tylko dołączyć się do tej opinii, że to jest dobrowolność. Może okazać się i tak – i takie były też wnioski i dyskusje u nas na posiedzeniach podkomisji – że może się to okazać zapis, który nie będzie wykorzystywany w ogóle, ponieważ wiemy, jaka jest sytuacja samorządów. Wiemy, ile mamy środków. I może się okazać, że ta droga w ogóle nie będzie wykorzystana. Jednak, jak zaznaczaliśmy, jest taka możliwość. Może się zdarzyć, że będzie ona wykorzystana w jakiejś części. To jest tylko możliwość.

I proszę zauważyć, że ten zapis dotyczy dotacji podmiotowej. To jest tylko określona możliwość takiego finansowania. Nie jest to rozbudowane, że z tego są finansowane ośrodki. To jest przerysowana sytuacja, gdy pan mówi, że będą finansowane. Tu nie zmienia się kanału finansowania, tylko jest możliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, poseł Ardanowski.

Posel Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Ja podzielam, panie przewodniczący, obawę posła Boguckiego, że państwo może wycofać się z finansowania doradztwa rolniczego. I jeszcze raz podkreślam – uważam, że po konferencji, która odbędzie się na początku listopada, powinniśmy ponad podziałami politycznymi, w pewnej koncyliacji, zaproponować nowe rozwiązania dotyczące doradztwa rolniczego.

Natomiast ta poprawka ma na celu wyeliminowanie nieścisłości i jest akurat jedyną poprawką, którą ja popierałem w pracach podkomisji. Ma na celu stworzenie możliwości uzyskania – bezproblemowego w sensie prawnym – wsparcia finansowego ze strony samorządów. Dlatego tam poprawiliśmy – bo w pierwszej wersji było „samorządu” czy „budżetu”. To było tak jakby ujęte, że to dotyczy tylko sejmiku województwa. Natomiast rozszerzyliśmy ten zapis o możliwość dofinansowania zadań, wymienionych w ustawie o doradztwie rolniczym, przez wszystkie formy samorządu. Czyli nie tylko sejmik, ale również ewentualnie powiaty czy gminy mogą dofinansowywać, jeżeli uznają, że praca pracownika doradztwa rolniczego służy w szczególności rolnikom z terenu działania tego samorządu. I to jest poprawka, która jest właściwie jedną z logiczniejszych i najważniejszych w tym całym projekcie.

Ale sądzę, że trzeba będzie do tego projektu jeszcze raz wrócić... Nie do tego projektu, ale do sytuacji doradztwa rolniczego – trzeba jeszcze raz wrócić w sposób kompleksowy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki – zmiany trzeciej, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Dwie osoby.

23 głosy „za”, 2 – wstrzymujące się, 0 głosów „przeciw”. Zmiana uzyskała akceptację.

Zmiana czwarta dotyczy sprawozdania, przedstawiania sprawozdania. Tutaj myślę, że to jest prosta zmiana. W związku z tym przystępujemy do głosowania, jeśli nie ma głosów w dyskusji.

Kto jest za przyjęciem tej zmiany, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

23 głosy „za”, 2 – wstrzymujące się, 0 – „przeciw”. Zmiana została przyjęta.

Następnie art. 2. Czy są tu jakieś pytania? Pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący. Jeżeli pan pozwoli, tylko uwaga o charakterze stricte redakcyjno-legislacyjnym. Proszę zwrócić uwagę, że art. 2, niewątpliwie będący przepisem przejściowym, jest związany z pkt 2, już rozstrzygniętym przez Wysoką Komisję. I tutaj, w ocenie Biura Legislacyjnego, jest tylko kwestia doprecyzowania odesłania. Ten art. 2 odsyła, zgodnie tutaj ze stanem faktycznym, do art. 9 ust. 5 pkt 2 lit. a, c oraz e. Chodzi o te litery, które są zmieniane w tej zmianie drugiej art. 1. I BL tylko sugeruje Wysokiej Komisji – oczywiście, jest to uwaga o charakterze wyłącznie, powtórzę jeszcze raz, redakcyjno-legislacyjnym, i to wymaga ewentualnie akceptacji Wysokiej Komisji i upoważnienia BL do poprawy tego odesłania – aby to odesłanie również odsyłało do lit. d, która jest zmieniana w tym przepisie.

Pragnę przedstawić, że lit. d dotyczy przedstawicieli zgłoszonych przez szkoły wyższe oraz instytuty badawcze, kształcące i realizujące działania na potrzeby rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich. Tam de facto zmiana dotyczyła zastąpienia jednostek badawczo-rozwojowych instytutami, niemniej jednak troszkę też zakres, przynajmniej od strony literalnej, się zmienił, bo projektodawcy dołączyli to sformułowanie: „kształcące i realizujące działania na potrzeby rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich”. I taka nasza analiza, już trochę post factum – mianowicie po przyjęciu sprawozdania przez podkomisję – wskazuje jednak, że dobrze by było, żeby jeszcze w tym przepisie przejściowym odesłanie doprecyzować i w związku z tym lit. d umieścić także w art. 2.

Innymi słowy, wówczas odesłanie, dwukrotnie użyte w tym art. 2, brzmiałoby w sposób następujący: „...przedstawiciele, o których mowa w art. 9 ust. 5 pkt 2 lit. a i c do e,...”. Czyli łącznie byśmy odsyłali do całości tych zmienianych punktów. Wydaje mi się, że w sposób oczywisty jest to zmiana o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. I w związku z tym, jeżeli Wysoka Komisja uzna to za stosowne, proszę o upoważnienie BL do dokonania stosownej zmiany w tekście sprawozdania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani przewodnicząca nie ma nic przeciwko temu?

Posel Anna Nemś (PO):

Nie. Ja też się przychyliam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To proponuję to przyjęć i upoważnić BL do ewentualnej zmiany, jak artykuł zostanie przyjęty.

Przystępujemy do głosowania art. 2. Kto jest za przyjęciem, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

24 głosy „za”, 2 – wstrzymujące się, 0 – „przeciw”. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi? Jeśli nie ma uwag, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 3?

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dwie osoby. Ile za było?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

25 – „za”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

25 – „za”, 2 wstrzymujących się, 0 – „przeciw”. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Przystępujemy do głosowania, jeśli nie ma pytań.

Kto jest za przyjęciem art. 4?

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dwadzieścia ile było?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

24 głosy „za”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

24 głosy „za”, 2 – wstrzymujące się, 0 – „przeciw”. Artykuł został przyjęty.

Art. 5. Kto jest za przyjęciem, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

18 – „za”, 5 – wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

18 – „za”, 5 – wstrzymujących się, 0 – „przeciw”. Artykuł został przyjęty.

Głosujemy nad całym projektem ustawy. Kto jest za przyjęciem, ustawy proszę o podniesienie ręki. 15 – „za”.

Kto jest przeciw? 10 – „przeciw”. Kto się wstrzymał? Jeden.

15 głosów „za”, 10 – „przeciw”, 1 wstrzymujący się. Sprawozdanie zostało przyjęte.

Poseł sprawozdawca – propozycja kandydatury pani Nemś, jako przewodniczącej komisji. Czy są inne kandydatury?

Głos z sali:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy wyraża pani zgodę?

Poseł Anna Nemś (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Uważam, że kandydatura została przyjęta. Jeszcze chyba termin dla UKiE. Jaki termin tutaj proponujecie?

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

1 października może?...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Termin dla UKiE... Zaraz...

Sekretarz Komisji Grażyna Kućmierowska:

1 października...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Do 1 października termin dla Urzędu.. dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych – w zasadzie to jest ustalone. Skończymy posiedzenie Komisji. Zapraszam jutro na godz. 11.00.