

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**  
**(NR 133)**  
z dnia 28 sierpnia 2013 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 133)

28 sierpnia 2013 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgieła (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- informacja **Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi** na temat funkcjonowania rynku mleka po 2013 r. w świetle rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 261/2012 z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do stosunków umownych w sektorze mleka i przetworów mlecznych oraz rozwiązań przyjętych w ramach porozumienia z 26 czerwca 2013 r. dotyczącego Wspólnej Polityki Rolnej w zakresie COM (2011) 626 – wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych,
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych (druk nr 1589).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krystyna Gurbiel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Lucjan Zwolak** zastępca Prezesa Agencji Rynku Rolnego, **Franciszek Kadzik** dyrektor Departamentu Działań Społecznych i Środowiskowych w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Krzysztof Przedpełski** starszy specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Marcin Hydzik** prezes Zarządu Związku Polskich Przetwórców Mleka wraz ze współpracownikami

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost**, **Danuta Winiarczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Na początku poinformuję, że wszyscy posłowie otrzymali projekt dezyderatu Komisji w sprawie sytuacji na rynkach zbóż. Przewidujemy głosowanie nad tym w piątek. Projekt przygotował pan poseł Ardanowski. Proszę przejrzeć i ewentualnie zgłaszać uwagi, jeśli byłyby, do pana Ardanowskiego przed głosowaniem.

Punkt pierwszy porządku – informacja ministra na temat funkcjonowania rynku mleka w świetle rozporządzenia nr 261/2012 w sprawie zmiany rozporządzenia nr 1234/2007 i punkt drugi – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych.

Miałbym taką propozycję, żeby w trakcie pierwszego czytania udzielić informacji dotyczącej pkt I. Nie będziemy tam prowadzić dyskusji, bo to jest pakiet, który obowiązuje a to się pokrywa. Ten punkt wstawiliśmy, żeby zwrócić uwagę, że to było rozstrzygnięte na forum unijnym pakietem mlecznym.

Przechodzimy do pierwszego czytania. W ramach uzasadniania projektu ustawy informacja o tym pakiecie. Bardzo proszę – kto ze strony rządowej? Pani minister, tak? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krystyna Gurbiel:**

Dzień dobry państwu. Dziękuję bardzo, szanowny panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Te dwa punkty porządku obrad rzeczywiście ściśle się wiążą, bowiem przedłożony przez rząd projekt ustawy ma na celu właśnie wdrożenie przepisów pakietu mlecznego.

Na początku króciutko przypomnę rozwiązania unijne, które powinny znaleźć odzwierciedlenie w odpowiednim ustawodawstwie polskim. Jak państwo wiedzą, te rozwiązania mają trzy podstawowe elementy, które wymagają podkreślenia. Po pierwsze – od 1 kwietnia 2015 roku zostaną, jak wiemy, uchylone kwoty mleczne. Jest to decyzja jeszcze z roku 2008.

Po drugie...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Panie mecenasie, niech pan słucha, bo potem nie będzie pan wiedział, o co chodzi.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Po drugie – w 2012 roku został przyjęty tzw. pakiet mleczny, który wdraża część zaleceń przygotowanych przez tzw. grupę Wysokiego Szczebla do Spraw Mleka powołaną przez Komisję Europejską w ramach prac nad reformą rynku mleka jeszcze w październiku 2009 roku. Ten pakiet mleczny wprowadza szereg instrumentów mających na celu przede wszystkim wzmocnienie roli producentów mleka w łańcuchu dostaw żywności oraz lepsze dostosowanie produkcji do popytu.

W związku z tym w pakiecie mlecznym znalazły się następujące regulacje: regulacje dotyczące możliwości wprowadzenia na terytorium państwa członkowskiego obowiązkowych umów na dostawy mleka; uznawanie organizacji producentów mleka lub ich zrzeszeń, które będą uprawnione do negocjowania warunków umów na dostawy mleka do podmiotów skupujących; uznawanie organizacji międzybranżowych w sektorze mleka i przetworów mlecznych; regulacje podaży sera korzystającego z chronionej nazwy pochodzenia lub chronionego oznaczenia geograficznego i wreszcie przejrzystości na rynku mleka, tj. zbierania comiesięcznych danych o wielkości skupu mleka. Te postanowienia pakietu mlecznego mają zostać wdrożone w drodze zmiany ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych.

Na koniec informacji o nowych przepisach dotyczących rynku mleka informacja o tym, że w ramach prac nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego WPR – 2014-2020 została utrzymana wspólna organizacja rynków rolnych z siatką bezpieczeństwa obejmującego mechanizmy skutecznego i szybkiego reagowania w przypadku sytuacji kryzysowych czy też zaburzeń rynkowych, w tym zakupy interwencyjne masła i odtłuszczonego mleka w proszku, dopłaty do prywatnego przechowywania tych produktów oraz możliwość uruchomienia refundacji wywozowych jako środka zarządzania kryzysowego.

Rozwiązania, które zostały wypracowane w ramach struktur unijnych dla sektora mleka mają służyć sprostaniu nowym wyzwaniom, przed jakimi stoi WPR, a więc chodzi przede wszystkim o zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego, o zachowanie konkurencyjności sektora rolnego, w tym wypadku sektora mlecznego, o liberalizację systemu w świetle liberalizacji systemu handlowego oraz o większą zmienność sytuacji rynkowej.

Jak powiedział pan przewodniczący, te przepisy unijne są faktem, który teraz wymaga odpowiedniego odzwierciedlenia w ustawodawstwie polskim i stąd ten projekt ustawy, który został przedłożony Wysokiej Izbie, projekt ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych. Przypomnę, że ten projekt wdraża, czy ma wdrożyć, postanowienia rozporządzenia Parlamentu i Rady nr 261 z roku 2012 w sprawie zmiany rozporządzenia wcześniejszego z roku 2007 w odniesieniu do stosunków umownych w sektorze mleka i przetworów mlecznych. Ten projekt ustawy służy także wdrożeniu rozporządzenia wykonawczego i delegowanego Komisji Europejskiej z roku 2012 w zakresie uznawania organizacji producentów i ich zrzeszeń w sektorze mleka i przetworów mlecznych.

Przedstawiając projekt ustawy chciałabym powiedzieć, że dzieli się jakby na dwie główne części. Po pierwsze – są w tym projekcie zapisy mające na celu wdrożenie przepisów obligatoryjnych regulacji unijnych, dotyczące uznawania organizacji producentów

w sektorze mleka i przetworów mlecznych, w tym warunki uznawania tych organizacji, ich kontroli, sankcji za nieprzestrzeganie przepisów, prowadzenie rejestrów uznanych organizacji, obowiązki przekazywania do Komisji Europejskiej informacji w zakresie uznawania organizacji producentów i ich zrzeszeń.

Podstawowe warunki, jakie należy spełnić w świetle tych przepisów, aby uzyskać uznanie, dotyczą m.in. minimalnej liczby członków organizacji, która wynosi 20 oraz minimalnej ilości mleka wprowadzanego rocznie do obrotu przez organizację, która wynosi 2 miliony kg.

Druga część proponowanych przepisów to są przepisy o charakterze fakultatywnym, które będą umożliwiały uznawanie zrzeszeń uznanych organizacji producentów w sektorze mleka i przetworów mlecznych.

Projekt ustawy przewiduje, że zadania w tym zakresie, który został objęty projektem, będą powierzone Agencji Rynku Rolnego. Co więcej, uznane organizacje producentów mleka lub ich zrzeszenia, zgodnie z przepisami unijnymi, na podstawie projektowanej ustawy będą mogły w imieniu należących do nich rolników negocjować w zakresie całej wspólnej produkcji lub części tej produkcji umowy o dostawę mleka surowego do przetwórców lub nabywców pod warunkiem, że mleko nie podlega obowiązkowi dostaw w ramach członkostwa rolnika w spółdzielni.

Oczywiście, ten projekt ustawy został poddany konsultacjom społecznym. Ta kwestia jest przedstawiana w uzasadnieniu projektu. Warto stwierdzić, że dotychczas MRiRW nie odnotowało zainteresowania krajowego sektora mleczarskiego możliwościami oferowanymi przez pakiet mleczny. Ten pakiet też był przedmiotem dyskusji, oczywiście, w ramach prac nad reformą WPR. Wynika to z tego, że w Polsce około 70% produkcji towarowej mleka jest skupowane przez podmioty spółdzielcze, które są zobowiązane na mocy prawa spółdzielczego odbierać mleko od swoich członków, przy czym członkostwo rolnika w spółdzielni wyklucza możliwość negocjowania warunków sprzedaży mleka na zasadach oferowanych w pakiecie mlecznym. Wspomniałam już o tym wcześniej przedstawiając przepisy projektu. Jednocześnie większość prywatnych przetwórców, chociaż nie są zobligowani prawem spółdzielczym, stosuje kontrakty na dostawy mleka zapewniające producentom stabilność odbioru mleka. W związku z tym w projekcie ustawy, który został przedłożony Wysokiej Komisji, skupiono się przede wszystkim na wykonaniu przepisów obligatoryjnych, tych, które po prostu musimy przenieść do naszego systemu prawa, tj. przepisów dotyczących uznawania organizacji producentów mleka.

Inna istotna część projektu ustawy nie wiąże się z pakietem mlecznym, tylko z praktycznymi doświadczeniami w wykonywaniu aktualnie obowiązujących przepisów ustawy a więc tych, które regulują aktualny system funkcjonujący w sektorze mleka. W projekcie zostały zawarte rozwiązania regulujące przekazanie kwot mlecznych do krajowej rezerwy w przypadkach, kiedy nie ma możliwości zakończenia postępowań dotyczących dziedziczenia gospodarstw rolnych wraz z taką właśnie kwotą indywidualną.

Projekt wprowadza także przepisy upraszczające procedurę wpisu podmiotów skupiających do rejestru podmiotów skupujących mleka, tj. uchylające dotychczasowy obowiązek wskazywania przez podmioty skupujące weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego. To są przepisy, które mają na celu uproszczenie czy podniesienie efektywności funkcjonowania aktualnego systemu na czas, w którym on jeszcze funkcjonuje a więc do końca marca 2015 roku. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Jeszcze jedna sprawa, bo dostaliśmy opinię od Krajowej Rady Izb Rolniczych. Prosiłbym, żebyście zajęli stanowisko, bo z uzasadnienia jednoznacznie nie wynika, czy były uwzględnione stanowiska, o których tutaj piszecie. Proszę bardzo od razu do tego się odnieść, potem byśmy nie wracali do tematu.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to poprosiłabym pana dyrektora Borka o tę informację.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Marian Borek:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo! Odnosząc się do wniosków wprowadzenia do pakietu ustawy przepisów wyłączających z negocjacji mleko surowe podlegające obowiązkowi dostaw, wynikającego z członkostwa rolnika w spółdzielni zgodnie z warunkami określonymi w statucie spółdzielni, należy tutaj wskazać, że prawodawstwo wspólnotowe reguluje te sprawy i te sprawy, po prostu, będą regulowane wprost czyli nie widzimy tutaj...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

O której uwadze pan mówi, bo jest uwaga, która mówi, żeby w zapisie Rozdziału III było wprowadzenie do obrotu całej ilości mleka. Do tego pan się odnosi?

**Zastępca dyrektora departamentu w MRiRW Marian Borek:**

Mówię o pierwszej uwadze – wniosek o wprowadzenie do projektu ustawy przepisów wyłączających z negocjacji mleko surowe.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Może nie to samo mamy. Ja mam pismo KRIR. Jest to nowa opinia. Zapis jest jasny. Wątpliwości budzą zapisy Rozdziału III projektu ustawy o obowiązku wprowadzenia do obrotu całej ilości mleka lub przetworów mlecznych wyprodukowanych w gospodarstwach członków grupy za jej pośrednictwem.

**Zastępca dyrektora departamentu w MRiRW Marian Borek:**

Wprowadzenie takiego przepisu było podyktowane wymogiem przepisu zawartego w pakiecie mlecznym dotyczącego obowiązku wykazania przez organizację ubiegającą się o uznanie, że jest w stanie właściwie wykonać swoją działalność pod względem efektywności i koncentracji podaży. To było podyktowane tym, żeby zadbać o to, żeby organizacja producentów mogła oferować odpowiednią ilość na rynek i aby mogła efektywnie negocjować ceny.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Rząd nie przyjął tej uwagi.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Chodzi o to stanowisko. Nie wiem, czy ktoś jest z przedstawicieli Izb Rolniczych. Będzie pani chciała zabrać głos? Pan, tak? Proszę bardzo, ponieważ ta opinia była przez nas wysłana, to warto, żeby rząd się odniósł. Proszę.

**Starszy specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych Krzysztof Przedpełski:**

Panie przewodniczący, chodzi o to, że są dyrekcje producentów mleka, które też w swych statutach mają, że np. 20% mleka mogą sprzedać poza grupą producencką. Chodzi mi o sam cały zapis, o całą ilość mleka. Jeżeli ktoś sprzeda 5% swej produkcji albo przetworzy we własnym gospodarstwie na potrzeby sprzedaży bezpośredniej, to eliminujemy go z tej grupy, czyli jest to niezgodne z przepisami ustawy.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Czy macie państwo konkretne propozycje, żeby poseł mógł przejąć? Procedura postępowania jest następująca: jeśli jest propozycja kogoś, kto nie jest członkiem Komisji, to za pośrednictwem posła będzie można zgłosić taką poprawkę. Dlatego teraz o tym mówimy, żeby potem usprawnić procedowanie. Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, oczywiście intencja KRIR jest tu jasna, żeby nie literalnie zapisana cała ilość mleka była sprzedawana za pośrednictwem grupy i tutaj, rzeczywiście, można się do tych uwag przyczepić. Najprostszą metodą byłoby skreślenie tego punktu d) i nie byłoby tego warunku. Generalnie, grupy producenckie mleka będą wynikały, czyli jest tu adaptacja prawa europejskiego. Czy tutaj zapisy w prawie europejskim są jednoznaczne, czy są fakultatywne, czy w ogóle nie odnoszą się do tej sprawy co do całości sprzedawanego mleka za pośrednictwem grup producenckich?

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Pani minister?

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o przepisy unijne, to jest możliwe takie rozwiązanie, które proponuje KRIR, czyli żeby część produkcji było... tak, tak.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Wyjaśnienie jest jasne. Jest potrzebna poprawka. Jeśli ktoś zgłosi ją podczas procedowania, to wtedy będziemy ewentualnie głosować. To jest pierwsza sprawa. Pan poseł, bardzo proszę.

**Poseł Edmund Borawski (PSL) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, szanowni członkowie Komisji! Myślę, że rolnik powinien się określić, z kim współpracuje, bo jeżeli będzie miał pięciu partnerów do współpracy, to dopiero będzie tragedia. Trzeba będzie postawić pięć zbiorników, bo z jednego zbiornika nie da się sprzedawać dla trzech czy dwóch odbiorców. Myślę, że jest to rozwiązanie, które najbardziej uderzy w rolnika, bo nie wierzę, że znajdzie się taki podmiot skupowy, który będzie chciał odebrać część tego mleka, resztę pozostawić. To się wiąże z całą organizacją logistyczną itd. Przepraszam, nie jestem członkiem Komisji, ale zajmuję się mleczarstwem praktycznie. W związku z tym myślę, że jest to rozwiązanie nieżyciowe i bardzo będzie utrudniało współpracę zarówno podmiotom skupowym, jak i również podmiotowi, który sprzedaje mleko. Byłbym raczej daleki od zaakceptowania tego, bo w praktyce to się nie sprawdzi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

To na etapie tych wyjaśnień wystarczy a jeśli będzie poprawka, to ewentualnie będziemy ją głosowali.

Druga sprawa dotyczy kwot hurtowych i bezpośrednich. Mamy trzy sprawy, które zostały postawione i wyjaśnimy je teraz.

**Zastępca dyrektora departamentu w MRiRW Marian Borek:**

Tutaj właściwie nasze stanowisko jest takie, że całość mleka powinna być sprzedawana poprzez organizacje producentów.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Pan Ardanowski.

**Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):**

Rozmawiamy o dwóch różnych rzeczach, czy upoważnionym podmiotem, którego interesów bronimy, jest organizacja skupująca mleko, czy rolnik, który produkuje mleko i staramy się wykorzystać również jego zaradność, przedsiębiorczość, jego możliwości rozwoju.

Te zapisy, które państwo zaproponowali, są jednoznaczne. Rolnik, który produkuje mleko, w całości musi sprzedać to mleko do jednego podmiotu, nawet jeżeli dysponuje sprzedażą hurtową i sprzedażą detaliczną. Pan prezes podkreśla, że jest to rozwiązanie dobre. Ja uważam i taką poprawkę zgłoszę w dwóch miejscach, że jeżeli chcemy upodmiotowić rolników produkujących mleko, to on powinien decydować o tym, jaka część mleka trafi do firmy, która kupuje od niego to mleko i bierze na siebie wszystkie związane z tym konsekwencje – dodatkowy zbiornik, zapewnienie rozdzielania tego mleka. Jeżeli z części swojego mleka chciałby wykonywać wyroby mleczne, jeżeli chciałby uruchomić mlekomat, jeżeli chciałby część mleka sprzedawać nie do swojej mleczarni, to dlaczego mu to uniemożliwiać? Mówię o członkach spółdzielni. Jeżeli w statucie spółdzielni jest zapisane, że całe mleko musi dostarczać do spółdzielni, to jest jego relacja ze spółdzielnią. Albo spółdzielnia zgodzi się na to, że część mleka trafia do spółdzielni, część poza spółdzielnię, albo rezygnuje z członkostwa w spółdzielni.

Jeżeli przepisy unijne na to pozwalają, jak powiedzieli pan dyrektor i pani minister, to jestem za tym, żebyśmy przy tej ustawie upodmiotowili rolnika – producenta mleka.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze został art. 48a ust. 2. Jest to sprawa zróżnicowania liczby członków.

**Zastępca dyrektora departamentu w MRiRW Marian Borek:**

Jeżeli chodzi o tę uwagę, to te rozwiązania, które zostały zaproponowane w ustawie, są wynikiem negocjacji z partnerami społecznymi. Po prostu z negocjacji, z konsultowania się wynikło...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Ale jakie jest wasze stanowisko?

**Zastępca dyrektora departamentu w MRiRW Marian Borek:**

Żeby utrzymać.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Utrzymać. Dobrze. Jak będzie zgłaszana poprawka, to wtedy będziemy procedowali. Teraz pan poseł Olejniczak, bardzo proszę. Jest etap dyskusji nad projektem. Zajęliśmy stanowisko do propozycji KRIR. Teraz posłowie, bardzo proszę.

**Poseł Cezary Olejniczak (SLD):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister. Ja chciałbym wnieść poprawkę do tej ustawy. Mam tu trzy podpisy posłów...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Ale panie posle, to w czasie procedowania. Jest pierwsze czytanie. Zakończymy je i przechodzimy do procedowania. Teraz nie ma zgłaszania poprawek.

**Poseł Cezary Olejniczak (SLD):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Kończymy pierwsze czytanie. Nie ma wniosku o wysłuchanie publiczne, nie ma wniosku o odrzucenie.

Przechodzimy do procedowania artykuł po artykule. Czy posłowie chcą, żeby każda zmiana była komentowana przez rząd?

Zmiana nr 1 art. 4. Dwa zdania, pani minister, czego dotyczy uchylenie pkt 6 i pkt 3. Jaki jest cel tego?

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Poproszę, jeśli można, naszą asystentkę, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Może pani od razu powie, kto bezpośrednio pracował nad ustawą.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ewa Domańska:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o ten pierwszy zapis, to dotyczy on ułatwienia wpisu do rejestru podmiotów skupujących poprzez zaprzestanie wymogu numeru weterynaryjnego, który wynika z innych przepisów ściśle weterynaryjnych, natomiast chodzi o to, żeby nie był obowiązkowy w naszej ustawie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję. Czy są pytania, wnioski? Jeśli nie ma, to uznaję, że ta zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, pani dyrektor, parę słów.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Zmiana nr 2 jest konsekwencją pierwszej. To jest jednocześnie połączone.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Nie wiem, czy to jest konsekwencja. Po co są potrzebne te kopie dokumentów? Jaki jest cel? Zmiana nr 2 art. 9 ust. 3 dodajemy obowiązek dostarczania kopii dokumentów. Czy to jest potrzebne w ramach deregulacji rządu?



**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Nie, w ramach ułatwienia przepisów wynikających ze zmiany nr 1.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dobrze. Czy są pytania, wnioski? Pan poseł Olejniczak, tak? Bardzo proszę.

**Poseł Cezary Olejniczak (SLD):**

Panie przewodniczący, już jesteśmy po art. 9. Chciałem zaproponować w imieniu posłów, by w art. 15 wykreślić ust. 5 ustawy.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Proszę dostarczyć poprawkę.

**Poseł Cezary Olejniczak (SLD):**

Mam to na jednym druku. Grupa posłów też proponuje wykreślić ust. 6b) i 6c) w art. 24.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Proszę to przedstawić powoli. Art. 15 ust. 5. Przypomnę, że art. 15 ust. 1: „Decyzję w sprawie przyznania kwoty indywidualnej z krajowej rezerwy daje na wniosek producenta właściwy miejscowo dyrektor oddziału terenowego Agencji...”, ust. 5 mówi tak: „Producent, który otrzymał kwotę indywidualną przyznaną z krajowej rezerwy przeznaczonej dla dostawców hurtowych lub dostawców bezpośrednich, w okresie 2 lat od dnia wydania decyzji, o której mowa /.../, nie może dokonać zbycia oraz oddać w używanie części lub całości kwoty indywidualnej przeznaczonej dla dostawców hurtowych...” Rozumiem, że ma być wykreślony ten okres 2 lat. Teraz bardzo proszę – pytania, wnioski. Pan poseł Dunin.

**Poseł Artur Dunin (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do rządu, bo państwo nie ujęliście tych zmian w projekcie ustawy i mam pytanie: czy to nie wykracza poza tę ustawę? Czy nie będzie zarzutów niekonstytucyjności, jeśli chodzi o wprowadzenie tych dodatkowych zmian? Mam takie wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Może pan mecenas? Rząd?

**Poseł Artur Dunin (PO):**

Czy w ogóle tę zmianę, którą tutaj zaproponował pan poseł Olejniczak, państwo przyjmiecie, bo też jest istotne?

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Opinia rządu?

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Jeżeli chodzi o kwestię konstytucyjności, to bym nie czuła się tutaj kompetentna, natomiast my nie będziemy przeciwni tej zmianie. To służy uelastycznieniu aktualnego systemu, który jest już dość dobrze wyćwiczony a poza tym zmierza ku swojemu końcowi. W związku z tym uważamy, że jest ona do przyjęcia.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Co prawda nie jestem konstytucjonalistą, ale pakiet mleczny wprowadzamy do całej ustawy, więc wszelkie zmiany – moim zdaniem – można wprowadzać w ustawie, bo jest to jakby dostosowanie do nowej sytuacji na rynku mleka. Rząd może widział inne konsekwencje tego pakietu a Sejm może widzieć inne, w innych artykułach. Pani jeszcze chciała zabrać głos?

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Jeśli można, panie przewodniczący. Ta zmiana dotyczy aktualnego systemu, więc ona wiąże się jeszcze z tym, żeby uprościć funkcjonowanie obecnego systemu. My tutaj proponujemy inne uproszczenia, o których była mowa, więc myślę, że można to uznać za rozszerzenie tego pakietu uproszczeń aktualnego systemu.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Jest tutaj pan mecenas, którego powinniśmy słuchać.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dariusz Dąbkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący, za głos i za zaufanie. Tutaj trzeba zrozumieć jedną specyficzną rzecz. Może od strony czysto teoretycznej: trzeba bardzo uważać, żeby nie wykroczyć poza zakres przedłożenia, ale zasadniczym elementem tego przedłożenia, jak powiedział pan przewodniczący, jest daleko posunięta zmiana ustawy pod pewnym kątem i zawiera ona określony zakres przedmiotowy, który sprecyzowała pani minister w trakcie pierwszego czytania i który również jest szczegółowo opisany w uzasadnieniu. Tutaj przede wszystkim należy przeanalizować od strony merytorycznej, czy te kwestie, które zaproponował w swojej poprawce pan poseł Olejniczak, wiążą się z tymi elementami od strony merytorycznej, systemowej itp. z tym, co rząd przygotował w swoim projekcie. Jeżeli taka ocena będzie pozytywna, tzn. można racjonalnie uzasadnić związek w tym zakresie, to w tym momencie ryzyko, że taka poprawka zostanie uznana za wykraczającą poza zakres, jest mniejsze, ale – oczywiście – tego ryzyka nigdy nie da się wykluczyć do końca. Zawsze ono istnieje. Tutaj przede wszystkim jest istotna znajomość specyfiki tej ustawy i rozstrzygnięcie, czy to na tym etapie w zakresie całej procedury związanej z organizacją rynku mleka wiąże się z tymi kwestiami, które zostały opisane w trakcie pierwszego czytania. To jedna kwestia.

Druga kwestia to pytanie do strony rządowej, tym razem ze strony Biura Legislacyjnego. Na ile kompletne są te poprawki zgłoszone przez pana posła? Pobieźna analiza wskazuje, że w dwóch artykułach te kwoty i ten okres dwuletni faktycznie występuje, ale jest teraz pytanie, przede wszystkim do strony rządowej, czy to jest kompletne? Po drugie: czy nie zaistnieje konieczność redakcji jakichś przepisów przejściowych? Innymi słowy, czy ta zmiana, którą zaproponował pan poseł, jeżeli zostanie zaakceptowana przez ustawodawcę, nie spowoduje później jakichś praktycznych powikłań (przepraszam za to określenie) w trakcie stosowania tej ustawy? Innymi słowy, trzeba problem dokładnie zdiagnozować a następnie podjąć racjonalną decyzję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Wstępnie rząd jest za, ale proszę bardzo, jeszcze raz stanowisko.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. My nie otrzymaliśmy wcześniej tekstu tych poprawek, więc jeśli chodzi o te bardzo istotne kwestie, które podniósł pan mecenas, to jednak musimy to przeanalizować uzyskawszy tekst i w świetle całego tekstu ustawy.

Jeśli chodzi o przepisy przejściowe, to rzeczywiście będą musiały zostać wydane.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Rozumiem, że rząd w tym momencie nie może wyrazić stanowiska, tak?

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Nie możemy...

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Panie przewodniczący, można?

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Proszę.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Przepraszam najmocniej, ale poprawka została zgłoszona przez pana posła zgodnie z regulaminem i ona musi mieć – oprócz takiej konsekwencji merytorycznej, o którą pytałem się pani minister – różne konsekwencje legislacyjne. Na przykład zwrócę uwagę, że w art. 24, który pragnie zmienić pan poseł, oprócz ust. 6b) i 6c) jest także ust. 6d), który bezpośrednio odsyła do ust. 6b) i 6c). Innymi słowy prawdopodobnie konsekwencję, legislacyjną, tylko i wyłącznie legislacyjną, będzie również uchylenie ust. 6d). Ja go zacytuję: „zrzeczenie się, o którym mowa w ust. 6b) i 6c), może nastąpić najpóźniej w dniu złożenia wniosku o dokonanie konwersji”. Innymi słowy, wstępna ocena Biura

Legislacyjnego jest taka, choćby na takim przykładzie, który przed chwilą przytoczyłem, że wymagana jest szczegółowa analiza każdego artykułu ustawy, żeby wyłowić potencjalne konsekwencje tej poprawki złożonej przez pana posła. To jest możliwe, ale – oczywiście – to zajmie czas.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Mam dwie propozycje. Są cztery poprawki, to może w drugim czytaniu, wtedy rząd będzie miał czas. W innym przypadku musielibyśmy po prostu nie pracować nad tą ustawą, tylko odłożyć. Jeśli panowie złożąliby to w drugim czytaniu informując, że coś takiego będzie złożone, to wtedy do tego czasu rząd zajmie stanowisko i na posiedzeniu Komisji opiniującym poprawki byśmy to rozpatrzyli. Jeśli panie i panowie posłowie uważają, że tak będzie lepiej, to tak robimy, tak? Jest więc tutaj zapowiedziana poprawka – w art. 15 ust. 5 i art. 24 ust. 6b) i 6c). Kto omówiłby tę poprawkę? Przeczytam, co proponują wnioskodawcy, żeby wykreślić: „producent, który otrzymał kwotę indywidualną przyznaną z krajowej rezerwy przeznaczonej dla dostawców hurtowych, w okresie 2 lat od dnia wydania decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1, nie może dokonać konwersji posiadanej kwoty indywidualnej na kwotę indywidualną sprzedaży bezpośredniej”. Ust. 6c): „producent, który otrzymał kwotę indywidualną przyznaną z krajowej rezerwy przeznaczonej dla dostawców bezpośrednich, w okresie 2 lat od dnia wydania decyzji, o której mowa, nie może dokonać konwersji posiadanej kwoty indywidualnej na kwotę indywidualną dostaw”, czyli cały czas chodzi o te dwa lata. Czyli co, w drugim czytaniu, panie posle, dobrze?

**Poseł Cezary Olejniczak (SLD):**

Tak, panie przewodniczący, zgłoszę te poprawki w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dobrze.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Bardzo proszę o kilka słów o tej zmianie.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Jeśli chodzi o pkt 3, to możemy wyjaśnić w ten sposób, że do tej pory z doświadczeń ARR wynika, że w aktualnie obowiązujących przepisach nie ma możliwości zakończenia niektórych postępowań dotyczących dziedziczenia gospodarstw wraz z kwotą indywidualną. Są przypadki niezgłaszania spadkobierców i to praktycznie nie daje Agencji możliwości uzyskania kwoty, która pozostaje z tego postępowania. W związku z tym proponujemy, aby ta kwota trafiała do rezerwy, jeżeli nie można zakończyć takich postępowań.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Czy są jakieś wnioski? Pan poseł Kowalczyk

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mam pytanie dotyczące tej kwoty niezagospodarowanej po spadkobiercach, bo w tym sensie należy to rozumieć. Czy nie jest w sposób automatyczny, jeśli taka kwota jest mar-twa? Jeśli właściciel tej kwoty nie odstawia mleka, to po prostu nie spełnił warunku 70% i jakby ta kwota znika w tym momencie w sposób automatyczny, wynikający tu z innych przepisów.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Ale mówimy o kwocie, która cały czas jest realizowana w momencie postępowania spadkowego.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Proszę dopytać jeszcze raz, powoli.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Skoro kwota jest realizowana, to właściwie na jakiej podstawie można pisać, że niemożliwe jest ustalenie kręgu spadkobierców, skoro jest ktoś, to realizuje.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Chodzi o to, że nie zgłaszają spadkobiercy i nie można zakończyć postępowań. Jeżeli jest taka sytuacja, to chodzi o to, żeby ta kwota...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Idzie do depozytu.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

...poszła do rezerwy, żeby było jasno określone, żeby ona była zagospodarowana.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Po prostu nie ma właścicieli, tak jak w nieruchomościach. Nie ma komu brać majątku. To rzadko się zdarza. Chciał pan pytać? Proszę.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przepraszam za natręctwo, ale wyobrażam sobie taką sytuację, że spadkobierca nadal użytkuje tę kwotę mleczną, tak jak tutaj jest mówione, ale nie dopełnił tego obowiązku zgłoszenia do dyrektora Agencji i jakby gdyby nie ma prawa spadkowego, tytułu do nabycia tej kwoty. Może się okazać, że przez rok czy prawie rok odstawał tę kwotę i jeśli, nie daj Boże wyszłoby tak, że jest przekroczenie krajowej kwoty, to cała kwota roczna dostarczonego przez niego mleka jest w puli przekraczającej. Tak to trzeba rozumieć, bo mu się zabierze w sposób automatyczny tę kwotę, ponieważ nie ma prawa spadkowego z tytułu tej kwoty. Jeśli nie będzie przekroczenia krajowego, to nie jest to groźne, natomiast jeśli jest przekroczenie krajowe, to może się okazać, że przekroczy całą kwotę, którą dostarczał w dobrej wierze jako spadkobierca nie mając dokumentów.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Jest to przypadek, kiedy nie zgłasza się spadkobierca. Nie mówimy o przypadkach, kiedy jest i realizuje tę kwotę. Mówimy o tym przypadku, kiedy się nie zgłasza nikt ze spadkobierców i dlatego jest ten przepis.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Trudno, każdy zostaje przy swoim zdaniu. Proponuję przyjąć. Jeśli nie ma innych wniosków, to uważam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Proszę o przedstawienie, bo to jest nowe rozwiązanie, pani dyrektor. Sprawa organizacji producentów i zrzeszenia producentów. Proszę omówić zmianę nr 4.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Idąc po kolei tymi punktami, to praktycznie to już jest wdrożenie przepisów pakietu po kolei.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Ale chcemy, żeby pani powiedziała, żeby było w protokole, bo po to tu jesteśmy. Jak rolnicy czytają tekst z posiedzenia Komisji, to by wiedzieli, na czym to polega. Nie musi pani tego czytać, tylko krótko swoimi słowami, na czym to rozwiązanie polega.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

W pierwszym punkcie podajemy warunki, jakie muszą spełnić organizacje producentów tak, żeby organizacja mogła być uznana organizacją. Podajemy liczbę członków, nie mniejszą niż 20, ilość wytwarzanego i wprowadzonego do obrotu mleka, warunki dotyczące złożenia wniosku, a więc mówimy, żeby to był okres 12 miesięcy, gdzie funkcjonuje taka sprzedaż, czyli warunki określające, by taka organizacja, jeśli zaistnieje, jeśli będzie, mogła zostać uznana.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Bardzo proszę, pan poseł Ardanowski.

**Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):**

Panie przewodniczący, w tym rozdziale, który określa sposób uznawania organizacji producentów i zrzeszeń organizacji producentów, chcę wprowadzić dwie zmiany. Ja je wprowadzę przy drugim czytaniu, żeby uprościć i również nie zaskakiwać.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Zgłosi je pan?

**Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):**

Przepraszam, zgłoszę je. Proponuję skreślić w art. 48a w pkt 1 lit. d) – to jest to, co odnosi się do uznania organizacji producentów, czyli wprowadzania do obrotu całej ilości mleka przez przetwórców mlecznych oraz skreślić w pkt 2 lit. b) analogicznie odnoszącej się do członków zrzeszenia. Chodzi o rozdział 3a art. 48a w zmianie nr 4 w pkt 1 skreślenie lit. d) i w pkt 2 skreślenie lit. b).

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dobrze. Stanowisko rząd przedstawi po zapoznaniu się z tym. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 4? Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, ja mam uwagę ogólną. Już zatrzymaliśmy się przy poprawkach posła Olejniczaka, teraz rozpatrujemy duży fragment dotyczący nowego tworu, czyli grupy producenckiej, który jest nowym tworem w tej całej ustawie. Oczywiście, są fragmenty, które jeszcze są tam zmieniane w starej ustawie, tak to nazywam. Czy jednak nie zasadne byłoby powołanie podkomisji i spokojne przepracowanie tego projektu? Tak to będziemy się „zacinać” co chwilę na jakichś elementach. Ten druk trafił jeszcze w przerwie wakacyjnej, więc myślę, że nie jest aż tak pilny, żeby można było nie zachować czystości legislacyjnej, by jednak na spokojnie wszystko przejrzeć mając ustawę matkę. Tak tu zostawiamy, tam zostawiamy, wszystko na drugie czytanie i wtedy na drugim czytaniu będzie wielki galimatias. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Jesteśmy w trakcie procedowania, panie pośle i ja nie widzę tutaj problemu. Zmiany czy poprawki nie są na tyle duże, żeby miały komplikować całą ustawę. Jest to druk rządowy. Rządowe Centrum Legislacji to przeglądało, natomiast zmiany są cząstkowe. Proponuję to zostawić na drugie czytanie. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Oczywiście, ja nie w sprawie analizowanego przed chwilą konkretnie wniosku pana posła, natomiast tytułem podpowiedzi. Biuro Legislacyjne wskazuje, że zmiana nr 4 dotycząca całego rozdziału 3a jest bardzo obszerna, więc może państwu posłom by pomógł inny sposób procedowania polegający na rozpatrywaniu poszczególnych artykułów w tej zmianie. Proszę zwrócić uwagę, że rozdział 3a tak naprawdę sprowadza się do dodania w ustawie nowych artykułów: art. 48a, art. 48b, art. 48d, art. 48e i aż do lit. h). Poza tym są to artykuły dosyć obszerne. Panie przewodniczący, zamiast rozpatrywania całościowo jednej zmiany można by rozpatrywać poszczególne artykuły.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Panie mecenasie, jest to przedłożenie rządowe, legislatorzy zrobili. Chyba, że ma pan uwagi, bo co to da, że będziemy rozpatrywać po jednym artykule? Z mojego punktu widzenia to nic nie daje, bo albo mamy uwagi, albo przerywamy, bo ktoś chce się zapoznać i przeczytać. To, że będziemy tutaj rozpatrywali po jednym artykule, to nic nie daje. Jest propozycja poprawki, ale to nie rujnuje całego rozdziału, tylko jest to jakby kwestia szczegółowa. Myślę, że mam dość spore doświadczenie w procedowaniach i uważam, że szkoda czasu, byśmy procedowali poszczególnymi artykułami. Jeśli jest dużo uwag, to wtedy się proceduje poszczególnymi artykułami. Tak mi się wydaje.

Czy są inne wnioski formalne ze strony posłów? Jeśli nie ma, to uważam, że przyjęliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Dodajemy również procedurę kontroli, która będzie dotyczyła uznanych organizacji producentów i zrzeszeń organizacji producentów, cały tryb kontroli. Jeśli takie powstaną, zostaną uznane, na razie nie ma zainteresowania.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

To ja może trochę pani pomogę.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Proszę.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Art. 49 dotyczy kontroli i czynności sprawdzających i on stanowi generalnie, że Agencja przeprowadza kontrole podmiotów skupujących w zakresie spełniania warunków. I teraz trzeba dodać to, co pani mówiła. Wtedy to inaczej wygląda, bo posłowie nie wiedzą. Pani zna tę materię, natomiast trzeba trochę dokonać wprowadzenia.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Do całego trybu kontroli, który już jest w ustawie, wprowadzamy również organizację producentów i zrzeszenia.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dobrze. Czy są pytania do pani? Nie ma, uważam, że ta zmiana jest jasna i przyjmujemy ją. Zmiana nr 6.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

W pkt 6 mamy z kolei przytoczone sankcje karne, czyli najpierw kary a potem, co za tym idzie, czyli dodajemy cały pkt 6.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dobrze. Czy są jakieś pytania? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Szanowni państwo, tutaj w dodawanym art. 54na – on jest w ten sposób oznaczony – na początku tego przepisu jest mowa o tym, że „uznana organizacja producentów albo uznane zrzeszenie organizacji producentów, o których mowa w rozdziale 3a” i to jest prawidłowe odesłanie, faktycznie chodzi o rozdział 3a, ale takie odesłanie do rozdziału 3a jest tylko w dwóch miejscach tej ustawy – właśnie w rzeczonym art. 54na oraz w następnym art. 54nb, natomiast w pozostałych przepisach, np. w art. 54nc albo w przed chwilą zmieniamy art. 49, jest po prostu wskazane: „uznana organizacja producentów” albo „uznane zrzeszenie organizacji producentów” bez dookreślenia „o których mowa w rozdziale 3a”. W związku z tym Biuro Legislacyjne dopytuje się, jaka jest konstrukcja logiczna takiego odesłania, bo jeżeli się okaże, że w tym względzie to odesłanie w innych przepisach jest zbędne, to być może jest tu zasadne po prostu skreślenie tego fragmentu: „o których mowa w rozdziale 3a”. Skoro projektodawcy w innych przepisach ustawy nie zdecydowali się na to odesłanie, to być może to odesłanie jest zbędne a zatem należałoby je tutaj skreślić? Proszę to traktować jako uwagę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Dziękuję uprzejmie.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Dokonamy analizy od tej strony.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Pan mecenas proponuje to skreślić jako techniczny zapis.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Biuro Legislacyjne, jeśli można kontynuować ten wątek, uważa za zbędne to doprecyzowanie „o których mowa w rozdziale 3a”, bo analiza ustawy wskazuje, że ta nowość legislacyjna, prawodawcza wprowadzona przez nowelizację tej ustawy dotyczy zarówno uznanych organizacji, jak i zrzeszeń organizacji a zatem nie ma innych potencjalnych podmiotów tego typu, które mogłyby wprowadzać adresata ustawy w błąd. W związku z tym chyba to odesłanie jest w tym momencie zbędne i można by je skreślić bez szkody merytorycznej dla tekstu ustawy. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Zgadza się.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dobrze. Rząd przyjmuje taką poprawkę uznaną jako legislacyjną. Czy są inne uwagi do tej zmiany? Jeśli nie ma, to przyjmujemy zmianę nr 6 z tą poprawką.

Zmiana nr 7.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Zmiana nr 7 dotyczy tylko określenia, kto jest wymierzającym kary i przywołuje się tutaj dyrektora oddziału terenowego ARR.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Jeszcze raz pani powtórzy.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Zmiana nr 7 dotyczy przywołania dyrektora oddziału terenowego ARR, który jest właściwy ze względu na miejsce zamieszkania do wymierzenia kary.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dobrze. Czy są wnioski w tej sprawie, czy innego dyrektora upoważnić czy tego? Dobrze. Przyjmujemy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Zmiana nr 8 dotyczy dodania organizacji, gdzie nie wymierza się kary.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

To czego dotyczy ta zmiana?

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Do wykazu podmiotów dodaje się organizacje i zrzeszenia, którym niewymierzana jest kara.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Pragnę zwrócić uwagę, że wszystkie te zmiany: nr 7, nr 8, a przede wszystkim zmiana nr 9, gdzie są dodawane rozporządzenia Komisji, stanowią konsekwencję tej zasadniczej zmiany nr 4, która wprowadza cały rozdział do ustawy. Innymi słowy, proszę zwrócić uwagę, że w każdym przepisie zmienianym w tych zmianach, jest dodawany odpowiedni fragment, który jest powiązany z rozdziałem 3a, właśnie poprzez uzupełnienie katalogu podmiotowego, np. o uznaną organizację producentów lub uznane zrzeszenie organizacji producentów. Innymi słowy, dostosowanie tego nowego modelu tych organizacji do systematyki ustawy m.in. związane jest z karami administracyjnymi oraz innymi dolegliwościami, które z powodu nieprzestrzegania tych nowych przepisów potencjalnie mogą być dotkliwe dla adresatów.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

A czym to ma skutkować?

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Proszę zwrócić uwagę, że np. rzeczona zmiana nr 8 dotyczy art. 55. Art. 55 znajduje się w rozdziale 6 ustawy: „Kary pieniężne” i cały art. 55 dotyczy tego, kiedy kary pieniężnej nie wymierza się, kiedy można odstąpić od wymierzenia kary. Przyjęcie zmiany nr 8 sprowadza się do tego, że można odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli naruszenie lub niewykonanie obowiązku „nastąpiło z przyczyn nieleżących po stronie producenta mleka, dostawcy hurtowego, dostawcy bezpośredniego, podmiotu skupującego” i tu jest dodane: „uznanej organizacji producentów lub uznanego zrzeszenia organizacji producentów, lub”. Dokładnie tak, jak mówi pan poseł Dunin – uzupełnienie tego katalogu podmiotowego wyłączeń od wymierzenia kary. Innymi słowy, jeżeli spełni się te przesłanki w tej ustawie i ten katalog zostanie doprecyzowany, to wówczas tej decyzji o nałożeniu kary nie będzie można nałożyć.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

No, tak, ale nie musielibyśmy tego wprowadzać, by uznane organizacje mogły nie być wyłączone z wymierzania kary.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

To mogłoby być dla nich niekorzystne, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Ja wiem, ale czy ma pan uwagi formalne do tego?

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Nie, ja tylko chciałem wyjaśnić *ratio legis*. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Czy są jakieś wnioski, uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Jeśli chodzi o zmianę nr 9 i nr 10, to dodajemy w załączniku rozporządzenia delegowane w związku z tym, że w tekście ustawy powołujemy się na nie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dobrze. Są pytania? Zmiana nr 9 i 10 zostały przyjęte.

Art. 2: „ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”. Proponujemy może 16 dni. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Przedstawiony w przedłożeniu rządowym tzw. okres *vacatio legis* czyli okres między ogłoszeniem ustawy a jej wejściem w życie, jest standardowym okresem *vacatio legis*. Generalnie, taki okres *vacatio legis* ustawodawca stosuje wówczas, kiedy przepisy nie budzą kontrowersji, nie nakładają jakichś daleko idących obowiązków na obywatela. Innymi słowy, jest to zwyczajowy okres przewidziany w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych.

Mam tylko jedno pytanie. Wczytując się w tekst ustawy i w uzasadnienie wydaje się, że generalnie te zmiany są korzystne dla adresatów tych norm, które później będą realizować w praktyce, niemniej jednak jedno pytanie, mianowicie pytanie o zmianę nr 3, gdzie jest mowa o tym okresie 12-miesięcznym, czyli 12 miesięcy na przedłożenie dyrektorowi oddziału Agencji informacji o śmierci producenta lub jego spadkobiercy. Innymi słowy, to jest taki obowiązek, który dla niektórych podmiotów może być dolegliwy. I teraz pytanie do strony rządowej: czy tutaj RCL wprowadzając ten przepis nie analizowało, czy tutaj nie zasadny byłby jakiś dłuższy okres *vacatio legis*? Tylko w tym zakresie Biuro Legislacyjne ma ewentualne pytanie do strony rządowej? Dziękuję.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Taki zapis nie jest zapisem niekorzystnym. On w jakiś sposób ułatwia i porządkuje te zapisy.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Pan poseł Dunin. Pani minister, jednak musicie brać ze sobą prawnika.

**Poseł Artur Dunin (PO):**

Pan mecenas nie mówił, że to jest niekorzystne, wręcz przeciwnie, tylko się pytał, czy tylko czternastodniowe *vacatio legis* jest na wprowadzenie tej ustawy. Koniec, kropka. Tak?

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Ewa Domańska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Pan Kowalczyk zaraz wyjaśni.



**Posel Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie wyjaśnię, tylko o czym innym mówimy. Po prostu myślę, że jest tu troska pana mecenasa o to, że jeśli np. ustawa wchodzi w życie a 11 i pół miesiąca temu akurat zmarł spadkobierca, to czy ten teoretyczny spadkobierca zdąży przez te 14 dni złożyć wniosek. Może być taka sytuacja, że po wejściu w życie ustawy zostanie jemu 2-3 dni na to, żeby to zgłosić a jak nie, to przypadnie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Rozumiem, że można by było zapisać: 14 dni i np. że zmiana nr 3 wchodzi za rok. Takie mogłyby być rozwiązania. To jest praktyczny problem, panie dyrektorze. Proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Jeżeli to miałyby być za rok, jak proponuje pan przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Ja wstępnie powiedziałem.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Rozumiem, ja tylko chciałam przypomnieć, że to dotyczy aktualnego systemu, który tak czy inaczej przestanie funkcjonować za 1,5 roku, trochę więcej niż 1,5 roku, więc jeśli będziemy bardzo przesuwać w czasie, to można w ogóle nie wprowadzać tego przepisu, bo to już będzie...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Ale to dotyczy tylko tych, którzy poumierali, to nie wali się cały system.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Wiem, tylko jeśli odsuniemy funkcjonowanie tej normy np. o rok, to ona będzie funkcjonowała tylko przez pół roku.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Chodzi o to, że znoszone są kwoty, tak?

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

Tak. Później już nie będzie kwot, więc nie będzie problemu ich dziedziczenia, prawda?

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

To postawić wniosek, żeby nikt nie umierał do tego czasu.

**Podsekretarz stanu w MRiRW Krystyna Gurbiel:**

To rzeczywiście byłoby najlepsze rozwiązanie. Na pewno wszyscy sobie tego życzymy, ale obawiam się, że nawet Sejm Rzeczypospolitej nie może tego głosować.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dobrze, przyjmujemy to tak, jak proponuje rząd. Czy są poprawki, wnioski? Jeśli nie ma, to przyjmujemy to.

Proponuję też przyjąć cały projekt ustawy. Czy są inne wnioski? Jeśli nie ma, to uważam, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Termin dla UKIE – do 5 września br.

Sprawozdawca?

**Posel Artur Dunin (PO):**

Jeśli państwo pozwolicie, to zaproponuję pana przewodniczącego Krzysztofa Jurgiel.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

To jest trudna ustawa, to mogę ją wziąć, jeśli nie ma innych kandydatur. Dziękuję bardzo. Wyrażam zgodę. Kończymy ten punkt.

Czy są inne sprawy do pani minister? Nie ma.

Zamykam posiedzenie.