

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**  
**(NR 134)**  
z dnia 30 sierpnia 2013 r.



---

## **Pełny zapis przebiegu posiedzenia**

### **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 134)**

30 sierpnia 2013 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiele (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie:**

**- części budżetowej 32 – Rolnictwo:**

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**

**- części budżetowej 33 – Rozwój wsi:**

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**

**- części budżetowej 35 – Rynki rolne:**

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**

**- części budżetowej 62 – Rybołówstwo:**

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**

**- części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 35 i 50,**

**- części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:**

**a) 010 – Rolnictwo i łowiectwo:**

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**

**b) 050 – Rybołówstwo i rybactwo:**

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,**

**- planów finansowych:**

**a) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z zał. nr 14,**

**b) Agencji Rynku Rolnego z zał. nr 15,**

**c) Agencji Nieruchomości Rolnych z zał. nr 16,**

- d) **Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa z zał. nr 17,**
- **dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w zakresie Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej z zał. nr 26,**
  - **wykaz programów z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej z zał. nr 27,**
  - **zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zakresu rolnictwa z zał. nr 7,**
  - **dotacje przedmiotowe i podmiotowe z zał. nr 9,**
  - **programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 11;**
- **rozpatrzenie projektu dezyderatu Komisji w sprawie sytuacji na rynkach zbóż i rzepaku w kontekście opłacalności produkcji oraz wymiany zagranicznej, a także o podejmowanych działaniach spółki ELEWARR na tych rynkach;**
- **rozpatrzenie wniosku o odrzucenie informacji w sprawie realizacji ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. 2011 nr 233 poz. 1382), ze wskazaniem głównych problemów związanych z obrotem ziemią w kontekście konieczności zmniejszenia powierzchni dzierżawy o 30%, w tym możliwością uzyskania kredytów preferencyjnych.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora departamentu w Ministerstwie Finansów, **Lucjan Zwolak** zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Zalewski** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Wojciech Zbrożek** wiceprezes Agencji Nieruchomości Rolnych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Wiraszka** zastępca głównego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa, **Katarzyna Wysocka** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli, **Waldemar Rolewski** wiceprezes Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, **Stanisław Przystalski** zastępca dyrektora Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych oraz **Michał Cieślak** starszy specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost**, **Magdalena Kowalska** i **Danuta Winiarczyk** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam przybyłych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek obrad jest następujący: 1) rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. w zakresie działania Komisji, 2) rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie sytuacji na rynkach zbóż i rzepaku w kontekście opłacalności produkcji oraz wymiany zagranicznej,

a także o podejmowanych działaniach spółki ELEWARR na tych rynkach, 3) głosowanie w sprawie wniosku o odrzucenie informacji o realizacji ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Czy są uwagi do przedstawionego porządku? Nie widzę. Głosowanie przeprowadzimy ok. 8.30.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu, a więc rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. w zakresie działania Komisji. Bardzo proszę, panie ministrze, o zreferowanie zmian.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Płocke:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, przedstawiam państwu projekt nowelizacji ustawy budżetowej na 2013 r. w częściach, których dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi. W tejże propozycji zakłada się – po pierwsze – zwiększenie dochodów budżetowych o łączną kwotę 388.341 tys. zł, z tego w części 32 – Rolnictwo o kwotę 1588 tys. zł, w części 33 – Rozwój wsi o kwotę 313.209 tys. zł, w części 35 – Rynki rolne o kwotę 73.526 tys. zł i w części 62 – Rybołówstwo o kwotę 18 tys. zł.

Po drugie, proponuje się zmniejszenie wydatków budżetowych na łączną kwotę 387.156 tys. zł, z tego w części 32 – Rolnictwo o kwotę 2899 tys. zł, w części 33 – Rozwój wsi o kwotę 365.624 tys. zł, w części 35 – Rynki rolne o kwotę 18.353 tys. zł, w części 62 – Rybołówstwo o kwotę 280 tys. zł.

Dokonano następujących zmniejszeń wydatków. W części 32 – Rolnictwo zaplanowane w ustawie budżetowej na 2013 r. wydatki budżetowe proponuje się zmniejszyć o kwotę 2899 tys. zł, z tego wydatki bieżące o kwotę 399 tys. zł i wydatki majątkowe o kwotę 2500 tys. zł. Kwota pomniejszona dotyczy wydatków zaplanowanych w rozdziale na modernizację instalacji do inaktywacji wirusa pryszczycy w ściekach w Zakładzie Pryszczycy Państwowego Instytut Weterynarii w Zduńskiej Woli w kwocie 2500 tys. zł oraz wydatków na system zbierania danych i wykorzystywania danych rachunkowych z gospodarstw rolnych w ramach FADN w kwocie 399 tys. zł. To wszystko co dotyczy części 32 – Rolnictwo.

W części 33 – Rozwój wsi zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki zmniejsza się o kwotę 365.624 tys. zł, z tego wydatki bieżące o kwotę 365.549 tys. zł i wydatki majątkowe o 75 tys. zł. Kwota zmniejszenia dotyczy wydatków zaplanowanych w rozdziale Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w związku z oszczędnościami, które powstały w dopłatach do oprocentowania kredytów na skutek obniżenia stopy redyskonta weksli z 5% do 2,75%.

W części 35 – Rynki rolne zaplanowane w ustawie budżetowej na 2013 r. wydatki zmniejsza się per saldo o kwotę 18.353 tys. zł w związku ze zmniejszeniem wydatków bieżących o kwotę 19.516 tys. zł i wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej o kwotę 337 tys. zł oraz ze zwiększeniem wydatków majątkowych o kwotę 1500 tys. zł. Ogranicza się wydatki zaplanowane w rozdziale – Pozostała działalność w kwocie 21 tys. zł przeznaczone na realizację zadania pod nazwą Obsługa postępowań arbitrażowych. W przypadku Agencji Rynku Rolnego pomniejsza się kwotę o 18.332 tys. zł w związku z oszczędnościami powstałymi w wyniku zwrotu nadpłaconych opłat produkcyjnych z tytułu produkcji cukru i izoglukozy oraz środkami przeznaczonymi na pomoc techniczną w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Wydatki majątkowe zostały zwiększone w rozdziale 502 – Agencja Rynku Rolnego.

W części 62 – Rybołówstwo zaplanowane w ustawie budżetowej na 2013 r. wydatki zmniejsza się o kwotę 280 tys. zł, z tego 80 tys. zł wynika ze zmniejszonych wydatków na realizację wieloletniego programu zbierania danych rybackich na lata 2007-2013, a także ze zmniejszenia wydatków na realizację zadań dotyczących opracowania założeń do programu ochrony i odbudowy zasobów wybranych gatunków ryb, a więc chodzi o zarybianie, o kwotę 200 tys. zł.

Ponadto projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 w części, której dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi, przewiduje zmniejszenie wydatków budżetowych zaplanowanych w rezerwach celowych, w pozycji 35 – ubezpieczenie upraw

rolnych i zwierząt gospodarskich na kwotę 40.000 tys. zł oraz w pozycji 8 – współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu EFTA, projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, nieuwjętych w budżecie środków europejskich, projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz rozliczeń programów i projektów finansowanych ze środków i z udziałem pieniędzy z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 36.468 tys. zł.

To tyle, jeżeli chodzi o informację, która dotyczy bezpośrednio budżetu, którym dysponuje minister rolnictwa i rozwoju wsi. W informacji, którą państwo otrzymali, jest kwota, która wynika także ze zmniejszeń w budżetach wojewodów i rezerwach celowych. Łącznie jest to kwota zmniejszeń na poziomie 602.462 tys. zł. W związku z powyższym wnoszę do Wysokiej Komisji o przyjęcie proponowanych zmian. Dziękuję, panie przewodniczący, za uwagę.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję. Przystępujemy do zadawania pytań i do dyskusji. Pan przewodniczący Dunin, pan poseł Kowalczyk, pan poseł Olejniczak. Pan poseł Ajchler nie chce dzisiaj zabierać głosu? Zgłasza się pan? Dobrze. Proszę, pan przewodniczący Dunin.

**Poseł Artur Dunin (PO):**

Serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Chciałem się podzielić uwagą, że oczywiście żał każdej złotówki, która nie będzie wydana na polskie rolnictwo, ale rozumiejąc to, że sytuacja budżetowa jest taka, a nie inna, czytając propozycję tych zmian, przyjmuję je bardzo dobrze. Odczytuję je tak, że tak naprawdę polski rolnik nie straci na obniżeniu budżetu, nie dotknie to bezpośrednio rolnika. Wydaje się, że te zmiany ministerstwo dobrze przygotowało. Bardzo serdecznie za to dziękuję.

Chciałbym jednak wnieść pewną poprawkę, chcę ją Wysokiej Komisji przedstawić. Chciałbym zaproponować zmianę zmniejszenia wydatków w 2013 r. w kwocie 20.000 tys. zł z dopłat do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich na oszczędności w pozostałych kosztach funkcjonowania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, tj. zmniejszenie kwoty dotacji podmiotowej Agencji o 20.000 tys. zł na cele zapobiegania braku możliwości udzielenia dopłat do kupowanych przez rolników polis ubezpieczeniowych do upraw rolnych. Częste występowanie szkód powodowanych przez niewykorzystane zjawiska atmosferyczne wymusza na rolnikach decyzje w zakresie ubezpieczenia upraw rolnych, głównie od skutków złego przezimowania i gradobicia. Rolnicy przede wszystkim ubezpieczają jesienią uprawy rzepaku ozimego od szkód spowodowanych przez te dwa ryzyka.

Ograniczenie dostępu do preferencyjnego ubezpieczenia upraw może skutkować w roku następnym koniecznością uruchomienia programów pomocy, co oznacza wyższe skutki budżetowe. Dlatego proponuję, aby pan minister wypowiedział się, czy taka zmiana nie byłaby racjonalna. Bardzo proszę koleżanki i kolegów posłów, aby taką poprawkę poparli. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Proszę o odpowiedź ministerstwo, ale pana posła proszę o wypełnienie stosownego druku. Ponieważ jest to poprawka, to od razu proszę o stanowisko rządu. Wtedy pan poseł, jak rozumiem, przygotuje ją na piśmie.

**Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:**

Dziękuję. Wysoka Komisjo, po analizie zgłoszonych rozwiązań zaproponowanych przez pana posła rząd przyjmuje je jako racjonalne i mające dobre podstawy merytoryczne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Bardzo proszę, panie posle, o przygotowanie tej poprawki. Później będziemy nad nią głosowali.

Pan poseł Kowalczyk.

**Posel Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, ciekaw jestem, jak przebiega procedura nowelizacji budżetu – czy to minister finansów dzwoni lub pisemnie wysłał polecenie ministrowi rolnictwa: proszę mi tu zaoszczędzić miliard złotych, a minister rolnictwa – tu w osobie pana ministra Plocke i pani dyrektor – robi co może, żeby ten miliard wygospodarować? I ten miliard jest, tzn. jest, z jednej strony, zwiększenie dochodów, a z drugiej strony, zmniejszenie wydatków o ponad 600.000 tys. zł. Pewnie tak to przebiega, ale gdybym mógł uzyskać odpowiedź, to byłbym wdzięczny.

Następna sprawa. Jedno zdanie do wypowiedzi mojego poprzednika. Oczywiście, nie do poprawki, ale do stwierdzenia, że polski rolnik na tym nie straci. Panie pośle, jeśli np. zabieramy środki z kredytów preferencyjnych, których notorycznie w tym roku brakuje, ponad 300.000 tys. zł, potwierdzając właściwie moją tezę, którą głoszę od stycznia, że skoro stopy procentowe są mniejsze, to znaczy że nie ma powodów do blokowania kredytów, a jednak były one blokowane przez pierwsze pół roku bardzo mocno. Teraz się okazuje, że te pieniądze są niepotrzebne. One są wyjątkowo potrzebne, dlatego że sytuacja w rolnictwie obecnie jest bardzo trudna. Są niskie ceny zbóż, a jednak konieczny jest zakup kolejnych środków produkcji na następny sezon. Powoduje to, że kredyty preferencyjne są niezwykle istotne dla płynnego funkcjonowania rolnictwa. Redukcja środków finansowych w tym miejscu na pewno odbije się bezpośrednio na rolnikach. Mówienie, że rolnik nic nie straci, to trochę fałszywa teza.

To największa kwota redukcji wydatków budżetowych. Mam jednak jeszcze jedno pytanie dotyczące zwiększenia wpływów. Agencja Nieruchomości Rolnych te wpływy powiększa i mogę zrozumieć, że zostały zwiększone wpływy za zakończony rok 2012, to kolejne miliony złotych. Ale czy jest dobre planowanie zaliczki z tytułu zwiększonych dochodów ze sprzedaży składników zasobu Agencji? To jest tak, że jeszcze nie wiemy, ale już bierzemy zaliczkę. Nawet jeśli to by wyszło, to te pozycje, które pojawiają się w tym roku, typu 43.000 tys. zł, 170.000 tys. zł, mogą się nie pojawić w przyszłym roku wcale albo nawet mogą być pozycjami ujemnymi. Jest to niezwykle ryzykowne łatanie budżetu, aby go domknąć do końca grudnia 2013 r. Miałbym bardzo duże wątpliwości co do wpisywania tej kwoty, do planowania czegoś, co jest jeszcze bardzo odległe, a co normalnie planuje się w roku następnym.

To drobna kwota, co prawda, ale czy przeniesienie wydatków na modernizację instalacji w Zakładzie Pryszczyca na rok 2014 nie spowoduje merytorycznego ubytku w tym zakresie?

Chciałem też zapytać o ubezpieczenia. Tu poniekąd łagodzić ją będzie poprawka zgłoszona przez pana posła Dunina, bo w sytuacji, gdyby było zabrane 40.000 tys. zł, to właściwie ubezpieczenia do końca roku byłyby całkowicie zamrożone. Przy bardzo niedoskonałej ustawie i bardzo małej skali ubezpieczeń zabranie reszty pieniędzy spowodowałoby, że nie istniałby żadne szanse na ubezpieczenie.

Mam nadzieję, że środki, które są oszczędnościami z tytułu współfinansowania PROW, zarówno w budżetach wojewodów, jak i w rezerwie celowej, są decyzjami przemyślanymi i tutaj nie będzie to skutkowało opóźnieniem realizacji programu. Zresztą zawsze zostały pieniądze w rezerwie w pozycji 8, więc mam nadzieję, że jest to przemyślane.

Natomiast po raz kolejny w budżetach wojewodów obcinamy wydatki na meliorację. Kiedy pada deszcz, przypominamy sobie o melioracjach, o potrzebach w tym zakresie, a jak jest susza, a deszcze teraz nie padał przez parę tygodni, to możemy śmiało te pieniądze obcinać. Tylko żebyśmy nie przypomnieli sobie znów na wiosnę, że akurat czegoś nie zrobiliśmy, że będziemy płacić odszkodowania z tytułu podtopień, zalewów itd. Nie można myśleć kategoriami pogody widzianej przez okno. Te prace powinny być prowadzone systematycznie. 40.000 tys. zł zaoszczędzone w tym momencie może się odbić mocno, i to wielokrotnie, na wypłacanych później odszkodowaniach.

Tyle moich uwag. Ze względu na to, że zmiany dotyczą jednak bardzo mocno rolników i ważne zadania, wnoszę o negatywną opinię dla tego budżetu. Cały czas mówimy, że budżet rolnictwa przy konstrukcji całego budżetu jest już tak mocno napięty, tak bardzo mocno okrojony, że Komisja, wyrażając akceptację dla redukcji o kolejne 600.000 tys. zł, przyznałaby niejako, że zaplanowaliśmy za dużo na początku roku i spokojnie możemy

taką kwotę zdjąć. Pewnie nasz protest, jako Komisji Rolnictwa, niewiele pomoże, ale niech to będzie naszym wyrazem troski o budżet na rolnictwo. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mam zapisanych do dyskusji ośmiu posłów, więc proszę o wypowiedzi po 4-5 minut, żebyśmy nie musieli kontynuować posiedzenia po głosowaniach. Pan poseł Ajchler.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, wczoraj odbyła się debata na temat sytuacji ekonomicznej w rolnictwie. W tej debacie, wypowiadając się także po części na temat nowelizacji budżetu, wygłosiłem pogląd, że minister rolnictwa nie powinien mieć obcinanych środków finansowych, a wręcz przeciwnie – biorąc pod uwagę te zadania, które wynikają ze specyfiki resortu, powinien być on dofinansowany. Nowelizacja budżetu nie tylko polega na tym, aby te środki obcinać. Mamy w kraju zagrożenia, których jeszcze nie widzimy, ale trzeba im przeciwdziałać. Myślę tu o chorobach zakaźnych, o wspomnianym wczoraj pomorze afrykańskim, który jest dobitnym tego przykładem. Wiem, że minister rolnictwa powie ministrowi finansów, że pieniędzy mu wystarczy, bo je ma w takiej lub w takiej pozycji, ale uważam, że aby nasz kraj zabezpieczyć przed tą chorobą, to nie wystarczy środków i dlatego proponuję, panie przewodniczący, żeby Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie godziła się na te oszczędności i skreśliła tę pozycję planowaną przez ministra finansów. Proponuję, żeby nasza Komisja wystąpiła do Komisji Finansów Publicznych z taką opinią.

Oszczędzanie kolejny raz na melioracji? Widzę już minę pana ministra Kalemby, który ciągle zabiegał o środki na meliorację. Dzisiaj je oddaje? Przecież mamy tak ogromny bagaż spraw do załatwienia. O kredytach i odsetkach nie wspomnę. Jest to po prostu zwyczajnie nieracjonalne, niegospodarne. Obawiam się, że środki zabrane ministrowi rolnictwa po wielokroć zwiększą straty i zmniejszą wpływy budżetowe. Jest to rachunkowe przygotowanie budżetu, ale niekoniecznie patrzenie na skutki finansowe, jakie może pociągnąć tego typu obniżanie.

Niedawno zabiegaliśmy o kredyty preferencyjne. Ich dostępność jest żadna. Rolnicy będą występować o kolejne, bo ceny zbóż całkowicie zburzyły ich biznesplany. Stąd stawiam wniosek, aby ministrowi rolnictwa nie zabierać tych środków i wydać negatywną opinię do projektu.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Olejniczak.

**Poseł Cezary Olejniczak (SLD):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, przychylam się do tych opinii, które tu padły. Co do tego, co powiedział poseł Dunin, to jest to zabieg czysto PR-owski. Dołożymy znowu 20.000 tys. zł do ubezpieczeń, żeby zaczęły funkcjonować? One i tak nie zaczną dobrze funkcjonować, nie obejmą 100% upraw, bo one nie są atrakcyjne dla rolników. Może przy niektórych gatunkach tak, ale przy uprawach sadowniczych i innych, w których są większe nakłady, praktycznie ubezpieczenia upraw rolnych nie funkcjonują. Bez dobrej, sprawnej ustawy, którą państwo i minister Kalemba zapowiadaliście od dawna, ten system nie będzie funkcjonował. To, co później wypłacają budżety gmin, gdy klęski nawiedzają nasz kraj, będzie nadal wyglądało tak jak teraz.

Co do melioracji, to, rzeczywiście, nie można obcinać tych pieniędzy, a wręcz powinny być one zwiększone, żeby te zaniedbania, a są melioracje jeszcze sprzed wojny, trzeba zacząć remontować. Właśnie w tym okresie powinniśmy je naprawiać, kiedy nie ma deszczu, nie ma śniegu. Nie chcę tego tematu drażyć.

Ostatnio ponownie mamy sygnały o problemach na rynku rosyjskim, a państwo z uporem znowu obcinacie środki na inspekcje, które mają m.in. nadzorować bezpieczeństwo polskiej żywności. Inspekcja weterynaryjna – 1600 tys. zł z budżetów wojewodów, inspekcja ochrony roślin i nasiennictwa – 715 tys. zł. Przecież tu nie ma już na czym oszczędzać. Kiedyś podnosiłem już ten temat przy okazji prac nad budżetem, że ludzie pracują tam na najniższych pensjach i naprawdę wielu z nich w ostatnich latach poodchodziło z pracy,



pozakładało własną działalność, a są to naprawdę dobrzy fachowcy. Chcecie się pozbawić kolejnych fachowców z poszczególnych inspekcji? Na to nie ma zgody.

Co do Agencji Rynku Rolnego, państwo zapowiadali sześć lat temu łączenie, mija sześć lat i agencje nadal nie są połączone. Zabierając kolejny raz pieniądze z Agencji Rynku Rolnego, państwo chcą ją zamknąć. Nie powinno tak być. Pracują tam od lat wartościowi ludzie. Agencja Rynku Rolnego skończyła niedawno 20 lat. Naprawdę, nie powinno tak być, że rok po roku obcinacie kolejne pieniądze, teraz zabraknie na płacenie czynszów. Jak to ma dalej funkcjonować? Ludzie nie są śmieciami. Jeśli macie obcinać środki z Agencji Rynku Rolnego, to przedstawcie w końcu jakiś program, kiedy te instytucje mają być połączone, czyli Agencja Rynku Rolnego z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Od sześciu lat to słyszę, także od premiera Tuska, a dziś praktycznie jesteście w punkcie wyjścia kosztem ludzi. Tak nie można.

W kwestii oprocentowania kredytów, od wiosny piszemy interpelacje, że jest zbyt mało środków. Kredytów preferencyjnych udzielają już tylko banki spółdzielcze, bo bankom komercyjnym to się w ogóle nie opłaca. Decyzjami księgowymi pana ministra Rostowskiego spowodowaliście, że wielu rolników odeszło z kwitkiem z banków spółdzielczych, szczególnie w okresie wiosennym. Teraz chwalcie się, że zaoszczędzono pieniądze? Rzeczywiście, jak minister nie pozwolił wydawać tych pieniędzy, bo była niższa stopa Rady Polityki Pieniężnej, a minister mówił jeszcze, że jest ona zbyt wysoka, a tymczasem obniżenie kolejny raz stóp przez Radę Polityki Pieniężnej uderza przede wszystkim w banki spółdzielcze, dla których kredyty preferencyjne, dawane m.in. z powodu klęsk, są coraz mniej opłacalne. Poddaję to pod rozagę, żeby Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi trochę postawiło się panu ministrowi finansów i nie pozwalało na tego typu oszczędności.

I jeszcze jeden punkt – usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 31.931 tys. zł. Uważacie państwo rzeczywiście, że w tym ostatnim kwartale tego roku żadnych klęsk żywiołowych nie będzie. Oby ich nie było. Zgodziłbym się, że tu można coś przesunąć, zarezerwować pewne pieniądze. To tyle, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję Pan poseł Walkowski, proszę.

**Poseł Piotr Walkowski (PSL):**

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra. Pół roku temu podejmowaliśmy decyzję o zmianie ustawy dotyczącej funkcjonowania ośrodków doradztwa rolniczego. Daliśmy możliwość korzystania ze środków samorządowych. Na przykładzie województwa wielkopolskiego chciałbym się dowiedzieć, kto podjął decyzję, aby na cztery miesiące przed końcem roku z Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego ściągnąć 1300 tys. zł, tj. 14% jego budżetu? Dyrektor, który przyjmie wykonanie tego budżetu do końca roku, jest raczej samobójcą, bo brakuje nawet środków na płace dla pracowników. Chciałbym dać pod rozagę tę sprawę, bo dalej utrzymujemy, że decyzje co do środków podejmuje wojewoda, natomiast odpowiedzialność leży po stronie samorządu wojewódzkiego, czyli marszałka i jego służb.

Druga kwestia, która mnie mocno boli. W województwie wielkopolskim zostało ściągnięte 13.000 tys. zł z ogólnej kwoty na ten cel 40.000 tys. zł w skali całego kraju. Chciałbym dowiedzieć się, kto wskazał takie rozwiązanie w zakresie oszczędności? Później trwają przepychanki, kto odpowiada za określone zadania, a kto je finansuje. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Pan poseł Polak, proszę.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, nie wiem jak wyglądało posiedzenie Rady Ministrów, na którym były omawiane propozycje cięć w budżetach poszczególnych ministerstw, ale chciałbym się dowiedzieć, czy minister rolnictwa w pokorę się zgodził na to, co było zaproponowane przez ministra finansów i pana premiera, czy też walczył o to, żeby takich cięć nie było lub żeby były one jak najmniejsze?

Odnosząc się ogólnie do sytuacji, gdy zmniejszamy niestety środki na rolnictwo o ponad 600.000 tys. zł, chciałbym zapytać ministra rolnictwa - gdyż jesteśmy w trakcie obchodzenia uroczystości dożynkowych; pan minister wystosował listy do rolników z okazji święta plonów i w tychże listach był pozytywny przekaz, dobry PR - więc chciałbym zapytać, czy podczas najbliższych 2-3 weekendów, w czasie których będą jeszcze obchodzone dożynki, będzie wystosowany nowy list, w którym powie się rolnikom, że na ten rok są ograniczone środki na kredyty, na ubezpieczenia, że będą przesunięcia wypłat w płatnościach obszarowych uzupełniających, a nie wiadomo jeszcze - tu proszę, aby pan minister odniósł się do tej kwestii - czy nie są zagrożone podstawowe wypłaty na ten rok, czy będą przesunięte na przyszły? To wszystko są złe informacje. Proszę o zdecydowane stwierdzenie, czy w tym liście są te informacje, czy też my, uczestnicząc w dożynkach, musimy się do tej sytuacji odnosić, mówiąc prawdę o tym, co czeka rolników?

Mam jeszcze pytanie szczegółowe o małą kwotę, prawie 3000 tys. zł, które nie wpłyną w tym roku na zadanie inwestycyjne w Zduńskiej Woli. To mój okręg wyborczy, sąsiedni powiat. Temat walki z chorobami zakaźnymi, z wirusami, z chorobami wirusowymi jest bardzo ważny. Chciałbym zapytać, panie ministrze, czy ta inwestycja w Zduńskiej Woli to jedyna tego typu inwestycja w Polsce, czy takie inwestycje są realizowane też w innych ośrodkach? Czy temat opóźnienia realizacji lub zaniechania realizacji tego zadania był omówiony z inwestorem, czy też zadziałano tu z zaskoczenia, czy lekarz weterynarii i powiat zostali w Zduńskiej Woli zaskoczeni i będą musieli ograniczyć w tym roku tę inwestycję? Czy była tu konsultacja z realizatorem tego zadania?

Podsumowując, niestety, tak już jest, że od kilku lat wydatki na rolnictwo procentowo w stosunku do PKB się zmniejszają. Było ok. 3%, mamy teraz 1,7%. Te 600.000 tys. zł obniży znowu ten niski procent wydatków na rolnictwo w polskim budżecie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ardanowski.

**Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, wiem, że dyskutujemy o sprawach, które i tak zostaną przegłosowane głosami większości koalicji rządzącej, jednak rodzi się pytanie co do racjonalności tych cięć. Wiem, że ministerstwo dostało polecenie zdjęcia tyłu milionów i jak nie zabierze tu, to zabierze gdzieś indziej. Będziemy wtedy protestowali przeciwko cięciom w innych działach. Tłumaczenie koalicji jest trawestacją powiedzenia „tak krawiec kraje, jak mu materii staje”, ale jest pytanie, czy ta głęboka nowelizacja budżetu nie jest widocznym przykładem bankructwa politycznego Platformy Obywatelskiej i PSL? Moim zdaniem, jest. Trzeba zmienić krawca. Do tego zapewne dojdzie.

Wracając do meritum, analizując zaproponowane zmiany, chcę zastanowić się, jakie komplikacje w realizacji polityki wobec polskiego rolnictwa i obszarów wiejskich to spowoduje. Jest to właściwie postępujący demontaż systemu wsparcia obszarów wiejskich i rolnictwa, który był wypracowywany przez wiele lat, szczęśliwie nie był popsuty przez obecnie rządzących, ale teraz zaczyna wyglądać na to, że następuje jednak demontaż tego finansowania.

Nie chcę być złośliwy, ale przypominam, że pytanie na temat planowanych zmian w budżecie stawiałem przed wakacjami i nasza Komisja otrzymała solenne zapewnienie, że wystarczą dwie pozycje - zmiany ze stopy redyskonta i pieniądze Agencji Nieruchomości Rolnych. Tak informował nas jednoznacznie pan minister. Teraz się okazuje, że cięcia są głębsze, dotyczą wielu newralgicznych obszarów rolnictwa. Są pozycje może stosunkowo nieduże, ale dokuczliwe dla instytucji, którym się zabiera. Zwykle zabiera się tym najsłabszym, których nikt specjalnie nie broni. ODR wychodzą po raz kolejny na idiotę, który nie bardzo wiadomo, za jakie pieniądze ma realizować swoje zadania. O inspekcje też nikt specjalnie się chyba upominać nie będzie. Natomiast są pozycje, które stanowią ewidentne zagrożenie. Zwalczanie chorób zakaźnych - zbliża się pomór afrykański, oby do niego nie doszło, ale przygotowanym trzeba być. Kiedy pytałem głównego lekarza weterynarii przy konstruowaniu budżetu, mówił, że jest silny, zwarty i gotowy, pieniędzy ma pod dostatkiem, Polska jest przygotowana i nic jej w zakresie chorób zakaźnych nie

grozi. Nie wiem, czy w tej chwili powtórzyłby tę tezę, że bierze pełną odpowiedzialność i jest odpowiednio finansowo zabezpieczony.

Mamy rozchwiany rynek zbóż i rzepaku. Na tych gwałtownych spadkach, nieuprawnionych notowaniami z głównych giełd w Europie, ktoś zarobił. Ta polityka rządu kabzę komuś nabiła, ale na pewno nie rolnikom. Jednak już się zgłaszają rolnicy, co zapewne wpłynie do Komisji, z prośbą o przyspieszenie wypłat dopłat bezpośrednich. W jaki sposób, jeżeli tutaj środki przesuwamy na 2014 r.? Co odpowiemy za chwilę, co minister Kalembe odpowie rolnikom, którzy będą występowali o to, aby dopłaty w tym roku przyspieszyć po to, żeby ratować płynność finansową rolników, którzy ponieśli wielkie straty w produkcji roślinnej?

To ostatni rok kredytów preferencyjnych na ziemię, tniemy kredyty. Tej polityki nie rozumiem. Sprawa melioracji, nie chcę powtarzać, ale oszczędzamy tam, gdzie oszczędzać się nie powinno.

Rodzi się podobne pytanie, jakie postawił poseł Polak, czy na dożynkach, które jutro i w niedzielę oraz w następnych tygodniach będą się odbywać, przedstawiciele ministerstwa, także pan minister Kalembe, będą informować o tym, jaka teraz będzie polityka wobec obszarów wiejskich i rolnictwa? Uczciwość by nakazywała o tym informować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan poseł Telus. Proszę o trzymanie się czasu 4-5 minut.

**Poseł Robert Telus (PiS):**

Panie przewodniczący, zajmę tylko dwie minuty. Chciałbym wzmocnić wniosek mojego kolegi, Henryka Kowalczyka, żeby zagłosować przeciw. Prośba do naszych kolegów z Platformy i PSL, aby posłuchali kolegę Walkowskiego, który powiedział, że błędem jest zabieranie rolnictwu i żebyśmy, jako resortowa komisja sejmowa, nie zabierali rolnikom pieniędzy i wsparli w walce o pieniądze ministra rolnictwa. Myślę, że opozycja, składając ten wniosek, wspiera ministra rolnictwa w walce o pieniądze.

Kolejny argument, który chciałbym kolegom z PO i PSL przedstawić – na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, gdzie omawiano cięcia w jednostkach NIK i Państwowej Inspekcji Pracy, wniosek o odrzucenie, o negatywną opinię złożył szef klubu PSL, pan poseł Bury. Chciałbym kolegom o tym przypomnieć.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję. Pan przewodniczący Sawicki.

**Poseł Marek Sawicki (PSL):**

Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy, powiem szczerze, że jako rolnik i były minister dwiema rękami podpisałbym się pod propozycjami opozycji w czasie dzisiejszej dyskusji. Nie rozumiem, dlaczego – łącznie cięć i dochodów – mamy zdjęte aż miliard złotych z rolnictwa, kiedy rolnictwu potrzeba kolejnych 2 czy nawet 5 miliardów. Jednak ta sama opozycja bardzo ostro i publicznie mówi o tym, że nie można nowelizować budżetu, nie można zwiększać deficytu, a jednocześnie nie można wprowadzać oszczędności. To wszystko ma swój polityczny sens, ale niestety ekonomicznie w żaden sposób się nie spina. Jako rolnicy, moglibyśmy powiedzieć, że nasza chata z kraja i skoro szukamy 24 miliardów oszczędności, to zróbmy to kosztem wszystkich innych, tylko zostawmy w świętym spokoju rolnictwo.

Chcę także, żebyście nie powtarzali ciągle tezy o rzekomych zmniejszonych wydatkach na rolnictwo w ciągu ostatnich lat, bo, owszem, przy porównywalnym rosnącym ciągle PKB statystyka na to wskazuje, ale bierzemy pod uwagę kwoty nominalne, a na wydatki na rolnictwo składają się także środki europejskie, które nie pochodzą z księżyca, lecz są wynikiem także naszej polskiej składki członkowskiej do budżetu wspólnotowego, a co najmniej 1/4 tej składki idzie na pokrycie wydatków na rolnictwo europejskie, w tym także na polskie, to proszę doliczyć te środki do porównania, jakie stosujecie do PKB i wtedy wskaźniki są zupełnie inne.

Chcę także zwrócić uwagę na kwestię kredytów preferencyjnych. Kosztują nas one zdecydowanie mniej, jeśli chodzi o obsługę, bo rzeczywiście stopa redyskonta spadła.

Musi być jednak też pewna rozważa w zaciąganiu nowych kredytów preferencyjnych, których obsługa będzie kosztowała przez kolejne 8, 10 czy 12 lat. Być może, czego wam nie życzę, o czym już mówiłem dwa dni temu, przyjdzie wam później te zobowiązania – czego wam nie życzę – obsługiwać. Odrobinę rozważi w tym wszystkim, bo można się naprawdę nawzajem zakiwać.

Jeszcze raz proszę, nie twórzcie iluzji politycznej wobec rolników, że oto minister Kalemba może dzisiaj wystąpić do Komisji Europejskiej i przedłużyć zapisy dotyczące kredytów preferencyjnych na zakup ziemi po roku 2013. Owszem, wystąpić może, ale derogacja upłynęła z końcem roku 2009 i tylko dzięki specjalnym zabiegom poza Komisją Europejską, na Radzie Ministrów UE dostaliśmy zgodę na kredyt preferencyjny na zakup ziemi do końca roku 2013. Uczciwie wam mówię, ten manewr po raz kolejny się nie powtórzy, więc zamiast dzisiaj mamić rolników tym, że po roku 2013 będą jakieś kredyty preferencyjne na zakup ziemi, skupcie się raczej na tym, aby rolnicy w ramach systemu wykupu ratalnego kupili jak najwięcej ziemi z Agencji Nieruchomości Rolnych, bo system ratalny jest dzisiaj bardziej sprzyjający ekonomicznie niż kredyt. Tu popracujemy wspólnie, żeby wykorzystać ten instrument, który od 2014 r. także będzie niedostępny.

Rozumiejąc polityczną grę, czując także potrzeby rolnictwa i będąc całym sercem za tym, żeby obcinać wszystkim dookoła, tylko nie rolnictwu, niestety, z bólem serca, jako pragmatyk, muszę powiedzieć, że propozycje, które złożył minister rolnictwa, proponuję zaopiniować pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękujemy bardzo. Rozbieżność jest więc duża. Proszę, pani poseł Masłowska. Prosiłbym też krótko.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałam zapytać o sprawę poruszaną już dzisiaj, czyli sprawę pomoru świńskiego. U mnie, na Lubelszczyźnie, po wsiach krążą informacje pisemne, pojawiają się plakaty, że rolnicy mają wyprzedawać jak najszybciej trzodę chlewną, bo grozi im pomór. Odwiedzam te wsie i widzę przerażenie w oczach rolników, którzy są zdezorientowani. Nie wiedzą, czy rzeczywiście jest takie zagrożenie, kto tak informuje, a czy rzeczywiście jest to nieprawdą, to czy Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi mogłoby wysyłać takie komunikaty, że nie ma takiego zagrożenia?

Chcę zapytać, jak pod tym względem wygląda sytuacja, bo muszę im coś odpowiedzieć. Nie wyobrażam sobie, jeśli część rolników wyprzeda pod presją takich informacji trzodę chlewną, jak będzie wyglądać pogłowie w następnym roku. Jakie jest zagrożenie i czy są zabezpieczone dostateczne środki na przeciwdziałanie temu zagrożeniu w najbliższym czasie?

Panie ministrze Sawicki, dług, który powstał, nie spadł z nieba. To jest skutek prowadzonej przez koalicję od kilku lat polityki. Dlatego teraz cię pieniędzy na rolnictwo nie można usprawiedliwiać istniejącą sytuacją. Brak tej polityki, jej niespójność, nielogiczność, gdy najpierw chwalicie się eksportem, a wczoraj czy przedwczoraj minister Rostowski mówi, że przyczyną tej nowelizacji jest m.in. duży eksport itd. Panie ministrze Sawicki, wobec spadku cen zbóż nie wyobrażam sobie, żeby jeszcze cię środki na rolnictwo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję.

**Poseł Marek Sawicki (PSL):**

To proszę zablokować eksport w rolnictwie. Wtedy, według pani Masłowskiej, będzie lepiej.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Przepraszam. Proszę, pan poseł Bogucki.

**Poseł Jacek Bogucki (SP):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałbym spytać, ile – w wyniku proponowanych ograniczeń w nakładach na sferę rolnictwa – przewidujecie na koniec roku zobowiązań

wymagalnych, które powstaną z powodu nieopłacenia należności? Ograniczanie wydatków w wielu działach, jak np. w budżetach województw, o 10%, na trzy miesiące przed końcem roku, oznacza, że na jeden miesiąc, jak by nie liczyć, po prostu zabraknie. Będzie to, co już znamy z wcześniejszych decyzji, bodajże z 2008 czy 2009 r., po prostu rolowanie wydatków. Nie wiem, czy jest to rolowanie wydatków czy Polaków, ale na pewno rolowanie rolników. Jeśli wydatki budżetowe prowadzone są rozsądnie, to wszystko, co wynika z upływu czasu, zostało już wydane.

Z przerażeniem patrzę na budżety wojewodów. Za to minister rolnictwa bezpośrednio nie odpowiada, ale powinien jednak upominać wojewodów, że zmniejszenie nakładów o 10% w tej części oznacza, że cały budżet powinien się zmniejszyć o 30 miliardów. Czyli znów wojewodowie tną kosztem rolnictwa w największym stopniu.

Także z przerażeniem patrzę, jak rząd lekko napisał, że przesunie wypłaty płatności uzupełniających na rok następny. Zrobiliście znakomity interes – pieniądze z Unii na te wypłaty już wzięliście, ale teraz ich rolnikom nie dacie. To bezczelne zabranie pieniędzy, które rolnikom się należą. Nie widzę, żeby po stronie wpływów budżetowych także nastąpiło ograniczenie, więc po prostu pieniądze na ten cel są, ale nie zostaną w tym roku wydane. To znów rolowanie rolników.

Trzeba sobie powiedzieć wprost, że te zmiany są kolejnym przykładem, a wspominał już ktoś o ośrodkach doradztwa rolniczego, że raz w nie uderzono, gdy miały przejść pod opiekę marszałków, bo w dużej części województw ograniczono w znacznym stopniu te nakłady i te pieniądze nie wróciły. Teraz następuje ponowne ograniczenie, więc trzeba w końcu powiedzieć, że doradztwo rolnicze nie jest wam do niczego potrzebne, nie chcecie tego finansować, więc przyznajcie się do tego odważnie, bo utrzymywanie przy życiu instytucji, która będzie w stanie utrzymać tylko dyrektora i sekretarkę, doradztwu rolniczemu na pewno służyć nie będzie.

Trudno zgodzić się z tezą postawioną przez pana posła Sawickiego, że taka jest sytuacja i musimy to poprzeć. Nie możemy tego poprzeć, bo – jak podałem na przykładzie budżetu wojewodów – czterokrotnie częściej sięga się w tych budżetach po środki na rolnictwo niż w budżecie państwa ogółem. Te 8 miliardów w skali budżetu państwa stanowi ok. 3%, a tu się zabiera 10 miliardów, więc jest to prawie czterokrotnie. To jest niedopuszczalne i to jest draństwo takiego tłumaczenia nam tych zmian budżetowych. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mam prośbę do pana ministra, do resortu, aby przesłać Komisji wykaz zabranych środków w układzie województw. Tu są wymienione melioracje, doradztwo rolnicze, ale ile w poszczególnych województwach planuje się zabrać środków? Proszę, aby do poniedziałku takie dane nam przedstawić.

Do spraw, o których mówił pan poseł Sawicki, nie będę się odnosił. Wczoraj była debata na ten temat i mam nadzieję, że takie debaty będą. Jako posłowie PiS, złożymy trzy poprawki – jedną dotyczącą 20.000 tys. zł do ubezpieczenia upraw rolnych, drugą dotyczącą wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego, bo koalicja zmieniła ustawę, umożliwiając samorządom dofinansowanie ODR, a teraz przenoszone to jest na samorządy, które też są zadłużone. Trzecia, to sprawa melioracji wodnych.

Bardzo proszę, panie ministrze, krótko odpowiedzieć na najważniejsze pytania. W zasadzie większość to były komentarze i stanowiska, ale kilka pytań padło.

#### **Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:**

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, parę ogólnych stwierdzeń. Po pierwsze, budżet państwa jest jeden, za jego realizację odpowiedzialny jest minister finansów we współpracy ze wszystkimi dysponentami budżetu, w tym także z ministrem rolnictwa. Chcę powiedzieć, że ta współpraca między ministrem rolnictwa a ministrem finansów układa się bardzo dobrze. Wszystkie kwestie, które były dyskutowane tu na posiedzeniach Komisji, realizujemy z żelazną konsekwencją, rozumiejąc także trudną sytuację budżetu.

Natomiast chcę też zwrócić uwagę na to, że problem nie polega na tym, żeby planować wydatki, ale żeby planować je na takim poziomie, który spowoduje wydatkowanie

pieniędzy. Problem nie polega na tym, żeby zaplanować wydatki na ubezpieczenie upraw rolnych i zwierząt gospodarskich na poziomie 1.000.000 tys. zł, a wydać z tego 100.000 tys. zł, czyli zablokowano by 900.000 tys. zł, które mogłyby być wykorzystane w innych częściach, działach budżetu, które są istotne, ważne.

Propozycje, które zostały przygotowane przez ministra rolnictwa, dotyczą zmniejszeń w określonych pozycjach i wydaje się, że te zmniejszenia nie spowodują zagrożeń, jeśli chodzi o realizację zadań.

Chciałem wyjaśnić jeszcze parę kwestii. Po pierwsze, w kwestii kredytów preferencyjnych, mamy akcję kredytową na poziomie 3.000.000 tys. zł, jeśli chodzi o kredyty preferencyjne i 1.000.000 tys. zł, jeśli chodzi o kredyty kłaskowe. Tu się nic nie zmieniło. Zmieniło się wyłącznie redyskonto weksli, które na początku roku było na poziomie 5%, a dzisiaj jest to 2,75% i te środki, które były zablokowane na dopłaty do udzielonych kredytów, co jeszcze raz powtarzam, do udzielonych kredytów z lat poprzednich na poziomie 900.000 tys. zł zwalniamy w wyniku redukcji stopy redyskonta weksli i stawiamy te środki do dyspozycji ministra finansów, jako oszczędności. Tak należy to interpretować. Nie straszmy rolników, że nie ma kredytów. Powtarzam, że łącznie jest 4.000.000 tys. zł akcji kredytowych na ten rok w Polsce. To tyle, ile było w 2012 r.

Sprawa następna dotyczy wydatkowania środków finansowych na sektor rolny. Chcę zwrócić uwagę – i tu też jest prośba do kolegów – że nie można straszyć, że nie ma pieniędzy, że jest ich mniej w porównaniu do PKB itd. Informuję Wysoką Komisję, że w roku 2013 na cały sektor rolny ze środków unijnych wydamy ponad 23.300.000 tys. zł oraz 5.000.000 tys. zł z budżetu krajowego. W 2014 r. będzie to 25.000.000 tys. zł i ponad 5.000.000 tys. zł udziału budżetu państwa polskiego. Tych środków będzie więcej i z roku na rok tych środków jest więcej. Ma rację minister Sawicki informując Wysoką Komisję, że taka jest sytuacja. Gdyby posilić się danymi z lat poprzednich, to rzeczywiście mamy tendencję rosnącą. Dlatego też nie chcę przyjmować tych argumentów, które są prezentowane przez niektórych kolegów, że mamy zmniejszone wydatki i to w sposób tragiczny.

Podjęliśmy wspólnie z ministrem finansów inicjatywę, a także rozmawiamy z ministrem administracji i cyfryzacji, żeby finansowanie ośrodków doradztwa rolniczego od roku 2014 było z budżetu ministra rolnictwa. To minister rolnictwa będzie wówczas zlecał zadania i dawał środki dla ODR na zadania w ramach Wspólnej Polityki Rolnej. Taka była decyzja Wysokiej Izby, kiedy zmienialiśmy ustawę.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Panie ministrze, proszę w miarę się streszczać, bo chcielibyśmy za chwilę kończyć.

**Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:**

Proszę, panie przewodniczący, żeby pan poseł Babalski mnie nie zaczepiał.

*Dyskusja na sali.*

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Proszę się nie denerwować. Musimy zaraz przeprowadzić głosowanie.

**Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:**

Co do kolejnych spraw, Agencja Rynku Rolnego otrzymuje 1500 tys. zł na wydatki majątkowe dodatkowe, na zbudowanie macierzy, panie pośle Olejniczak. Natomiast środki, które zostały postawione do dyspozycji w ramach zmniejszeń, wynikają z określonych działań związanych z nadpłatami jeżeli chodzi o izoglukozę i cukier w ramach płatności. To są bardzo logiczne, myślę, kwestie.

Co do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, zgłoszona poprawka jest akceptowalna, ponieważ powoduje, że środki, które mamy zabezpieczone, pozwolą nam na zrealizowanie wszystkich podpisanych umów do końca tego roku. Mało tego, ten mechanizm zaczyna mimo wszystko działać, dlatego że rolnicy, ubezpieczając swoje uprawy, mają możliwość korzystania z innych środków z innych pozycji budżetowych.

Melioracje. Proszę państwa, jeżeli chodzi o melioracje, to wydatki zostały zmniejszone w ramach budżetów wojewodów, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Oznacza to, że te zadania w ramach PROW będą dalej realizowane, bo taka jest logika programu.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Panie ministrze, proszę odpowiedzieć na ważne pytania, na pytania dotyczące zobowiązań przechodzących na drugi rok.

**Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:**

Co do zobowiązań wymagalnych, tę wiedzę będziemy posiadać po 15 października, kiedy będą rozwiązywane rezerwy celowe. Zaplanowaliśmy i zaproponowaliśmy Wysokiej Komisji, aby po stronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi były oszczędności w tych częściach i wydatkach, gdzie nie ma zobowiązań wymagalnych. Taką propozycję dla państwa przygotowaliśmy. Dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Przypominam, że zgłoszono cztery poprawki i że nie są one automatycznie wprowadzane do projektu budżetu, a dopiero Komisja Finansów Publicznych może podjąć decyzję i wpisać je do projektu. To jest tylko nasza opinia.

Dwie poprawki zostały zgłoszone do zwiększenia środków na dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych – jedna pana posła Dunina, druga grupy posłów Prawa i Sprawiedliwości.

Jeśli chodzi o poprawkę pana posła Dunina, to zwiększenie dotyczy rezerwy celowej o 20.000 tys. zł, a źródło to Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w pozycji dotacji i subwencji. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? To się wstrzymał? Proszę o podanie do mikrofonu.

**Sekretarz Komisji Magdalena Kowalska:**

32 posłów „za”, nikt nie był „przeciw”, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Druga poprawka też w zasadzie przywracająca 20.000 tys. zł z rezerwy ogólnej, pozycja 8, której wysokość to 6.368.000 tys. zł na współfinansowanie zadań m.in. w rolnictwie. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Magdalena Kowalska:**

16 posłów „za”, 19 „przeciw”, 1 wstrzymujący.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Niestety, poprawka nie została uwzględniona.

Następnie mamy poprawkę przywracającą środki na melioracje, a więc te ponad 48.000 tys. zł. Proponujemy wziąć je z rezerwy ogólnej z pozycji 8, a więc rezerwy na współfinansowanie m.in. rolnictwa. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan poseł Walkowski się wstrzymał? Nie? Był pan „za”? Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Magdalena Kowalska:**

17 „za”, 17 „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

**Głos z sali:**

Panie przewodniczący, wnoszę o reasumpcję głosowania.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

W takim razie jeszcze raz głosujemy, musimy bardzo dokładnie policzyć głosy, bo był remis.

Kto jest za przyjęciem poprawki zwiększającej środki na meliorację? Teraz kolega się wycofał. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

17 „za”, 19 „przeciw”, poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana.

Ostatnia poprawka – zwiększenie środków na wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, tzn. przywrócenie 2.929 tys. zł. Kto jest za, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

21 „za”, 15 „przeciw”, nie było wstrzymujących się. Poprawka została zaopiniowana dla Komisji Finansów Publicznych pozytywnie.

**Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:**

Przepraszam, ale nie rozumiałem, z jakich środków mają być te pieniądze?

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Z pozycji 8 rezerw, czyli z sześciomiliardowej rezerwy, która jest m.in. na rolnictwo.

**Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Teraz głosujemy nad całością opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

19 „za”, 17 „przeciw”, nikt się nie wstrzymał. Czy ktoś się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

**Sekretarz Komisji Magdalena Kowalska:**

19 „za”, 17 „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dobrze. Opinia została przyjęta. Jeśli chodzi o reprezentowanie Komisji, zgłosił się poseł Walkowski. Czy są inne kandydatury? Jeśli nie ma, to dziękuję.

Zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1.

Teraz sprawa dezyderatu. Proszę posła Ardanowskiego o przedstawienie dezyderatu. Po posiedzeniu Komisji dwa dni temu został zaproponowany dezyderat, każdy z państwa otrzymał jego projekt. Proszę pana posła o główne wnioski.

**Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):**

Panie przewodniczący, po ostatnim posiedzeniu Komisji, na którym dyskutowaliśmy o sytuacji na rynku zbóż i rzepaku, przygotowałem dezyderat, w którym są bardzo krótko opisane wnioski z tej dyskusji. Jest to prośba do prezesa Rady Ministrów o wyjaśnienie: czy nie doszło do zмовy cenowej największych operatorów na rynku zbóż i rzepaku; działań ułatwiających produkcję i wykorzystywanie biopaliw w Polsce w taki sposób, aby Narodowy Cel Wskaźnikowy był realizowany przy pomocy biokomponentów wyprodukowanych w Polsce z polskich surowców; wprowadzenia zmian prawnych i organizacyjnych, które umożliwią rolnikom produkcję biopaliw, w tym surowego oleju roślinnego, na potrzeby własne gospodarstw rolnych; dokonania niezbędnych zmian w funkcjonowaniu spółki ELEWARR w celu wzmocnienia jej działań na rynku na rzecz jego stabilizowania i zapewnienia producentom rolnym wyższych cen za sprzedane produkty; podjęcia działań na rzecz organizowania się rolników w grupy producentów rolnych i ich związki na rynku zbóż i rzepaku, tak aby zorganizowani rolnicy stawali się liczącymi podmiotami w obrocie zbóż i rzepaku; uwzględnienie budowy nowoczesnego terminala zbożowego w jednym z polskich portów w celu zwiększenia możliwości eksportu nasion rolniczych z Polski na główne rynki importujące zboża, którego finansowanie byłoby wsparte środkami polityki spójności z Perspektywy 2014-2020.

Nikt nie zgłosił do mnie uwag do dezyderatu.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan Sawicki chciał zabrać głos. Bardzo proszę.

**Poseł Marek Sawicki (PSL):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z nie do końca rzetelnymi tezami, jakie pojawiły się w tym dezyderacie, składam wniosek, aby dezyderat przepracowało prezydium Komisji i przedłożyło Wysokiej Komisji na najbliższym posiedzeniu.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Czy wnioskodawca wyraża zgodę?

**Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):**

Tak, zgadzam się, chociaż rozmawialiśmy o tym, że uwagi do dezyderatu będą zgłaszane do dzisiaj.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

To nic, ale jest taka potrzeba.



Jeszcze jedno głosowanie przed nami, proszę nie opuszczać sali. W dniu 28 sierpnia rozpatrywaliśmy informację Agencji Nieruchomości Rolnych o sprzedaży ziemi na podstawie ustawy z września 2011 r. Padł wniosek, aby tej informacji nie przyjmować. Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem wniosku, proszę o podniesie ręki? 16 za przyjęciem wniosku. Kto jest „przeciw”? 19 – „przeciw”. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie informacji nie został przyjęty.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawach różnych? Nie widzę.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.