

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 227)
z dnia 18 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 227)

18 grudnia 2014 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiele (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– ponowne rozpatrzenie – w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu – rządowego projektu ustawy o rybołówstwie morskim (druk nr 2919).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami oraz **Ewa Kossakowska** wicedyrektor Departamentu Prawa Środowiska i Infrastruktury Rządowego Centrum Legislacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Andrzej Kniaziowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Dariusz Dąbkowski, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Porządek dzienny przewiduje ponowne rozpatrzenie – w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu – rządowego projektu ustawy o rybołówstwie morskim, druk nr 2919. Bardzo proszę pana mecenasa o przedstawienie procedury, a następnie przystąpilibyśmy do dalszego procedowania.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Zgodnie z regulaminem Sejmu, po uzyskaniu akceptacji wniosku, Wysoka Komisja może przepracować dotychczasowe sprawozdanie, gdyż art. 47 stanowi, że poprawione sprawozdanie sporządza się w wyniku ponownego skierowania tego sprawozdania do właściwej Komisji.

Powtórzę tylko jeszcze raz to, co wczoraj mówiłem, że Komisja w takim przypadku kieruje się przeprowadzoną dotychczas debatą, zgłoszonymi poprawkami i wnioskami. Generalnie praktyka jest taka, że tutaj Komisja jeszcze raz, *step by step*, artykuł po artykule, niejako dokonuje ponownego przeglądu całej projektowanej regulacji. W tym momencie każdy z wnioskodawców – mam tu na myśli państwa posłów – może odpowiednio zareagować poprzez złożenie stosownej poprawki, biorąc oczywiście pod uwagę te poprawki, które wynikły w trakcie drugiego czytania i które wówczas nie miały konsekwencji. A tutaj niejako składając te poprawki możemy wyczyścić całą ustawę i wzbożać ją o konsekwencje zarówno merytoryczne, jak i legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do procedury? Jeśli nie, to przystępujemy do procedowania.

Rząd przedstawił uzupełnienia do tych poprawek, które były złożone podczas drugiego czytania. Przypomnę, że powodem przystąpienia do ponownego sporządzania sprawozdania było to, iż w zgłoszonych poprawkach nie było zawartych skutków, które powinny być uwzględnione w innych artykułach. Otrzymali państwo zestaw siedemnastu poprawek, które zostały przygotowane przez rząd. Rozumiem, że ktoś z posłów musi podpisać te poprawki. W związku z tym rozumiem, że pan przewodniczący chce zarekomendować poprawki, a później byśmy je procedowali.

Posel Artur Dunin (PO):

Dzień dobry. Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam jeszcze pytanie do pana mecenasa. Czy musimy lecieć artykuł po artykule przez całą ustawę, czy możemy tylko i wyłącznie zająć się samymi poprawkami?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Wydaje się, że jednak powinna to być całość ustawy. Proszę zwrócić uwagę, że zgodnie ze stosownymi przepisami regulaminu Sejmu, które przytoczyłem, bierzemy pod uwagę całokształt, a nie tylko poprawki. Oczywiście dla nas, dla państwa, najistotniejszy jest fragment związany z poprawkami, ale być może niejako przy okazji posłowie mogą czy chcą rozwiązać jeszcze jakieś inne kwestie w projektowanej regulacji.

Tylko zwrócę jeszcze uwagę, że pierwszych siedem poprawek, które zostały przygotowane, to jest tak na dobrą sprawę konsumpcja poprawek, zgłoszonych zarówno przez Klub Prawa i Sprawiedliwości, jak i klub Platformy Obywatelskiej. Poprawki te są związane z usunięciem kwestii, dotyczącej wieloletnich udziałów połowowych. Te poprawki oczywiście trzeba rozpatrzyć łącznie; innymi słowy przyjęcie pierwszej poprawki, polegającej na skreśleniu w art. 2 w ust. 1 pkt 26, niejako z automatu pociąga za sobą dalsze zmiany. A więc w tym przypadku rzecz sprowadzałaby się do rozpatrzenia łącznie tych siedmiu poprawek i ewentualnie jednego głosowania.

Posel Artur Dunin (PO):

Dziękuję bardzo. Przygotowaliśmy siedemnaście poprawek, tak jak powiedział pan przewodniczący. W takim razie będę je zgłaszał w odpowiednim miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do procedowania.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan Zbigniew Babalski.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący, trudno po prostu zostawić to bez komentarza. Pan minister, mając w swoim resorcie sztab ludzi – prawników oraz osoby przygotowane merytorycznie – właściwie w ciągu jednej nocy może przygotować nowy projekt ustawy i przedstawić go na posiedzeniu Komisji. Trudno jest przygotować merytoryczne poprawki, gdy dostaje się o godz. 19.00 sms, że o godz. 8.00 rano jest posiedzenie Komisji, żeby po prostu poczyścić tę ustawę, która od początku, tak jak wszyscy tutaj chyba wiemy i się z tym zgadzamy, kulała w procesie legislacyjnym od momentu wprowadzenia jej do Sejmu.

Chcę powiedzieć, że z poprawkami, które są dzisiaj zgłoszone, mieliśmy okazję zapoznać się wieczorem, bo wieczorem otrzymałem je drogą nieoficjalną. Dzisiaj są one oficjalne, a wczoraj nie były jeszcze podpisane. Poprawki te oczywiście idą w takim kierunku, który również postulował Klub PiS i domagał się tych zmian. Poprawki w większości są również zgodne – nie wszystkie, ale w większości są zgodne – z oczekiwaniami środowisk rybackich. To trzeba po prostu podkreślić.

Natomiast osoby, które były wczoraj na posiedzeniu Komisji, usłyszały bardzo wyraźnie, że dajemy sobie trochę czasu; na pierwszym styczniowym posiedzeniu Komisji zajmujemy się tym tematem, a później druk wchodzi do sejmowego procesu legislacyjnego. Stało się inaczej. Powtarzam jeszcze raz: nie każdy z posłów dysponuje taką siłą pomocy merytorycznej i prawnej, dzięki której w ciągu powiedzmy kilku godzin potrafiłyby tak przygotować poprawki, żeby można je było zgłosić na posiedzeniu Komisji.

W związku z powyższym po prostu uprzedzam, że będzie prawdopodobnie jeszcze jedno posiedzenie Komisji, ponieważ w imieniu klubu zgłoszę poprawki. Tu zwracam się również do wiceprzewodniczącego Dunina, który zabiegał o tę procedurę i wczoraj sam mówił, że trzeba spokojnie usiąść nad poprawkami oraz ewentualnie tak je przygotować, żeby nie było już żadnych kontrowersji. Oczywiście zakres poprawek, które jeszcze będę chciał zgłosić, będzie zdecydowanie mniejszy. Może nie będą, że tak powiem, aż tak

mocno wpływać na zasadniczą sprawę w tej ustawie, ale prawdopodobnie, panie przewodniczący, w imieniu klubu zgłoszę jeszcze kilka poprawek w drugim czytaniu na sali sejmowej. A więc prawdopodobnie będziemy mieli jeszcze jedno posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie pośle, rozumiem pana uwagę. Natomiast wczoraj powiedziałem, że zobaczymy, jak będzie wyglądała sytuacja na Prezydium Sejmu i od tego będzie to uzależnione. Wczoraj i ja mówiłem, i pan minister mówił, że chcielibyśmy tę ustawę przygotować i przeprowadzić jak najszybciej przez Sejm, żeby jak najszybciej mogła zacząć funkcjonować i wejść do obrotu prawnego. Natomiast powiedziałem, że w dużej mierze będzie to zależało od działań Prezydium Sejmu. Tylko tyle.

Jednak wydaje się, że w tej chwili ustawa z poprawkami będzie już dobrze przygotowana i nie będzie żadnych wątpliwości. Aczkolwiek faktycznie przyjmuję pana słowa, bo również mówił pan, panie pośle, że będzie pan chciał wprowadzić swoje poprawki. To tylko tyle ode mnie. Nie mówiłem o tym, że procedowanie na pewno odbędzie się na styczniowym posiedzeniu Sejmu, tylko powiedziałem, że odbędzie się jak najszybciej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze, jest burzliwa dyskusja. Wiemy, o co chodzi. Czy chciał pan jeszcze coś powiedzieć?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Płocke:

Tylko jedno zdanie chciałem powiedzieć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Jeżeli to satysfakcjonuje pana posła Zbigniewa, to przepraszam za wszelkie niedogodności, które mamy w związku z realizacją tego projektu, ale ze względu na pilność i ważność tych przepisów chcielibyśmy, żeby one jak najszybciej weszły w życie. Dlatego też proszę Wysoką Komisję o dalsze procedowanie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy.

Dział I – Przepisy ogólne. Artykuł 1. Czy są jakieś propozycje? Nie słyszę. Przyjmujemy.

Artykuł 2 ust. 1. Mamy tutaj pierwszą poprawkę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak. Chciałbym zgłosić poprawkę do art. 2 w ust. 1. Poprawka brzmi „w art. 2 w ust. 1 skreśla się pkt 26”. To jest to, o czym mówił pan mecenas. A co za tym idzie, prosiłbym jednocześnie – ponieważ będzie to konsekwencją tej zmiany – o przegłosowanie zmian: „w art. 41 w ust. 5 skreśla się pkt 9”; „w art. 45 skreśla się pkt 2”; „w art. 46 w pkt 1 w lit. a) skreśla się tiret czwarte”. W art. 51 w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie „odłowienia kwot połowowych otrzymanych w ramach podziału ogólnych kwot połowowych lub dodatkowych kwot połowowych”. Panie mecenasie, czy możemy to wszystko jednocześnie głosować? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak. I jeszcze łącznie do zmiany w art. 140.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak. Skreśla się artykuły... Bo to dodatkowe, tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To jest tych siedem zmian.

Posel Artur Dunin (PO):

Tak. Siedem zmian. Jeszcze zmiana „skreśla się art. 58 – 67”. Tu wydaje się, że powinniśmy...

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Do art. 64.

Posel Artur Dunin (PO):

Do art. 64. Ale powinno być zdaje się napisane „do”, a nie kreseczka?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie, jest okej.

Posel Artur Dunin (PO):

Tak? Jest w porządku? Dobrze. Skreśla się art. 58 – 64. A w art. 140 w pkt 1 w lit. B) skreśla się ust. 52a -52c.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Te poprawki w sposób systemowy odnoszą się do problemów, które były wczoraj omawiane. Kompletnie dotyczą tego tematu. Tylko jeszcze zwrócę uwagę, że będą konsekwencje legislacyjne, ale już tylko techniczne – zmiana numeracji, zmiana odesłań. Biuro Legislacyjne postara się to poprawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypomnę, że poprawka dotyczy likwidacji wieloletniego udziału połowowego. Czy są jakieś pytania do tej poprawki? Jeśli nie ma pytań, to uznaję, że została przyjęta. Także art. 2 z tą poprawką i zmiany w dalszych artykułach.

Czy do artykułów od art. 3 do art. 8 są jakieś pytania? Jeśli nie ma, to uznaję, że te artykuły zostały przyjęte.

W art. 9 jest propozycja zmiany.

Posel Artur Dunin (PO):

Tak, panie przewodniczący. W art. 9 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „na wodach otwartych Morza Bałtyckiego, obszarach wyłączzonej strefy ekonomicznej i morza terytorialnego, Zatoki Puckiej i Zatoki Gdańskiej, o długości całkowitej nie mniejszej niż 5 metrów”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Może od razu druga poprawka – ust. 4 w tym artykule.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, ma pan rację.

Posel Artur Dunin (PO):

Tak? Można od razu?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak.

Posel Artur Dunin (PO):

Dobrze. Oczywiście. W art. 9 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw rybołówstwa może określić w drodze rozporządzenia podsegmenty w ramach segmentów floty, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 lub pkt 3, uwzględniając długość całkowitą statków rybackich lub zdolność połowową statków rybackich lub parametry techniczne statków rybackich lub rodzaj wykonywanego przy ich użyciu rybołówstwa komercyjnego, mając na uwadze dostosowanie floty do dostępnych możliwości połowowych a także racjonalną i zrównoważoną eksploatację żywych zasobów morza”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania?

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Tak. Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Chciałem poprosić pana ministra, żeby wyjaśnił, czy te jednostki do 5 m będą miały jakiejkolwiek możliwości prowadzenia działalności gospodarczej? Czy to wyklucza całkowicie takie jednostki z prowadzenia połowów? Oczywiście mówię o połowach przede wszystkim komercyjnych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Chciałem jednoznacznie określić i powiedzieć, że jednostki do 5 m będą miały możliwości połowowe. Będą mogły prowadzić rybołówstwo komercyjne – to w odniesieniu do tych statków, które już są w obiegu i są zarejestrowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym proponuję przyjąć te poprawki. Czy są jakieś inne propozycje? Nie ma. Uznajemy cały art. 9 za przyjęty. Bardzo proszę.

Posel Artur Dunin (PO):

Jeszcze mogę tylko zapewnić, że jak wynika z wczorajszej rozmowy, z debaty już przy uzgadnianiu poszczególnych artykułów, to mamy informację, iż również dotyczy to dziedziczenia. Też zostało zadane pytanie odnośnie dziedziczenia – a więc tutaj jest też dziedziczenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są pytania do art. 10 i art. 11? Jakies wnioski? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 12. Propozycja poprawki. Bardzo proszę.

Posel Artur Dunin (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 12 w pkt 3 lit. a) otrzymuje brzmienie: „wyładowywania na ląd, wprowadzania do obrotu, magazynowania, transportu lub przeładunku w morzu organizmów morskich złowionych z naruszeniem przepisów o rybołówstwie morskim”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są jakieś pytania? Jeśli nie ma, to proponuję przyjąć zmianę. A więc art. 12 z tą poprawką został przyjęty.

Czy są pytania, czy są propozycje zmian do artykułów od art. 13 do art. 50? Proszę się zastanowić – od art. 13 do art. 50. Już to było dyskutowane podczas pierwszego czytania. Jeśli nie ma teraz uwag, to uznaję, że te artykuły zostały przyjęte. W art. 51 jest propozycja poprawki.

Posel Artur Dunin (PO):

W art. 51 ust. 3 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „przekazania kwoty połowowej, o którym mowa w art. 53, na inny statek tego samego armatora”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są jakieś pytania lub uwagi? Pan poseł Babalski? Nie?

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A więc proponuję przyjąć art. 51. Nie ma zastrzeżeń. Przyjmujemy.

Czy są pytania do artykułów od art. 52 do art. 122? Czy są jakieś propozycje zmian, czy są pytania lub wnioski?

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Szybko pan idzie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę się zastanowić. Jest możliwość zadania pytania do każdego z artykułów. Pan Babalski? Tak?

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Rzeczywiście to jest ewenement, panie przewodniczący. Panie ministrze, zwracam się do pana z prośbą – również w imieniu środowisk rybackich. Myślę tu o art. 100 pkt 6. Artykuł 100 pkt 6 – kropkę zastępuje się średnikiem, a następnie dodaje się pkt 7 w brzmieniu... Wczoraj na ten temat dyskutowaliśmy. Przedstawiciele środowisk rybackich próbowali uzasadnić i ewentualnie wpłynąć na zmianę. Nie wiem, czy powiedzmy noc w czymś tu pomogła. Przeczytam, co było proponowane w naszej poprawce i co będzie prawdopodobnie też proponowane, tylko będzie pewna zmiana. „Nakład rybołówstwa rekreacyjnego zostanie określony w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw rybołówstwa”. Wypada tutaj zwrot „dla danych i portów, i przystani”, bo nie można tutaj w jakiś sposób prowadzić selekcji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Który to artykuł, panie pośle?

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Mówię jeszcze raz, panie przewodniczący – art. 100. W pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem, a następnie dodaje się pkt. 7 w brzmieniu – czytam: „Nakład rybołówstwa rekreacyjnego zostanie określony w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw rybołówstwa”. Panie ministrze, wiem, że ciężko jest powiedzmy odstąpić od swojego projektu i pomysłu, ale jak się udało w pewnych momentach, to może i tutaj uda się też w jakiś sposób zrozumieć ich rację.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rozumiem, że na tym etapie jest to pytanie.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Na razie pytanie, oczywiście. Gdyby odpowiedź była pozytywna, to nie będzie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Tak. Rzeczywiście potwierdzam, że na ten temat wczoraj rozmawialiśmy dość długo. Po głębokiej analizie stwierdziliśmy, że będzie bardzo trudno zrealizować ten punkt w praktyce. Natomiast możemy zapewnić Wysoką Komisję, że będziemy wspólnie z okręgowymi inspektorami rybołówstwa morskiego przygotowywać takie procedury, które po pierwsze umożliwią z jednej strony prowadzenie połowów rekreacyjnych, ale w zgodzie z oczekiwaniami, które wyrażali przedstawiciele środowiska. Jednakże wprowadzanie wprost tych zapisów będzie z jednej strony ingerowaniem w swobodę działalności gospodarczej, a z drugiej strony będzie prowadziło do wyznaczania tak naprawdę portów i przystani rybackich, gdzie będą mogły być prowadzone połowy rekreacyjne. To jest z praktycznego punktu widzenia bardzo trudne.

Natomiast tak, jak powiedziałem, będziemy ten proces bardzo mocno monitorowali. Będziemy reagować wtedy, kiedy będą równocześnie występowały jakiekolwiek złe zachowania czy też, nie daj Boże, naruszenia Wspólnej Polityki Rybackiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Drodzy państwo. Nie do końca, panie pośle. Wczoraj, gdy była ożywiona dyskusja, gdy państwo skończyliście posiedzenie Komisji, ten problem był analizowany i później Biuro

Legislacyjne też zwróciło na niego uwagę. Proszę zwrócić uwagę na art. 102, który jest poniżej artykułu, na który zwracał przed chwilą uwagę pan poseł Babalski. Tam właściwie minister do spraw rybołówstwa określi w drodze rozporządzenia w szczegółowy sposób warunki wykonywania rybołówstwa rekreacyjnego. A jak pamiętam wczorajszą argumentację jednego z panów, którzy reprezentowali środowisko rybackie, to np. wskazywał na potrzebę regulacji wielkości statków i samych technik, żeby to nie było *de facto* jakieś przemysłowe poławianie wędkarskie, tylko typowo rekreacyjne.

Być może tu jest ten punkt dla pana ministra, o którym wspominał pan poseł Babalski, żeby to doprecyzować w należyty sposób. Proszę zwrócić uwagę: szczegółowy sposób i warunki wykonywania rybołówstwa morskiego określa pan minister, biorąc pod uwagę – w ust. 2 – „konieczność zapewnienia ochrony żywych zasobów morza oraz bezpieczeństwa i porządku podczas wykonywania rybołówstwa rekreacyjnego” oraz „okres, na jaki dana osoba fizyczna uzyskuje uprawnienie” itd. Te argumenty były wczoraj dosyć mocno przedstawiane i wydaje mi się, że jest tutaj realna szansa na wykonanie przez pana ministra pewnych postulatów środowiska w tym zakresie – właśnie poprzez to rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Trudno opozycji wierzyć rządowi, ale bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

To nie jest kwestia wiary. To jest kwestia zapisów, które wynikają z kolejnych artykułów. Potwierdzam zdanie pana mecenas – dlatego, że kiedy będziemy przygotowywać projekt rozporządzenia, to i tak będziemy go konsultować ze środowiskiem. Równocześnie też chcę powiedzieć, że środowisko wskazywało na to, żeby nie stosować technik szarpanych w zakresie połowów rekreacyjnych. Oczywiście uwzględnimy te kwestie w rozporządzeniu i w art. 102 są tego typu zapisy. A więc uważam, że te propozycje, które wynikałyby z ewentualnego zapisu w art. 100 pkt 7, będą konsumowane w art. 102 w zakresie rozporządzenia, które wyda minister w odniesieniu do połowów rekreacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jednoznaczne stwierdzenie. Czy są formalne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym artykuły od art. 52 do art. 122 zostały przyjęte. Nie słyszę sprzeciwu. Artykuł 123. Jest propozycja zmiany.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak, panie przewodniczący. Artykuł 123 otrzymuje brzmienie: „Kto podczas wykonywania rybołówstwa morskiego używa materiałów wybuchowych, środków odurzających, trujących lub zanieczyszczających środowisko morskie, podlega karze pieniężnej w wysokości 7000 zł”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są jakieś pytania lub inne propozycje?

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli można. To jest bardzo daleko idąca zmiana w stosunku do tego, co było pierwotnie. Przypominam, że pierwotnie te kary były w jakiś sposób rozłożone. Dzisiaj mamy propozycję daleko idącą, bo to jest jedna kara w wysokości 7 tys. zł za wszelkiego rodzaju przewinienia. Środowiska z bólem, ale prawdopodobnie to przyjmą. Mówią, że jeśli rzeczywiście mamy dbać o organizmy morskie, to trzeba po prostu w jakiś sposób do tego dążyć. Chociaż sami przyznają, że jest to niezwykle restrykcyjna kara, bo nie ma tu żadnego różnicowania, ale z bólem prawdopodobnie to przyjmą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tutaj tylko mała uwaga. To było też zmieniane – w mojej ocenie na kanwie wypowiedzi Biura Legislacyjnego – w trakcie posiedzenia Komisji. Proszę zwrócić uwagę, że kwota *de*

facto pozostała bez zmian. W obecnym przepisie jest różnicowanie, ale względem osoby, która wykonuje dany rodzaj rybołówstwa komercyjnego, rekreacyjnego lub też w celach badawczo- naukowych. Proszę zwrócić na to uwagę.

Nie będę tutaj analizował kwoty, bo państwo posłowie możecie jeszcze przeanalizować tę kwotę i jej racjonalność, ale to wszystko zostało zrównane do poziomu kar dla wykonującego rybołówstwo komercyjne – żeby nie było wątpliwości. Z formalnego punktu widzenia, w mojej ocenie, jest to pewna poprawa jakości tego przepisu. Natomiast kwota może tutaj wzbudzać jakieś wątpliwości, ale to już oczywiście nie jest rola Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rybołówstwa MRiRW Tomasz Nawrocki:

Szanowni państwo, ta kwota ma mieć charakter odstrasżający. Jeszcze nikt takiego naruszenia nie zrobił, więc jeszcze nikt takiej kary nie zapłacił. Ona ma mieć charakter odstrasżający i stąd taka kwota.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan przewodniczący Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Jeszcze tylko jedno słowo. Faktycznie była ożywiona dyskusja na temat tego punktu podczas pierwszego czytania. Środowisko zauważyło tę sprawę i dosyć mocno ją akcentowało. Zresztą na wczorajszym spotkaniu biorący w nim udział pan Grzegorz Łukasiewicz, reprezentujący środowisko morskie, też zwracał na to uwagę. Jak zrozumiałem z wypowiedzi pana Grzegorza, to zrównanie kar – wysokie, bo wysokie, ale faktyczne zrównanie i ujednolicenie kar – jest słusznym wyjściem z sytuacji. Rozwiązanie proponowane w tej poprawce jest słusznym rozwiązaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy wszyscy wyrażają zgodę, żeby zwiększać kary także dla połowów rekreacyjnych?

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Niech pan zapyta rybaków, panie przewodniczący.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Panie przewodniczący, otóż my odnosimy się tylko i wyłącznie do rodzajów wykroczeń przeciwko Wspólnej Polityce Rybackiej, a nie odnosimy się do kategorii rybołówstwa. A więc wydaje nam się, że ten przepis jest jak najbardziej zasadny i należy go utrzymać. Zrównujemy wysokość kary pod względem przekroczenia przepisów Wspólnej Polityki Rybackiej. Nic więcej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A jakie to są środki odurzające? Jakie praktycznie mogą być stosowane? Bo jakie są środki wybuchowe, to wiadomo.

Dyrektor departamentu MRiRW Tomasz Nawrocki:

Różnego rodzaju substancje chemiczne, które po prostu można wrzucać do wody i w ten sposób doprowadzać do śnięcia ryb.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Granaty.

Dyrektor departamentu MRiRW Tomasz Nawrocki:

Albo na przykład materiały wybuchowe w postaci jakichś granatów. Czasami prąd też może być stosowany na akwienie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie. Czy mogę je zadać?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę. To ważna sprawa.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Jak zrozumiałam, w dotychczasowych przepisach jest mowa o połowach w celach m. in. naukowych, tak? To znaczy, że przyjmując tutaj taką jednoznaczność, jednolitość przepisu i tak wysoką kwotę, obejmujemy karami też jakiekolwiek działania naukowe, związane z takimi praktykami. To oznacza, że praktycznie eliminujemy jakiekolwiek użycie tych materiałów również w celach naukowych. Czy rzeczywiście w ten sposób powinniśmy postąpić? Jeżeli jest potrzeba użycia tych materiałów w celach naukowych, to czy trzeba będzie się zwrócić do ministra o pozwolenie? Nie możemy chyba wykluczyć takich sytuacji, skoro dzisiaj w przepisach prawnych były one dozwolone.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Proszę państwa, chciałbym, żebyśmy mieli jednakową wiedzę na ten temat. My mówimy tylko i wyłącznie o takich sytuacjach, które prowadzą do stosowania materiałów wybuchowych, środków odurzających i innych środków zanieczyszczających środowisko, ale niezależnie od tego, kto jakie prowadzi rybołówstwo, kto jakie prowadzi badania naukowe. A więc nie kategoryzujemy tych działań, natomiast mówimy o jednej karze dla wszystkich. Bo można sobie wyobrazić taką sytuację, że ktoś, kto prowadzi badania naukowe, też przy okazji może wprowadzić do środowiska materiały wybuchowe czy odurzające, a więc to nie ma żadnego związku. My mówimy, że jeżeli ktoś popełni przestępstwo albo przekroczy przepisy, to oczywiście będzie podlegał karze – niezależnie od tego, z jakiego środowiska pochodzi i kogo reprezentuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Ardanowski.

Posel Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Szanowni państwo. Wprowadzanie kar zawsze jest skomplikowanym przedsięwzięciem, ponieważ niesie określone skutki dla tych, którzy będą karani. Ważniejsza jest nieuchronność kary. Natomiast różnicowanie kar za przestępstwa czy za przekroczenia prawa jest stosowane i w pierwszej wersji był taki wariant. Tu chodzi o to, jaka jest skala użytych środków. Trochę upraszczając – czy to jest granat, czy wiązka granatów, czy stosowanie środków, które powodują wypłynięcie ryb. Natomiast rozumiem, że tu sprawę potraktowano zerojedynkowo. Jest przestępstwo – jest kara. Nie ma przestępstwa – nie ma kary.

Jeszcze raz chciałbym się bardzo precyzyjnie dowiedzieć, jakie jest stanowisko rybaków na ten temat. Rozumiem, że oni to akceptują.

Posel Artur Dunin (PO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chciałem też powtórzyć to pytanie. Czy na etapie konsultacji ustawy – bo te kwoty skądś się wzięły – środowiska naukowe uzgodniły to z państwem? Bo wyjdzie na to, że to Sejm i posłowie podnieśli kary dla naukowców. W jaki sposób ustalono tę wysokość kary?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Panie przewodniczący, w pierwotnym projekcie rzeczywiście kary były zróżnicowane. Natomiast zaproponowano w trakcie dyskusji z Biurem Legislacyjnym, a także ze środowiskiem, żeby to była jedna kara w zależności od tego, jakie to jest wykroczenie przeciwko wspólnocie rybackiej, przepisom WPR. Po konsultacjach takie stanowisko zostało sformułowane także za zgodą Biura Legislacyjnego. Jeżeli mógłbym poprosić pana mecenasa o komentarz do naszego wspólnego stanowiska, to będę bardzo zobowiązany. Dziękuję.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tutaj jest wiele wątków. Szczególnie pan przewodniczący Ardanowski dotknął jednego z nich. Otóż to nie są kary w sensie karnym, w rozumieniu prawa karnego. To są tzw.

kary administracyjne. Tutaj nierzadko ustawodawca stosuje taki schemat postępowania, w którym nie miarkuje, tylko wprowadza jednolitą kwotę za jakiegokolwiek zachowanie, naruszające ten przepis. Innymi słowy niezależnie od tego, czy to będzie duża ilość środków zanieczyszczających wpuszczona do wody, czy mała ilość, to liczy się sam fakt dokonania przewinienia. Aby nie było jakiegś uznaniowości organów w tym przypadku – ustawodawca tak stwierdza w takim przepisie – wówczas jest jedna sztywna kwota.

Natomiast jeszcze raz zwrócę uwagę, że tu chodzi po prostu o karanie za naganne zachowanie – bez względu na to, kto i w jaki sposób wykonuje rybołówstwo morskie. Innymi słowy rzecz w tym, żeby nie było różnicowania kwotowego w zależności od tego, kto jaki rodzaj rybołówstwa wykonuje. Sama kwota, powtórzę jeszcze raz, nie zmieniła się. Dla najbardziej zainteresowanych ustawą, a więc dla rybaków wykonujących rybołówstwo komercyjne, ta kwota pozostaje bez zmian. Ci, co wykonują rybołówstwo rekreacyjne...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To jest jasne, ale generalnie chodziło o to, że na etapie prac nad ustawą środowisko naukowe uzgodniło z ministrem wysokość kary, a teraz Sejm ją podnosi. Czy były takie uzgodnienia? O to chodzi.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Były inne propozycje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zaraz, panie pośle.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Takiego uzgodnienia, o którym mówił pan przewodniczący, nie było. Natomiast propozycja została wprowadzona po konsultacjach ze środowiskiem, w trakcie rozmów i w trakcie prac nad ustawą. Z Biurem Legislacyjnym uznaliśmy, że to jest kara administracyjna i w związku z tym ma mieć charakter odstrasżający.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Pan przewodniczący Dunin. Potem pan poseł Kalemba.

Posel Artur Dunin (PO):

Rozumiem jakby dyskusję i zaangażowanie państwa parlamentarzystów, tylko nie rozumiem jednego. Jeżeli ktoś łamie przepisy, to dlaczego ma nie być ukarany – i to surowo? Przecież mówimy o środkach, których prawdziwy rybak nie będzie stosował. Tego nie rozumiem. Mówimy o tym – „kto używa materiałów wybuchowych, środków odurzających, trujących lub zanieczyszcza środowisko morskie”. O czym my mówimy? Nie rozumiem w tej chwili tej debaty. Jeżeli ktoś łamie przepisy, to niech za to ponosi konsekwencje. Prawdziwy rybak nie będzie tego robić. To wczoraj padło z ust przedstawiciela środowiska rybackiego, z ust pana Grzegorza Łukasiewicza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie przewodniczący, każda władza ma różne restrykcje. Kiedyś za jakieś przestępstwo zabijano, potem wsadzano do więzienia. Tak więc tu ustalamy wysokość kary, a każdy może dokonywać oceny. Bardzo proszę, pan poseł Kalemba.

Posel Stanisław Kalemba (PSL):

Uważam, że to jest prawidłowy zapis. Chyba ludziom, którzy prowadzą badania naukowe, nie zależy na tym, żeby mieli niżej zawieszoną poprzeczkę. Ta grupa ludzi, naukowców, powinna mieć postawione jeszcze wyższe wymagania, więc nie rozumiem, o co chodzi. Od tej kategorii ludzi powinniśmy wymagać jeszcze więcej. Nie uważam, że powinno chodzić o złagodzenie kar akurat dla tych, którzy prowadzą badania naukowe. Oni powinni dawać przykład innym rybakom, jak należy przestrzegać przepisów i dbać o to środowisko.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, chodzi o to, że w wersji wyjściowej były zróżnicowane kary.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Tylko i wyłącznie o to.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To przygotował rząd. My to teraz ujednolicamy i podnosimy kary. Dlatego musimy wyjaśnić, dlaczego tak jest.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Ardanowski.

Posel Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Nie rozumiem tego bardzo ostrego sformułowania pana przewodniczącego Dunina. Rozmawiamy *de facto* o przypadku i tu przepraszam za pewną analogię, ale czy człowieka, który wypił piwo i jedzie na rowerze po bocznej drodze, karzemy tak samo jak tego, kto w przekonaniu o swojej bezkarności po pijanemu rozjeżdża dobrym samochodem ludzi na ulicy? Wydaje się, że różnicowanie kary jest zasadne. Natomiast pewnie tutaj nie jesteśmy w stanie ustalić, jakie te kary powinny być i jak powinny być różnicowane.

Pytanie pana przewodniczącego idzie w tym kierunku – kto zaproponował te kary? Bo my *de facto* podnosimy kary w przypadkach, które wcześniej były określone jako może mniej szkodliwe. Te kary były niższe. Podnosimy je do maksymalnego zaproponowanego poziomu, czyli *de facto* Sejm podnosi kary w stosunku do projektu wyjściowego. Rozumiem, że rybacy zainteresowani wykonywaniem zawodu są za tym – a tylko z tą grupą to konsultowaliśmy, bo właściwie z nimi jest prowadzona rozmowa – a ludzi czy instytucji zainteresowanych rybactwem morskim jest zapewne więcej niż tylko grupa rybaków zawodowych.

Czy te rozwiązania, które proponujemy, nie są zbyt radykalne? Czy nie są zbyt restrykcyjne? To jest pytanie, na które ja nie mam odpowiedzi. Dlatego też próbuję dociec, kto ustalił przedziały kar w pierwszym projekcie, z których rezygnujemy? Kto ustalił również tę kwotę 7 tys. zł? Czy to jest na zasadzie jakiegoś krakowskiego targu, czy to było określone przez ekspertów, do których mamy zaufanie? Czy stało się to według jakiegoś rozdzielnika unijnego? Czy przeliczenia euro na złotówki? Nie wiem. Po prostu próbujemy dociec, skąd wzięły się te kwoty.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale chyba nie uzyskamy informacji.

Posel Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Nie wiem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Proszę państwa, jeżeli chodzi o tę propozycję, to rzeczywiście uznaliśmy, że będziemy stosować jedną, jednolitą karę. Natomiast w dotychczasowym rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które odnosi się do stosowania systemu kar, znajdują się widełki od 2 tys. do 80 tys. zł. Maksymalny wymiar kary wynosi dziesięciokrotność przeciętnego wynagrodzenia. Inaczej mówiąc, ta propozycja 7 tys. zł i tak jest niższa w stosunku do restrykcyjnych przepisów, które obecnie obowiązują. Dlatego też na poziomie procesu legislacyjnego zaproponowaliśmy różnicowanie, ale chodzi o to, że będzie to postępowanie i działanie niesprawiedliwe. W związku z tym zaproponowano po uzgodnieniach, że będzie to jednolita kara dla tych, którzy naruszają wspólnotowe przepisy rybackie. I nic więcej. Kara ta będzie niższa, niż to jest do tej pory. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękujemy bardzo. Czy są jakieś pytania? Jeśli nie, to proponuję, żebyśmy przyjęli propozycję koalicji rządowej. A więc art. 123 jest przyjęty.

Artykuły od art. 124 do art. 126. Czy są jakieś pytania, czy są propozycje zmian? Jeśli nie ma uwag, to uznaję, że te artykuły zostały przyjęte.

Artykuł 127. Tu jest propozycja zmiany.

Posel Artur Dunin (PO):

Tak, panie przewodniczący. Artykuł 127 otrzymuje brzmienie: „Kto wyladowuje na ląd, wprowadza do obrotu, magazynuje, transportuje lub przeładowuje organizmy morskie złowione z naruszeniem przepisów o rybołówstwie morskim, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1000 zł do wysokości nieprzekraczającej dwudziestokrotności wynagrodzenia”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Na czym w zasadzie polega ta zmiana? Bo jak patrzę w tekst...

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Nie wolno przeładowywać, wyladowywać na morzu. To jest zakazane, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak. Już widzę. Dobrze.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

I tego po prostu trzeba pilnować.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A więc art. 127... Pani poseł Masłowska.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Mówimy o wynagrodzeniu. Czy nie trzeba doprecyzować, o jakie wynagrodzenie chodzi?

Głos z sali:

To jest podane. Było wcześniej określone.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Chodzi o przeciętne wynagrodzenie według GUS. To jest podane, pani poseł.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. A więc przyjmujemy tę poprawkę. Artykuły od art. 128 do art. 132. Czy są jakieś uwagi? Pan poseł Babalski.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Panie ministrze, na temat art. 129 dyskusja też się odbywała i też tutaj były pewne sugestie środowiska rybackiego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę mówić do mikrofonu, panie pośle.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Chodzi o art. 129. Czy nie warto byłoby ewentualnie pokusić się o użycie takiego sformułowania w ust. 1 art. 129, które przeczytam: „Właściciel statku rybackiego, który celowo nie dopełnia obowiązku”. Celowo nie dopełnia obowiązku. Chodzi o słowo „celowo”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, żeby było jasne, to proszę przedstawić cały artykuł.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Proszę bardzo. Tu chodzi o kary. To jest cały cykl artykułów, dotyczących kar. Czytam ewentualną zmianę art. 129 ust. 1. Jest zapisane: „Art. 129. 1. Właściciel statku rybackiego, który nie dopełnia obowiązku”. Czy nie warto byłoby wpisać „który celowo nie

dopełnia obowiązku”? Dalej w pkt 1 „oznakowania statku rybackiego oznaką rybacką, podlega karze pieniężnej w wysokości 3000 zł” i pkt 2: „wynikającego z art. 16 ust. 2, podlega karze pieniężnej w wysokości 500 zł”. A ust. 2 pozostaje bez zmian. Chodzi tylko i wyłącznie o zmianę w tytule art. 129 ust. 1.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie, jaka jest opinia?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To jest kwestia bardzo merytoryczna. Organ wówczas będzie musiał określać przesłanki tego naruszania w takim sensie, że będzie wskazywać umyślność. Będzie musiał wskazać umyślność. Innymi słowy, jeśli będzie to zrobione w sposób nieumyślny, to rozumiem, że nie będzie takiej kary. Jeżeli będzie umyślność, to taka kara będzie.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Będzie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To zbliża trochę tę konstrukcję do konstrukcji prawno-karnej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Chciałem podkreślić to, co powiedział pan mecenas. Rzeczywiście nie określamy ani celowości, ani winy, bo organowi wymierzającemu karę będzie bardzo trudno to stwierdzić. W związku z tym stosujemy taki system, że albo coś jest zgodne z prawem, albo coś nie jest zgodne z prawem i do tego przyporządkowano wysokość kar. A więc uważamy, że te przepisy są zasadne i są prawidłowo skonstruowane. Dziękuję.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Można?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Oczywiście, panie ministrze, rozumiem intencję – bo po co się tam szarpać z tymi rybakami, komuś coś tam udowadniać? No, bo po co? Trzeba nałożyć karę i temat zamknięty. No trudno. Widzę, że pan jest w tej chwili absolutnie na nie.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Ale panie przewodniczący, panie pośle...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę o spokój.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Mamy cały system odwoławczy w tym trybie i w tym postępowaniu, a więc to nie jest tak, że ktoś będzie znowu gnębiony.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Jaki to ma związek?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Jeżeli będzie niesłusznie nałożona kara, to rybak ma zawsze możliwość odwołania się do organu pierwszej czy drugiej instancji, a więc jest cały system. Natomiast chcemy uniknąć takiej sytuacji, że okręgowy inspektorat będzie badał, czy rzeczywiście jest to jego wina, czy to nie jest jego wina, czy jest to celowe, czy to nie jest celowe. A więc chcemy tego absolutnie uniknąć dla uproszczenia całego procesu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dla wygody rządu, to wiadomo. Tutaj można byłoby dyskutować, jak to jest z tym „celowo”. Jeżeli ktoś w nocy ukradnie oznakowanie, to wtedy właściciel...

Dyrektor departamentu MRiRW Tomasz Nawrocki:

To nie może wypłynąć.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Czy mogę poprosić jeszcze panią mecenas?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Czy są już formalne wnioski? Nie słyszę. A więc proszę.

Wicedyrektor Departamentu Prawa Środowiska i Infrastruktury Rządowego Centrum Legislacji Ewa Kossakowska:

Ewa Kossakowska, Rządowe Centrum Legislacji. To jest specyfika tego sposobu karania. To są kary administracyjne, w których w ogóle organ administracji nie bada winy. Jedynym uprawnionym organem do badania winy jest sąd. W związku z tym organ administracji tylko stwierdza, czy jest naruszenie przepisów, czy go nie ma, czy naruszenie zostało dokonane, czy nie. Prawdliwość tego postępowania jest sprawdzana, tak jak mówił pan minister, w toku instancyjnym, a także przez sąd w toku postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący, poproszę jednak jeszcze o głos.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę. Tu trwa wolna dyskusja.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Wydaje mi się, że to nie ma żadnego związku, pani mecenas. Podam taki prosty przykład. Jest spokojne morze. Kuter wypływa w spokojnej atmosferze. Przychodzi sztorm. Przypadkowo zostaje oberwana czy też zamazana w jakiś sposób, po prostu zniszczona ta oznaka. Może to jest przypadek jeden na tysiąc. Kuter wpływa z powrotem do portu. Jest inspektor okręgowy i mówi: „Chłopie, nie miałeś oznakowanego kutra i idzie kara”. Koniec, kropka.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

No trudno, karę zapłacisz.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Dokładnie tak. Dlatego mówię o „celowym”, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani mecenas.

Wicedyrektor departamentu RCL Ewa Kossakowska:

Panie pośle, to nie jest tak. Proszę zwrócić uwagę, że tutaj jest kara za niedopełnienie obowiązku oznakowania. A mianowicie nadanie oznaki rybackiej odnotowuje okręgowy inspektor. Jeżeli nawet oznaka będzie zamazana, to jeśli tylko statek czy narzędzie zostało oznakowane oznaką rybacką, ten fakt zostanie stwierdzony, ponieważ to jest odnotowane w rejestrze przez inspektora. Tak, że to nie tak wygląda.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pozostajemy przy swoich zdaniach. A więc przyjmujemy artykuły od art. 128 do art. 132. Propozycja zmiany w art. 133. Bardzo proszę.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze raz? Bardzo proszę.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Jeszcze chcę wrócić do art. 130.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Rozpoczęliśmy już po prostu następny artykuł. A więc art. 130: „Kto zmienia, zakrywa, przysłania, zamazuje lub zaciera...”. To jest podobna sprawa. Jest wpisany dodatkowy artykuł. Jeszcze raz: „Kto zmienia, zakrywa, przysłania, zamazuje lub zaciera oznakę rybacką statku rybackiego, podlega karze pieniężnej w wysokości 4000 zł”. Rybacy wczoraj mówili o tym w sposób bardzo jasny i wyraźny. Następuje oblodzenie – czy to jest celowe zamazanie przez rybaka oznakowania statku? No nie. Na Boga, przecież to trzeba coś zrobić.

Rybacy nie chcą unikać kary. Sami powiedzieli, że te 7 tys. zł kary rzeczywiście, jeśli mamy chronić... Wiem, ale wracam jeszcze do tamtych artykułów. Zgodzili się, że nie będzie widełek, że trzeba chronić organizmy morskie. Jeżeli podają taki przykład, jaki w tej chwili przedstawiłem, no to chyba jest to też zasadne. A więc będę starał się to uzasadnić. Panie ministrze, tu nie chodzi o zmniejszenie kary, tylko zastosowanie widełek, żeby określić tę karę jako karę do 4 tys. zł. Bo tu jest sztywna kara w wysokości 4 tys. zł.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Jest propozycja.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Jeżeli można, to tylko jedno zdanie, panie przewodniczący. Otóż w art. 129 mamy odniesienie „kto nie dopełnia”, a w art. 130 „kto zaciera, zakrywa” itd. To wynika wprost z przepisów rozporządzenia 1005 z 2008 r. o poważnych naruszeniach przepisów WPR. A więc uważamy, że również ten przepis art. 130 jest zasadny i stosujemy także system zerojedynkowy, żeby nie dawać żadnych możliwości interpretacyjnych okręgowemu inspektorowi.

Natomiast przy oblodzeniu sprawa jest oczywista – to nie jest działanie człowieka, to jest działanie sił natury, a więc nie będzie to wchodziło w proces nakładania kar na armatora. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Myślę, że tylko ten wątek może być przez nas rozpatrywany – jeżeli w czasie połowów zimowych nastąpi naturalne oblodzenie znaku. Natomiast z całym szacunkiem dla wnioskodawców, nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, że statki są nieoznaczone. To jest obowiązek, który przecież mamy przy każdym pojeździe, aby tablica rejestracyjna była czytelna. A więc tym bardziej trudno sobie wyobrażać, że statki są nieoznaczone, napisy są nieczytelne; napisy jeszcze mają określoną wielkość, aby mogły być widziane z odpowiedniej odległości.

Nie wyobrażam sobie, jakie inne naturalne czynniki mogłyby akurat na morzu doprowadzić do tego, że napis staje się brudny, zamazany czy nieczytelny; tylko i wyłącznie oblodzenie. Może oblodzenie należy w sposób literalny nazwać, że ono nie jest podstawą do karania? Natomiast wszystko inne musi być naprawione i usunięte przed wyjściem w morze. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, by statek był nie do końca oznaczony – przepraszam – czy piracki, czy funkcjonujący pod konkretnym nazwiskiem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Otóż my odnosimy się w tych przepisach wyłącznie do działań człowieka, niezgodnych z przepisami WPR. Natomiast nie odnosimy się do działań sił natury. To jest poza dyskusją, więc wydaje mi się, że te przepisy w jednym i w drugim przypadku są właściwe. Poprosiłbym jeszcze...

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

A w takim razie, panie ministrze, może...

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Poprosiłbym jeszcze Biuro Legislacyjne o komentarz.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale spokojnie, panie pośle.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Spokojny jestem nad wyraz.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan mecenas chciał się najpierw wypowiedzieć? Czy dopuści pan do głosu pana posła?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mnie – jako nie praktykowi – oczywiście jest trochę łatwiej przy stosowaniu tych przepisów, niż praktykowi.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

To samo chciałem powiedzieć.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Proszę zwrócić uwagę, że tu jest napisane „kto zmienia, zakrywa”.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

„Kto zmienia” na „kto zmienił” zamienić.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

A więc *de facto* inspektor powinien karać, jeżeli spotka kogoś na gorącym uczynku. Natomiast w sytuacji, kiedy to już zostało w jakiś tam sposób dokonane, to inspektor w mojej ocenie nie ma podstawy do karania z tego tytułu. To także powinno być wzięte pod uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To dobrze, bo już za dużo kar by było.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Wystarczy po prostu zmienić znaczenie – „kto zmienił”, nie zmieniał, tylko kto zmienił.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Widzę, że zależy ci na prawdziwym karaniu. Ale to jest formalna propozycja poprawki?

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Najwyżej dam to w poprawkach. Teraz nie będę tego robić.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Na razie przyjmujemy te punkty zgodnie z pierwszym sprawozdaniem. Przechodzimy do art. 133.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Czy do art. 131?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Artykuł 131. Bardzo proszę.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Panie ministrze, mam pytanie. Nie bardzo rozumiem tutaj tę sytuację. Przeczytam art. 131 pkt 1. „Art.131. Kto: 1) prowadzi połowy przy użyciu narzędzi połowowych przeznaczonych do połowów komercyjnych bez: a) wydanej na statek rybacki, przy użyciu którego prowadzi połowy, licencji, podlega karze pieniężnej w wysokości 5000 zł”.

Taki jest zapis, tak? Oczywiście tu trzeba bezwzględnie karać. Tutaj nie ma dyskusji na ten temat. Chcę zapytać, czy to dotyczy np. też emeryta rybaka, który ma chatę nad brzegiem Bałtyku. Każdy emeryt, jak to emeryt, jedną sieć to ma zawsze w rezerwie. Czy jak on złowi powiedzmy 5 kg ryb – organizmów morskich, tak to nazwijmy – to też będzie

musiał zapłacić karę 5 tys. zł? Tak samo jak ten, który rzeczywiście robi to jak szubrawiec? Czyli taka sama kara będzie nałożona na tego, kto złowi 100 kg i na tego, kto złowi 5 kg? Mówię tu o przykładzie emeryta. Czy nie warto by było tutaj zróżnicować kar i napisać np., że kara powinna zależeć od wartości złowionych organizmów morskich?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Jeszcze kończę. Pan minister dokładnie wie, że takich emerytów na całym wybrzeżu Morza Bałtyckiego jest bardzo wielu. Niestety, łamią trochę przepisy i te siateczki tam rzucają, i powiedzmy, że zawsze kilka kilogramów ryb wyciągają. Znam to z autopcji. Byłem w Ustce i opowiadali mi, że są niewspółmiernie zagrożeni karą w stosunku do tego, co wyciągną. Wiedzą, że popełniają przestępstwo. Nie bronię przestępców, żeby było wszystko jasne, tylko chodzi o wysokość kary.

Poseł Artur Dunin (PO):

Ale wtedy będą to dalej robić.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Dobrze, tylko kara w wysokości 5 tys. zł nałożona na emeryta i na tego szubrawca, który robi to w sposób regularny, jest niewspółmierna.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Niedługo zostaną sami emeryci.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Proszę pana dyrektora o komentarz.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiRW Tomasz Nawrocki:

Panie przewodniczący, panie pośle. Proponuję przeczytać jeszcze raz: „kto prowadzi połowy przy użyciu narzędzi połowowych przeznaczonych do połowów komercyjnych”, czyli mówimy o ewidentnym kłusownictwie, bez wydanej licencji, czyli bez dokumentu, który w ogóle uprawnia do prowadzenia połowów komercyjnych. Tutaj nie ma różnicy, kto to jest – czy to będzie emeryt, czy to będzie ktoś inny. Po prostu jest to połów nielegalny. A środowisko mówiło o tym, że kara jest nawet za mała, a nie za wysoka. Nie ma tu powodu do różnicowania, bo nie ma znaczenia, kto popełni przestępstwo na wodzie.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Jeśli mogę, panie przewodniczący. Ma znaczenie i to duże, ponieważ Kodeks karny, który obowiązuje również kierowców, w zależności od wykroczenia różnicuje również kary. Nie wiem, czy akurat trafnie przytoczyłem ten przykład, ale też zachodzi taka sytuacja. Tutaj mamy te sztywne kary, które są nakładane bez względu na dokonane przestępstwo. Nie bronię tych ludzi, żeby było wszystko jasne. Bez względu na wykroczenie czy też przestępstwo, jest nałożona taka sama kara na złodzieja i na tego, który też kradnie, tylko nieco mniej. Powtarzam. Emeryci mi to po prostu powiedzieli, przyznali się wręcz. Powiedzieli: panie pośle, wiemy, że robimy źle, ale na tych, co łowią po 100 – 150 kg, są nakładane takie same kary, jak i na nas, łowiących powiedzmy ze 2 – 3 kg. Taka jest też praktyka.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Panie pośle Zbigniewie. Ten przepis był wielokrotnie dyskutowany ze środowiskiem i stwierdzam, że nie różnicujemy tutaj ludzi w zależności od statusu społecznego. Różnicujemy w zależności od czynności, którą wykonują – albo działań nielegalnych przeciwko prawu. Stąd ta kara.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Biorąc pod uwagę to, co się dzieje w polityce rybackiej od kilku lat, niedługo zostaną sami emeryci, czyli problem, który podnosi poseł Babalski, będzie istotny – ale to oczywiście mówię trochę żartem. Wydaje mi się, że tu nie ma przy czym obstawać, ponieważ jeżeli wprowadzimy różnicowanie w zależności od statusu, dochodów, stosunku do emerytury, to możemy to wszystko doprowadzić do absurdu. Bo co zrobić w przypadku, jeżeli na kutrze będzie ten w cudzysłowie emeryt i jego młodociany wnuczek? Kto jest tu właściwie tą osobą, którą należy karać? Doprowadzimy tę dyskusję do jakiegoś absurdu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, jest propozycja rządowa. Albo zgłaszamy inne...

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Przecież tylko dyskutuję. Dyskutować chyba można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nikt nie zabrania dyskutować. Wiem, że zbliżamy się już do emerytury i już te kary trzeba by trochę zmniejszyć.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Za pięć – sześć lat. Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale żeby nie było niejasności, bo mamy kolejne artykuły. Jeśli jest formalna poprawka, to jeśli nie teraz, to dzisiaj po południu może być zgłoszona w drugim czytaniu. A więc jeśli nie ma formalnej poprawki, to tutaj nie ma wyjścia.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Nie ma, nie ma.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że art. 128, 129, 130, 131, 132 przyjmujemy. Do art. 133 jest poprawka.

Poseł Artur Dunin (PO):

W art. 133 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Minister właściwy do spraw rybołówstwa, mając na uwadze powtarzalność naruszeń przepisów WPR, ich wpływ na stan żywych zasobów morza i ekosystemu morskiego, osiągnięte korzyści finansowe powstałe w wyniku naruszeń i ich społeczną szkodliwość, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość kar pieniężnych za poważne naruszenia przepisów WPR nie mniejszą niż ośmiokrotność wartości produktów rybołówstwa pozyskanych w wyniku popełnienia poważnego naruszenia i nieprzekraczającą dwudziestokrotności tej wartości, która jest ustalana na podstawie średniej ceny rynkowej danego gatunku organizmów morskich wynikającej z elektronicznego systemu raportowania połowów na dzień popełnienia naruszenia, a jeżeli w tym systemie brak jest średniej ceny rynkowej na dzień popełnienia naruszenia, bierze się pod uwagę średnią cenę rynkową wynikającą z tego systemu na dzień najbliższy przed dniem, w którym popełniono naruszenie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są pytania i inne propozycje?

Głos z sali:

To już było omawiane. Chodzi o ujednolicenie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To ujednolicenie, czyli przyjmujemy art. 133 w wersji przedstawionej przez pana Dunina. Artykuły od art. 134 do art. 140. Czy są tutaj uwagi? Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tutaj korekta. W art. 135 w ust. 2 jest mowa: „Kto wprowadza do obrotu organizmy morskie pochodzące z połowów prowadzonych w celach prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych, albo w celu kształcenia w zakresie” – i tu jest „w zakresie rybołówstwa”. A powinno być dopisane „morskiego” – tak, jak jest to konsekwentnie zrobione w całej ustawie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To jako zmiana techniczna?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przyjmujemy jako korektę techniczną. Pan mecenas ją wprowadzi. Innych poprawek nie ma, czyli art. 134 – 140 zostały przyjęte. Artykuł 141. Pan Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

W art. 141 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „w art. 5 pkt 3 otrzymuje brzmienie: 3) statku rybackim – należy przez to rozumieć statek rybacki w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy z dnia”...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli tej naszej.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak. Czyli tej, którą będziemy wprowadzać.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, czy są jakieś pytania? Może pan chce powtórzyć? Nie? Czyli art. 141 przyjmujemy w wersji przedstawionej w propozycji. Teraz mamy jeszcze... Zaraz, żebym się nie pogubił. Dział VI. To tutaj, tak?

Poseł Artur Dunin (PO):

W rozdziale 1 po art. 141 dodaje się art. 142.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak, tak, już dobrze.

Poseł Artur Dunin (PO):

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze chwilę, żeby tu się nie pomyliło, bo to ważna sprawa. Gdzie to jest, bo nie widzę?

Poseł Artur Dunin (PO):

Tu nie ma, bo dodaje się ten artykuł.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

W rozdziale 2 po art. 141 dodaje się artykuł...

Poseł Artur Dunin (PO):

Dodaje się art. 142 w brzmieniu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dalej będzie przenieumerowanie, tak?

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak, tak.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dokładnie tak. Powinno być...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę. Pan Dunin od godziny pierwszej w nocy przygotował tyle poprawek.

Posel Artur Dunin (PO):

Zdolny jestem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Artur Dunin (PO):

„Art. 142. W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 pozycja 627, z późniejszymi zmianami) w art. 120 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. Przepisów ust. 1-2h nie stosuje się do organizmów morskich, na których prowadzenie chowu, hodowli, zarybiania, wprowadzania lub przenoszenia, wymagane jest zezwolenie ministra właściwego do spraw rybołówstwa, wydane odpowiednio na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym albo na podstawie odpowiednio art. 104 albo art. 106 ustawy z dnia – czyli tej procedowanej – „o rybołówstwie morskim”. I tutaj też będzie Dziennik Ustaw i pozycja do uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę o pytania, ewentualnie o wnioski. Jeśli nie ma, to przyjmujemy wprowadzenie tego artykułu. Następnie rozdział 2 – Przepisy przejściowe i końcowe.

Posel Artur Dunin (PO):

Jeszcze jedna kwestia. Artykuł 142 oznacza się jako art. 143.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę dalej.

Posel Artur Dunin (PO):

Tak? Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę.

Posel Artur Dunin (PO):

Artykuł 143 otrzymuje brzmienie: „Art. 143. Statki rybackie przy użyciu których, przed dniem wejścia w życie ustawy, wykonywane było rybołówstwo morskie:

1) o długości całkowitej poniżej 5 m lub mocy silnika głównego mniejszej niż 15 kW na obszarach, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1, mogą być używane do wykonywania rybołówstwa komercyjnego na tych obszarach;

2) o długości całkowitej poniżej 5 m lub mocy silnika głównego mniejszej niż 15 kW albo długości”...

Głos z sali:

Nie kW, tylko kW.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak, kW.

Posel Artur Dunin (PO):

Przepraszam, kW.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Kilowaty.

Posel Artur Dunin (PO):

..., albo długości całkowitej powyżej 12 m na obszarach, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2, mogą być używane do wykonywania rybołówstwa komercyjnego na tych obszarach”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tylko korekta redakcyjna. Proszę zwrócić uwagę, że projektodawcom chyba chodzi o nowe brzmienie art. 142. Chodzi o to, żeby tutaj była pełna precyzja. Czyli zastąpimy tą poprawką art. 142, a numeracją to już się zajmie Biuro Legislacyjne.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Poseł Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Chcę mieć pewność, stąd moje pytanie do pana ministra. Chodzi o możliwość – i absolutnie to akceptuję – by dotychczasowi armatorzy w tych przedziałach łodzi, określanych długością bądź mocą silnika, mogli po wprowadzeniu nowych przepisów kontynuować połowy; jak również by mogły to robić osoby, które weszłyby w przyszłości w miejsce tego armatora, czyli następcy bądź osoby wskazane.

Moje pytanie może wynika, przyznaję, z niewielkiej wiedzy na temat rybactwa. Czy to są jedyne parametry, które określają statki? Przecież wydaje się, że wyporność statku, głębokość zanurzenia statku czy inne elementy, które bierze się pod uwagę, są może często ważniejszymi dla opisu niż długość statku, która przecież może być w zależności od wyporności statku różna i redukowana innymi parametrami. Przypomina mi się film „Długie łodzie Wikingów” – to tylko przypomnienie, że statki mogą mieć różny kształt. Pewnie łodzie rybackie i kutry również mogą mieć różny kształt.

Czy ten opis, dotyczący mocy silnika do 15 kW i długości jest wystarczający, by zostały uwzględnione wszystkie warianty, które mogą wystąpić?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Pan dyrektor chciał odpowiedzieć, to udzielię mu głosu.

Dyrektor departamentu MRiRW Tomasz Nawrocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Rzeczywiście ten przepis doprecyzowuje możliwość przekazywania swoim następcom jednostek, które są w tej chwili zarejestrowane. Jeśli mówimy o zarejestrowanych jednostkach, to przedziały, które obowiązują, są głównie przedziałami długościowymi. Oczywiście oprócz kW, czyli mocy silnika, jest jeszcze wyporność GT; może być brutto, netto. To jest w parametrach statków również wpisywane. Natomiast to jest niezbędne minimum, które zapewnia jako takie bezpieczeństwo przy prowadzeniu działalności komercyjnych.

W ostatnim okresie był pewien zalew tzw. klonów, czyli małych jednostek, często bez silnika albo z silnikiem 0,5 kW, które zostały zarejestrowane. Uważamy, że to nie jest dobry kierunek. Dlatego po pierwsze jakby ograniczamy dopływ tego typu małych jednostek. Trzydzieści jednostek o długości 3,2 m – trudno sobie wyobrazić, żeby one mogły prowadzić działalność komercyjną na Morzu Bałtyckim, ale dajemy możliwość ich funkcjonowania i przekazywania swoim następcom. Są też łodzie, które mają 2,9 m i od wielu lat, od 1988 r., prowadzą taką działalność.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy nową propozycję art. 142, który będzie teraz artykułem 143. Zmianę numeracji artykułów robi pan mecenas.

Czy do artykułów od dotychczasowego art. 143 do art. 150 są jakieś pytania albo wnioski? Jeśli nie ma, to przyjmujemy.

Całość sprawozdania? Nie ma sprzeciwu. Jeszcze poinformuję, że w związku z tym, iż pan Babalski i PiS rzeczywiście nie miało możliwości przygotowania uzupełnień poprawek, to pewnie w drugim czytaniu zgłosimy poprawki. Bardzo proszę, pan poseł Babalski.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Kilka poprawek zgłosimy, aczkolwiek po dzisiejszym posiedzeniu mam wątpliwości, czy one będą skuteczne, żeby państwa przekonać. Chcę także powiedzieć, panie przewodniczący, że...

Jeśli można, to jeszcze chwilę cierpliwości. Rozumiem zniecierpliwienie i zmęczenie niektórych z państwa, w szczególności myślę o koleżankach i kolegach. Chcę jednak powiedzieć jasno i wyraźnie – to nie Babalski czy też Prawo i Sprawiedliwość obrało taką ścieżkę procesu legislacji tejże ustawy, która jest ustawą o bardzo dużym znaczeniu. Na szczęście kluczowe rzeczy, które były na początku wpisane bezwzględnie do realizacji, zostały zmienione. Powtarzam jeszcze raz – to nie my narzuciliśmy taki proces legislacyjny, więc nie dziwcie się państwo, że ta dyskusja po prostu tak trwa.

No cóż, mogę tylko przeprosić, że prawdopodobnie jeszcze raz się spotkamy na posiedzeniu Komisji, bo kilka poprawek złożę w drugim czytaniu.

Głos z sali:

Ma to sens?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę nie ograniczać możliwości i wolności posłom PiS. Pan minister. Proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Panie przewodniczący, rozumiem, że za chwilę przegłosujemy te poprawki i cały projekt. Chciałem podziękować...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale jeszcze nie przyjęliśmy ustawy.

Głos z sali:

Przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przyjęliśmy, tak? Ustalimy posła sprawozdawcę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Tylko chciałem podziękować Wysokiej Komisji za sprawne procedowanie. A jednocześnie emocje, które były na początku procesu legislacyjnego, są już wyciszone, bo idą święta – i dzisiaj ryby też mają głos. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję, żeby pan poseł Dunin nadal był sprawozdawcą. Czy wyraża pan zgodę?

Posel Artur Dunin (PO):

Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Przyjmujemy pana Dunina jako sprawozdawcę. Opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych – proponuję dzisiaj do godz. 12.00. Przyjmujemy to.

Kończymy posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.