

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 280)

■ **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 354)

z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 280)

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 354)

4 sierpnia 2015 r.

Komisje: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz do Spraw Unii Europejskiej, obradujące pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgieła (PiS)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego (druk nr 3753).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Leszek Świętochowski** prezes Agencji Nieruchomości Rolnych wraz ze współpracownikami, **Marta Wojciechowska** główny specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Andrzej Kojtych** główny specjalista w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, senator **Jerzy Chróścikowski** przewodniczący senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Ludmiła Pietrzak** wiceprezes Stowarzyszenia Geodetów Polskich, **Zbigniew Popłonkowski** skarbnik Krajowej Rady Notarialnej, **Małgorzata Brzezińska** naczelnik Wydziału Orzecznictwa w Departamencie Informatyzacji i Rozwoju Państwowego Zasobu Geodezyjnego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, **Michał Rzodkiewicz** specjalista w Departamencie Prawno-Legislacyjnym GUGiK, **Jacek Staciwa** prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, **Franciszek Nowak** prezes Zarządu Stowarzyszenia Dzierżawców i Właścicieli Rolnych RP wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Obrocki** zastępca przewodniczącego NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” wraz ze współpracownikami, **Gustaw Jędrejek** wiceprzewodniczący Wielkopolskiej Izby Rolniczej wraz ze współpracownikami, **Lech Bany** wiceprzewodniczący Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, **Sławomir Litwin** członek Zarządu Związku Producentów Ryb, **Stanisław Ziemecki** członek Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Ziemiańskiego, **Barbara Jaworska** dyrektor Biura Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, **Justyna Kotecka** specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych oraz dr inż. **Karol Krajewski** stały doradca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost**, **Dariusz Rzepnikowski**, **Joanna Kowalska** i **Tomasz Woźnicki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych i w Biurze Spraw Międzynarodowych oraz **Michał Baranowski** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam przybyłych gości. Porządek dzisiejszego posiedzenia wspólnie obradujących Komisji – Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej – przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych przez Senat do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.

Senat zgłosił 26 poprawek. Przypominam, że nad ustawą debatujemy już od paru lat, poczynając od projektu Prawa i Sprawiedliwości. Potem zgłoszone były dwa projekty Polskiego Stronnictwa Ludowego. Mamy ustawę, do której różne kluby mają różne stanowiska; stanowiska te były wyrażane podczas debaty.

W Sejmie mamy dzisiaj rozpatrzenie poprawek. Prezydium wspólnie obradujących Komisji nie przewiduje dłuższej debaty nad poprawkami – zgodnie z przyjętą u nas zasadą. Najpierw nastąpi przedstawienie poprawki. Tu będę prosił o zabranie głosu Biuro Legislacyjne, ponieważ...

Czy jest może przedstawiciel Senatu?

Głos z sali:

Jest, jest.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy jest ktoś z Senatu?

Głos z sali:

Jest przewodniczący senackiej Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto będzie reprezentował Senat?

Głos z sali:

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski.

Będę prosił o przedstawienie poprawki. Potem stanowisko Biura Legislacyjnego, rządu, głos za poprawką oraz głos przeciw poprawce i głosowanie. Czy członkowie Komisji wyrażają zgodę na takie procedowanie? Nie widzę sprzeciwu, a więc przypominam – krótka prezentacja, Biuro Legislacyjne, stanowisko ministra, rządu, głos za poprawką oraz głos przeciw i głosowanie.

Bardzo proszę, panie przewodniczący, o przedstawienie pierwszej poprawki.

Przewodniczący senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi senator Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję. Rozumiem, że mam przedstawiać poprawki po kolei. Czy może mam przedstawić od razu wszystkie?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie. Kolejno, bo rozpatrujemy poszczególne poprawki.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Kolejno. Pierwsza poprawka jest poprawką...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę mówić bliżej mikrofonu, jeśli można.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Jeśli chodzi o poprawkę nr 1, to poprawka ta jest poprawką legislacyjną i dotyczy art. 2 pkt 2.

Czy mam czytać poprawkę? Czy wystarczy to krótkie uzasadnienie, które państwo mają w tekście?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę nie czytać. Może będą pytania.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Jest to poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Michał Baranowski, Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę mówić bliżej mikrofonu, bo taką mamy salę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Cieężko się przyzwyczaić.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Michał Baranowski, Biuro Legislacyjne.

Naszym zdaniem, poprawka pierwsza ma jednak charakter bardziej merytoryczny niż czysto legislacyjny. Co więcej – naszym zdaniem, jest tak, że jeżeli Komisja zarekomendowałaby przyjęcie poprawki nr 1, to byłaby tu pewna niejednorodność w tekście.

Skoro, na przykład, w definicji gospodarstwa rolnego byłaby „powierzchnia” zamiast „obszaru”, to w takim razie trzeba byłoby poddać analizie art. 4 ust. 3 pkt 2, w którym na temat stażu pracy, liczącego się do definicji rolnika indywidualnego, mówimy w pkt 2 „prowadziła działalność w gospodarstwie rolnym o obszarze nie mniejszym niż 1 ha”. Teraz już mamy niespójność. W definicji gospodarstwa mówimy o powierzchni, a w definicji stażu, gdzie odwołujemy się do gospodarstwa, pojawia się już obszar. No i teraz sądy musiałyby się zastanowić, czy to jest to samo, czy to jest inne...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli Biuro Legislacyjne jest przeciw? Tak?

Legislator Michał Baranowski:

Reasumując: moim zdaniem, ta poprawka nie zawiera wszystkich konsekwencji i nie rekomendujemy jej pozytywnie, jeśli można tak powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Płocke:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Rząd jest również przeciwny tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos za poprawką? Nie widzę. Nie ma innych chętnych do zabrania głosu.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Nie widzę. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Zero głosów „za”, 29 – „przeciw” i 1 wstrzymujący się. Opinia negatywna.

Panie przewodniczący, druga poprawka.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, druga poprawka jest poprawką czysto legislacyjną; tak jest to wykazane przez Biuro Legislacyjne Senatu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj również Biuro Legislacyjne miało pewną wątpliwość co do...

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):

Proszę głośniej, bo nie słyhać.

Legislator Michał Baranowski:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę przysunąć mikrofon jeszcze bliżej, bo to jest, niestety, taka sala.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro ma wątpliwości, czy poprawka nr 2 ma charakter *stricte* legislacyjny. Otóż, chcielibyśmy przeanalizować jej brzmienie historyczne. Faktycznie, brzmienie proponowane przez Senat jest w chwili obecnej w ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego. Sejm w swoim projekcie zaproponował, aby ta definicja odsyłała do przepisów geodezji i kartografii.

W chwili obecnej w rozporządzeniu, które określa grunty rolne, do gruntów – oprócz tych wymienionych w poprawce senackiej – dodano w 2013 r., bo rozporządzenie się wtedy zmieniło, grunty zadrzewione i zakrzewione, na użytkach rolnych oznaczone symbolem LZR. Czyli przepisy geodezji i kartografii i propozycja senacka nie są jednolite, a więc nie możemy tego nazwać czysto redakcyjną poprawką.

Prosilibyśmy stronę rządową o opinię. Moim zdaniem, ta poprawka ma charakter jednak bardziej merytoryczny niż legislacyjny.

Więcej uwag nie zgłaszamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale czy pan opiniuje, żeby przyjąć taką poprawkę z punktu widzenia zapisów?

Legislator Michał Baranowski:

Brzmienie sejmowe jest tożsame z obecnym stanem prawnym. Cofnięcie się i powrót do tego, jak jest obecnie... To jest też pytanie, czemu obecne brzmienie jest inne? Bo te przepisy w geodezji i kartografii, które zostały dopisane do projektu, w chwili obecnej są już inne.

A więc, projekt sejmowy usuwa pewną niespójność, a, naszym zdaniem, Senat ją przywraca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Rząd jest przeciwny tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Zero głosów „za”, 27 – „przeciw” i 1 wstrzymujący się. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Poprawka trzecia.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, poprawka trzecia, według Senatu, jest również poprawką legislacyjną.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałbym odczytać przepis zmieniany w tej chwili przez Senat. Art. 3 ust. 3. „Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do ustalania powierzchni użytków rolnych będących przedmiotem współposiadania samoistnego oraz współposiadania na podstawie użytkowania wieczystego lub na podstawie umowy dzierżawy.”

Propozycja Senatu polega na tym, żeby po użytkowaniu wieczystym dodać jeszcze jeden charakter prawny stosunków, czyli samego użytkowania. To jest poprawka merytoryczna. Tego nie było. Co więcej, wydaje się, że jeżeli byśmy dodali to w tym miejscu, to należałoby ten odrębny stosunek prawny, którego w projekcie nie ma, dodać do innych warunków – na przykład, w art. 4 ust. 3 pkt 2, o którym już mówiłem, gdzie jest mowa o stażu pracy. Mówi on teraz o osobie, że prowadziła działalność rolniczą w gospodarstwie rolnym stanowiącym jej własność, przedmiot użytkowania wieczystego, przedmiot samoistnego posiadania lub dzierżawy. Te stosunki prawne są takie same, jak w przepisie, który zmienia Senat, ale Senat nie proponuje zmian w innych artykułach.

Wydaje się, że jeśli przesłanka odnośnie do definicji gospodarstwa rodzinnego będzie zawierała również przesłankę użytkowania, to również wydaje się, że inne przesłanki powinny mieć także ten sam charakter. Ale, tak jak mówię, naszym zdaniem, jest to poprawka merytoryczna, a nie legislacyjna. Poprosilibyśmy o opinię stronę rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem trzeciej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Nie widzę. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Zero głosów „za”, 29 głosów „przeciw” i zero wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka czwarta. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Poprawkę czwartą Senat wprowadza dla zapewnienia konsekwencji terminologicznej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę czwartą, to, w ocenie Biura Legislacyjnego, poprawka ta jest zasadna. Proponujemy, ewentualnie rekomendujemy, aby ta poprawka była połączona z poprawką nr 18, która też, w naszej ocenie, jest poprawką dobrą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Stanowisko rządu? Stanowisko rządu przed posiedzeniem Komisji było „za”, tak?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Panie przewodniczący, po analizie sytuacji zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Jeżeli będzie to tak zrobione, że poprawka nr 4 będzie łącznie głosowana z poprawką nr 18, dla której dajemy pozytywną rekomendację, to jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Jeżeli nie ma, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką czwartą i osiemną? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

25 głosów „za”, zero – „przeciw” i zero wstrzymujących się. Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka piąta.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, poprawka piąta i poprawka dwudziesta czwarta mają tutaj wspólne działanie, czyli chodzi o oświadczenia, o złożenie fałszywego oświadczenia. Rzecz w tym, żeby wprowadzić tę samą argumentację.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, warto zwrócić uwagę, że poprawka piąta powinna być głosowana razem z poprawką dwudziestą czwartą. W naszej ocenie, te poprawki powinny być rozpatrywane razem.

Natomiast jeżeli chodzi o ocenę legislacyjną tej poprawki, to warto zwrócić uwagę, że nie mamy w przypadku innych ustaw tego samego jakby poglądu na ten rodzaj poprawki. Otóż, warto zwrócić uwagę, że np. w ustawie z 25 marca 2011 r. o ograniczeniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców w ponad 50 ustawach została wprowadzona właśnie ta formuła, która jest w ustawie uchwalonej przez Sejm. A więc mamy tu sformułowanie „składanie fałszywych zeznań”.

Warto podkreślić, że nie chodzi o ilość, ale jednak o pewien nurt, który w tym przypadku jest prezentowany. Zdarza się, że w niektórych ustawach znajduje się sformułowanie „złożenie fałszywego oświadczenia”, w związku z tym nie ma jednolitości, nie ma jednej praktyki, która wskazywałaby na to, jakie sformułowanie będzie właściwe. Oczywiście, warto – patrzeć na brzmienie art. 233 Kodeksu karnego – zwrócić uwagę na fakt, że § 6 mówi o składaniu fałszywego oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Jednakże zwracamy uwagę na fakt, że nie jest to jednolite w obrębie ustaw i całego systemu prawnego.

W związku z tym, jeśli chodzi o tę poprawkę, sprawę pozostawiamy do decyzji Wysockich Komisji oraz szanownych pań i panów posłów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny poprawce.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Zero głosów „za”, 31 głosów „przeciw” i zero wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Skreśla się art. 8 – poprawka szósta. Tutaj...

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, jeśli mogę. Poprawka szósta i dwunasta – skreśla się przepisy, które uzależniają sprzedaż gruntu rolnego lub jego wydzierżawienie od wpisania nieruchomości do ewidencji gruntów i budynków. Zdaniem Senatu, nie ma wystarczającego uzasadnienia dla takiego ograniczenia obrotu. Były kontrowersje, różne zdania, ale decyzja Senatu jest decyzją Senatu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Zgłaszamy tylko uwagę, że poprawka szósta powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 12.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przepraszam, poprawka szósta, z którą poprawką?

Legislator Michał Baranowski:

Z poprawką dwunastą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Z poprawką dwunastą. Dobrze.

Legislator Michał Baranowski:

Obie mają charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny tej poprawce. Łącznie z poprawką dwunastą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze, dziękuję. Czy są jakieś pytania?

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Czy można?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę. Pan Kalemba.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Też jestem zdecydowanie przeciwny tej poprawce, bo nad tym pracowaliśmy przez całe tygodnie. Przypomnę, że stanowisko rządu jest takie, żeby zachować możliwość zakupu do 300 ha i do 500 ha odpowiednio dla jednej osoby indywidualnej czy dla jednej osoby prawnej; czyli musi tu być prowadzona ewidencja, bo inaczej tego nie zrealizujemy. To jest stanowisko rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Uważam, że poprawka jest zasadna i mój głos jest za poprawką – dlatego, że w Polsce istnieje jeden system ewidencji gruntów i budynków, który zawiera informacje o wszystkich istniejących nieruchomościach. A notariusz bez wypisu z ewidencji gruntów i budynków

nie podpisze aktu notarialnego. Tak że taki zapis, moim zdaniem, jest błędny. A więc będę głosował za poprawką szóstą i dwunastą.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej i dwunastej, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

14 głosów „za”, 22 głosy przeciw poprawce, czyli za odrzuceniem, i zero wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki siódmej. Bardzo proszę.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, w poprawce nr 7 Senat uznał, że nie zasługuje na preferencje w postaci prawa pierwokupu dzierżawca nabywający nieruchomość wchodzącą w skład gospodarstwa rodzinnego dzierżawcy lub dzierżawioną przez spółdzielnię produkcji rolnej. Senat w większości poparł stanowisko opowiadające się za poprawką, natomiast opozycja była przeciw. Mogę to powiedzieć w imieniu „Solidarności”, że jesteśmy zdecydowanie przeciwko tej poprawce. Ona pozbawia możliwości osiągnięcia tego głównego celu, który chcieliśmy osiągnąć dzięki tej ustawie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie, jak to wygląda pod względem legislacyjnym?

Legislator Michał Baranowski:

To jest poprawka merytoryczna i nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny poprawce.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciał zabrać głos? Jeśli nie ma zgłoszeń, to...

Pan poseł Kalemba.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Jestem zdecydowanie przeciwny poprawce, bowiem w ustawie zapisaliśmy – zarówno w dzierżawie, jak i w sprzedaży – pierwszeństwo dla gospodarstw rodzinnych. W stanowisku rządu też jest jednoznaczne wsparcie dla powiększania gospodarstw rodzinnych. A zatem jestem zdecydowanie za odrzuceniem poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Dziękuję bardzo. Otóż ta poprawka to jest całkowity brak konsekwencji w stosunku do tego, co jest zapisane w ustawie o ustroju rolnym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, czy można jakoś głośniejsze? Przepraszam.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Jakoś nie można, bo już trochę mi głos siada po poprzednich posiedzeniach Komisji.

Otóż dlaczego jest to brak konsekwencji? Mówimy, że w przypadku sprzedaży nieruchomości przez osobę fizyczną lub osobę prawną inną niż agencja, prawo pierwokupu przysługuje z mocy tej ustawy dzierżawcy. A w takim razie proszę mi powiedzieć, jak to będzie, jeżeli członek rolniczej spółdzielni dzierżawi spółdzielni swój grunt, swój wkład gruntowy? To jak to będzie wtedy stosowane? Będzie ta spółdzielnia miała prawo pierwokupu, czy nie będzie miała? Dzierżawcą jest osobą prawną. A więc chcemy tak wybiórczo załatwić sprawę; trochę załatwić, a tak naprawdę to niczego nie załatwiamy. Ba, wprowadzamy zamęt tego typu przepisami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki siódmej, proszę o podniesienie ręki. Kto jest za przyjęciem poprawki? Nie widzę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zero głosów „za”, 37 głosów „przeciw” i zero wstrzymujących się. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka ósma.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, poprawka ósma nadaje prawo pierwokupu osobom prawnym. Zdaniem Senatu, nie ma podstaw...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bliżej przysunąć mikrofon. Przepraszam.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Zdaniem Senatu, nie ma powodu do różnicowania sytuacji prawnej rolników indywidualnych oraz rolników prowadzących działalność w formie spółki.

Stanowiska w Senacie były mocno podzielone. Jeśli mogę wyrazić swoje stanowisko, to jako rolnicza „Solidarność” jesteśmy zdecydowanie przeciwko temu, gdyż wykreślanie zapisów „rolnik indywidualny” i „gospodarstwo rodzinne” jest największym skandalem, który wprowadzamy. Zapis w konstytucji mówi wyraźnie, że mamy gospodarstwa rodzinne. Dlaczego wyklucza się je tutaj, wykreślając słowa „rolnik indywidualny”, i dlaczego się wykreśla „gospodarstwo rodzinne”? A przecież w art. 3, w art. 4 mówi się o rolniku indywidualnym i również mówi się o gospodarstwie rodzinnym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Ta poprawka ma charakter merytoryczny. Po jej przyjęciu w art. 9 będzie to jedyne miejsce w ustawie, w którym znajdzie się zapis „rolnik”. W pozostałych miejscach w ustawie będzie to „rolnik indywidualny”, który jest zdefiniowany. Faktycznie zakres tego przepisu będzie szerszy niż ma to miejsce obecnie w wersji sejmowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny poprawce.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Najpierw pan poseł Kalemba, a potem pan poseł Ajchler.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Oczywiście, poprawka jest niezasadna, bo celem tego przepisu przyjętego przez Sejm jest pierwokup sąsiedzki, stosowany m.in. w systemie SAFER we Francji. Chodzi o to, żeby w tym sąsiedzkim gospodarowaniu pierwszeństwo miał rolnik indywidualny, czyli gospodarstwo rodzinne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

No dobrze, to w takim razie mam pytanie. Jeżeli spółdzielnia – czy dzierżawcy, czy inna osoba prawna – będzie miała mniej niż 300 ha i będzie chciała uzupełnić powierzchnię swoich gruntów, to dlaczego, np. taka spółdzielnia, również nie ma możliwości powiększenia gospodarstwa?

Uważam, że ta poprawka jest zasadna. Zapis o powiększeniu gospodarstwa również w tej poprawce jest zasadny. Mnie się wydaje, że Senat miał rację wstawiając ten zapis, bo taki zapis nie różnicuje podmiotów funkcjonujących w rolnictwie. Taką zasadą powinniśmy się kierować – nie powinno być tutaj podziału tego typu, że ktoś jest rolnikiem

indywidualnym, a ktoś jest zrzeszony w spółdzielni czy też jest osobą w spółce. Tutaj takie dyskredytowanie jest niezasadne.

Popieram tę poprawkę Senatu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki ósmej, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

1 głos „za”, 36 – „przeciw” i zero wstrzymujących się. Negatywna opinia do poprawki.

Poprawka dziewiąta.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, poprawka dziewiąta łączy się z poprawką piętnastą. Tutaj rzeczywiście jest to poprawka merytoryczna. Mówi się, że poprawka piętnasta częściowo jest łączona z poprawką legislacyjną. Są mieszane uczucia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie? To jest przedstawienie kolejności zapisów, tak? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. To, co możemy powiedzieć odnośnie do poprawek nr 9 i nr 15, to tyle, że należałoby je głosować łącznie. My rekomendujemy łączne głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd pozytywnie ocenia poprawki dziewiątą i piętnastą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej i piętnastej, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

37 głosów „za”, zero głosów „przeciw” i zero wstrzymujących się. Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka dziesiąta. Bardzo proszę.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, poprawka dziesiąta nakazuje zastosowanie zasady pierwokupu dzierżawcy w przypadkach, gdy nabywca jest członkiem rodziny zbywcy. A więc dla nas jest to rzecz niedopuszczalna, jeśli musiałbym wyrazić moje zdanie i zdanie związku – rolniczej „Solidarności”. Natomiast Senat większością głosów przegłosował przyjęcie poprawki, w związku z tym tylko mówię, co ona wnosi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny poprawce.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rząd jest przeciw. Czy są pytania? Jeśli nie ma, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziesiątej, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Zero głosów „za”, 29 – „przeciw” i 1 wstrzymujący się. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Poprawka jedenasta.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, Senat przyznał komisji do spraw kształtowania ustroju rolnego prawo określenia wiążących wytycznych do skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa pierwokupu i odkupu lub zwrócenia się przez Agencję do komisji o opinię w sprawie skorzystania z tych praw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Biuro Legislacyjne zgłasza wątpliwości o charakterze ogólnym. Naszym zdaniem, można tu wręcz mówić o pewnej niekonstytucyjności tego przepisu. A dlaczego? Otóż po przyjęciu tego przepisu pojawi się w instytucji prawa coś na kształt wytycznych wiążących, wydawanych przez komisję, która teoretycznie jest podległa Agencji, o ile się nie mylę. Tutaj, np. ust. 2, mówi, że komisja będzie mogła określić przypadki, w których Agencja będzie obowiązana do skorzystania z prawa pierwokupu, o którym mowa w art. 10. Natomiast art. 10 jako taki mówi co do zasady, że Agencja może złożyć oświadczenie o nabyciu tej nieruchomości. Jeżeli przepis ustawy mówi o fakultatywnej możliwości działania Agencji, to wytyczne jakiegoś organu doradczego nie powinny mówić o tym, kiedy Agencja musi to zrobić. A zatem, z powodu wątpliwości co do charakteru prawnego tej poprawki uważamy, że – naszym zdaniem – jest ona wątpliwa w brzmieniu zaproponowanym przez Senat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan przewodniczący chciał polemizować.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Chcę zwrócić uwagę, że ta poprawka uzyskała konsensus w Senacie. Właśnie ta poprawka wskazuje na to, żeby jednak komisje miały większe uprawnienia, a nie były tylko figurantami. W związku z tym Senat tutaj szczególnie wskazuje, że ta poprawka jest zasadna. Rzeczywiście, Agencja nie ma obowiązku kupowania nieruchomości na prawie pierwszeństwa. W związku z tym komisje określałyby jednak w tym przypadku – skoro wprowadza się czynnik społeczny do opiniowania – kupno których nieruchomości byłoby wtedy zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwko poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Kalemba.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Zdecydowanie jestem przeciwny tej poprawce, panie senatorze Chróścikowski, bowiem obecny zapis w ustawie, która wyszła z Sejmu, właśnie jest taki, że wykonanie przez Agencję prawa pierwokupu następuje po wydaniu pozytywnej decyzji przez komisję. Pozytywnej opinii. Natomiast jeśli chodzi o to, co proponuje Senat, to się mówi o określeniu jakichś zasad. Mogę powiedzieć, po doświadczeniach, szczególnie zebranych w województwie zachodniopomorskim, gdzie „słupy” są realnym problemem, że do każdej sprawy komisja powinna podejść indywidualnie. Dlatego obecny zapis w ustawie jest właściwy. Jestem przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję.

Zdażyła pani policzyć? Tak? Dobrze. Kto się wstrzymał?

14 głosów „za”, 23 głosy „przeciw” i zero wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka trzynasta. Poprawka dwunasta już była rozpatrzona. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Poprawka trzynasta i szesnasta. Senat postanowił zliberalizować formę zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości rolnej, określoną w art. 12 ust. 2 – 5. Spowoduje to konieczność zastosowania odpowiednich regulacji Kodeksu cywilnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. W ocenie Biura Legislacyjnego, poprawka nr 13 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 16. Tak rekomendujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To jest poprawka merytoryczna, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwko poprawce trzynastej i szesnastej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką trzynastą, proszę o podniesienie ręki? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Nie zdążyliśmy policzyć?

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:

Teraz zdążyłam, ale mogę nie zdążyć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zero głosów „za”, 28 głosów „przeciw” i 4 głosy wstrzymujące się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka czternasta.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, poprawka czternasta jest poprawką legislacyjną.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Z dogmatycznego punktu widzenia prawa poprawka Senatu jest zasadna. Faktycznie, to doprecyzowanie jest słuszne. Natomiast brzmienie obecne jest skopiowane z brzmienia z obowiązującej ustawy, które funkcjonuje w obrocie prawnym już kilka lat. Skutkiem może być odmienne orzecznictwo, ale co do zasady, z dogmatycznego punktu widzenia, poprawka jest zasadna. Poprawka ma charakter bardziej legislacyjny niż merytoryczny. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rząd jest przeciw.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

2 głosy „za”, 34 głosy „przeciw” i 2 wstrzymujące się. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Poprawka piętnasta już była, szesnasta już była. Teraz poprawka siedemnasta.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, Senat przyjął poprawkę siedemnastą i postanowił nałożyć na ANR obowiązek występowania z powództwem o stwierdzenie nieważności czynności prawnej, której przedmiotem jest przeniesienie własności nieruchomości rolnej. Zdaniem Senatu, zapewnienie prawidłowego obrotu ziemią nie może być zależne od woli Agencji. Konieczne jest nałożenie na nią obowiązku występowania z odpowiednim powództwem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, poprawka ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rozumiem.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są pytania? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki siedemnastej, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 głosów „za”, 22 głosy „przeciw” i 2 wstrzymujące się. Poprawka nie przeszła.

Poprawka osiemnasta już była głosowana razem z czwartą, tak? Dobrze mówię?

Teraz poprawka dziewiętnasta.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, poprawka dziewiętnasta dotyczy nowelizacji ustawy o księgach wieczystych i hipotece. Polega na dodaniu przepisu, który stanowi, że suma hipoteki na nieruchomości rolnej nie może przewyższać wartości tej nieruchomości, określonej przy zastosowaniu sposobów jej ustalania przewidzianych w przepisach o gospodarce nieruchomościami rolnymi.

Przepis został dodany na etapie prac sejmowych, wobec czego uzasadnienie projektu ustawy nie wyjaśnia tego celu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny poprawce.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Kalemba.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Ten przepis najpierw został wprowadzony w rozporządzeniu prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych po tym, gdy – szczególnie tam, gdzie było uzasadnione podejrzenie istnienia „słupów” – ANR mogła dokonać odkupu, a okazało się, że hipoteka kilkakrotnie przekracza wartość tej nieruchomości.

W związku z tym ta poprawka jest absolutnie niezasadna, ponieważ nie pozwala na powiększanie gospodarstw rodzinnych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej, proszę o podniesienie ręki. Nie widzę. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Zero głosów „za”, 39 głosów „przeciw” i zero wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka dwudziesta.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, poprawka dwudziesta ma charakter legislacyjny i tak jest napisane w uzasadnieniu Senatu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Według naszej analizy, poprawka ma jednak bardziej charakter merytoryczny niż czysto legislacyjny. Prosilibyśmy o komentarz stronę rządową.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Może pan skomentować, na czym polega ta poprawka? Bardzo pana proszę, jeśli można. Na czym ta poprawka polega, panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Art. 21 dotyczy... Chwileczkę, panie przewodniczący.

Art. 29a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, dodawany... Dobrze mówię? Przepraszam, pkt 5. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To ja przeczytam. „Sprzedaż nieruchomości rolnej przez Agencję może nastąpić, jeżeli w wyniku tej sprzedaży łączna powierzchnia użytków rolnych”...

Legislator Michał Baranowski:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

W dwójce. Ust. 2 pkt 2 „...nabytych kiedykolwiek, nie przekroczy 500 ha, przy czym” – i tu się dodaje: „do powierzchni tej wlicza się powierzchnię użytków rolnych, które zostały nabyte z Zasobu, a następnie zbyte, chyba że zbycie nastąpiło na cele publiczne, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.”

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Stanowisko rządu jest negatywne, ponieważ dotychczasowe przepisy są lepsze niż te, które są proponowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? Nie widzę. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Jeszcze nie zdążyła pani policzyć, przepraszam. Jeszcze raz – kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zero głosów „za”, 31 głosów „przeciw” i zero wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka dwudziesta pierwsza.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, poprawka dwudziesta pierwsza była najbardziej kontrowersyjną poprawką w debacie senackiej. Przywróciła ona prawo pierwszeństwa byłym właścicielom nieruchomości.

Mogę powiedzieć, iż w dyskusji było uzasadnienie, że jeśli mamy wprowadzić tę poprawkę, to trzeba zachować poprawkę nr 23, która dawałaby obowiązek samodzielnego prowadzenia gospodarstwa. Ta poprawka, mimo że została wprowadzona, to później Senat – choć jakby w pierwszej woli wyrażał zgodę – potem nie zastosował tej konsekwencji i zagłosował za pozbawieniem tego obowiązku w poprawce dwudziestej trzeciej.

W związku z tym – jeżeli ma być przyjęta poprawka dwudziesta pierwsza – to już w żadnym wypadku nie może być przyjęta poprawka dwudziesta trzecia, bo to burzy całą konstrukcję ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie? Spokojnie. Najpierw w kolejności pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli moglibyśmy prosić, to chcielibyśmy usłyszeć od pana senatora argumentację odnośnie do wykluczenia się poprawek, bo, naszym zdaniem, te poprawki mogą być głosowane odrębnie, ale być może za tym stoi jakaś argumentacja. Faktycznie poprawka nr 21 to jest rezygnacja ze skreślenia pewnego katalogu osób, które wcześniej mogły uzyskiwać prawo pierwokupu. Uznano, że te osoby uzyskują to prawo niezgodnie z ustawą; taka była argumentacja w Sejmie. Senat uznaje, że jednak prawa nabyte i utrzymanie tego pierwszeństwa dla byłych właścicieli nieruchomości jest celowe. To tyle, jeżeli chodzi o poprawkę dwudziestą pierwszą.

Natomiast chcielibyśmy usłyszeć argumentację odnośnie do poprawki dwudziestej pierwszej i chyba dwudziestej trzeciej – czy one wzajemnie się wykluczają?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panu senatorowi nie chodziło o łączne głosowanie, tylko o nieprzyjęcie poprawki.

Pan senator. Bardzo proszę.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Nie wnoszę o łączne głosowanie. Chcę tylko zwrócić uwagę, że to jest takim tematem „ciągnionym”. Dlatego zwracam na to państwu uwagę. Otóż, mimo tego, że było tyle sporów i dyskusji na temat tej poprawki, to jednak senatorowie deklarowali, iż nie będą głosować za poprawką dwudziestą trzecią. Dlatego na to zwracam uwagę, bo ta poprawka burzy całą konstrukcję. Mimo tego, że był sprzeciw w trakcie rozmów i przy negocjacjach z panią premier – na co chcę zwrócić uwagę – iż jest zgoda na to, żeby ten przepis został wyłączony...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie senatorze, ale tutaj jest Sejm i te negocjacje nie mają jakby znaczenia.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Dlatego pozwoliłem sobie dodać jedno zdanie więcej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie ma konieczności łączenia poprawek.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Płocke:

Rząd jest przeciwny poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zgłosił się przedstawiciel... Najpierw pan poseł Kalemba, a potem pan.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Bardzo ważna poprawka. Powiem, jak na przyszłość powinno się w ogóle z tego wybrnąć.

Otóż, w opinii środowisk rolniczych jest jednoznaczne stanowisko, że jak ktoś nabywa grunty z Zasobu Agencji Nieruchomości Rolnych, to nie po to, żeby za kilka dni je sprzedać i w ogóle nigdy kupionej ziemi nie uprawiać; tylko chodzi o to, żeby ziemia trafiała do autentycznych rolników, szczególnie do gospodarstw rodzinnych, gdzie jest tak duży głód ziemi. Natomiast w tej chwili zablokowana jest sprzedaż nieruchomości rolnych na około 400 tys. ha, będących w zasobach Agencji; szczególnie jest tak w Wielkopolsce i w woj. kujawsko-pomorskim. Tej ziemi nie można rozdysponować, bo są zgłoszone jakieś zastrzeżenia.

A jak to się dzisiaj odbywa? W granicach 20-30 tys. ha tych gruntów zakupili bez przetargu spadkobiercy. Natomiast w praktyce to wygląda tak, że zakupuje się te grunty i za kilka czy kilkanaście dni rolnik nabywa je aktem notarialnym. Od każdego hek-

tara nabytego przez rolnika rolnik płaci 5-10 tys. zł. Czyli spadkobiercy, byli właściciele, nie są zainteresowani gospodarowaniem na tych gruntach. Przez opinię społeczną jest to mocno krytykowane. Podkreślam, że jest to krytykowane przez wszystkie organizacje rolnicze.

A jak należałoby to rozwiązać? Skoro tej grupie należą się jakieś rekompensaty, to należałoby wprowadzić coś na wzór mienia zabużańskiego. Za sprzedaż tych gruntów, które kupują rolnicy, można przewidzieć w przyszłości rekompensaty. To jest uczciwsze aniżeli teraz w ciągu kilku czy kilkunastu dni przepisywanie ziemi kolejnym aktem notarialnym. Nowy nabywca nigdy nie postawi w tym gospodarstwie. A więc to rozwiązanie jest zdecydowanie lepsze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Głos „przeciw”. Teraz głos „za”. Pan poseł Czartoryski.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Muszę przyznać, że troszeczkę mi tutaj powiało retoryką z czasów towarzysza Bieruta, bo, po pierwsze, jak można mówić o drugim człowieku, że nie jest zainteresowany swoją ziemią, która należała czasami przez setki lat do jego rodziny – i rozstrzygać o tym arbitralnie?

Po drugie, szanowni państwo, rozstrzygamy w tej chwili taką kwestię – czy byli właściciele za własną gotówkę będą mogli kupić swoją dawną ziemię. A jak pozyskają gotówkę – czy z kredytu, czy z pożyczki – to przecież nie możemy w to wnikać.

Pan minister Kalemba rzuca tutaj hasło, które funkcjonuje od 25 lat, że należą się odszkodowania. Tylko tyle, że te 25 lat jest puste, panie ministrze – i na to się nikt nie nabiera.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Pan jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Chciałem zabrać głos w tej sprawie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale tu już jest wszystko wyjaśnione. Jeśli posłowie nie pytają, to przystępujemy do głosowania.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Dobrze. Będę miał czas na sali.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

25 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 1 wstrzymujący się. Opinia pozytywna.

Poprawka dwudziesta druga. Proszę, panie przewodniczący.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Poprawka nr 22. Uzasadnienie tej poprawki Senatowi jest takie, że wystarczającym warunkiem zapewnienia właściwego prowadzenia gospodarstwa rolnego jest...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę o spokój. Panie przewodniczący, proszę przysunąć mikrofon bliżej.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Wystarczającym warunkiem właściwego prowadzenia gospodarstwa rolnego jest wymóg posiadania kwalifikacji rolniczych przez osoby, które faktycznie wykonują prace rolnicze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, poprawka ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są chętni do zabrania głosu w sprawie poprawki? Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej drugiej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Zero głosów „za”, 32 głosy „przeciw” i zero wstrzymujących się. A zatem, poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do poprawki dwudziestej trzeciej.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, jeśli mogę. Już wcześniej wspominałem o tym i chcę zwrócić uwagę, że poprawka nr 23 skreśla cały art. 29a, który enumeratywnie wymienia zobowiązania – nie będę cytował tego przepisu. Umowa sprzedaży nieruchomości na zasadach określonych w art. 29 zobowiązuje do tego, żeby nie były przenoszone prawa własności do nabytej z Zasobu ziemi co najmniej przez dziesięcioletni okres od dnia nabycia nieruchomości. Nakłada nieustanną hipotekę na nieruchomości nabytej z Zasobu na rzecz podmiotu, jakim jest Agencja, zapłatę kwoty w wysokości 40% wartości sprzedaży itd. Nie chcę już dalej cytować.

Dlatego, tak jak mówiłem wcześniej, w przypadku przyjęcia poprawki nr 21, a została przyjęta, stwarza to także taki obowiązek byłym właścicielom, żeby jednak uprawiali te pola, a nie byli „słupami”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan mecenas. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo o opinię.

Legislator Michał Baranowski:

Naszym zdaniem, poprawka ma charakter *stricte* merytoryczny i, naszym zdaniem, zawiera wszystkie konsekwencje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd konsekwentnie jest przeciwko poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przystępujemy... Pan poseł Kalemba.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Skoro już przesadziliśmy o tym, że jak rolnik indywidualny, gospodarstwo rodzinne, spółka, podmiot prawny nabędzie grunty z zasobów Agencji, to będzie je użytkował przez 10 lat, to nie ma żadnych podstaw, żeby dla jednej grupy tworzyć prawo, że nie musi ani dnia pracować na tej ziemi. Zgadzam się z panem senatorem Chróścikowskim, że tę poprawkę Senatu należy zdecydowanie odrzucić.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są inne głosy? Przypominam, że rząd jest przeciwko poprawce.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Zero głosów „za”, 33 głosy „przeciw” i zero wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka dwudziesta czwarta już była rozpatrzona.

Poprawka dwudziesta piąta.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Jeśli mogę, panie przewodniczący. Poprawkę nr 25 należałoby przyjąć łącznie z poprawką nr 26. Tak głosowaliśmy w Senacie. Poprawki te wprowadzają zapis, który...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przepis przejściowy.

Senator Jerzy Chróścikowski:

...daje możliwość zastosowania przejściowego przepisu, żeby te 30% wydatków ująć obecnie w budżecie – już teraz, przy tym budżetowaniu. Natomiast jest to poprawka, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas. Czy łącznie głosować poprawki nr 25 i nr 26, czy nie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w ocenie Biura Legislacyjnego, te poprawki powinny być rozpatrywane łącznie. Natomiast musimy wspomnieć o tym, że, w naszej ocenie, bez tych poprawek też byłby obowiązek uwzględnienia określonych wydatków w planie finansowym. Należy zwrócić uwagę na okres *vacatio legis*, który został wprowadzony, jak również na okres *vacatio legis* ustawy – 1 stycznia 2016 r. Te przepisy będą ogłoszone, natomiast przepisy nie wejdą w życie do tego czasu. W związku z tym będzie informacja, będzie wiadomość o tym, że takie działania należy podjąć. Natomiast, w naszej ocenie, z pewnością to, że one nie wejdą w życie, nie oznacza, iż nie należy ich uwzględniać już w planie finansowym na rok 2016. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny poprawce. Popieramy stanowisko Biura. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej piątej i dwudziestej szóstej, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Zero głosów „za”, 33 głosy „przeciw” i 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Na posła sprawozdawcę proponuję Leszka Korzeniowskiego, dotychczasowego posła sprawozdawcę. Czy są inne kandydatury? Jeśli nie ma, to przyjmujemy posła sprawozdawcę.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.