

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (NR 32)**

z dnia 27 kwietnia 2016 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 32)

27 kwietnia 2016 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajko (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 385).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Łączyński** zastępca głównego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa wraz ze współpracownikami, **Dariusz Goszczyński** zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Anna Wisz** główny specjalista w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Mariusz Bednarz** dyrektor Departamentu Działań Delegowanych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Anna Wróblewska** główny specjalista w Departamencie Rolnictwa Głównego Urzędu Statystycznego, **Artur Siedlarek** dyrektor Biura Rolnictwa Ekologicznego i Produktów Regionalnych Główniej Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Wiktor Szmulewicz** prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Zbigniew Obrocki** zastępca przewodniczącego NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” wraz ze współpracownikami, **Marian Curyło** sekretarz Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”, **Jan Zwoliński** wiceprezes Zarządu Polskiej Izby Produktu Regionalnego i Lokalnego, **Jacek Strzelecki** dyrektor Instytutu Gospodarki Rolnej, **Sebastian Żwan** dyrektor Fundacji Wsparcia Rolnika „Polska Ziemia” oraz **Agnieszka Curył-Kantholn** rolnik.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Ewa Karpińska-Brzost** i **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Proszę o zajęcie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam przybyłych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny został państwu dostarczony i obejmuje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych oraz niektórych innych ustaw. Jest to druk nr 385.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam zatem, że porządek dzienny został przyjęty.

Czy na sali znajdują się osoby, wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką instytucję reprezentują.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć, że pierwsze czytanie projektu z druku nr 385 odbyło się 13 kwietnia 2016 r. Komisja skierowała powyższy projekt do pracy w podkomisji nadzwyczajnej, która na posiedzeniu w dniu wczorajszym rozpatrzyła projekt.

Proszę o ciszę.

Dziś podkomisja nadzwyczajna przedstawia sprawozdanie.

Proszę przewodniczącego podkomisji, pana posła Zbigniewa Dolatę, o przedstawienie sprawozdania.

Jednocześnie proszę wszystkich, którzy w tej chwili rozmawiają, o opuszczenie sali. Dziękuję.

Proszę pana posła Zbigniewa Dolatę o zabranie głosu.

**Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jak pan przewodniczący wspomniał, podkomisja ukonstytuowała się w dniu 13 kwietnia. Miałem zaszczyt przewodniczyć jej pracom.

Oprócz posiedzenia konstytuującego odbyło się posiedzenie w dniu wczorajszym – 26 kwietnia 2016 r. Podkomisja w trakcie posiedzenia rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 385. Te „niektóre inne ustawy” to są dwie ustawy – jest to ustawa z 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawa z 2009 r. o rolnictwie ekologicznym.

Projekt nowelizacji, zawarty w druku nr 385, służy dostosowaniu powyższych ustaw do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych. W związku z tym, że założenia projektu były bardzo szeroko omawiane w trakcie posiedzenia Komisji podczas pierwszego czytania, a przedstawiał je Jacek Bogucki sekretarz stanu w ministerstwie rolnictwa, to już nie będę tego wszystkiego powtarzał. Powiem tylko, że w trakcie prac podkomisji nie złożono żadnych merytorycznych poprawek, natomiast podkomisja wprowadziła bardzo liczne poprawki redakcyjno-legislacyjne. Jestem przekonany, że zmiany redakcyjno-legislacyjne ułatwią wszystkim zainteresowanym podmiotom zrozumienie rozwiązań, zaproponowanych w projekcie ustawy. Jest to tym bardziej istotne, że w trakcie pierwszego czytania pojawiały się opinie, iż ustawa jest konieczna i oczywiście należy ją uchwalić, natomiast zastrzeżenia dotyczyły jasności niektórych sformułowań. Myślę, że te wszystkie kwestie zostały w sposób bardzo precyzyjny zmienione i są zawarte w sprawozdaniu, które podkomisja przedkłada Wysokiej Komisji.

Chciałbym podziękować przedstawicielom resortu rolnictwa oraz panom mecenasom z Biura Legislacyjnego za bardzo kompetentne działanie, prowadzone w duchu koncyliacyjnym. Myślę, że to przyczyniło się do tego, że szybko przygotowaliśmy sprawozdanie. Oczywiście również dziękuję sekretariatowi Komisji.

Podkomisja rekomenduje Wysokiej Komisji przyjęcie wyżej wymienionego projektu ustawy, zawartego w sprawozdaniu w druku nr 385. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele rządu chcieliby zabrać głos?

**Zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Dariusz Goszczyński:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W zastępstwie ministra Boguckiego – myślę, że pan minister jeszcze dotrze na posiedzenie Komisji – chciałbym również podziękować podkomisji za dobrą pracę.

W nawiązaniu do ustaleń poczynionych podczas wczorajszego posiedzenia chcielibyśmy coś zaproponować. Chcielibyśmy poprosić o wprowadzenie w art. 4a przepisu przejściowego do rozporządzenia wykonawczego. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to przeczytałbym brzmienie składanej propozycji.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych MRiRW Dariusz Goszczyński:**

Art. 4a otrzymałby brzmienie: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze, wydane na podstawie art. 46 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie art. 46 tej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Dzięki temu przepisowi przejściowemu mielibyśmy czas na to, żeby wydać nowe rozporządzenie, potrzebne w związku z tym, że zmieniła się terminologia. Merytorycznie

rozporządzenie będzie bardzo podobne, ale istnieje konieczność dostosowania terminologii. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Czy proponowana poprawka została powielona? Czy posłowie dostali jej treść?

W sprawozdaniu poprawka jest uwzględniona, tak?

**Głos z sali:**

Nie ma jej.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Chyba nie została uwzględniona.

Proszę – Biuro Legislacyjne chce zabrać głos.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Dariusz Dąbkowski:**

Szanowny panie przewodniczący, jako Biuro Legislacyjne możemy tylko potwierdzić, że podczas wczorajszego posiedzenia podkomisji zostaliśmy poproszeni wspólnie ze stroną rządową o zaproponowanie brzmienia artykułu przejściowego o oznaczeniu roboczym „art. 4a”.

Z naszej strony mamy formalną prośbę, aby ewentualnie tę propozycję, którą odczytał pan dyrektor, podpisało trzech uprawnionych posłów. Rzecz w tym, aby nie było wątpliwości, że jest to poprawka dotycząca projektowanej regulacji.

Najlepiej byłoby, żebyśmy de facto zrobili to na samym końcu. A więc wtedy, kiedy państwo będą zamierzali już przyjmować całe sprawozdanie, należałoby – tuż przed przyjęciem przepisu końcowego – formalnie zgłosić tę propozycję przez grupę posłów. Przypominam, że jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, w związku z tym propozycja musi być podpisana przez trzech posłów.

A w tym momencie, jeżeli państwo byście sobie życzyli przedstawienia opinii, to opinia Biura Legislacyjnego jest następująca: należałoby tak, jak to jest zwyczajowo przyjęte przez Komisję, po prostu przyjąć sprawozdanie i żeby również znalazł się w nim ten element, o którym wspomniał pan dyrektor. Oczywiście po złożeniu w formie poprawki przedstawionej propozycji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję. Czyli proponowałby pan, żeby nie robić tego przy procedowaniu art. 4, tylko na końcu?

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Nie. Panie przewodniczący, po prostu art. 1 i poszczególne zmiany do art. 1. Później art. 2, art. 3, art. 4. W tym momencie będzie artykuł...

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

To będzie art. 4a. Dobrze. Już sobie zanotowałem. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Rząd? Biuro Legislacyjne? W takim razie chciałem zapytać, czy ktoś jest przeciw zmianie pierwszej? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 1 została przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 1? Posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Czy ktoś jest przeciw zmianie drugiej w art. 1?

Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Biuro Legislacyjne? Rząd? Posłowie? Czy ktoś jest przeciw zmianie trzeciej w art. 1? Stwierdzam przyjęcie zmiany trzeciej.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Biuro Legislacyjne? Posłowie? Rząd? Czy ktoś jest przeciw zmianie czwartej w art. 1?

Stwierdzam przyjęcie zmiany czwartej.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej?

Stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta.  
Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany szóstej.  
Zmiana siódma. Czy są uwagi do zmiany siódmej?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany siódmej.  
Zmiana ósma. Czy są uwagi do zmiany ósmej?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany ósmej.  
Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Biuro Legislacyjne? Rząd?  
Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany dziewiątej.  
Zmiana dziesiąta. Biuro Legislacyjne? Rząd? Posłowie? Czy ktoś jest przeciw zmianie dziesiątej?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany dziesiątej.  
Zmiana 11. Czy są uwagi do zmiany 11? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 11.  
Zmiana 12. Czy są uwagi do zmiany 12? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 12.  
Zmiana 13. Czy są uwagi do zmiany 13? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 13.  
Zmiana 14. Czy są uwagi do zmiany 14? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 14.  
Zmiana 15. Czy są uwagi do zmiany 15?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 15.  
Czy są uwagi do zmiany 16? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 16.  
Zmiana 17. Czy są uwagi do zmiany 17? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 17.  
Zmiana 18. Czy są uwagi do zmiany 18? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 18.  
Zmiana 19. Czy są uwagi do zmiany 19? Biuro Legislacyjne?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeszcze chcielibyśmy doprecyzować w art. 31 w pkt 1 i pkt 2 odesłanie, które znajduje się w tym przepisie. Otóż proponujemy, aby w jednym i w drugim przypadku, a więc w pkt 1 i 2 art. 31, zamiast sformułowania „wymagania określone w przepisach, o których mowa w art. 30” – co w naszej ocenie stanowi odesłanie kaskadowe i jest niezgodne z §157 zasad techniki prawodawczej – znalazło się sformułowanie „wymagania określone w art. 10 albo w art. 21 rozporządzenia nr 1151/2012”.

Prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany i o ewentualną akceptację ze strony szanownych państwa posłów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

**Zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych MRiRW Dariusz Goszczyński:**

Zgadzamy się z tą poprawką.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw zaproponowanej poprawce?

Stwierdzam przyjęcie poprawki w zmianie 19.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 19.

Zmiana 20. Czy są uwagi do zmiany 20? Czy ktoś jest przeciw?

Stwierdzam przyjęcie zmiany 20.

Zmiana 21. Czy są uwagi do zmiany 21? Czy ktoś jest przeciw?

Stwierdzam przyjęcie zmiany 21.

Zmiana 22. Czy są uwagi do zmiany 22? Czy ktoś jest przeciw?

Stwierdzam przyjęcie zmiany 22.

Zmiana 23. Czy są uwagi do zmiany 23? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 23.  
Zmiana 24. Czy są uwagi do zmiany 24? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 24.  
Zmiana 25. Czy są uwagi do zmiany 25? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 25.  
Zmiana 26. Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 26.  
Zmiana 27. Czy są uwagi do zmiany 27? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 27.  
Zmiana 28. Czy są uwagi do zmiany 28? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 28.  
Zmiana 29. Czy są uwagi do zmiany 29? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 29.  
Zmiana 30. Czy są uwagi do zmiany 30? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 30.  
Zmiana 31. Czy są uwagi do zmiany 31? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 31.  
Zmiana 32. Czy są uwagi do zmiany 32? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 32.  
Zmiana 33. Czy są uwagi do zmiany 33? Czy ktoś jest przeciw?  
Stwierdzam przyjęcie zmiany 33.  
Zmiana 34. Proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, aby ujednolicić terminologię w obrębie zmienianej ustawy proponujemy, żeby w art. 58a w ust. 1 w zdaniu wspólnym do pkt 1, 2 i 3 wyrazy „rok wymierzenia tej kary” zastąpić wyrazami „rok nałożenia tej kary”. Będzie to spójne z terminologią, przyjętą w zmienianej ustawie.  
Prosimy o potwierdzenie stroną rządową i akceptację państwa posłów.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Strona rządowa?

**Zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych MRiRW Dariusz Goszczyński:**

Zgadzamy się z tą poprawką.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw?  
Proszę, pan poseł Sawicki.

**Poseł Marek Sawicki (PSL):**

Mam pytanie. Jeśli uchylamy rozdział 9 i wprowadzamy rozdział 9a, to czy ze względów legislacyjnych nie powinno to być – zgodnie z terminologią – zastąpienie rozdziału? Czy nie powinien być to rozdział 9? Rozdział 9 nam wypada, a wprowadzamy rozdział 9a.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Wydaje nam się, że przedłożenie rządowe dokonuje tego w sposób prawidłowy. Często tak jest, że zastępuje się jeden rozdział nową treścią i wówczas jest tak, jak powiedział pan minister Sawicki. Natomiast w tej sytuacji chodzi o to, żeby uniknąć wątpliwości, bo w dotychczasowym rozdziale 9 są przepisy karne, a teraz ustawodawca uchyla przepisy karne i wprowadza kary administracyjne, kary pieniężne. Wbrew pozorom takie rozwiązanie będzie bardziej czytelne dla odbiorcy, dlatego że jest istotna różnica między przepisami karnymi a przepisami dotyczącymi właśnie kar administracyjnych. W związku z tym Biuro Legislacyjne nie wnosiło uwag do tej treści.

Nie wiem, co na to powie strona rządowa, ale my proponowalibyśmy zostawić zapis bez zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Posłuchajmy strony rządowej.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych MRiRW Dariusz Goszczyński:**

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście rozmawialiśmy na ten temat i zgodziliśmy się ze stanowiskiem, prezentowanym przez Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw zmianie 34?

Stwierdzam przyjęcie zmiany 34.

Artykuł... Nie.

Przepraszam, w zmianie 34 mamy art. 58.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Tak, to jest ostatnia zmiana w art. 1.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Czyli zakończyliśmy procedowanie art. 1.

Przechodzimy do art. 58. Czy są uwagi do art. 58?

**Głos z sali:**

Nie, nie.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Teraz art. 2. Na str. 16.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Art. 2.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, zmiana 34 obejmuje całość artykułów od art. 58a do art. 58e.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Widzę, widzę.

Mamy zmianę pierwszą w art. 2. Czy do zmiany pierwszej w art. 2 są uwagi? Nie ma.

Czy ktoś jest przeciw?

Stwierdzam przyjęcie zmiany pierwszej w art. 2.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 2? Czy ktoś jest przeciw?

Stwierdzam przyjęcie zmiany drugiej.

Kto jest za przyjęciem całego art. 2? A właściwie spytam, czy ktoś jest przeciw? Dziękuję bardzo.

Komisja jednogłośnie przyjęła art. 2.

Art. 3 zmiana pierwsza. Czy do zmiany pierwszej w art. 3 są uwagi? Czy ktoś jest przeciw?

Stwierdzam przyjęcie zmiany pierwszej w art. 3.

Zmiana druga. Czy do zmiany drugiej w art. 3 są uwagi? Czy ktoś jest przeciw?

Stwierdzam przyjęcie zmiany drugiej w art. 3.

Czy jest ktoś przeciw przyjęciu całego art. 3?

Komisja jednogłośnie przyjęła cały art. 3.

Art. 4. Czy do art. 4 są uwagi? Czy ktoś jest przeciw?

Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Teraz właśnie mamy art. 4a. Prosimy stronę rządową o ponowne odczytanie jego treści.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Panie przewodniczący, czy można?

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Tak, proszę.



**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Wpłynęła do nas propozycja poprawki, już podpisana przez odpowiednią liczbę posłów. Poprawka jest tożsama z tym, co przeczytał pan dyrektor. Jeżeli państwo wyrażacie gotowość, to my oczywiście odczytamy jeszcze raz to, co zostało podpisane przez posłów.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Proszę zatem Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

„Art. 4a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze, wydane na podstawie art. 46 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 46 tej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

De facto jest to kwestia bardzo legislacyjna. Chodzi o zachowanie w mocy aktu wykonawczego. Bez tego przepisu po prostu ten akt wykonawczy nie zostałby zachowany. A tu przewidziano termin 6 miesięcy dla starego aktu wykonawczego, żeby był jeszcze w obrocie prawnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 4a? Czy ktoś jest przeciw?

Stwierdzam przyjęcie art. 4a.

Art. 5. Czy do art. 5 są uwagi? Czy ktoś jest przeciw?

Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o projekcie ustawy z druku nr 385 z przyjętymi poprawkami? (16) Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał?(0)

Sprawozdanie zostało jednogłośnie przyjęte.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Kogo proponują państwo posłowie? Czy są jakieś propozycje? Może poprosilibyśmy przewodniczącego podkomisji, dobrze?

Czy ktoś jest przeciw temu, aby pan poseł sprawozdawca podkomisji, poseł Dolata, był sprawozdawcą tej ustawy?

Stwierdzam, że przyjęliśmy pana posła Dolatę jako posła sprawozdawcę.

Pytanie do przedstawiciela rządu – czy sprawozdanie, będące wynikiem prac Komisji, zawiera postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej i czy zasadne jest wystąpienie przez Komisję o opinię do Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

**Zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych MRiRW Dariusz Goszczyński:**

Nie zawiera.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.