

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (NR 85)**

z dnia 21 października 2016 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 85)

21 października 2016 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajko (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych (druk nr 791).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Janusz Kocon** dyrektor Biura Rozwoju Agencji Rynku Rolnego, **Krzysztof Banach** wiceprezydent Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka, **Andrzej Danielak** prezes Polskiego Związku Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu, **Barbara Groele** sekretarz generalny Krajowej Unii Producentów Soków, **Janusz Rodziewicz** prezes Stowarzyszenia Rzeźników i Wędliniarzy RP wraz ze współpracownikami, **Wiesław Różański** prezes Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Wierzbicki** prezes Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Kowalska, Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski, Konrad Nierebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

W porządku posiedzenia mamy jeden punkt: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych, druk sejmowy nr 791. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Uwag nie słyszę. Uważam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przystąpimy do jego realizacji, chciałbym zapytać, czy na sali obrad znajdują się osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie zgromadzonych, jaką firmę reprezentują. Nie widzę takich osób. Dziękuję.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu z druku nr 791 odbyło się 14 września br. Komisja skierowała powyższy projekt do prac w podkomisji nadzwyczajnej, która rozpatrzyła projekt na posiedzeniu w dniu wczorajszym. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji podkomisja nadzwyczajna przedstawi sprawozdanie ze swoich prac. O przedstawienie sprawozdania proszę pana posła Piotra Polaka.

### **Poseł Piotr Polak (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, panie ministrze, prawdą jest to, co powiedział pan przewodniczący, że podkomisja obradowała w dniu wczorajszym, ale chciałbym dodać, że oprócz tego zebraliśmy się także nieco wcześniej. W sumie odbyły się dwa posiedzenia podkomisji. Za wspomniane posiedzenia, za czynny udział i całokształt pracy nad tym niezwykle ważnym projektem chciałbym gorąco podziękować posłom, którzy wchodzili w skład podkomisji. Poza tym, w dyskusji prowadzonej na posiedzeniu podkomisji bardzo aktywnie brali udział przedstawiciele strony społecznej. Przedstawili wiele interesujących przemysłów. Zarówno z nich, jak i z dotychczasowego stanu rzeczy wyciągnęliśmy szereg konstruktywnych wniosków, dotyczących

kwestii funduszy promocji. Efektem naszych wspólnych prac jest, mam nadzieję, dobry projekt ustawy, który mam przyjemność przedłożyć Wysokiej Komisji w imieniu podkomisji nadzwyczajnej. Proszę o przyjęcie i zaakceptowanie niniejszego projektu przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję panu posłowi sprawozdawcy. Czy przedstawiciel rządu chciałby zabrać głos w tym momencie?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:**

Myślę, że nie ma takiej potrzeby, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Rozpatrujemy tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że wobec braku zastrzeżeń Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Rozpocznijmy od zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę uwag. Czy ktoś jest przeciw zaproponowanemu brzmieniu zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę uwag. Czy ktoś jest przeciw zaproponowanemu brzmieniu zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2 w art. 1.

Przechodzimy do procedowania zmiany nr 3 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Pani przewodnicząca Niedziela, bardzo proszę.

**Posel Dorota Niedziela (PO):**

Chciałabym zgłosić poprawkę. Nie brałam udziału w ostatnim posiedzeniu podkomisji, ale na wcześniejszym posiedzeniu omawialiśmy tę kwestię dość szeroko i strona społeczna wystąpiła z prośbą o wprowadzenie poprawki umożliwiającej korzystanie z funduszy promocji w sytuacjach, kiedy mięso pochodzi od zwierząt urodzonych na terytorium Rzeczypospolitej lub których chów i ubój odbył się na terytorium Rzeczypospolitej. Poprawka ta dotyczy art. 1 pkt 3 lit. b) w zakresie zmiany art. 9.

W dodawanym ust. 1a w pkt 1 lit. a) otrzymuje brzmienie: „mięso, jeżeli zostało pozyskane ze zwierząt urodzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub których chów i ubój odbył się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, spełniających wymogi określone w art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia wykonawczego Unii Europejskiej 13/31/2013 oraz ustalającego zasady stosowania rozporządzenia Unii Europejskiej 16/69/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wykazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zmrożonego mięsa ze świń, owiec, kóz i drobiu”.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję pani przewodniczącej. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do zaproponowanej poprawki.

**Sekretarz stanu w MRRW Jacek Bogucki:**

Podkomisja podczas swoich prac wprowadziła do ustawy art. 4, w którym w podobnym brzmieniu określa okres przejściowy do 31 grudnia 2018 r. Wydaje się nam, że wspomniany okres przejściowy jest w pełni wystarczający do tego, żeby przedsiębiorcy, którzy chcą skorzystać z funduszy promocji, zgromadzonych ze środków pobieranych od sprzedaży przez polskich rolników swoich produktów rolnych, w tym także zwierząt, mogli na tyle zacieśnić współpracę z hodowcami, aby na potrzeby tych zakładów hodowla od początku odbywała się w Polsce. Generalnie rzecz biorąc, wspomniane reguły odnosiły się tylko do świń, chodziło o dwa lata, ale ci z państwa, którzy znają rozrodzość świń doskonale wiedzą, że w tym czasie pogłowie można zwiększyć kilka razy. Obecnie z importu pochodzi co trzeci prosiak. W związku z tym, zaplanowany okres przejściowy na dwa lata to całkowicie wystarczający czas. Takie jest stanowisko rządu.

Warto jeszcze dodać, że wyszliśmy w ten sposób naprzeciw postulatowi branży, która twierdziła, że obecnie nie mamy wystarczającej liczby prosiąt. Myślę, że powinniśmy jednak spróbować ją zdobyć w okresie owych dwóch lat.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję, panie ministrze. Zgodzę się z panem ministrem, bo z własnego doświadczenia wiem, że dwa lata to bardzo dużo czasu. W którymś momencie tamę musimy jednak postawić. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Ponownie pani przewodnicząca Niedziela, bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (PO):**

*Ad vocem*, panie przewodniczący. Wiem, że istnieją różne techniki legislacyjne, przy pomocy których wprowadza się różnego rodzaju zakazy. Dlatego można postąpić zgodnie z tym, co proponuje poprawka i w 2018 r. wprowadzić zakaz, albo równie dobrze można wprowadzić przepis, który ustanawia *vacatio legis* do 2018 r. Producenci wówczas też będą mieli jasność. Problemem może być jednak to, że jeśli okaże się, iż w 2018 r. nie udało nam się uzyskać takiej liczby matek rozrodczych, wtedy ustawę trzeba będzie nowelizować. Nasze wysiłki zacierają zatem w jednym kierunku, tyle że planujemy tam dojść inną drogą.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję, pani poseł. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jest zgłoszenie przedstawiciela strony społecznej, bardzo proszę.

**Prezes Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego Jerzy Wierzbicki:**

Jerzy Wierzbicki, Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego. Mam pytanie do pana ministra i do pani poseł. Czy zgłoszona poprawka obejmuje również bydło, czy dotyczy tylko trzody i kur?

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Jest wyraźnie napisane, że chodzi o mięso. To jest chyba odpowiedź na pana pytanie.

**Prezes Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego Jerzy Wierzbicki:**

Czyli dotyczy także bydła.

**Sekretarz stanu w MRRW Jacek Bogucki:**

Okres przejściowy obejmuje wszystkie zwierzęta.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję za te wyjaśnienia. Jak rozumiem, pani przewodnicząca obstaje przy swojej poprawce.

**Sekretarz stanu w MRRW Jacek Bogucki:**

Przepraszam, panie przewodniczący. Istotna korekta. Chodzi tylko o mięso świń, tylko o wieprzowinę.

**Poseł Dorota Niedziela (PO):**

Moja poprawka dotyczy wszystkich rodzajów mięsa.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Jeszcze nie doszliśmy do tego artykułu, o którym wspominał pan minister. Możemy jeszcze dopisać co trzeba, o ile oczywiście ministerstwo uzna to za stosowne. Chwila refleksji przyda się zatem jak najbardziej, a my tymczasem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą proszę o podniesienie ręki? (2) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3 w art. 1 w zaproponowanym brzmieniu? Kto jest przeciw? (2) Kto jest za? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4 w art. 1. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w związku ze zmianą nr 4? Nie ma chętnych, w takim razie pozwolę sobie

udzielić głosu. Mamy w tym przypadku pkt a), ten sam, o którym mówiłem na poprzednim posiedzeniu, dlatego teraz nie będę wszystkiego powtarzał. Chodzi o to, że łączna masa składników wynosi nie więcej niż 10%. Jest to dokładnie ten sam problem, o którym mówiłem przy okazji wcześniejszej ustawy. Uważam, że polscy obywatele powinni jeść przede wszystkim produkty wyprodukowane w Polsce i dlatego wspomniane 10% to wystarczająca liczba składników, które nie pochodzą z naszego kraju. Jeszcze raz powtórzę, że jeśli chcemy mieć produkty mieszane, to możemy takie mieć, np. polsko-węgierski czy polsko-hiszpański. Moim zdaniem, 25% udziału obcych produktów to zbyt wiele, żeby twierdzić, iż mamy produkt polski.

Pan poseł Dunin, bardzo proszę.

**Poseł Artur Dunin (PO):**

Najmocniej przepraszam, panie przewodniczący, wprowadzić nie mam tej poprawki przed oczami, ale wydaje mi się, że zapis o 25% znajdował się w tym przepisie, za którego przyjęciem pan przewodniczący głosował. Tę kwestię mamy już przegłosowaną.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Chwileczkę. Jesteśmy przy zmianie nr 4. Zweryfikujemy to.

**Poseł Artur Dunin (PO):**

Zmiana nr 4 dotyczy art. 10. Pan zgłosił swoją poprawkę zbyt późno, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Rzeczywiście, ma pan rację, panie pośle. W tej sytuacji poprawkę zgłoszę podczas drugiego czytania. W tej chwili powracamy do rozpatrzenia zmiany nr 4 w art. 1. Do tej zmiany też mam poprawkę. Postaram się wystrzegać kolejnych błędów.

Jeśli chodzi o zmianę nr 4, to chciałbym, aby po art. 10 został dodany art. 10a. Zaraz państwu odczytam jego treść. Jest ona następująca: „Członkami komisji zarządzających mogą być wyłącznie osoby zatrudnione na podstawie umów o pracę, umów zlecenia, umów o dzieło oraz innych umów o podobnym charakterze w podmiotach lub zakładach, o których mowa w art. 10 pkt 1 lit. a), b), pkt 2 lit. a), b), pkt 3 lit. a), b), pkt 4 lit. a), b), pkt 5 lit. a), b), pkt 6 lit. a), b), pkt. 7 lit. a), b), pkt 8 lit. a), b) i pkt 9 lit. a), b), będące osobą fizyczną, która co najmniej od 5 lat ma miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i prowadzi we własnym imieniu działalność gospodarczą lub rolniczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osobą prawną prowadzącą we własnym imieniu działalność gospodarczą lub rolniczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w której ponad połowa udziałów należy do osób fizycznych, które od ponad 5 lat mają miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub osób prawnych, w których ponad połowa udziałów należy do osób fizycznych, które od ponad 5 lat mają miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, bądź jednostką organizacyjną, o której mowa w § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, z odpowiednim zastosowaniem wymogów określonych w pkt 2”.

Zaproponowana poprawka wychodzi naprzeciw temu, o czym mówił wczoraj pan minister. Nie wiem, czy została ona przekazana panu ministrowi, ale chodzi o to, że w tej chwili mówimy o osobie, która ma zasiadać w funduszach. Taka osoba musi być zatrudniona na podstawie umowy o pracę w polskiej firmie. Taka firma musi co najmniej od 5 lat działać na terytorium Rzeczypospolitej i posiadać polski kapitał. Pozwoli to na wyeliminowanie tego typu historii, o których w przeszłości wielokrotnie słyszeliśmy, że na przykład promujemy wyroby duńskie, a to oznacza, że chyba coś jest nie tak, jak być powinno. Poprawka zmierza do tego, aby wprowadzić obowiązującą zasadę, iż osoba zasiadająca w funduszu musi być zatrudniona w firmie z polskim kapitałem.

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do zgłoszonej poprawki.

**Sekretarz stanu w MRRW Jacek Bogucki:**

Ten problem jest z gatunku tych, z którymi należy się zmierzyć. Już wcześniej prezentowałem takie stanowisko, ale... Przepraszam, staram się jednocześnie czytać treść poprawki i odpowiadać na pytanie pana przewodniczącego.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

W takim razie, aby dać trochę czasu i ułatwić pracę panu ministrowi, oddam teraz głos w dyskusji posłom.

**Sekretarz stanu w MRRW Jacek Bogucki:**

Będę zobowiązany.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Czy ktoś z państwa posłów chciałby się na ten temat wypowiedzieć? Niestety, nie ma chętnych, panie ministrze.

Moim zdaniem, jeśli zależy nam na poparciu polskiego kapitału, musimy wprowadzać określone rozwiązania. Nie mam nic przeciwko obcemu kapitałowi, jeśli chce on w Polsce inwestować i otwierać przetwórnictwo. To bardzo dobrze, ale twierdzę, że powinniśmy promować przede wszystkim nasze pieniądze, te które zostają w Polsce i nie są wyprowadzane poza granice naszego kraju. Mamy wiele przykładów tego typu zdarzeń, niektóre z nich były nawet bardzo medialne. Firmy zagraniczne bardzo łatwo transferują środki za granicę, na przykład z tytułu pseudoszkoleń, albo za użyczenie znaku firmowego. Za dzierżawę znaku firma każe sobie słono płacić i wyprowadza z tego tytułu pokaźne środki poza Polskę. Firma polska tego nie robi. Pieniądze zostaną w kraju. Oczywiście, pewnie dałoby się znaleźć jakieś przykłady, które zaprzeczają temu stwierdzeniu. Pomysłowość ludzka nie zna przecież granic, jednak na polskie firmy zarejestrowane na terytorium Rzeczypospolitej mamy o wiele większy wpływ niż na firmy zagraniczne lub firmy będące spółkami-córkami zagranicznych przedsiębiorstw. Dlatego chciałbym, żeby w funduszach promocji zasiadały osoby, które nie będą poddane żadnym naciskom, chociażby ze strony prezesów firm zagranicznych. Każdy przecież chce pracować i jest to zrozumiałe zachowanie.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRRW Jacek Bogucki:**

Mam nadzieję, że intencją pana przewodniczącego nie było, na przykład, wykluczenie rolników z zasiadania w komisjach zarządzających. Jeśli weźmie się pod uwagę brzmienie proponowanej poprawki, to rolnik nie mieści się w podanych kategoriach. Nie jest on przecież osobą zatrudnioną na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia, umowy o dzieło lub na podstawie innych umów o podobnym charakterze. Przyjęcie poprawki *de facto* wykluczyłoby wszystkich rolników. Nie mogliby oni zasiadać w komisjach. Mam nadzieję, że nie taka była intencja pana przewodniczącego.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję za zwrócenie uwagi, panie ministrze. Jest to już drugie moje podejście do rozwiązania problemu i ponownie niezbyt fortunne.

**Sekretarz stanu w MRRW Jacek Bogucki:**

Rozumiem intencje pana przewodniczącego. Ale żartując powiem, że moglibyśmy posunąć się jeszcze dalej i na przykład badać DNA kandydatów. Moglibyśmy mieć jednak z tym problem, bo jeżeli określilibyśmy możliwy udział obcego DNA na poziomie iluś procent, o których mówiliśmy wcześniej, to znając historię i liczbę wojen, jakie przetoczyły się przez nasz kraj, z tym DNA mogłoby być bardzo różnie.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję, panie ministrze. Byłem ciekaw, co dziś odpowie pan na moją propozycję. Jest to już kolejne podejście do brzmienia tego zapisu. Obiecuję, że przygotuję się do następnego. Jeśli zaś chodzi o pańską dygresję na temat DNA, to zgadzam się z pana opinią, iż trzeba niezwykle uważać. Czytałem kiedyś o pewnym przypadku, który zdarzył się w Stanach Zjednoczonych. Okazało się po wykonaniu badania DNA, że pewien amerykański wielki bojownik o czystość białej rasy miał za przodków osoby o ciemnej skórze.

Odchodzimy jednak od meritum. Obiecuję, że przygotuję się do drugiego czytania, natomiast teraz, uwzględniając zgłoszone zastrzeżenie, wycofuję tę poprawkę. Stosowną poprawkę złożę w trakcie drugiego czytania.

Szanowni państwo, kto jest przyjęciem zmiany nr 4 w zaproponowanym brzmieniu?  
(14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła zmianę nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 w przedstawionym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Art. 1 zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6 w przedstawionym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

W tej chwili poddam pod głosowanie całość art. 1. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 1 w zaproponowanym brzmieniu? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła brzmienie art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w przedstawionym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 w przedstawionym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Rozpatrujemy art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 w przedstawionym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 w przedstawionym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów. W tej chwili poddam pod głosowanie całość sprawozdania podkomisji. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Ardanowski, bardzo proszę.

**Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):**

Zgłaszam kandydaturę pana posła Piotra Polaka. Znakomicie sobie poradził jako przewodniczący podkomisji, dlatego uważam, że będzie również dobrym sprawozdawcą.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Potwierdzam słowa pana przewodniczącego. Sam widziałem, że poseł Polak walczył w podkomisji jak lew. Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy ktoś jest przeciwny kandydaturze pana posła Piotra Polaka? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że pan poseł Piotr Polak został wybrany posłem sprawozdawcą.

Jeszcze pytanie do przedstawiciela rządu. Czy sprawozdanie będące efektem prac Komisji zawiera postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej? Czy zasadne jest wystąpienie przez Komisję o opinię do Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

**Sekretarz stanu w MRRW Jacek Bogucki:**

Nie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję. Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół z posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.