

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 48)
z dnia 23 maja 2012 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 48)

23 maja 2012 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 375).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Magdalena Młochowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasińska** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju Regionalnego na czele z podsekretarzem stanu panem Marcelim Niezgodą, przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji oraz pozostałych gości. Porządek posiedzenia został doręczony państwu posłom. Obejmuje zaopiniowanie dla Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 375). Czy jest sprzeciwu wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji. O zabranie głosu poproszę pana ministra Marceliego Niezgodę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projektowana zmiana ma na celu przeniesienie z działu będącego w gestii Ministra Budownictwa, Transportu i Gospodarki Morskiej dwóch elementów. Są to: planowanie przestrzenne na poziomie krajowym i regionalnym oraz polityka miejska. W projektowanej ustawie te części byłyby we właściwości Ministra Rozwoju Regionalnego. Planowana zmiana ma na celu, jeżeli chodzi o dwa wspomniane wątki, włączenie do kompetencji Ministra Rozwoju Regionalnego planowania przestrzennego jako elementu polityki regionalnej. Skutkiem projektowanej zmiany będzie podział planowania przestrzennego na poziomie regionalnym oraz lokalnym, gdzie planowanie przestrzenne rozumiane jako kwestie budowlano-urbanistyczne pozostałoby w kompetencji Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Wojewódzkie planowanie przestrzenne rozumiane jako kreacja przestrzeni przeszłoby jako kompetencja Ministra Rozwoju Regionalnego. Stąd objętościowo tak szeroki zakres zmian, ponieważ wszędzie, gdzie jest mowa o zagospodarowaniu przestrzennym następuje podział na regionalne i lokalne.

Kwestia polityki miejskiej również rozumiana jako zespół procesów mających na celu rozwój miast, nie oznacza *stricte* ingerencji w tkankę miejską, czyli w kreację prawa dotyczącego wyglądu miast i urbanistyki, czy prawa budowlanego. W gestii Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym było przygotowanie Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju. Projektowane zmiany uspojąniają te procesy. Jesteśmy do dyspozycji Wysokiej Komisji. Towarzyszą mi dyrektorzy z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, zarówno jeśli chodzi o kwestie przestrzenne, jak również o kwestie prawne. Obecni są pan dyrektor Sudak oraz pani mecenas Dorota Chlebosz. Dziękuję bardzo panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Dzikowski.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Mam nadzieję, że wszyscy posłowie zapoznali się z treścią ustawy. W związku z tym nasza Komisja ma obowiązek zaopiniowania tego projektu. W imieniu Komisji wnoszę wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu dla Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dzisiaj o godzinie 17 odbywa się pierwsze czytanie, tak panie ministrze?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Jest kolejny głos w dyskusji. Bardzo proszę pan poseł Sasin.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, zmiany jak rozumiem prowadzą do tego, że planowanie przestrzenne znajdzie się w kompetencjach dwóch ministerstw. W zależności od tego na jakim poziomie będzie wykonywany dany plan. Czy nie ma takiej obawy, że pojawi się brak koordynacji działań w zakresie planowania przestrzennego na poziomie lokalnym i regionalnym. W sytuacji, w której dwa ministerstwa będą sprawę nadzorować, czy to się w jakiś sposób nie rozejdzie? Jakie zamierzać państwo wprowadzić mechanizmy, żeby koordynacja nie zależała tylko od dobrej woli urzędników, ale żeby był utworzony mechanizm, który będzie wymuszał tę koordynację?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Nie słyszę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, pan minister. A przepraszam jeszcze pan poseł.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Panie przewodniczący, kontynuując tę myśl, to polityka miejska ma trafić do Ministra Rozwoju Regionalnego. Natomiast planowanie lokalne będzie w innym resorcie. Z jednej strony wzmacniamy kompetencje Ministra Rozwoju Regionalnego o planowanie na poziomie regionalnym i wyższym. Dajemy mu politykę miejską, ale planowanie lokalne będzie gdzieś indziej. Na pierwszy rzut oka występuje problem koordynacji w myśleniu strategicznym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Jeśli chodzi o koordynację, również teraz zgodnie z przytoczoną przeze mnie ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w gestii Ministra Rozwoju Regionalnego było opracowanie Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju. Dodatkowo teraz Minister Rozwoju Regionalnego będzie odpowiadał za opiniowanie wojewódzkich planów zagospodarowania przestrzennego. Nie widzimy tutaj dysharmonii, jeżeli chodzi o koordynację, ponieważ kwestie związane z szeroko rozumianą i przygotowywaną nowelizacją tzw. Kodeksu budowlanego pozostaną w gestii Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Minister Rozwoju Regionalnego odpowiedzialny za koordynację przygotowań Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju będzie mieć kompetencje dotyczące wojewódzkich planów zagospodarowania przestrzennego.

Kwestie dotyczące kompetencji właściwych ministrów, jeżeli chodzi o koordynację, to zostały w projektowanej ustawie precyzyjnie podzielone, za co i który minister będzie odpowiadać. Stąd mój wewnętrzny spokój, że nie będzie dysharmonii. Wręcz przeciwnie, porządkuje się pewne sprawy związane z koordynacją polityki przestrzennej.

Polityka miejska nie ma jako takiej definicji. Nie rozumiemy tego. W przygotowaniu są założenia krajowej polityki miejskiej. W poniedziałek była duża konferencja na ten temat. Po wypracowaniu założeń docelowo chcemy przedstawić Radzie Ministrów do akceptacji politykę miejską. Nie rozumiemy polityki miejskiej jako polityki skierowanej stricte na kwestie tego, co dzieje się wewnątrz miasta, kwestie urbanistyczne lub budowlane. Rozwój miast to wielowątkowy proces przestrzenny. Rozwój miast to także budowa dróg ekspresowych do tych miast oraz cały szereg procesów. Jest to również obserwacja procesów demograficznych i reagowanie na nie. Wiąże się z tym rynek pracy. Stąd polityka miejska będzie ujmować te sprawy w kompleksowy sposób, aby z jednej strony stwarzać miastom instrumenty do ich rozwoju, a z drugiej jednocześnie włączyć miasta i politykę wobec tych miast do planowania społeczno-gospodarczego. Projektowana ustawa nie ingeruje w kwestie urbanistyki i prawa budowlanego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Kloc, bardzo proszę.

Posel Izabela Kloc (PiS):

Pani ministrze, myślę, że jesteśmy trochę niespójni. W samej koncepcji zagospodarowania przestrzennego założyliście pewną spójność pomiędzy planowaniem strategicznym rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzenią. Koncepcja zagospodarowania przestrzennego, a później niżej określone plany zagospodarowania przestrzennego są niczym innym jak przeniesieniem planów rozwojowych na przestrzeń. W tym układzie wydaje mi się, że jednak jest bardziej zasadne, aby cały ten pion zagospodarowania przestrzennego był w dyspozycji jednego dysponenta. Który to będzie minister, trudno mi w tym momencie decydować. Wydaje się, żeby wszelkie kwestie rozwojowe, a z tym związana przestrzeń, były koordynowane w ramach jednego ministra. Takie jest moje zdanie. Pan minister zaprzeczył temu, co napisaliście w koncepcji zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Zanim pan minister odpowie, to bardzo proszę pan poseł Ożóg.

Posel Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mam krótkie pytanie. W uzasadnieniu tej ustawy piszecie, że 28 września zostało to uzgodnione z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Panie ministrze, Komisja wspólna to różne korporacje m.in. Unia Metropolii, Związek Miast Polskich lub Związek Województw. Czy zdanie przedstawicieli tych korporacji było zgodne i tożsame? Czy przedstawiciele tych korporacji nie zgłaszali zastrzeżeń, które składane są dzisiaj przez koleżanki i kolegów posłów?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Pan poseł Łapiński, bardzo proszę.

Posel Marek Łapiński (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pobieżnie analizując system zarządzania przestrzenią w Polsce można dojść do wniosku, że jest to koncepcja, która zaburza w jakiś sposób koordynację procesów. Po analizie dokumentów i długiej dyskusji takie jest moje zdanie. Dyskusja na temat przeniesienia planowania przestrzennego krajowego i regionalnego z Ministerstwa Infrastruktury do MRR trwała bardzo długo. Mieliliśmy wiele sporów. Wydaje się, że jest to koncepcja przemyślana. Jeśli spojrzymy na postawienie planowania przestrzennego z głowy na nogi, w sensie strategicznym mamy koncepcję zagospodarowania kraju. Mamy ustalenia tej koncepcji w stosunku do wojewódzkich planów zagospodarowania przestrzennego. Z kolei wojewódzkie plany mają swoje ustalenia podczas opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czy studiów zagospodarowania przestrzennego w stosunku do lokalnych planów zagospodarowania, które są ustalane przez rady miejskie, czy rady gmin. Proces ustaleń i decyzji jest zbieżny i spójny ze strategiami rozwoju. Daje szansę, że polska przestrzeń będzie uporządkowana. Dotychczas mieliśmy kompletnie odwrotną sytuację. Mamy taki instrument jak opiniowanie miejscowych planów przez zarządy województw, czy są

zgodne z planami wojewódzkimi. Jednak inicjatywy odnośnie do przestrzeni szły z rad gmin. Dzisiaj mamy MRR, który posiada strategiczne dokumenty. Teraz tych strategii jest zdecydowanie mniej w przygotowaniu, niż tych, które funkcjonowały w ubiegłych latach. Mamy Koncepcję Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, plan wykonawczy przygotowany do tej koncepcji oraz wynikające z tej koncepcji plany wojewódzkie. Dzisiaj możemy wykonawczo mówić o urbanistyce i procesach budowlanych, które są w gestii gmin bądź starostw. Natomiast strategia i przestrzeń kraju, województw i regionów jest w gestii MRR. Jest to prawidłowe. Oczywiście następny krok, to kwestia obszarów metropolitalnych i aglomeracji. Polityka miejska może być realizowana poprzez związki i obszary funkcjonalne, aglomeracje i metropolie. Jeżeli ministerstwa będą skutecznie współpracować, to nie widzę żadnego problemu koordynacji. Jest to wręcz postawienie z głowy na nogi całego procesu zarządzania przestrzenią w kraju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan przewodniczący Dzikowski, bardzo proszę.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Chciałem potwierdzić to, o czym mówił pan poseł. Jest to kompatybilne z tym, co przygotowuje Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Jest ono na etapie założeń do prawa budowlanego, które tak naprawdę jest podstawowym elementem operacyjnym ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wszystko prawdopodobnie zostanie połączone w Kodeks budowlany. Być może stanie się to w przyszłym roku. Zajmiemy się tym projektem ustawy, który jest oczekiwany przez samorządy. Cała strategia i pewna myśl z lotu ptaka spoczywa na planach zagospodarowania przestrzennego i spoglądaniu na tę przestrzeń z poziomu województwa, w procesie operacyjnym z poziomu starostwa, jeśli chodzi o prawo budowlane. Decyzje są wydawane w oparciu o te plany. Jeżeli chodzi o samorząd województwa, to nie wydaje się żadnych decyzji o warunkach zabudowy. To wszystko dzieje się na poziomie gmin. Tam wszystkie działania, o których mówił pan poseł są dokładnie realizowane w sposób wykonawczy. To uporządkowanie kompetencji w tych kwestiach, czyli planowania i rozwoju ładu oraz przestrzeni powinno być na poziomie województwa i w pionie MRR. Wszystkie kwestie, które są związane z wydawaniem decyzji, prawdopodobnie nie będzie decyzji o warunkach zabudowy, tak wynika z założeń, które są w resorcie transportu. Będą bardziej uproszczone procedury wydania decyzji. Jestem przekonany, że to, co prezentuje MRR jest prawidłowym uporządkowaniem relacji pomiędzy tym, co jest przestrzenią a urbanistyką i tzw. kwestią działań w sferze realizacji, czyli budowlanej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Brzmiało to właściwie jak odpowiedź. Czy pan minister chciałby uzupełnić?

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Odpowiem w kwestii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. W zespole była dyskusja i pełna zgodność Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Nie było negatywnych głosów. Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Kloc, to zakres zmian, który proponujemy jest tutaj przedstawiony. Natomiast chcę powiedzieć, że zrobiliśmy podział nie metodą zajazdu, ale uzgodnień. Jest pełna zgodność Ministra Rozwoju Regionalnego i Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, jeżeli chodzi o aktualne tempo pracy oraz o tym o czym była mowa, czyli stan zaawansowania Kodeksu budowlanego. Uważam, że jest to optymalna zmiana.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tego projektu ustawy. Jeśli nie będę słyszał sprzeciwu, to uznam, że Komisja wydała pozytywną opinię.

Głos z sali:

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią proszę o podniesienie ręki? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (8)

Stwierdzam, że projekt ustawy uzyskał pozytywną opinię. Zamykam nasze posiedzenie.