

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 57)
z dnia 27 czerwca 2012 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 57)

27 czerwca 2012 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z analizą NIK (druk nr 484) w zakresie:

1) części budżetowej 34 - Rozwój regionalny,

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

2) dochodów budżetu środków europejskich, wydatki budżetu środków europejskich, wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2011 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykaz programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności, prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji;

3) części budżetowej 82 - Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem części oświatowej):

a) dochody i wydatki;

4) części budżetowej 83 - Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 23, 32, 43, 47, 49, 50 i 55;

5) części budżetowej 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

a) 400 - Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę,
- dochody i wydatki,

b) 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,

- dochody i wydatki,

- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Karpiński** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Konrad Niklewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Józef Górny** p.o. dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atlas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stańczyk** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bogdan Muzyczuk** prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie oraz **Barbara Staniszevska** naczelnik Wydziału Inwestycji w Departamencie Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha** i **Anna Szała** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam wszystkich gości w osobach pana Włodzimierza Karpińskiego, wiceministra administracji i cyfryzacji, pana ministra Konrada Niklewicza z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, pana Józefa Górnego, dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli, pana dyrektora Dariusza Atlasa z Ministerstwa Finansów oraz wszystkich zaproszonych gości i przedstawicieli reprezentacji samorządowych kolegiów odwoławczych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2011 r. Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia?

Wobec braku uwag, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Członkowie Komisji otrzymali informacje objaśniające do części budżetowych objętych zakresem porządku dziennego. Proponuję następującą procedurę. Przedstawiciel rządu przedstawi daną część lub dział budżetowy. Jako kolejny, głos zabierze przedstawiciel NIK, następnie poseł koreferent. Potem odbędzie się dyskusja, którą kończyć będzie przyjęcie opinii. Proszę o zabranie głosu pana Konrada Niklewicza, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i przedstawienie informacji na temat części budżetowej 34 - Rozwój regionalny, łącznie z pkt 2.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Konrad Niklewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przekazało oczywiście na ręce Komisji szczegółowe informacje dotyczące realizacji ustawy budżetowej w 2011 r. w zakresie części 34 - Rozwój regionalny. Dlatego też w tym miejscu pozwolę sobie syntetycznie przedstawić zarówno dochody, jak i stronę wydatkową. Zgodnie z decyzją pana przewodniczącego, omówię też dochody i wydatki w programach zarządzanych i koordynowanych przez MRR.

Jeżeli chodzi o część 34 - Rozwój regionalny - dochody, to zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r. dochody w wysokości 600 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 33.100 tys. zł. Zrealizowane dochody związane były z działalnością urzędu. Było to 900 tys. zł. Głównie z tytułu najmu i użyczenia pomieszczeń ministerstwa. Pozostałe dochody, czyli kwota 32.200 tys. zł, stanowiły zwroty niewykorzystanych dotacji z ubiegłych lat wraz z odsetkami.

Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r. w części 34, w kwocie 13.083.000 tys. zł w ciągu roku zostały zwiększone głównie o środki uruchomione z rezerw celowych na realizację programów do kwoty 19.741.000 tys. zł. Planowane wydatki zrealizowano w kwocie 19.168.000 tys. zł, czyli nieco ponad 97% planowanych wydatków. W ramach budżetu państwa wydatkowano 1.795.000 tys. zł, czyli niespełna 90% planowanych wydatków, dokładanie 89,7%.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, to wydatkowano 17.373.000 tys. zł, czyli niespełna 98% planu. Wydatki zrealizowane w 2011 r. stanowiły nieco ponad 97% wydatków z 2010 r. Tutaj chciałbym Wysokiej Komisji i panu przewodniczącemu przedstawić wyjaśnienie. Otóż fakt, że w 2011 r., w części 34 wydaliśmy mniej niż w 2010 r. związany jest z bardzo wysoką bazą w 2010 r. W 2010 r. zwłaszcza w ramach RPO trwała walka, być może złe słowo, takie zbyt militarne, ale trwały starania o uzyskanie dostępu do środków z Krajowej Rezerwy Wykonania. Tak dobrze złożyło się dla Polski i funduszy europejskich, że wszystkie regiony dostały dostęp do krajowej rezerwy, ponieważ wszystkie regiony spełniły odpowiednie warunki. To oznaczało, że baza wydatkowa w 2010 r. była rekordowo wysoka, stąd niewielka różnica *in minus* w porównaniu z 2011 r. Niepełne wykonanie zaplanowanych wydatków w 2011 r. związane było głównie ze zwrotami niewykorzystanych środków przez samorządy i beneficjentów po zakończeniu roku lub przedłużającymi się postępowaniami przetargowymi oraz oszczędnościami powstałymi w zakończonych postępowaniach przetargowych. Zrealizowane wydatki przeznaczone były głównie na 16 regionalnych programów operacyjnych. Tutaj realizacja wydatków była na dobrym poziomie. Było to 12.731.000 tys. zł. W przypadku komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz pomocy technicznej dla samorządów województw pełniących rolę instytucji pośredniczących wydatki wyniosły 4.633.000 tys. zł. Wreszcie wsparcie województw wschodniej Polski i pomoc techniczna dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, która pełni rolę instytucji pośredniczącej w ramach PO PRW. Było to 1.295.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki pomniejszej wielkości, to były m.in. inwestycje w produkty, czy wsparcie produktów turystycznych w ramach działania inwestycji w produkty turystyczne o charakterze ponadregionalnym oraz pomoc techniczna dla Polskiej Organizacji Turystycznej. Ta instytucja wdraża część Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Było to 188.000 tys. zł. Mamy jeszcze wsparcie w ramach mechanizmów finansowych i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, czyli 34.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o koszty funkcjonowania oraz pomoc techniczną dla samego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, bo to też mieści się w części 34, to wydatki wyniosły 242.000 tys. zł. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to w 2011 r. w części 34 zostały zrealizowane wydatki na wynagrodzenia w kwocie 99.000 tys. zł, czyli nieco ponad 98% planu. Z tego koszt funkcjonowania ministerstwa poza programami to 18.000 tys. zł. Projekty, pomoc techniczna i koszty operacyjne to 81.000 tys. zł. W ramach wynagrodzeń poniesionych w projektach pomocy technicznej kwotę 68.000 tys. zł. stanowiły wydatki podlegające refundacji z budżetu Unii Europejskiej, bądź państw EFTA. Pragnę przypomnieć i nadmienić, że po przeprowadzonej kontroli, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 34 - Rozwój regionalny.

Pozwolę sobie przejść do wydatków i dochodów w programach zarządzanych i koordynowanych przez MRR. Są to pkt 2 i 4 porządku dziennego. Jak rozumiem taka była wola pana przewodniczącego. Jeżeli chodzi o dochody związane z realizacją programów, to dochody są z tytułu refundacji poniesionych wydatków z budżetu Unii Europejskiej i państw EFTA. Te dochody zostały zaplanowane na poziomie 48.878.000 tys. zł. Z czego w ramach budżetu państwa były to 2.046.000 tys. zł, z budżetu środków europejskich 46.832.000 tys. zł. W 2011 r. zrealizowano dochody w ramach programów w kwocie 32.987.000 tys. zł. To jest na poziomie nieco ponad 67% planu. W ramach budżetu państwa to 2.020.000 tys. zł, czyli prawie 99% planu. W ramach budżetu środków europejskich było 30.967.000 tys. zł, nieco ponad 66% planu.

Wydatki, przepraszam, dochody były niższe od planowanych z kilku powodów. Po pierwsze, niższe były wydatki. W związku z tym i refundacje były niższe. Poza tym pragnę zauważyć, że Ministerstwo Finansów decyduje o tym jaka kwota z refundacji jest przekazana na dochody. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że otrzymane w 2011 r. refundacje z Komisji Europejskiej dla programów Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia wyniosły 39.468.000 tys. zł. Tak więc, kwota otrzymanych refundacji pozwalała na realizację dochodów w znacznie wyższej wysokości.

Jeżeli chodzi o wydatki związane z realizacją programów, to w ustawie budżetowej na 2011 r. na finansowanie programów zarządzanych i koordynowanych przez MRR zaplanowano łącznie kwotę 68.067.000 tys. zł. Było to w ramach budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Z czego w części budżetowej, przepraszam, w częściach budżetowych poszczególnych dysponentów, ministrów i wojewodów było 31.759.000 tys. zł. Zaś w rezerwach celowych w różnych pozycjach było 36.308.000 tys. zł. Faktycznie zrealizowane wydatki to kwota 46.800.000 tys. zł, czyli 94,8% z kwoty 49.342.000 tys. zł planowanych wydatków ujętych na koniec roku w częściach dysponentów. W ramach budżetu państwa wydatki zrealizowane wyniosły 4.715.000 tys. zł, zaś w ramach budżetu środków europejskich - 42.085.000 tys. zł. Chciałbym mocno podkreślić, że w porównaniu do 2010 r. wydatkowanie środków na programy było większe aż o 23%. Faktem jest, że wydatki zrealizowane były niższe od tych zaplanowanych w ustawie budżetowej. W jaki sposób można to wytłumaczyć? Nie zostały wydane środki częściowo, ponieważ w bardzo istotny sposób został skorygowany program budowy dróg oraz plan inwestycji kolejowych. Do tego dochodzą jeszcze oszczędności przetargowe.

Jeżeli chodzi o ostatni punkt - podsumowanie i stan wdrażania programów Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia, to do końca 2011 r. w ramach programów NSRO zawarto umowy z beneficjentami o wartości 283.000.000 tys. zł, w tym, w części dofinansowanie z Unii Europejskiej to ponad 195.000.000 tys. zł, czyli ponad 72% dostępnej alokacji. Do końca 2011 r. w ramach NSRO do Komisji Europejskiej zadeklarowano wydatki w wysokości 102.800.000 tys. zł, w tym zakresie wkład Unii Europejskiej to 84.300.000 tys. zł. Stanowi to ponad 33,3% alokacji środków Unii Europejskiej na te programy. Pozostają oczywiście do dyspozycji Wysokiej Komisji w kwestii pytań.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

To w takim razie może, panie ministrze, jeszcze rezerwa celowa, pozycja nr 8, bo ona wydaje się być w gestii resortu. Będziemy mieli właściwie całość.

Podsekretarz stanu w MRR Konrad Niklewicz:

Środki ujęte w rezerwach celowych po uwzględnieniu dotyczyły budżetu środków europejskich, część 83, pozycja 98 i 99. Kwota 32.927.000 tys. zł, z czego w trakcie roku do części dysponentów uruchomiono środki w kwocie 15.378.000 tys. zł. To jest 46,7% planowanych. Jeśli chodzi o budżet państwa, rezerwy ujęte w części 83, pozycja 8 i 19, w kwocie 3.111.000 tys. zł, z czego w trakcie roku do części budżetowych dysponentów uruchomiono środki w kwocie 2.190.000 tys. zł, czyli 70,7% planu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Proszę bardzo o zabranie głosu koreferenta tej części budżetowej, pana przewodniczącego Tomasza Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak jak poinformował nas pan minister o informacji z wykonania budżetu w części 34 - Rozwój regionalny. Pozwolę sobie uszczegółowić to sprawozdanie. Mianowicie pan minister przedstawił wydatki dotyczące części 34. Jest to 16 programów operacyjnych, Program Operacyjny Kapitał Ludzki wraz z pomocą techniczną, wsparcie na rozwój wschodniej Polski, wsparcie Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, wsparcie projektów Mechanizmów Finansowych Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Tu jeszcze dochodzi Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Ponadto, jest pomoc Ministra Rozwoju Regionalnego oraz koszty operacyjne. Pozostałe

to dwa projekty realizowane w ramach POKL oraz koszty funkcjonowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, pomoc techniczna centrów projektów europejskich. Ostatnia informacja to zatrudnienie i wynagrodzenie w części 34 - Rozwój regionalny.

Pozwolę sobie w skrócie powiedzieć, jeżeli chodzi o wskaźniki planowania i wydatków, to nie są aż takie rażące wydatki i dochody w stosunku do planowanych, pierwszych przed zmianami i po zmianach. Zwróciłem jednak uwagę na dwie rzeczy. Jeżeli chodzi o wydatki związane z programami operacyjnymi, czy wydatkami środków Unii Europejskiej, to faktycznie wzrosły one o kilkanaście, w niektórych programach operacyjnych i regionalnych nawet kilkadziesiąt procent. Rozumiem, że wynika to z procedur przetargowych, zamówień publicznych, procedur aplikacyjnych beneficjentów. Niemniej jednak chciałbym zauważyć, że przy realizacji w 2012 r., przy wygaszaniu tych wydatków programowych, bo teraz będzie malejące, żeby zwrócić uwagę na tę rzecz, ponieważ wczytując się w informację o wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli, to, zdaniem NIK, przyjęta procedura kwartalnego prognozowania wydatków jest taka, że przy planowaniu później wydatków przez Ministerstwo Finansów mogą być opóźnienia. Rozumiem, że przy planowaniu wydatków zwiększona kwota to możliwość trzymania pieniędzy na kontach BGK. Wyczytałem to z tej informacji. Jeszcze jedna rzecz. Zwróciłbym uwagę na wynagrodzenia i zatrudnienie, mianowicie na przekazywanie składek do PEFRON przez MRR. Tutaj taka uwaga, aby zwiększyć zatrudnienie osób niepełnosprawnych. Żeby odprowadzać mniejsze wydatki do PEFRON. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę o zabranie głosu przez pana Górnego, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Po. dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli Józef Górny:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 34. Badanie niemal 25% wydatków budżetu państwa w tej części wykazało, że zrealizowano je zgodnie, w sposób celowy i oszczędny. Zgodnie z założeniami kontroli, nie prowadzono w ubiegłym roku szczegółowego badania dochodów. Minister rozwoju regionalnego sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu oraz nad realizacją programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały, po pierwsze, na udzieleniu dwóch zamówień publicznych z naruszeniem przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych. Po drugie - ujęciu w ewidencji księgowej zapisów niespełniających wymogów ustawy o rachunkowości. Po trzecie - nieuzasadnionym i niegospodarnym umorzeniu należności od podmiotu zewnętrznego i po czwarte - nierzetelnym prognozowaniu płatności w ramach programów współfinansowanych ze środków europejskich. Zgodnie z przyjętymi przez Najwyższą Izbę Kontroli kryteriami ocen, te nieprawidłowości nie wpłynęły na ogólną ocenę wykonania budżetu w tej części. Biorąc pod uwagę ogromne środki jakie były wydatkowane, jest to kwota niemal 20.000.000 tys. zł. Należy przyjąć, że waga tych nieprawidłowości ani ich liczba nie były znaczące. Powiedziałbym, wręcz bardzo umiarkowane.

Teraz przejdę do omówienia krótko budżetu, nazwijmy go, krajowego. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 33.000 tys. zł i były ponad 50 razy wyższe o kwoty określonej w ustawie budżetowej. Nie mamy do tego zastrzeżeń, mimo że było to pięćdziesięciokrotnie wyższe, ponieważ są to głównie zwroty niewykorzystanych kwot z dotacji, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. Zaległości w kwocie 1390 tys. były niższe w porównaniu z końcem 2010 r. o prawie 156 tys. zł. Dotyczyły głównie niezwróconych przez beneficjentów kwot dotacji z poprzednich lat. Należy podkreślić, że MRR wobec podmiotów zalegających ze spłatą podejmowało działania m.in. kierowało wezwania do zwrotu należnych środków oraz podejmowało czynności w celu wykorzystania weksli stanowiących zabezpieczenie umów.

Nasze zastrzeżenia dotyczą prawidłowości umorzeń jednej należności od kontrahenta, który wnioskując o umorzenie, sam deklarował spłatę połowy należności wynoszącej 81 tys. zł. Mimo to umorzono mu to w całości. Więcej niż praktycznie chciał. Tłumaczono to stosowaniem praktyki jednolitego podejścia do wnioskujących o umorzenie. Oceniamy takie działania jako niecelowe i niegospodarne, podkreślając, że naszym zdaniem każdy wniosek o umorzenie powinien być rozpatrywany indywidualnie z uwzględnieniem realnych możliwości spłaty i interesu budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zrealizowano je - mówimy o wydatkach krajowych - w kwocie niemal 1.800.000 tys. zł, co stanowiło 89% planu po zmianach. Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało głównie z dokonanych już w tym roku przez beneficjentów zwrotów niewykorzystanych do końca ubiegłego roku kwot dotacji celowych udzielonych przez MRR na realizację programów operacyjnych Narodowa Strategia Ramy Odniesienia 2007-2013 oraz mechanizmów finansowych. Dysponent części prawidłowo dokonywał zmian w planie wydatków oraz reagował na przypadki nadmiaru posiadanych środków, wprowadzając stosowne blokady. Nie stwierdziliśmy też przypadków wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem środków przeniesionych z rezerw celowych. Objęte szczegółowym badaniem wydatki bieżące i majątkowe w kwocie prawie 45.000 tys. zł, wykazały, że zostały one poniesione zgodnie z planem finansowym w celowy i gospodarny sposób. Badanie 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazały, że w 2 przypadkach zostały one przeprowadzone niezgodnie z ustawą - Prawo zamówień publicznych. W jednym przypadku nieprawidłowo zastosowano tryb z wolnej ręki, a w drugim dokonano wyboru oferty z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

Prawidłowo natomiast wydatkowano środki w ramach dotacji celowych. Tutaj zbadaliśmy kwotę prawie 400.000 tys. zł. Ustalono, że dotacje przekazywano na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych, w terminach oraz w wysokości wynikającej z zawartych umów, harmonogramów płatności, a także przedkładanych przez dotacjobiorców rozliczeń.

Teraz przejdę do budżetu środków europejskich. Wydatki w tym zakresie zostały zrealizowane w wysokości prawie 17.400.000 tys. zł. Jest to prawie 98% planu po zmianach. Poniesiono je na finansowanie programów realizowanych w ramach Narodowej Strategii Ramy Odniesienia 2007-13 oraz Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone. Nie stwierdziliśmy także nieprawidłowości w wydatkach na projekty realizowane bezpośrednio przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Badanie kwoty prawie 1800 tys. zł wydatkowanej na projekty operacyjne „Kapitał Ludzki” i Program Operacyjny Pomoc Techniczna wykazało, że zostały one poniesione zgodnie z zasadami kwalifikowalności i w terminach wynikających z umów. Nie mieliśmy także uwag do przepływu finansowych płatności i kwot dofinansowania z budżetu państwa.

W ustawie budżetowej we wszystkich częściach budżetowych zaplanowano na realizację Narodowej Strategii Ramy Odniesienia na lata 2007-13 kwotę 67.000.000 tys. zł, w tym większość w rezerwach celowych. Wykorzystano niespełna 70% tej kwoty, w tym 46% środków ujętych w rezerwach. Planowanie kwot wydatków przebiegało z uwzględnieniem zapotrzebowań poszczególnych dysponentów budżetu państwa, którzy w swych projektach uwzględniali poziom zawartych umów i harmonogramy realizacji projektów. Zapotrzebowania dysponentów były weryfikowane przez MRR m.in. przy wykorzystywaniu systemu SIMIK. W rezerwach celowych ujęto w szczególności środki określone w decyzjach Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania, a także środki przeznaczone na realizację projektów drogowych realizowanych przez Główną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Decyzje o podziale rezerw podejmował minister finansów na wniosek MRR. Badanie 16 takich wniosków złożonych przez dysponentów do MRR na kwotę prawie 727.000 tys. zł wykazało, że ministerstwo dokonywało ich weryfikacji zgodnie z przyjętymi procedurami. W przypadku wątpliwości minister zwracał się do instytucji zarządzającej oraz do dysponentów o szczegółową analizę zasadności złożonych wniosków. W naszej ocenie, umożliwiło to wnioskowanie do ministra finansów

o uruchomienie środków z rezerw w kwotach dostosowanych do rzeczywistych potrzeb dysponentów.

Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły skuteczności kwartalnych prognoz płatności sporządzanych przez MRR dla ministra finansów, które znacząco odbiegały od kwot faktycznie zrealizowanych. Na podstawie takich prognoz nie można efektywnie zaplanować wysokości środków niezbędnych Bankowi Gospodarstwa Krajowego dla bieżącego zapewnienia płatności. W ramach Narodowej Strategii Ramy Odniesienia utrzymał się wzrost poziomu absorpcji środków. W efekcie czego - to stwierdzamy z satysfakcją - nie występuje obecnie zagrożenie ich utraty. Na koniec ubiegłego roku kwota wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej stanowiła 34,4% alokacji na lata 2007-13 i była dwukrotnie wyższa od wydatków certyfikowanych do końca 2010 r. Jest to bardzo pozytywne.

Zarówno w odniesieniu do krajowych programów operacyjnych, jak i 16 regionalnych programów operacyjnych kwota ta była ponad pięciokrotnie wyższa od minimalnej, jaką należy certyfikować, aby uniknąć anulowania zobowiązania Komisji Europejskiej wobec Polski z tytułu alokacji na 2008 r.

Minister Rozwoju Regionalnego prowadził w 2011 r. działanie w celu zamknięcia i rozliczenia projektów realizowanych w poprzedniej perspektywie finansowania. W ramach Funduszu Spójności realizowanych było 130 projektów. W odniesieniu do 15 z nich wypłacona została płatność końcowa. W 111 projektach beneficjenci złożyli wnioski o dokonanie takiej płatności, a w odniesieniu do pozostałych 4 wnioski nie zostały jeszcze złożone. Instytucja zarządzająca wystąpiła do Komisji Europejskiej o przedłużenie terminu kwalifikowalności. W stosunku do dwóch z nich Komisja Europejska wydała decyzję pozytywną, a pozostałe dwa oczekują na taką decyzję. Do końca ubiegłego roku z Funduszu Spójności wypłacono środki stanowiące ponad 85% dostępnej alokacji na lata 2000-2006. Doliczając jeszcze kwoty niewypłacone przez Komisję Europejską z tytułu złożonych wniosków, wykorzystanie dostępnej alokacji osiąga poziom 97,8%. W porównaniu do ubiegłego roku jest to wyższy poziom wykorzystania o prawie 11%. Obecnie trwają prace nad ostatecznym rozliczeniem pozostałych projektów.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, minister rozwoju regionalnego podjął skuteczne działania w celu jak najwyższego wykorzystania środków z Funduszu Spójności. Należy uznać, że wniosek w tej sprawie sformułowany po kontroli wykorzystania budżetu państwa w 2010 r. został zrealizowany. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła także zamykanie pomocy w ramach Narodowego Programu Rozwoju na lata 2004-2006. Sprawozdania końcowe niezbędne do zamknięcia wszystkich 12 programów realizowanych w ramach Narodowego Programu Rozwoju zostały przekazane terminowo Komisji Europejskiej. Do końca ubiegłego roku Komisja Europejska zatwierdziła 6 sprawozdań i wypłaciła saldo końcowe w całości, w odniesieniu do 5 programów oraz częściowo w odniesieniu do jednego.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, to oceniamy pozytywnie rzetelność i prawidłowość rocznych sprawozdań budżetowych. Zostały one sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a w przypadku sprawozdania jednostkowego MRR - także danych wynikających z ewidencji księgowej: przed i po - pokazują prawdziwy, rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

Jeżeli chodzi o systemy księgowe i kontrolę finansową, to również Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wiarygodność ksiąg rachunkowych prowadzonych w MRR, zapisy księgowe ujęte w nich w prawidłowych kwotach i we właściwych okresach sprawozdawczości, a także za wyjątkiem 12 ze 161 badanych przypadków na odpowiedni kontrakt syntetyczny. Natomiast negatywnie oceniliśmy zgodność ksiąg z ustawą o rachunkowości oraz skuteczność mechanizmów kontroli wewnętrznej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Ta ocena wynika m.in. z przeglądu analitycznego ksiąg, który wykazał, że aż ponad 3,5 tys. zapisów księgowych ze 157 poddanych analizie nie zwiiera wymaganej ustawą o rachunkowości daty operacji gospodarczej. W przypadku kolejnych 585 zapisów daty operacji i dowodów księgowych zostały wprowadzone nieprawidłowo. Badanie bezpośrednio wylosowanych 161 dowodów

księgowych wykazało ponadto inne błędy, m.in. brak numerów identyfikujących ujęcie dowodów w księgach. Było 16 takich przypadków. Było jeszcze ujęcie dowodu na innym koncie. To generalnie jednak niezbyt ważącej wagi nieprawidłowości, biorąc pod uwagę, jak powiedziałem już na wstępie, liczbę środków, jakimi dysponowało czy wydatkowało MRR, to nasza ocena jest pozytywna.

Na koniec dokładnie trzy zdania. W ocenie wykonania budżetu państwa w części 34 uwzględniliśmy także pozytywne wyniki dwóch innych kontroli przeprowadzonych w 2011 r. w MRR. Mianowicie kontrolowaliśmy wdrażanie budżetu państwa w układzie zadaniowym. Tutaj z satysfakcją stwierdziliśmy dobre przygotowanie ministerstwa, co nie było takie powszechne. Do realizacji tego procesu niewątpliwie duże znaczenie ma fakt, że zdecydowana większość wydatków budżetu 34 jest związana z realizacją projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej, do których stosowane jest podejście zadaniowe.

Druga kontrola przeprowadzona przez nas w MRR dotyczyła funkcjonowania służby cywilnej. Kontrola wykazała, że ministerstwo prawidłowo realizowało zadania związane z tworzeniem w urzędzie Korpusu Służby Cywilnej w znowelizowanych ramach prawnych. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przepraszam, że mówiłem dosyć długo, ale myślę, że tak dużego budżetu nie można było zbyć kilkoma zdaniami. Dlatego pozwoliłem sobie przekazać rzeczywisty obraz pracy MRR w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję, panie dyrektorze. Posiadamy te informacje. Każdy z posłów je otrzymał. Jest taka prośba, aby w następnych wystąpieniach pan dyrektor bardziej syntetycznie zechciał się odnosić. Otwieram dyskusję. Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk. Kto jeszcze? Pan poseł Zbyszek Zaborowski. Nie ma więcej chętnych. Zamykam listę. Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem zapytać o taką rzecz. Tutaj mówimy o tych wielkich kwotach wydatkowanych corocznie, prawie 20.000.000 tys. zł, z działu 34 więcej w ramach Narodowych Ram Odniesienia. Padają olbrzymie sumy. Zastanowiły mnie dwie wielkości, nad którymi przedstawiciel NIK jakoś przeszedł do porządku dziennego. Chodzi o wykorzystanie zaledwie 70% planu w ramach Narodowych Ram Odniesienia, w tym zaledwie 40% planu w ramach rezerw celowych. Czy państwa to nie zastanawia, w jaki sposób są planowane wydatki na dany rok? Skoro w ich wykonaniu pojawiają się takie niskie zawansowania. Rozumiem wszystkie uwarunkowania gospodarcze, skomplikowane formuły przetargowe i wszystko, co dzieje się, czyli tę dużą niepewność. Jednak wykorzystanie 70%, a rezerw celowych w zaledwie 40% powinno skłaniać do refleksji, w tym także refleksji Najwyższej Izby Kontroli, a takiej nie słyszałem.

Druga ogólniejsza kwestia. O tych dziesiątkach miliardów wydatkowanych pieniędzy tylko w 2011 r. już mówiłem. Mówimy o wydatkowaniu tych pieniędzy w dziale - rozwój. Czy państwa nie zastanawia, że corocznie wydajemy gigantyczne pieniądze? Pojawiają się różnego rodzaju inwestycje, przedsięwzięcia, które niewątpliwie wzbogacają nasz kraj. Nie rośnie natomiast baza podatkowa. Chciałem zapytać przedstawiciela resortu. Czy państwo badacie te inwestycje, które realizowane są na poziomie państwa, a w szczególności na poziomie samorządów. Jak one wpływają na bazę podatkową? Odnoszę wrażenie, że wydamy te pieniądze i chwała nam za to, bo one w jakiś sposób przysporzą nam majątku trwałego i upiększą Polskę. Natomiast doprowadzimy do tego, że w swej masie przedsięwzięcia będą generowały w większości koszty utrzymania. Natomiast nie powiększają bazy podatkowej. Jednocześnie powiem, że analizujemy wykonanie budżetu za 2011 r. W Komisji Finansów Publicznych te posiedzenia trwają w przeciągu wczorajszego i dzisiejszego dnia. Coraz wyraźniej widać, że z roku na rok wpływy z podatków nie są większe, tylko mniejsze. Ponieważ niedawno pojawiły się takie statystyki dotyczące samorządów, że 135 gmin przekroczyło już próg długu w wysokości 60% dochodów, to ja obawiam się, że w 2012 r. tych podmiotów, które przekroczą ustawowy próg, będzie jeszcze więcej. Więc będziemy szczęśliwi, że wydaliśmy bardzo

dużo pieniędzy. Jednocześnie okaże się, że za chwilę będziemy mieli bankrutujące samorządy. Nie będzie środków na utrzymanie, przy inwestycjach, które powstały w wyniku tych programów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zaborowski, bardzo proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Ja do przedstawiciela Ministra Rozwoju Regionalnego. Mam bardziej szczegółowe pytanie, na nieco niższym poziomie abstrakcji. Jak są zaawansowane projekty pt. „Społeczeństwo informacyjne” i „Rewitalizacja miast”. Pytam o te dwie działy, ponieważ tutaj było opóźnienie z wydaniem rozporządzenia przez rząd w sprawie pomocy publicznej. Start tych programów w ramach programu operacyjnego i centralnych programów był znaczący. Ile środków wydano w tych działaniach w omawianym okresie 2011 r. i od początku realizacji w latach 2007-2013?

Do przedstawiciela NIK, który użył sformułowania, że nie widzi zagrożenia do wydatkowania wszystkich europejskich środków w perspektywie finansowej 2007-2013, mam pytanie, czy nie widzi również zagrożenia wydania środków na kolej i modernizację kolei? Rząd występuje tutaj do Brukseli o przekwalifikowanie tych środków i przeznaczenie na budowę dróg i autostrad. Na razie nieskutecznie. Czy w tym kontekście również nie widzi pan zagrożenia, również w tym kontekście, o którym mówił pan poseł Kuźmiuk, a więc zbliżania się przez samorządy, czy balansowania na ustawowym progu zadłużenia, a dwa - w kontekście tego, co ciągle wymyśla pan minister Rostowski, czyli nowe progi zadłużania? Do każdego projektu trzeba mieć wkład własny. Część samorządów ma już z tym poważne problemy. Czy tutaj nie grozi nam niewykorzystanie środków europejskich? Czy podtrzymuje pan swoją tezę? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Poproszę o udzielenie odpowiedzi - najpierw pana ministra, a potem pana dyrektora.

Podsekretarz stanu w MRR Konrad Niklewicz:

Odpowiadając na pytanie pana posła Kuźmiuka. Szanowny panie pośle, jeżeli chodzi o to, w jaki sposób robimy plan, prognozujemy i planujemy, to głównym źródłem wiedzy MRR, zwłaszcza, jeśli chodzi o programy operacyjne, tak jak Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, są oczywiście instytucje pośredniczące i zarządzające. Odnichotrzymujemy wiedzę z podpisanych kontraktów i postępach prac. Na tej podstawie tworzone są prognozy. Pan poseł zwrócił uwagę, że w całości nie została wykorzystana rezerwa celowa zarówno w ramach budżetu środków europejskich, jak i w ramach budżetu państwa. Tak, nie została. W swoim pierwszym wystąpieniu mówiłem o tym, że podstawową przyczyną, dla której ta rezerwa celowa zwłaszcza w zakresie budżetu środków europejskich nie została zrealizowana w zaplanowanym kształcie, to był fakt bardzo poważnych zmian i korekty planu budowy dróg oraz inwestycji kolejowych. Dodatkowo do tego doszły oszczędności przetargowe. W momencie przygotowywania tej prognozy i planowania tej rezerwy fakty nie były znane. To nastąpiło w trakcie realizacji. Po uchwaleniu budżetu. To jest bardzo ważne zastrzeżenie. Nastąpił fakt, na który Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nie miało de facto wpływu. Musiało to przyjąć do wiadomości. Do tego dochodzą dodatkowe elementy, takie jak oszczędności przetargowe, przesunięcie terminów realizacji poszczególnych elementów projektów. Czasami zdarzają się błędy i nieprawidłowości w sporządzaniu wniosków o płatność, co opóźnia wypłatę środków. Też są oczywiście zwroty niewykorzystanych dotacji przez instytucje i beneficjentów po zakończeniu roku budżetowego. Te wszystkie elementy składają się na to, że plan nie został wykonany, tak jak został zaplanowany. To są informacje, które nadchodzą już w ciągu roku, po przyjęciu budżetu i MRR nie jest w stanie przewidzieć pewnych zdarzeń.

Mówiąc uproszczonym i ludzkim językiem: nie mamy szklanej kuli, która pozwoliłaby nam powiedzieć, że w danym roku konkretny projekt będzie miał opóźnienie spowodowane np. jakąś klęską naturalną. Pamiętajmy, że mówimy o realizacji grubo ponad 60 tys.

różnych projektów. Jest to ogromna liczba. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć postępu w każdym z nich. Oczywiście, staramy się na bieżąco otrzymywać informacje z instytucji zarządzających i pośredniczących. Tam, gdzie możemy, korygujemy plany, ale nie wszystko możemy przewidzieć.

Jeżeli chodzi o pańskie drugie pytanie, to jest bardziej ogólne. W MRR nie zrobiliśmy do tej pory ewaluacji pod kątem bazy podatkowej i w jaki sposób realizacja programów wpływa na bazę podatkową. To, co bardzo starannie ewaluujemy i sprawdzamy, to w jaki sposób wydatkowanie funduszy europejskich przekłada się na rozwój polskiej gospodarki i wzrost gospodarczy. Tutaj ogólna informacja, ale najważniejsza. Z naszych informacji wynika, że odpowiednie zainwestowanie funduszy europejskich znacząco przyspiesza wzrost gospodarczy Polski w ostatnich latach. W 2011 r. był to prawie 1% całego wzrostu gospodarczego naszej gospodarki. 1% jest to bardzo dużo. Panie pośle, mówiąc o bazie podatkowej, rozumiem, że ma pan na myśli przedsiębiorstwa i zatrudnione osoby.

Panie pośle, chciałbym wspomnieć o paru efektach funduszy europejskich. W samym tylko Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki ponad 700 tys. osób bezrobotnych zakończyło udział w projektach aktywizacji zawodowych. Częściej niż co druga osoba bezrobotna uczestnicząca w projekcie POKL znajduje pracę już pół roku po jego zakończeniu. Inną bardzo ważną informacją jest to, że w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki utworzono już prawie 125 tys. nowych firm. Panie pośle, większość z nich, prawie 78% funkcjonuje dłużej niż rok. Rozumiem, że to właśnie pan rozumie pod tytułem rozszerzanie bazy podatkowej. Powstają nowe firmy i nowe miejsca pracy, bądź osoby dotychczas bezrobotne znajdują miejsca pracy, dzięki czemu, jak rozumiem zwiększa się baza podatkowa.

Odpowiadając na pytanie pana posła Zaborowskiego, bardzo prosilibyśmy o możliwość udzielenia odpowiedzi na piśmie. Panie pośle, nie mam szczegółowych danych w tej chwili w dyspozycji, które odpowiedziałyby w kwestii zaawansowania projektów „Społeczeństwa informacyjnego” i „Rewitalizacji miast”. To jest zagadnienie na tyle ważne i rozpisane na kilka programów operacyjnych. Rewitalizacja jest obecna w regionalnych programach operacyjnych. Tutaj potrzebowalibyśmy czasu, aby zebrać dane i panu posłowi udzielić szczegółowej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Mam prośbę do pana ministra, żeby na pierwsze pytanie dotyczące poziomu wykorzystania tych środków w ramach Narodowych Ram Odniesienia i rezerw celowych przygotował odpowiedź na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Prosimy bardzo, pan dyrektor.

P.o. dyrektora departamentu w NIK Józef Górny:

Nasza kontrola nie dotyczyła poszczególnych inwestycji. Kontrolowaliśmy, jak Ministerstwo Rozwoju Regionalnego realizuje budżet. Nie potrafię powiedzieć w tej chwili w odniesieniu do konkretnych inwestycji, czy one są zagrożone, czy nie. Takie kontrole inwestycji drogowych czy kolejowych są prowadzone przez nasze różne departamenty. Mogę na to odpowiedzieć na piśmie. Przedmiotem naszego dzisiejszego spotkania jest ocena pracy ministerstwa. Stwierdziliśmy, że wykonanie to 70% rezerw celowych. Nie ma tu jakiegoś huraoptymizmu. Stwierdziliśmy, że dysponent części prawidłowo dokonywał zmian w planie wydatków oraz reagował na przypadki nadmiaru posiadanych środków, kiedy takie inwestycje nie były realizowane. Stąd nasza pozytywna ocena dotyczy działań MRR, a nie realizatorów, czy wykonawców poszczególnych inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części projektu budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Przystępujemy do trzeciego punktu, do części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem części oświatowej). Proszę zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Nie ma pani minister, ale jest pan dyrektor Mirosław Stańczyk, tak? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów Mirosław Stańczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest omówienie wykonania części 82 (z wyłączeniem części oświatowej). Chciałbym przypomnieć, że część oświatowa stanowi największą pulę w ramach części 82. Pozostałe części subwencji to nieco ponad 11.430.000 tys. W 2011 r. zaplanowane środki w części 82 zostały przekazane jednostkom samorządu terytorialnego we właściwych kwotach i terminach wynikających z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Pewne odstępstwo zaistniało w przypadku części rekompensującej subwencji ogólnej, która przeznaczona jest na wyrównywanie ubytku dochodów w tych jednostkach na terenie, których funkcjonują specjalne strefy ekonomiczne. Przedsiębiorcy tam funkcjonujący są zwolnieni z podatku od nieruchomości, od gruntów, budynków i budowli.

W wyniku rozpatrzenia wniosków o przyznanie tej części subwencji została przekazana kwota 11.635 tys. Ona była niższa od zaplanowanej w budżecie kwoty 25.000 tys. Część 82 to nie tylko wydatki, ale również dochody pochodzące z wpłat jednostek samorządu terytorialnego dokonywanych przez te samorządy, których dochody przekraczają progi określone w ustawie o dochodach. W przypadku dochodów ich realizacja była bliska 100%. W przypadku 2 gmin występowały pewne opóźnienia w realizacji wpłat. Były to gminy Rewal i Nadarzyn. Minister Finansów podejmował czynności zmierzające do wyegzekwowania tych kwot. O ile w przypadku gminy Nadarzyn czynności kończyły się na etapie wezwań i upomnień, to w przypadku gminy Rewal zostały wystawione tytuły wykonawcze i wprowadzona egzekucja przez naczelnika urzędu skarbowego.

Szczegółowe informacje, tak jak zaznaczał pan przewodniczący, Ministerstwo Finansów przekazało również w zakresie części 82. Nie chciałbym powtarzać się. Jeżeli będą państwo mieli pytania, to jestem gotów udzielić na nie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Teraz prosimy pana dyrektora Józefa Górnego.

P.o. dyrektora departamentu w NIK Józef Górny:

Dziękuję bardzo. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 82. Pozytywnie oceniamy działania ministra w zakresie prawidłowości wyliczania kwot subwencji przysługujących jednostkom samorządu terytorialnego oraz wpłat na zwiększenie części równoważącej tzw. regionalnej. Terminowo informowano samorządy o wysokości tych kwot, a także o zmianach wynikających z podziału rezerw subwencji. Prawidłowe były także działania ministra w zakresie podziału kwot tych rezerw. Minister prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w tej części. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w realizacji dochodów i wydatków budżetowych. Minister prawidłowo wydawał decyzje w sprawach ulg, odroczeń i rozłożenia na raty spłat należności. Wydawał je po szczegółowej analizie sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego oraz po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo regionalnych izb obrachunkowych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to również prawidłowo dokonywano zmian w planie wydatków oraz minister prawidłowo reagował na przypadki nadmiaru posiadanych środków wprowadzając blokady wydatków. Część oświatowa subwencji ogólnej została przekazana wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego w łącznej kwocie prawie 37.000.000 tys. zł. Wydzielona z części oświatowej subwencji ogólnej rezerwa na 2011 r. została rozdysponowana zgodnie z kryteriami podziału rezerwy zaakceptowanymi przez zespół ds. edukacji, kultury i sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w terminie do 30 listopada 2010 r. Jest to zgodne z postanowieniami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Pozytywnie

oceniamy rzetelność i prawidłowość rocznych sprawozdań finansowych. W tej kontroli nie stwierdziliśmy praktycznie żadnych nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę o zabranie głosu posła koreferenta pana Ryszarda Zawadzkiego.

Posel Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, szanowni goście, po tych dość wyczerpujących wystąpieniach panów dyrektorów z Ministerstwa Finansów i NIK pozostaje mi w pierwszych słowach zarekomendować pozytywną opinię, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 82 - Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego. Jak wiemy część 82 subwencji ogólnej z wyłączeniem części oświatowej jest przeznaczona dla gmin, powiatów i województw. Od lat są podobne naliczenia. Jak wspomniał pan dyrektor stanowi to ok. 26% części ogólnej, którą zdominowała subwencja oświatowa. Ta część budżetu jest bardzo wymierna i łatwo sprawdzalna. Trudno o szczegółowe uwagi na temat budżetu, gdzie nie stwierdza się zbyt rażących błędów. W związku z pozytywną opinią NIK i po analizie przedstawionych materiałów wnoszę o pozytywne zaopiniowanie omawianej części 82 budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie słyszę chętnych. Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części projektu budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Przechodzimy do realizacji czwartego punktu, czyli część budżetu 83 - Rezerwy celowe. Proszę o zabranie głosu pana ministra Karpińskiego w części dotyczącej pozycji 23 i 50.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Włodzimierz Karpiński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, część 83, pozycja 23 jest to wieloletni program rządowy - Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy - etap III, realizowany w latach 2007-2011. Jest on realizowany na mocy uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy - etap III, 2007-2011. Podmioty odpowiedzialne to minister spraw wewnętrznych i administracji - do 18 listopada 2011 r., minister administracji i cyfryzacji - od 18 listopada do 31 grudnia 2011 r. oraz wojewoda małopolski. Beneficjentami są samorządy i szkoła wyższa zawodowa na terenie powiatu oświęcimskiego. Na realizację programu w 2011 r. przeznaczono środki z budżetu państwa w wysokości 7323 tys. zł. W ramach realizacji wydatkowano środki z budżetu w wysokości 7.162.832 zł. Te zadania zrealizowano prawie w 98%. Chodzi o wykonanie dotacji.

Informacja o wykonaniu budżetu w zakresie pozycji 50 jest to Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011. W edycji 2011 gminy i powiaty zgłosiły 1867 wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę prawie 2.500.000 tys. zł. W ramach dostępnych środków budżetowych zakwalifikowano 933 zadania do realizacji, z czego 614 na drogach gminnych i 319 na drogach powiatowych. Łączne dofinansowanie jest to 94.413 tys. zł, a wykonanie na poziomie 94,4%. Łączna realizacja w sensie materialnym to 2604 km dróg lokalnych o wartości ponad 2.100.000 tys. zł. Mówię łącznie w sensie wykonawczym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

W pozostałych częściach proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra finansów, pana dyrektora Stańczyka, tak? Przepraszam, Atlasa.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w MF Dariusz Atlas:

Dariusz Atlas, Departament Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów. Rezerwa 32 jest to zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwach przyrody oraz

w związku ze zwolnieniem z podatków w części rekompensującej subwencję ogólną na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych, a także jeżeli chodzi o zwolnienie z podatku przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego. W tej rezerwie było zaplanowanych 10.000 tys. zł, w podziale 8000 tys. na parki, a 2000 tys. dla przedsiębiorców. Z 8000 tys. zgodnie z wnioskami wojewodów uruchomiono 6919 tys. zł. Zaś w części dotyczącej przedsiębiorców, którzy posiadali status centrum badawczo-rozwojowego, uruchomiono kwotę w wysokości 840 tys. zł. Pozostałość w rezerwie wyniosła 2241 tys. zł.

Kolejna rezerwa - 43. Są to środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych. W rezerwie było zaplanowane 2538 tys. zł. Uruchomiono 2532 tys. zł, czyli blisko 99,8%. Środki były przeznaczone dla SKO na dofinansowanie wydatków bieżących, w tym wynagrodzeń pozaetatowych członków kolegiów, szkolenia, doposażenie nowych stanowisk w związku z podjętymi pracami remontowymi w siedzibach kolegiów oraz zakupy sprzętu komputerowego. W rezerwie pozostało 6000 zł.

Kolejna, to rezerwa 47. Jest to dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Kwota zapisana w budżecie to 440.000 tys., a uruchomienie to 206.548 tys. zł. W rozbiciu na różne działy, środki trafiły: do ochrony zdrowia, na oświatę i wychowanie w kwocie 1373 tys., na dział 600 - Transport i łączność oraz również dla samorządów województw na zakup i modernizację kolejowych pojazdów szynowych. Pozostałość w rezerwie wyniosła 233.542 tys. zł.

Rezerwa 49 to wsparcie działań w zakresie przekształcenia samodzielnych, publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia. Kwota zapisana w rezerwie to 976.000 tys. zł. Rozdysponowano 726.097 tys. zł. Stosownie do wniosków, jakie napłynęły do Ministerstwa Finansów, skierowanych przez ministra zdrowia, na pierwszą część, czyli wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących, wydatkowano 544.462 tys. zł, natomiast w tej części, która miała służyć realizacji zadań z ustawy o działalności leczniczej, kwota 181.635 w wyniku dwóch pozytywnych opinii Komisji Finansów Publicznych została przekierowana na inne zadania w zakresie ochrony zdrowia. Pozostałość w tej rezerwie wyniosła 249.903 tys. zł.

Rezerwa 55 to Fundusz Sołecki. W rezerwie zaplanowane było 54.000 tys. zł. Rozdysponowano 43.824 tys. stosownie do tych wniosków, które fizycznie do nas napłynęły i spełniały wszystkie kryteria, aby można było uruchomić tę kwotę. Pozostałość rezerwy wyniosła 10.176 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta, pana Ryszarda Zawadzkiego.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Jeżeli chodzi o część 83 - Rezerwy celowe, pozycja 8, 23, 32, 43, 47, 49, 50 i 55, to ich zakres i kwoty wydają się nie budzić szczególnych emocji. W większości przypadków powtarzają się z roku na rok. Jest w zasadzie kwestia uchwalania planu budżetu na kolejne lata. Rezerwa nr 8 jest to rezerwa oczywista. Trudno tutaj wnosić jakiegokolwiek uwagi dotyczące finansowania projektów realizowanych z udziałem środków europejskich i innych, w których obowiązują określone procedury. Jak zauważyliśmy, wykonano 67% planu na kwotę 5.200.000 tys. zł. Na temat przyczyn niewykonania planu w 100% mieliśmy okazję usłyszeć już wyjaśnienia od pana ministra. Pozycja 23 to środki na realizację Oświecimskiego Strategicznego Programu Rządowego - etap III. Środki rozdysponowano w pełnej wysokości. Jak należy rozumieć, jest to wywiązanie się z przyjętych zobowiązań państwa. Pozycja 32 to zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych, rezerwatach przyrody, wyrównywanie ubytków w specjalnych strefach ekonomicznych, zwolnienia z podatku rolnego od nieruchomości, itd. Środki z rezerwy rozdysponowano w kwocie 7750 tys. zł. Jest

to prawie 78%. Pozostało 2200 tys. zł rezerwy. Pozycja 43 to środki dla SKO, czyli 2500 tys. Co roku powtarza się ta rezerwa. Wykorzystywana jest przez SKO na wydatki bieżące, wynagrodzenia, szkolenia pracowników, jak i prace remontowe. Pozycja 47 to dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Wykonanie wynosi 46,9%. Pozycja 49 to wsparcie jednostek samorządu w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia na lata 2009-2011. Wydatkowano kwotę 544.500 tys. zł. Polega przede wszystkim na wsparciu przekształceń SPZOZ oraz wsparciu jednostek samorządu terytorialnego. Program skierowany było do jednostek samorządu terytorialnego, które przyjęły program reorganizacji w systemie ochrony zdrowia oraz spełniły szereg warunków określonych programem. Na realizację tych programów zaplanowano 1.381.000 tys. zł. Pozostałość rezerwy wynosi 250.000 tys. Pozycja ostatnia, tzw. schetynówki, czyli Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011. Brało w nim udział wszystkie 16 województw. Rozdysponowano 1000 tys. rezerwy. Pieniądze zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Co z resztą widać w terenie. W związku z tym wnoszę o pozytywne zaopiniowanie pozycji 83 budżetu państwa - Rezerwy celowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie przewodniczący, dwa wykonania rezerw na poziomie niespełna 50% budzą moje zainteresowanie. Jest to sprawa restrykturyzacji szpitali. Tam zdaje się jest troszkę więcej. Druga rezerwa celowa to wspomaganie realizacji zadań własnych przez gminy. Moje pytanie brzmi tak: dlaczego tylko w takim procencie zostały wykorzystane? W związku z potrzebami samorządów, o których mówią i tutaj dyskutujemy, wykorzystanie tak niewielkie tych rezerw wydaje się kontrowersyjne. Prośba o objaśnienie, z jakich powodów państwo uważacie, że te dwie rezerwy nie zostały w pełni wykorzystane przez samorządowców?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Naczelnik Wydziału Inwestycji w Departamencie Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów Barbara Staniszevska:

Barbara Staniszevska, Wydział Inwestycji w Ministerstwie Finansów. Chciałam odpowiedzieć na pytania dotyczące rezerwy 47, czyli dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Ta rezerwa została zaplanowana przede wszystkim na dofinansowanie zadań własnych tych jednostek samorządowych finansowanych na podstawie art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Są to zadania, które w świetle tej ustawy muszą spełniać określone kryteria, a to głównie, że trwale te zadania przyczyniają się do podniesienia rozwoju oraz konkurencyjności regionu lub pozostają w związku z działaniami w ramach regionalnego programu operacyjnego. Jeśli chodzi o te zadania, które są w trybie art. 20a, to w 2011 r. był mały napływ wniosków wojewodów w zakresie rozdysponowania tej rezerwy. Przede wszystkim ta rezerwa jest przewidziana, tak jak mówiłam, na duże zadania, ponadregionalne, które nie mogły być przewidziane i zaplanowane. W efekcie również oceny, tych faktycznie, jak już powiedziałam mniejszych potrzeb, ocena wniosku spowodowała, że nie uznano za zasadne dokonywania dalszego rozdysponowywania środków z tej rezerwy. Tam jeszcze jest taka specyfika, że działania finansowane w trybie art. 20a są zadaniami promesowanymi przez ministra finansów. Procedura przyznania tych środków przewiduje, że są to działania promesowane przez ministra finansów w trybie art. 153 ustawy o finansach publicznych. Z tych powodów, o których powiedziałam, że minister finansów ocenił, że w niektórych przypadkach te wystąpienia nie są zasadne, nie podjął decyzji w trybie art. 153 o promesie. Stąd wykorzystanie tej rezerwy było znacznie mniejsze. Nie wiem, czy zadawałam panią poseł tą odpowiedź.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy można jeszcze o coś zapytać?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę.

Naczelnik wydziału w MF Barbara Staniszevska:

Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem, że kryteria rozdysponowywania tych środków pozostają we władztwie ministra finansów. Uzupełnię swoje pytanie. Jak dużo wniosków nie zostało zaakceptowanych do promesowania przez ministra finansów? Jaki był procent, który odpadł?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w MF Barbara Staniszevska:

Nie będę chyba w stanie procentowo... Chwileczkę...

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, może nie być procentowo. Wiem, że rezerwa jest nie w pełni 50% wykorzystana. Rozumiem, że napływ wniosków był większy niż wypływ pieniędzy z ministerstwa, z tej rezerwy. Gdybyśmy to ustaliły. Jest to dla mnie istotną odpowiedzią.

Naczelnik wydziału w MF Barbara Staniszevska:

To nie do końca tak było.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Może pani dyrektor udzieli odpowiedzi na piśmie pani poseł. Wtedy będzie pełna jasność w temacie.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dobrze. Dziękuję.

Naczelnik wydziału w MF Barbara Staniszevska:

Oczywiście tak. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek...

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jeszcze druga rezerwa, restrukturyzacja.

Dyrektor departamentu w MF Dariusz Atlas:

Było pytanie o drugą rezerwę, czyli udzielaną na wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w ochronie zdrowia. Minister finansów i Rada Ministrów postawiły do dyspozycji w tej rezerwie 976.000 tys. zł, stosownie do przyjętego w 2009 r. wieloletniego programu, który opiewał na 1.381.000 tys. zł. Powód niespożytkowania całej tej kwoty w 2011 r. jest taki, że program był skierowany do jednostek samorządu terytorialnego, które chciały przystąpić i przystąpiły ze swoim uczestnictwem do programu oraz spełniły szereg warunków, które były określone w programie. Klasyfikowanie danych wniosków do aplikowania o tę rezerwę przygotowywał minister zdrowia. Skoro nie było wniosków i chętnych samorządów, w związku z tym nie było rozdysponowania pełnej kwoty, która była zabezpieczona, tak jak przewidywały wszystkie harmonogramy.

W drugiej części były również przygotowane środki na przekształcenie SPZOZ w spółki z ustawy o działalności leczniczej. Tu spieszę poinformować, że powodem nierozdysponowania tych środków był brak wniosków ministra zdrowia o przekazaniu środków na ten cel. W związku z tym w wyniku przekwalifikowania przez Komisję Finansów Publicznych środki zostały skierowane generalnie na ochronę zdrowia, a nie do samorządów. Stąd wynika takie, a nie inne wykonanie.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części projektu budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Przystępujemy do piątego punktu. Są to budżety wojewodów. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor departamentu w MF Dariusz Atlas:

Dariusz Atlas. Dział 400 - Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę. Strona dochodowa nie była planowana i nie wykonano żadnych dochodów. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to pojawiła się ona tylko w woj. małopolskim w kwocie 903 tys. zł w wyniku rozdysponowania środków do tego działu z rezerwy nr 4 - przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, czyli 903 tys. zł. Z czego 500 tys. było przewidzianych na odbudowę ujęcia wody na rzece Dunajec w mieście Nowy Sącz i odbudowę stacji ciepłowniczych na terenie miasta Kęty. Planowano również 40 tys. zł na opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej przeniesienia zbiornika wodociągowego z miejscowości Janowice-Szczyrzyc poza obszar osuwiska. Jednak okazało się, że tej kwoty nie można spożytkować w tej małej lokalizacji z racji tego, że dodatkowe badania geologiczne wskazały, że również ta lokalizacja jest objęta terenem osuwiskowym. W związku z tym kwota tej dotacji w tym zakresie została zwrócona. To był dział 400.

Teraz przechodzę do działu 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Dochody w tym dziale były zaplanowane w kwocie 11.590 tys. zł. Zostały wykonane w prawie 96%. Jest to 11.124 tys. zł. Dochody pochodziły głównie z usług, nałożonych grzywien i kar, jak również ze sprzedaży składników majątkowych, zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz z tytułu dzierżawy i najmu składników majątkowych Skarbu Państwa. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to w budżetach wojewodów zaplanowano kwoty w wysokości 131.067 tys. zł. W trakcie roku budżetowego wydatki zostały zwiększone do 191.997 tys. zł. Szczegóły rozdysponowania tych wydatków zostały zaprezentowane w materiale nadesłanym do sekretariatu Komisji. Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia w tym dziale, to mamy na myśli wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska. Zaplanowana kwota w ustawie budżetowej to 93.645 tys. zł, z czego wynagrodzenia członków Korpusu Służby Cywilnej wyniosły 78.838 tys. zł, a osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń - 7553 tys. zł. W wyniku zmniejszenia wynagrodzeń dokonanych przez wojewodów ostatecznie wynagrodzenia i wykonanie wynagrodzeń wyniosło 92.066 tys. zł, z czego wynagrodzenia członków Korpusu, przepraszam, wykonanie wyniosło 92.061 tys., z czego wynagrodzenia członków Korpusu - 77.574 tys. zł, a osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzenia - 7969 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana posła koreferenta Tomasza Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję. Tak jak powiedział mój przedmówca: Część 85 - Budżety wojewodów, dział 400 - Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę oraz dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Posłużę się ogólnymi wskaźnikami, jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną i ochronę środowiska. Po stronie dochodów i wydatków w planowanych oraz po zmianach planów wskaźnik wyniósł ok. 96-98% wykonania budżetu. W związku z tym wniosek jest taki, aby nie wnosić uwag i zaopiniować sprawozdanie pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kto chciałby zabrać głos w tej kwestii? Nie słyszę. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części projektu budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Przystępujemy do realizacji szóstego punktu. Jest to część budżetowa 86 - Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów, pana dyrektora Atlasa.

Dyrektor departamentu w MF Dariusz Atlas:

Część 86 - Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Strona dochodowa w budżecie nie była planowana. W wykonaniu pojawiły się dochody w wysokości 123 tys. zł zrealizowane przez kolegia w Toruniu, Warszawie, Gdańsku, Katowicach i Rzeszowie. Strona wydatkowa w ustawie budżetowej została zaplanowana dla 49 samorządowych kolegiów odwoławczych. Jest to kwota 105.349 tys. zł. W trakcie wykonywania budżetu wydatki zostały zwiększone do kwoty 111.150 tys. zł. Jest to o 5801 tys. zł więcej. Pochodziły one w wyniku przeniesienia środków z rezerw celowych na wypłacenie jednorazowych wypłat obejmujących nagrody jubileuszowe. Było to 1688 tys. zł. Ponadto, były koszty postępowania ustalone przez Naczelną Sąd Administracyjny, czyli 1549 tys. Na uzupełnienie wydatków bieżących, to, co referowałem przy rezerwie 43 dla SKO, trafiło 2532 tys. zł. Na realizację projektu „Specjalistyczne szkolenia szansą dla etatowych i pozaetatowych pracowników SKO” do 3 województw trafiło 32 tys. zł. Wydatki realizowano na poziomie 99,7% planu po zmianach. Szczegóły również były nadesłane do sekretariatu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Józefa Górnego.

P.o. dyrektora departamentu w NIK Józef Górny:

Dziękuję bardzo. Przychylając się do sugestii pana przewodniczącego, bardzo krótko. W ramach tej części, czyli 86, przeprowadziliśmy kontrolę 12 z 49 samorządowych kolegiów odwoławczych. Każde SKO stanowi odrębną część budżetową. Ocenę pozytywną sformułowaliśmy w odniesieniu do 8 z tych 12 - dla SKO w Bydgoszczy, Elblągu, Łomży, Poznaniu, Sieradzu, Warszawie, Wrocławiu i Zielonej Górze. Tej oceny nie zmieniły uchybienia o charakterze formalnym w Bydgoszczy, Wrocławiu i Zielonej Górze. Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniliśmy 4 SKO - w Gdańsku, Kaliszu, Koninie i Pile. Zastrzeżenia dotyczyły przede wszystkim dokonania wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Dotyczyło to SKO w Kaliszu. Naruszenia przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań, to SKO w Gdańsku, oraz niecelowych i niegospodarnych wydatków, co stwierdziliśmy w SKO w Koninie i Pile. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Czy są na sali przedstawiciele Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych? To prosimy o zabranie głosu.

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie Bogdan Muzyczuk:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Bogdan Muzyczuk wiceprezes Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych i prezes kolegium w Olsztynie. Łącznie budżety SKO, jak pan dyrektor potwierdził, wynoszą ok. 110-111.000 tys. zł. SKO załatwiły w 2011 r. blisko 200 tys. spraw. Średnio wypada 550 zł na jedną sprawę. Życzę wszystkim organom administracji tak taniego wykonywania swoich funkcji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę o zabranie głosu pana posła koreferenta Tomasza Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze sprawozdania wynika jednoznacznie, że po stronie dochodów, a nieplanowane były dochody, ale uzyskały je SKO Toruń, Warszawa, Gdańsk, Katowice i Rzeszów. Po stronie wydatków jest o 1% przekroczenie. Nie wpływa to znacząco. W związku z tym proponuję pozytywnie zaopiniować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Kto chciałby zabrać głos w tej kwestii? Nie słyszę. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Szanowni państwo, pozostaje przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych o rozpatrzonych częściach budżetowych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych proponuję upoważnić pana Ryszarda Zawadzkiego. Nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, mamy jeszcze sprawy bieżące. Proszę o zgłaszanie tematów do planu pracy Komisji na drugie półrocze 2012 r. oraz propozycji tematów kontroli do planu pracy NIK na 2013 r. Zapraszam także do wzięcia udziału w seminarium, które odbędzie się w Sejmie 11 lipca na temat polskich doświadczeń w przywracaniu demokracji i miejsca samorządu w tym procesie. Zamykam nasze posiedzenie.