

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 44)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 65)
z dnia 23 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 44)

Komisji Samorządu Terytorialnego Polityki Regionalnej (nr 65)

23 lipca 2012 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Artura Bramory (RP)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 589),
- rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz ustawy o systemie oświaty (druk nr 551).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Sławecki** sekretarz stanu oraz **Maciej Jakubowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Buczyński** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli, siostra **Maksymiliana Wojnar** przedstawicielka Rady Szkół Katolickich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Wojciechowska**, **Ewa Muszyńska**, **Paweł Witecki**, **Anna Jasińska**, **Dariusz Myrcha**, **Anna Szała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz**, **Agnieszka Pawłowska-Ryś** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam serdecznie panów ministrów, panów i panie posłanki, naszych szanownych gości. Stwierdzam kworum.

Informuję, że Marszałek Sejmu skierowała w dniu 12 lipca br. do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 589). Informuję także, że podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz ustawy o systemie oświaty (druk nr 551) przedstawiła sprawozdanie w formie tekstu jednolitego.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje w pkt. I – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 589). W pkt II – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz ustawy o systemie oświaty (druk nr 551). Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę w związku z tym o uzasadnienie projektu ustawy przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Wiesława Suchowiejko. Panie pośle, oddaję głos.

Posel Wiesław Suchowiejko (PO):

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje. Zabieram głos w imieniu grupy posłów, która postanowiła złożyć projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druk nr 589). Decyzja ta spowodowana była sytuacją, która zaistniała na początku tego roku. Myślę, że większość z posłów to pamięta. Także większość naszych gości, których tu dziś mamy, zainteresowanych tym problemem, jest świadomych tego, co się wówczas działo. Przypomnę pokrótce.

Mieliśmy do czynienia z stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli, które zostało przedstawione 8 sierpnia ub. r. W jego wyniku, a później odpowiedzi na interpelację pani poseł Arciszewskiej-Mielewczyk i innych posłów, mieliśmy do czynienia z sytuacją niepewności w kwestii dotowania szkół niepublicznych przez jednostki samorządu terytorialnego w miesiącach wakacyjnych, w lipcu i w sierpniu. Do tej pory większość samorządów taką praktykę stosowała, dotowała szkoły niepubliczne, a także szkoły publiczne prowadzone przez osoby fizyczne i inne osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego. Po tym stanowisku NIK zaistniała sytuacja, w której zaszła obawa o to, czy takie dotacje zostaną przekazane.

Aktualnie mamy lipiec i wiemy, że takie dotacje są przekazywane różnie: nie są przekazywane, są wstrzymywane. Istnieje potrzeba zaradzenia tej sytuacji. W związku z tym zrodził się projekt tej ustawy, który precyzuje przepisy art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty, dotyczące dotowania szkół publicznych i niepublicznych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Podczas prac nad projektem tej ustawy doszliśmy do wniosku, że nieco inaczej należy uregulować sytuację szkół niepublicznych dla dorosłych. Tu wypada przypomnieć wyniki kontroli funkcjonowania szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych dla dorosłych. W 2007 r. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła funkcjonowanie takowych szkół, w związku ze stwierdzeniem istotnych nieprawidłowości w organizacji tych szkół oraz wykazała, że obowiązujące przepisy prawne umożliwiają funkcjonowanie szkół pokrywających koszty działalności wyłącznie z uzyskanych środków publicznych, bez konieczności angażowania środków z opłat wnoszonych przez słuchaczy. Dlatego też – myślę, że państwo znając projekt tej ustawy dostrzegają tę różnicę – wprowadzono obowiązek uczestniczenia w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Może nie tyle obowiązek, co możliwość dotowania szkół w związku z wykazaniem obecności takiej właśnie, co najmniej 50-procentowej obecności słuchaczy na obowiązkowych zajęciach. To jest ta różnica, jeśli chodzi o szkoły inne, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki i szkoły dla dorosłych.

W trakcie prac nad projektem tej ustawy w ostatnich dniach zrodził się pomysł, aby także zwrócić uwagę na sytuację szkół artystycznych, szczególnie niepublicznych szkół muzycznych prowadzonych przez osoby prawne, inne niż Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, i szkół prywatnych.

Także w tej sprawie będę miał do zgłoszenia poprawki, których treść państwu już przekazałem. W trakcie pierwszego czytania będę starał się te poprawki zgłosić, państwo mają już okazję się z nimi zapoznawać.

Odniosę się także do autopoprawki, której treść państwo już znają, zwiera ją druk nr 589. Zmienia ona tytuł ustawy na: zmianę ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, i dodaje art. 3, którego sens lepiej ode mnie wyjaśni pan minister Tadeusz Sławecki, którego, jeżeli mogę prosić, panie przewodniczący, prosiłbym o uzupełnienie tego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

W tym momencie pan minister chce zabrać głos?

Posel Wiesław Suchowiejko (PO):

Bardzo proszę, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Uzgodnicie panowie, kto będzie prezentował, czy pan minister później się wypowie, panie pośle? To jak, będą pytania?

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Dobrze. Rozumiem, że państwo posłowie i goście mają tekst tej poprawki, tej autopo-
prawki i uzasadnienie do niej, a zatem rzeczywiście, żeby nie przedłużać, jeżeli będą py-
tania, to będzie można do tego wrócić. To tyle tytułem uzasadnienia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję panu posłowi. Oddajemy teraz głos panu ministrowi Maciejowi Jakubowskiemu, podsekretarzowi stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, celem wygłoszenia stanowiska rządu. Oddaję głos, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Jakubowski:

Panie przewodniczący, dziękuję za głos. Stanowisko rządu jest jeszcze wciąż w przygotowaniu, w trybie obiegowym, jednak, według nas, przepisy te idą w kierunku rozwiązania problemu, który także zauważyliśmy. Ministerstwo Edukacji Narodowej pozytywnie ocenia proponowane rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z posłów chce zabrać głos w tej sprawie? W pierwszej kolejności pan poseł Piontkowski, następnie pan poseł Sprawka. Oddaję głos, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Ta zmiana ustawy o systemie oświaty dotyczy szkół niepublicznych, natomiast autorzy projektu zapomnieli o jeszcze jednym elemencie. Co jakiś czas pojawiają się takie sytuacje, że samorząd przekazuje innym podmiotom do prowadzenia jedną ze swoich placówek, najczęściej szkołę podstawową, czasami szkoły innego typu. Przekazanie odbywa się najczęściej w okolicach marca czy kwietnia, tuż po likwidacji dotychczas działającej placówki publicznej.

Przypomnę, że do końca lutego samorządy zobowiązane są do tego, aby powiadomić rodziców o zamiarze likwidacji placówki. Najczęściej więc wiosną, powiedzmy tego roku – rozmawialiśmy o tym także na posiedzeniu Komisji – ulega likwidacji pewna liczba szkół w naszym kraju. W tym roku było to kilkaset placówek. Część z nich placówek próbuje kontynuować działalność, ale już w formie niepublicznej. Podmioty przejmujące dotychczasową placówkę samorządową stają na początku swojej działalności przed olbrzymim problemem, który polega na tym, że zostają one w praktyce pozbawione dotacji czy subwencji, jaką otrzymują inne placówki niepubliczne. Wynika to z faktu, że nie mogą wypełnić warunku polegającego na tym, że do 30 września roku poprzedniego muszą zgłosić, jaką liczbę uczniów będą mieć. Jest oczywiste, że powstająca w danym roku szkoła niepubliczna, przejmująca zadania dotychczasowej szkoły publicznej, nie ma fizycznej możliwości wypełnienia tego warunku. Jest to tym bardziej ważne, że przekazanie takiej placówki w inne ręce jest zwykle planem ratunkowym, który ma ją uchronić przed całkowitą likwidacją. W związku z tym rodzice, którzy próbują uratować placówkę szkolną w swojej małej miejscowości zwykle szukają fundacji lub stowarzyszenia, które zechciałyby taką szkołę dalej poprowadzić. Wówczas, jeżeli samorząd się zgadza, a najczęściej tak jest, powstaje problem z dotacją od września do końca grudnia danego roku kalendarzowego.

W związku z tym – być może państwo również zetknęliście się z takim problemem – chciałbym zaproponować poprawkę do art. 90 ust. 2a. Jeżeli wnioskodawcy się zgodzą, to proponuję, abyśmy przyjęli ją w następującej treści. Być może da się to inaczej zapisać, ale generalnie chodzi o rozwiązanie tego problemu.

Proponuję, aby w art. 90 ust. 2a dodać następujące słowa: „W przypadku szkoły niepublicznej, powstałej w wyniku przekazania dotychczasowej szkoły publicznej do prowadzenia przez organizację, stowarzyszenie lub fundację oświatową, termin podania informacji o liczbie uczniów, którzy będą do takiej placówki uczęszczać, ustala się na 30 dni przed rozpoczęciem pierwszego roku funkcjonowania takiej placówki”.

Dodatkowo powiem, że jest to przepis przejściowy obowiązujący tylko i wyłącznie w tym roku kalendarzowym, bo jak rozumiem, nie da się tego do końca lipca uchwalić. W roku 2012 termin pierwszego zgłoszenia liczby uczniów w takiej placówce ustala się na – tu możemy ustalić, np. 20 sierpnia lub nawet 30 sierpnia, jeżeli ze względów legislacyjnych byłoby to konieczne. Przyjęcie takiego lub podobnego przepisu dałoby szansę na to, aby te nowopowstające placówki miały szansę na utrzymanie się i w pierwszym, najtrudniejszym okresie mogły zdobyć subwencję, jaka im potem i tak będzie przysługiwała. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję panie pośle. Do tej poprawki przystąpimy w momencie, kiedy zakończymy pierwsze czytanie. Prosiłbym tylko o jej ostateczną wersję na piśmie. Ma pan poseł jeszcze chwilkę, więc proszę o jej przygotowanie. Oddaję głos panu posłowi Sprawce. Proszę bardzo panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panowie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje. Nie ukrywam, że posłowie, szczególnie w kontekście ostatniej burzy medialnej związanej z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy działkowej, znowu stawiani są w bardzo trudnej sytuacji. Nie ulega wątpliwości, że jest problem, który dotknął wiele organizacji pozarządowych w zakresie braku dotowania absolwentów już w maju i czerwcu, w jeszcze większej skali występuje w lipcu. Rozumiałbym całą tę sytuację, gdyby nie fakt, co przyznał przed chwilą pan poseł Suchowiejko, że ten problem został zasygnalizowany przez NIK już w sierpniu 2011 r. Było też orzeczenie Kolegium Izby Obrachunkowej w Olsztynie, że część samorządów już zapowiedziała zmiany uchwał na wiosnę 2011 r. Jest wreszcie sprawa kilku interpelacji poselskich, na które ministrowie udzielali kompletnie różnych odpowiedzi, od pani minister Krystyny Szumilas poczynawszy, poprzez panią wiceminister Berdzik, pana wiceministra Sławeckiego, a kończąc na panu wice-ministrze Jakubowskim. Każda odpowiedź na identyczną interpelację miała zupełnie inną treść. Część wzajemnie całkowicie się wykluczała. Wielokrotnie, również przy wotum nieufności, był to jeden z podstawowych zarzutów wobec pani minister.

Zadaję w tej chwili pytanie panom ministrom – gdzie jest Ministerstwo Edukacji Narodowej? Zwróćcie państwo uwagę, że dzisiaj otrzymaliśmy poprawki do autopoprawki. Taka jest historia i ja się nie dziwię. To nie jest głos krytyczny w stosunku do pana posła Suchowiejki i grupy posłów, którzy podpisali się pod tym projektem, dlatego że w tak skomplikowanej sytuacji prawnej nie jest dobrym pomysłem, żeby projekt nowelizacji ustawy przygotowywali posłowie. Powinien on powstać w Ministerstwie Edukacji Narodowej.

Proszę państwa, przypomnę państwu treść art. 21 ust. 1 ustawy o systemie oświaty: „Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania koordynuje i realizuje politykę oświatową państwa i współdziała w tym zakresie z wojewodami oraz innymi organami i jednostkami organizacyjnymi właściwymi w sprawach funkcjonowania systemu oświaty”. Chaos trwa od roku. Przynajęcie to państwo sami w uzasadnieniu do ustawy, natomiast praktycznego działania – zero.

Proszę państwa, mówię to nie po to, żeby się nad wami znęcać. Mówię o MEN, ale zobaczcie państwo, w jakiej sytuacji jesteśmy postawieni. Za chwilę skończy się pierwsze czytanie i przystąpimy do rozpatrywania projektu. Przed chwilą otrzymaliśmy kolejne poprawki do autopoprawki. Trudno jest je na gorąco przeanalizować, ale trudno również wnioskować o przełożenie posiedzenia Komisji, dlatego że organizacje pozarządowe na to czekają. Sam miałem mnóstwo interwencji, rozmów, „kluczenia”, sam podpowiadałem niektórym samorządom, co zrobić, żeby ten problem załagodzić.

Drugi problem, to ten, który zasygnalizował pan poseł Suchowiejko mówiąc o rozwiązaniu dotyczącym szkół niepublicznych. Chciałoby się złożyć wniosek o opinię BAS w sprawie konstytucyjności tego rozwiązania. Nasuwa się bowiem pytanie, czy podmioty prowadzące tego typu szkoły, którym warunkuje się otrzymanie dotacji od frekwencji słuchaczy, nie zarzucają nierównoprawności. W szkołach młodzieżowych frekwencja nie wpływa na to, czy się otrzyma w danym miesiącu dotację na ucznia, czy też nie.

Ja tego wniosku o zbadanie konstytucyjności nie złożę, dlatego że wiele podmiotów to są niewielkie firmy, które nie mają takich środków finansowych, żeby zapewnić normalne funkcjonowanie szkół w okresie wakacji. Związane jest to z wypłatą wynagrodzeń dla nauczycieli itd. Muszę powiedzieć, że akurat te solidniejsze firmy mają w związku z tym największe kłopoty. Zdaję sobie sprawę z tego, że decyzja musi zapaść na tym posiedzeniu Sejmu, żeby Senat mógł to jeszcze przed wakacjami skierować do podpisu, bo pewnie postąpi tak jak my – przymknie oko wiedząc o licznych wadach tego projektu. My liczymy się z tym, że wyjdą błędy i będziemy „rozjeżdżani”, tak jak przy ustawie działkowej.

Ze zdumieniem wysłuchałem przed chwilą wypowiedzi pana ministra Jakubowskiego, że rząd jest w trakcie przygotowywania stanowiska wobec tej ustawy. Proszę państwa, to wystąpienie jest nagrywane, będzie też stenogram, więc muszę się powstrzymać i troszeczkę obniżyć poziom emocji. Dlatego też – tak jak wspomniałem – rozpatrujemy ten projekt.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję bardzo panu posłowi za bardzo rozsądne zdania. Poinformuję tylko, że poprawki otrzymaliśmy godzinę przed dzisiejszym posiedzeniem. Oddaję teraz głos siostrze Maksymilianie.

Przedstawicielka Rady Szkół Katolickich siostra Maksymiliana Wojnar:

Przepraszam, że osmielę się poprosić, aby Sejm był łaskaw podjąć pracę nad projektem bez tych autopoprawek, ponieważ mogą one bardzo skomplikować sprawę. MEN przygotowuje bardzo szybką nowelizację dotyczącą przedszkoli i można będzie wprowadzić te autopoprawki do następnej wersji ustawy, która pewnie we wrześniu będzie gotowa. W tym momencie prawdę chodzi o co innego.

Szkół katolickich mamy 550, wszędzie absolwentów, oprócz tego jest też mnóstwo przedszkoli, tam też są absolwenci i chodzi o to, żeby to zadziałało jak najszybciej. Żeby nie narażać szkół na zadłużenie. W naszym przypadku z każdej szkoły odchodzi 1/3 uczniów, z podstawówki mniej. Gimnazjum jest 3-letnie, liceum i inne szkoły też są 3-letnie, co oznacza, że co roku odchodzi 1/3 uczniów. W związku z tym nie ma na wypłaty wynagrodzeń dla nauczycieli w okresie urlopowym. To jest dramatyczna sytuacja.

Dlatego bardzo gorąco proszę, żeby w tym momencie nie włączać autopoprawek, tylko uchwalić to, co zostało przygotowane, co otrzymaliśmy, a przy najbliższej nowelizacji wziąć pod uwagę autopoprawki, żeby był czas na wszelkie korekty. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję siostrze. Ktoś z końca sali sygnalizował chęć zabrania głosu. Pan poseł Suchowiejko chce się teraz ustosunkować, czy na koniec dyskusji? Pan poseł Strzałkowski, o ile dobrze przeczytałem nazwisko.

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście. Jest jeszcze jedna strona, poza ważkimi punktami, które w tej chwili omawiamy, dotycząca projektu – strona samorządowa i sposób naliczania dotacji dla szkół. Szczególnie chodzi o powiaty i szkoły ponadgimnazjalne. W tych przepisach jest powiedziane tak, że ta 50% dotacja naliczana jest w stosunku do najbliższej funkcjonującej szkoły podobnego typu. W związku z tym w samorządach rodzi się bardzo wiele problemów i bardzo wiele konfliktów, dlatego że są gminy, są powiaty, w których jest prowadzona niewielka szkoła podobnego typu jak szkoła niepubliczna i te koszty są tam stosunkowo niewielkie. Natomiast w ościennym powiecie te koszty są dwukrotnie większe. W tej kwestii następuje ogromny konflikt między samorządem a szkołami czy podmiotami niepublicznymi.

W moim przekonaniu, przy okazji przygotowania opinii wskazane byłoby, żeby ministerstwo również zajęło się – pan poseł Sprawka o tym mówił – określeniem typów szkół i ustaleniem, ile wynosi konkretna dotacja dla konkretnego typu szkoły. Myślę, że to w znakomity sposób złagodziłoby problem, nie byłoby konfliktów, jeżeli chodzi o szkoły niepubliczne i samorządy.

Jest też inna kwestia. W tej chwili mówiłem o sytuacji, gdy szkoła podobnego typu funkcjonuje w danym powiecie, są jednak takie sytuacje, że nie funkcjonuje. Proszę państwa, samo życie, koszty są bardzo różnie naliczane, bo wiadomo, że w szkołach różnego typu można je mnożyć. Często zależy to od tego, że ktoś ze znajomych jest przewodniczącym rady lub zajmuje jakieś inne, znaczne stanowisko. Stąd moja prośba do ministerstwa, żeby ujednolicić to i przygotować taką metryczkę, jaką przygotowuje się dla szkół publicznych, ażeby samorządy wypłacały dotacje zgodnie z wcześniej ustalonymi zasadami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Głos zabierze teraz pani posłanka Kochan, oddaję głos.

Posel Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący, chciałam tylko zwrócić uwagę, że jesteśmy na etapie przyjmowania sprawozdania z prac podkomisji. Nie? To jest pierwsze czytanie? Przepraszam.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czy ktoś z państwa posłów, ewentualnie gości, jeszcze chce zabrać głos w sprawie? Pani przewodnicząca Łybacka, oddaję głos.

Posel Krystyna Łybacka (SLD):

Mam bardzo dwoiste odczucia, dlatego że z jednej strony sprawa istotnie była sygnalizowana, tak jak mówili moi przedmówcy, już w roku 2011 przez Najwyższą Izbę Kontroli i powinna być uregulowana. To jest bezsporne i sędzę, że – patrząc na pana posła Suchowiejko – wyrazy uznania należą się posłom, którzy przygotowali ten projekt. Z drugiej strony nie mamy stanowiska rządu, a projekt nowelizuje tak naprawdę „konstytucję oświatową”. Ustawa o systemie oświaty jest jedną z najistotniejszych ustaw regulującą kwestie działania szkół i placówek oświatowych.

Z drugiej strony, jak słyszymy z przebiegu dyskusji, nie wszystkie rozwiązania są do końca przemyślane. Zastanawiam się – nie wnoszę jeszcze wniosku formalnego – czy procedując tak szybko nad projektem, który budzi jeszcze różne kontrowersje i wywołuje uwagi, nie spowodujemy, że będziemy musieli wkrótce dokonywać nowelizacji tej noweli. Bardzo proszę, żeby ministerstwo zdecydowało się, czy istotnie to powinno być dzisiaj zakończone, pierwsze i drugie czytanie, czy też możemy z tym poczekać, aż państwo przygotujecie nowelę.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Pan przewodniczący Kłosowski, oddaję głos.

Posel Sławomir Kłosowski (PiS):

Szanowni państwo, do tej pory nie padła tego typu wypowiedź, ale wydaje mi się, że jak nie wiadomo, o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Nikt tego w jasny sposób nie powiedział, a czas płynie. Wiadomym jest, że sierpień jest kolejnym miesiącem straty czasu i narażania samorządów na zawieszoną sytuację finansową, na niepewność. Regionalne izby obrachunkowe swoje, samorządy swoje, a szkoły niepubliczne trwają w oczekiwaniu, w wielkim oczekiwaniu. Ta presja jest odczuwana przez nas wszystkich. W związku z tym dziwię się, bo to było dzisiaj po raz trzeci potwierdzane, stanowisku rządu w tej kwestii. Jako żywo brakuje mi stanowiska ministra finansów – nie wiem, czy jest obecny na tym posiedzeniu – a jego głos byłby decydujący. Karty na stół, jeżeli minister finansów nie ma nic przeciwko temu.

Przychyłam się do głosu siostry Maksymiliany w tej sprawie. Pracujemy szybko nad tym, co mamy, nie zapętlajmy sytuacji, nie blokujemy sobie możliwości i zapowiedzi tego, że w przyszłości zajmujemy się wszyscy pilną nowelizacją tego przepisu w kwestii dotowania szkół niepublicznych. Proponuję, aby przegłosować te przepisy, które nie budzą żadnych kontrowersji, w wersji pierwotnej. Jeżeli pan poseł Suchowiejko mi to potwierdzi, będę zobowiązany. Będziemy mieli już wtedy jakiś, powiedzmy, urobek z tego dzisiejszego posiedzenia i sprawę ruszoną przed wakacjami.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Pani poseł Nowak, oddaję głos.

Posel Maria Nowak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo. Też jestem zdania, że należy procedować nad tym, co mamy. Rzeczywiście, jest to ostatnie posiedzenie Sejmu i w nawiązaniu do wypowiedzi mojego przedmówcy, pana przewodniczącego Kłosowskiego, wydaje mi się, że Ministerstwo Finansów nie ma tu nic do powiedzenia, dlatego że te pieniądze samorządy dostają. Wyraźnie mamy napisane w uzasadnieniu, że ta ustawa nie będzie pociągała za sobą skutków budżetowych. Wiem, że niezależnie od tego, czy ci uczniowie są w szkołach publicznych czy niepublicznych, do końca sierpnia samorządy pieniądze na nich mają. Ze względu na liczbę absolwentów w szkołach danego samorządu, co miesiąc przekazują 1/12 kwoty. Tutaj nie będzie dodatkowych środków. Jeżeli źle rozumiem, to proszę mnie poprawić, ale wydaje mi się, że dodatkowych środków samorządy w wyniku tej ustawy nie dostaną. Tylko przekazując dotacje dla absolwentów szkół niepublicznych do końca sierpnia nie będą się narażały na jakieś tam uwagi, jakieś nieprzyjemne działania ze strony RIO czy jakichś innych kontroli.

Uważam, że sytuacja szkół niepublicznych jest bardzo trudna. Powinniśmy to rozwiązać i zająć się innymi sprawami, także tymi, o których mówił pan poseł Piontkowski. One są naprawdę bardzo poważne, dlatego że samorządy nie wypłaca pieniędzy tym fundacjom i stowarzyszeniom, które prowadzą szkoły. Samorządy dzięki temu oszczędzają, bo subwencja na tych uczniów jest im przekazywana. Ta subwencja nie jest odbierana samorządom. Myślę, że wymaga to uregulowania *stricte* prawnego, bo nie mówimy o dodatkowych pieniądzach dla samorządów.

Postulowałabym, żebyśmy dzisiaj procedowali nad tym projektem i ten problem rozwiązali, pomogli szkołom niepublicznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czy ktoś z państwa jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? Oddaję jeszcze głos siostrze Maksymilianie, proszę bardzo.

Przedstawicielka RSK siostra Maksymiliana Wojnar:

Pragnę dodać, że tu nie chodzi tylko o szkoły niepubliczne, które mają czesne, tu chodzi o szkoły publiczne prowadzone przez inne podmioty. Tych jest największa liczba, a nie mają one innych pieniędzy, bo nie pobierają czesnego. One są w najtrudniejszej sytuacji, wręcz podbramkowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję bardzo siostrze. Czy panowie ministrowie chcą się ustosunkować? Oddaję głos, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Jakubowski:

Dziękuję bardzo za te uwagi. Wszyscy się zgadzamy w tej dyskusji, że sprawa wymaga pilnego rozwiązania. Jest tak, że subwencja dla tych uczniów została naliczona. To nie jest kwestia przekazania dodatkowych środków, tylko uregulowania tej sprawy jednoznacznie, bo jest ona dość trudna i kontrowersyjna, istniało szereg równoległych interpretacji i przepisów prawnych. Zgadzamy się, że zaproponowane poprawki rozwiązują tę sprawę ostatecznie. Szkoły, którym należy się subwencja za okres wakacyjny, także za absolwentów, te fundusze otrzymają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Oddaję głos przedstawicielowi wnioskodawców, proszę bardzo panie pośle.

Posel Wiesław Suchowiejko (PO):

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, drodzy goście. Chcąc ustosunkować się do wypowiedzi moich przedmówców powiem, że niedawno, podczas odbywającej się konferencji – zorganizowanej w Sejmie przez Forum Inicjatyw Obywatelskich pod przewodnictwem pana przewodniczącego Piotra Zgorzelskiego i pana przewodniczącego Artura Bramoray – jedną z konkluzji toczącej się dyskusji było stwierdzenie, że aby mogły

funkcjonować małe szkoły wiejskie, potrzebne jest dobre prawo, przychylny samorząd i, oczywiście, pieniądze.

Dobre prawo. Staramy się, żeby było coraz lepsze. Nie mówię, że jest dobre, bo wszyscy mamy tego świadomość, że daleko jeszcze do tego, ale kolejny krok w tym kierunku chcemy dziś wykonać. Przychylny samorząd. Odpowiadając panu posłowi Piontkowskiemu, który sygnalizował, że nie mogą funkcjonować szkoły prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego przekształcane w szkoły niepubliczne, podam przykład zadający kłam tej tezie. Jest nim szkoła im. Lotników Morskich w Darłowie prowadzona przez Społeczne Towarzystwo Oświatowe. Burmistrz Arkadiusz Klimowicz – ten pan upoważnił mnie, żebym jego nazwiskiem posługiwał się odważnie – przekazał te dotacje, mimo że szkoła została zgłoszona do pracy dopiero w tym samym roku. A więc można. Chciałem tylko powiedzieć, że ten pan jest nadal na wolności, czego mu oczywiście życzymy. Przychylny samorząd rzeczywiście warto mieć, by mógł to czynić. Tak, że niekoniecznie potrzeba, aby wnoszona do tej ustawy kolejna poprawka była przeze mnie podtrzymywana.

Z uwagą słuchałem pana posła Sprawki, który zwrócił uwagę na bardzo wiele istotnych spraw i problemów. Jeśli chodzi o stanowiska regionalnych izb obrachunkowych, to Społeczne Towarzystwo Oświatowe sprawdziło, jakie jest stanowisko 14 izb obrachunkowych w Polsce. Akurat 14, bo w tych regionach STO posiada swoje szkoły. Odpowiedziało 13, wszystkie przychylnie. Jedna nieprzychylnie. Nie odpowiedziała, ale zdobyliśmy jej stanowisko rozesłane wójtom, burmistrzom i prezydentom. Było ono takie, jak wynikało z orzeczenia NIK – nie przyznawać dotacji. Natomiast 13 izb regionalnych było za tym, że dotacje się należą, bo taki jest stan prawny. Wymaga to jednak doprecyzowania, bo ciągle jest niepewność.

Jeżeli chodzi o niekonstytucyjność zróżnicowania szkół dla dorosłych i szkół niepublicznych dla młodzieży. Tutaj w sukurs przychodzi – mam nadzieję, że konstytucyjne – rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania, promowania uczniów, przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów w szkołach publicznych. Zgodnie z nim słuchacz szkoły dla dorosłych ma obowiązek uczestniczenia w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych przewidzianych w szkolnym planie nauczania lub obowiązkowych konsultacjach, bez względu na przyczynę nieobecności. Mamy tutaj jakieś rozwiązanie, które już funkcjonuje.

Zgadzam się oczywiście z siostrą Maksymilianą, że warto osiągnąć ten sukces i poprawić to prawo dzisiaj. Sytuacja szkół publicznych rzeczywiście jest szczególna, szkoły niepubliczne mają czesne, publiczne – nie. Dla nich ubytek środków finansowych może być dotkliwy.

Co do procedowania bez autopoprawek, to mam nadzieję, że pan minister Sławewski powie nam coś konkretnego o tej autopoprawce. Bo te poprawki, które ja proponuję, raczej precyzują pewne przepisy i wychodzą naprzeciw pewnemu problemowi, jakim jest sytuacja szkół muzycznych. Chciałbym, abyśmy pochylili się nad tym rozmawiając o konkretnych przepisach, ponieważ nie wprowadzając tych poprawek spowodowałibyśmy sytuację, w której szkoły niepubliczne i publiczne prowadzone przez inne organy, niż jednostki samorządu terytorialnego, otrzymywałyby dotacje za absolwentów, a szkoły muzyczne dotowane przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego takiej dotacji by nie otrzymywały. Byłoby to niekonstytucyjne, biorąc pod uwagę art. 32.

Pan poseł Strzałkowski mówił o też ważnym, ale innym już problemie, kiedy szkoła nie jest prowadzona na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, a powinna być dotowana. Co z tym zrobić? W tej sytuacji rzeczywiście pojawiają się liczne problemy, ale jak wiem, bo rozmawiałem o tym z przedstawicielami MEN, będzie to przedmiotem dalszych prac. Wiem, że pan minister Jakubowski się tym zajmuje, chce wprowadzania pewnych standardów, nie traci tego problemu z pola widzenia. Ale teraz – w tej sprawie zgadzam się z siostrą Maksymilianą – wolałbym tego w tej ustawie już nie rozstrzygać.

Pan przewodniczący Kłosowski mówił o ministrze finansów i skutkach dla budżetu. Ten projekt, proszę być pewnym, nie rodzi skutków finansowych dla tegorocznego budżetu. Jedynie w niewielkim zakresie może rodzić skutki finansowe w związku

z uregulowaniem sytuacji szkół muzycznych, tych niepublicznych, bo one – wzbudziło to moje zdumienie – na podstawie tego samego prawa dotacji za absolwentów nie otrzymywały. Według naszego rozwiązania miałyby ją otrzymywać. Ministerstwo musiało by uwzględnić to w przyszłorocznym budżecie. Rozwiązania, które dziś proponujemy, skutków dla budżetu tegorocznego nie tworzą, bo subwencja została już przyznana. Samorządy otrzymują ją także na uczniów szkół niepublicznych, tylko w tej chwili jej nie przekazują.

Reasumując to, co do tej pory powiedzieliśmy, mam nadzieję, że przystąpimy za chwilę do pracy nad tym projektem, uchwalimy go i uspokoiśmy organy prowadzące liczne szkoły publiczne i niepubliczne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję panu posłowi. Głos zabiorą jeszcze: pan poseł Piontkowski, pani posłanka Krajewska oraz pan poseł Sprawka. Oddaję głos, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Poseł sprawozdawca powołał się na jednostkowy przykład i powiedział, że burmistrz jeszcze nie siedzi w więzieniu za to, że przekazał dotację powstającej szkole. Niestety, nie wszyscy burmistrzowie i wójtowie są tak odważni. Interpelowalem w tej sprawie do Ministerstwa Edukacji Narodowej, które jednoznacznie stwierdziło, że zgodnie z obecnymi przepisami prawnymi samorząd, tak naprawdę nie ma prawa przekazać subwencji oświatowej za okres od września do grudnia danego roku kalendarzowego. Dlatego, aby nie narażać wszystkich wójtów i burmistrzów, którzy zdecydowali się na likwidację szkół w swoich gminach, na łamanie prawa, niezbędna jest nowelizacja tej ustawy. Ministerstwo w odpowiedzi na moją interpelację wyraźnie wskazało, że taka nowelizacja ustawy jest potrzebna i obiecało, że niezwłocznie do niej przystąpi. Na razie, jak widać, ministerstwo nie było nawet w stanie wydać opinii o projekcie poselskim, a co dopiero przygotować projekt nowelizacji.

W związku z tym, wyręczając niejako urzędników MEN, zdecydowałem się na zgłoszenie poprawki, która – rozumiem – nie rozwiązuje wszystkich problemów w systemie edukacyjnym, bo będzie w tym roku dotyczyła tylko kilkudziesięciu nowo powstających placówek. Pozwoli jednak na utrzymanie tych inicjatyw, które próbują utrzymać szkoły na tym najniższym poziomie, jak najbliżej domów małych dzieci i rodziców. Przypomnę, że najczęściej ta sytuacja dotyczy małych wiejskich szkółek, najczęściej są to szkoły podstawowe. Ta poprawka nie rodzi skutków finansowych, ponieważ subwencja jest danemu samorządowi przyznawana na cały rok kalendarzowy. Przekazanie końcówki tej subwencji nowo powstającej placówce niepublicznej nie rodzi skutków finansowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję panie pośle. Teraz pani posłanka Krajewska, oddaję głos.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Panie przewodniczący, szanowne Komisje. Myślę, że powinniśmy przejść do procedowania. Pan poseł Sprawka mówił o niekonstytucyjności, ale myślę, że niekonstytucyjne są wnioski NIK i RIO, dlatego że pieniądze na każdego ucznia idą do gminy, nie ma znaczenia do jakiej szkoły chodzi. Odbieranie komukolwiek tych pieniędzy jest niekonstytucyjne. Mogę dzisiaj z całą pewnością powiedzieć, że organizacja, która złożyłaby skargę do NSA, wygrałaby tę sprawę bez problemów, dlatego że pieniądze idą za uczniem, tak mamy skonstruowany system. To jest tyle. Dziękuję bardzo. Prosiłabym, żebyśmy procedowali.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję bardzo pani posłance. Jako ostatni głos zabierze w dyskusji pan poseł Sprawka, oddaję głos, panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje. Najpierw zwracam się do pana Wiesława Suchowiejki, panie pośle, z tymi 13 RIO to ostrożnie. Dlatego że na

pytanie skierowane do RIO przez prezydenta miasta Lublina, ta jednak nie zajęła stanowiska, bo po różnych interpretacjach, które były ostatnio, nie jest pewna. Wiem, że wysłało w tej kwestii zapytanie do Ministerstwa Edukacji Narodowej. W swojej wypowiedzi powoływałem się na przykład olsztyńskiej RIO. Stanowiska poszczególnych izb się zmieniają.

Teraz *ad vocem* do wypowiedzi pani poseł Krajewskiej. Pragnę zwrócić uwagę, że w odpowiedzi na moją interpelację pan minister Sławecki co prawda podtrzymał starą interpretację, że za wakacje dotacja się należy, ale równocześnie dodał akapit, że MEN tego nie gwarantuje, bo jakiś podmiot kontrolny może podzielić stanowisko NIK, a to będzie się wiązało ze stwierdzeniem złamania dyscypliny budżetowej i odpowiedzialnością z ustawy o finansach publicznych. To jest zawarte w odpowiedzi pana ministra Sławeckiego. To wygenerowało jeszcze większą ostrożność samorządów, chociaż nie chciałbym być źle zrozumiany, że tylko to, bo już wcześniej były takie ich decyzje. Liczba samorządów, które na wszelki wypadek wstrzymały dotację, wynika m.in. z tego. Twierdzenie w tej chwili, że NIK i olsztyńska RIO działały niekonstytucyjnie, stoi pod bardzo dużym znakiem zapytania.

Nie ukrywam, że skłaniam się ku wnioskowi siostry Maksymiliany, żeby tymczasem tę regulację sobie darować. Tym bardziej, że zarówno, jeśli chodzi o problem dotowania szkół publicznych prowadzonych przez podmioty inne niż JST, jak również szkół niepublicznych i przedszkoli – już kilka razy zwracałem na to uwagę – to takich nierozwiązanych do tej pory problemów jest znacznie więcej. Zwróćcie państwo uwagę, że w art. 80 w jednych ustępach mówi się o wydatkach przewidzianych, a drugich o wydatkach ponoszonych. To są zupełnie inne kategorie pojęciowe. Jest z tym mnóstwo problemów przy podejmowaniu uchwał przez jednostki samorządu. Nierozwiązany jest problem dotacji wtedy, kiedy mamy dożywianie w szkole lub przedszkolu, które nie prowadzi stołówki. Czy rodzice powinni ponosić pełną odpłatność, czy nie? Ta sprawa też jest niedoregulowana i budzi wiele wątpliwości. W drodze jest moja interpelacja do ministra edukacji narodowej w sprawie doskonalenia nauczycieli i uwzględniania tego w podstawie ustalania wysokości dotacji.

Jeszcze raz podkreślam, tych problemów jest mnóstwo. Dlatego jest pytanie, czy nie zrobić teraz szybkiej nowelizacji, która umożliwi bezproblemową wypłatę organizacjom pozarządowym, przez samorządy, dotacji za okres wakacji. Byłem gotów zakupić jakieś partie płynów energetycznych dla MEN, abyśmy mogli się raz, przejrzeć wszystkie przepisy związane z dotacjami i przygotować jedną, czyszczącą ustawę w tym zakresie. Ale nie na święty nigdy. Jeden z wiceministrów obiecywał, że po długim weekendzie majowym będziemy procedować – mówię o przedszkolach i powołanej specjalnej podkomisji, która się spotkała tylko raz, żeby sobie powiedzieć dzień dobry i do tej pory nie funkcjonuje. Zastanawiam się, czy nie zrezygnować z członkostwa w tej podkomisji, bo lada moment będzie już koniec roku.

Bezpośrednio po wakacjach podejmijmy to zadanie – można to rozpocząć nawet w podkomisji do spraw ekonomiki – zdanie po zdaniu czyścić. Niech rząd zaproponuje projekt ustawy i wtedy приймиemy go tak, żeby rok 2013 rozpocząć po bożemu.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję panie pośle. Państwo ministrowie chcą jeszcze coś dodać?

Sekretarz stanu w MEN Tadeusz Sławecki:

W pracach nad tym projektem stanowisko rządu będzie reprezentował pan minister Jakubowski, ale kilkakrotnie padło także moje nazwisko. Chciałbym się odnieść do kilku kwestii.

Panie pośle Sprawka, bardzo dziękuję, że dostrzegł pan, iż odpowiedź na pana interpelację była zbliżona do tego, o czym dzisiaj dyskutujemy. Natomiast ten akapit, który był pan uprzejmy zacytować, znalazł się tam, bo musiał się znaleźć. To była szczerza prawda.

Jeśli chodzi o lubelskie RIO, to izba zrobiła tylko tyle, że przysłała do MEN pismo, w którym mówi o potrzebie jak najszybszej nowelizacji tej ustawy – nic więcej. Natomiast pozwolę sobie zauważyć, że ten problem istniał od 20 lat, a NIK wielokrotnie te

jednostki kontrolowała. Ten problem dopiero dzisiaj próbujemy rozwiązać. Nie wiem, czy można mniej udolnie, czy bardziej udolnie, a może przy pomocy projektu poselskiego, bo rządowy na pewno by to jeszcze wydłużył. Na pewno w tym roku, gdyby to był projekt rządowy, tego problemu nie rozwiązalibyśmy. Myślę, że dzisiaj wszyscy mamy wolę uregulowania tego problemu.

Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą stanowiska rządu, to ono opóźniło się z tej prostej przyczyny, że niektórzy ministrowie dopiero teraz dostrzegli problem, np. minister kultury i dziedzictwa narodowego. Stąd też pojawiły się pewne poprawki. MEN to stanowisko ma, bo tak naprawdę stanowisko rządu pisze Ministerstwo Edukacji Narodowej, ale musimy uwzględnić poprawki innych ministrów, które dzisiaj zostały przedstawione.

Druga część projektu dotyczy ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, a pierwsza dotyczy ustawy o systemie oświaty. Ta druga dotyczy noweli z sierpnia ubiegłego roku, którą procedowaliśmy z większością z państwa. Chcę to dokładnie wytłumaczyć, bo być może któryś z posłów nie doczytał uzasadnienia. W tej ustawie, w art. 64 ustawy z 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, wprowadzono delegację ustawową, która zobowiązuje ministra edukacji narodowej do wydania rozporządzenia w sprawie kształcenia na odległość. To rozporządzenie nie obejmuje tylko sprawy dotyczące kształcenia zawodowego i ustawicznego, ale zobowiązuje do uregulowania kwestii kształcenia na odległość, zajęć edukacyjnych, dydaktyczno-wyrównawczych, specjalistycznych, czyli, jak to się mówi – od przedszkola do Opola.

Problem jest bardzo złożony, trudny i precedensowy. W Polsce, poza telewizyjnym technikum rolniczym i Nurtem, nie mieliśmy większych doświadczeń w tym zakresie. W związku z tym, żeby odpowiedzialnie zrobić to rozporządzenie, do czego ja i podległy mi departament zostaliśmy zobligowani, chcemy się dokładnie przygotować, bo np. wszedł rządowy projekt Cyfrowa szkoła, który zakłada dofinansowanie. Państwo, którzy jesteście z tym tematem związani, wiecie, że trzeba budować platformy cyfrowe, przygotować nauczycieli, wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia, odpowiednio wykształcić kadrę. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Prowadzimy pewne prace analityczne i projektowe. Mam tutaj, żeby nie być gołosłownym – to jest jeszcze ciepłe – diagnozę stanu kształcenia na odległość w Polsce i w wybranych krajach Unii Europejskiej. Również Krajowy Ośrodek Wsparcia Edukacji Zawodowej pracuje nad dużym projektem – Modelem wdrażania i upowszechniania kształcenia na odległość w uczeniu się przez całe życie. Prace mają się zakończyć w czerwcu 2014 r.

To są przesłanki tego, żeby prosić Wysoką Izbę i państwa o pewną prolongatę. Ta druga nowelizacja dotyczy tylko i wyłącznie tego. Na pewno rozporządzenie powstanie wcześniej, ale nie chciałbym, abyśmy 1 września mieli rozporządzenie, które nie będzie takie, jakiego oczekuje większość szkół, placówek oświatowych, poradni psychologiczno-pedagogicznych itp. Natomiast to, w uzasadnieniu prosił mnie o to pan poseł Suchowiejko, w żadnym stopniu nie sparaliżuje dotychczasowych działań, które były prowadzone w obszarze kształcenia zawodowego i ustawicznego. W tej kwestii chcemy się posłużyć rozporządzeniem z 11 stycznia 2012 r.

To tyle, jeśli chodzi o drugą część. Natomiast w kwestiach dotyczących uregulowania, mówiąc skrótowo, odpłatności za wakacje, jeszcze pan minister Jakubowski zabierze głos, To on będzie reprezentował stanowisko rządu przy procedowaniu kolejnych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękujemy panu ministrowi. Czy pan minister Jakubowski chce jeszcze zabrać głos? Nie. Rozumiem. W związku z tym zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 589.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. W związku z tym w imieniu prezydium obu komisji zgłaszam wniosek o przejście do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że komisje wniosek przyjęły.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi lub propozycje poprawek do tytułu, według autopoprawki? Mówię o tytule według autopoprawki. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że komisje przyjęły tytuł projektu ustawy.

Przystępujemy do art. 1, zmiana nr 1. Czy są uwagi lub propozycje poprawek do zmiany nr 1? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Posel Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, mam tylko pytanie, czy pracujemy nad drukiem? Czyli nie nad tym, co dzisiaj otrzymaliśmy?

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czekamy, aż pan poseł Suchowiejko w odpowiednim momencie zgłosi poprawki.

Posel Lech Sprawka (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Zakończyliśmy na zmianie nr 1. Przystępujemy teraz do zmiany nr 2 lit. a).

Posel Wiesław Suchowiejko (PO):

Mam wniosek, aby poszczególne podpunkty zmiany nr 2 rozpatrywać oddzielnie.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Tak będziemy postępować, panie pośle. Oddaję głos panu posłowi Suchowiejko.

Posel Wiesław Suchowiejko (PO):

Mam propozycję, aby dotychczasowy zapis zmiany nr 2 zastąpić zmianą, którą proponuję także w art. 80. Dotychczasowy zapis zmiany nr 2 dotyczył art. 90, dlatego chciałbym, żeby – jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta – ta zmiana uzyskała nr 3. Natomiast zmiana nr 2 brzmiałaby tak, jak państwo mają ją zapisaną w dostarczonym przeze mnie wykazie poprawek: „W art. 80 ust. 6a otrzymuje brzmienie – do dotacji, o których mowa w ust. 5 stosuje się odpowiednio ust. 3d, 3g oraz 3i”.

Ta zmiana spowodowana jest tym, o czym mówiłem wcześniej i dotyczy dotowania szkół artystycznych. Chodzi o to, aby także publiczne szkoły muzyczne, prowadzone przez inne organy niż Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, takie dotacje za absolwentów mogły otrzymywać. Stąd ta zmiana.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czyli rozumiem, że pan poseł tę zmianę chce zamieścić za art. 1, dodać do art. 1.

Posel Wiesław Suchowiejko (PO):

Tak, byłyby to w art. 1 zmiana nr 2, ust. 2. Byłby nr 2.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Będzie to nr 2, za zamianą nr 1.

Posel Wiesław Suchowiejko (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez pana posła Suchowiejko? Oddaję głos.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Jeżeli poprawka zostanie zaakceptowana, to ta zmiana nie będzie miała ani nr 2, ani nr 1a, ponieważ to będzie to: druga litera w zmianie dotyczącej pierwszej, dotyczącej art. 80. Zmiana nr 1 będzie brzmiała: „1) w art. 80a po ust. 3h dodaje się ust. 3i w brzmieniu, b) ust. 6a otrzymuje brzmienie”.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czyli będzie to lit. b) w zmianie oczywiście nr 1. Czy jest w związku z tym sprzeciw w stosunku do poprawki zgłoszonej przez pana posła Suchowiejko? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę.

Przystępujemy do zmiany nr 2 w lit. a). Oddaję głos panu posłowi Piontkowskiemu.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję, abyśmy w zmianie nr 2 wprowadzili dodatkową poprawkę, która miałaby literę a), wszystkie pozostałe litery zostałyby przesunięte odpowiednio na b), c), d) itd. Proponuje takie rozwiązanie, ponieważ moja poprawka dotyczy art. 90 ust. 2a, natomiast pozostałe poprawki, proponowane przez wnioskodawców, dotyczą ust. 2e i następnych. Ta poprawka brzmiałaby w sposób następujący, trochę zmodyfikowany w stosunku do mojej pierwszej propozycji: „W art. 90 ust. 2a dodaje się słowa: w przypadku szkoły niepublicznej powstałej w wyniku likwidacji i utworzenia na jej bazie szkoły publicznej prowadzonej przez organizację, stowarzyszenie lub fundację oświatową, termin podania informacji o liczbie uczniów, którzy będą do takiej placówki uczęszczać, ustala się na 30 dzień przed rozpoczęciem pierwszego roku funkcjonowania takiej placówki.

W roku 2012 termin zgłoszenia liczby uczniów w takiej placówce ustala się na 30 sierpnia 2012 r.”.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję panie pośle. Oddaję głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Dwie kwestie. Oczywiście tej poprawki nie widziałyśmy, więc jest to tylko wypowiedź na temat tego, co słyszałyśmy. Musimy, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nadać pełne brzmienie zmienianej jednostce redakcyjnej. Nie możemy dodać tylko określonych wyrazów, musi to być całe nowe brzmienie ust. 2a. Ewentualnie, jeśli jest to zdanie, które ma zostać dodane do tego ustępu, to też powinno zawierać ono informację, że dodaje się zdanie, nie wiem, trzecie czy któreś, w brzmieniu. Końcówka tej poprawki dotyczy, jak rozumiem, sytuacji przejściowej, czyli roku 2012. Wydaje się, że powinny to być przepisy przejściowe, a nie treść ustawy, która byłaby w przepisach ogólnych, a nie intertemporalnych.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Panie pośle, mam propozycję, aby pan poseł dodał tę poprawkę w drugim czytaniu, wtedy mielibyśmy trochę prostszą formę? Czy jest na to zgoda pana posła?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Oddaję jeszcze głos pani przewodniczącej.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Nie negując zasadności tej poprawki, bo ona rzeczywiście jest ważna, stowarzyszenia zwracają na to uwagę, ale jeśli mogę prosić pana posła, to słowo „baza” powinno być zastąpione jakimś innym, bo nie wiem, jak ze względów prawnych byłoby to interpretowane. Ważne byłoby również, żeby w tej poprawce zamieścić jednoznacznie, na jakiej podstawie ta nowa placówka powstaje.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Jesteśmy, panie pośle, do dyspozycji, sformułujemy ją poprawnie i w drugim czytaniu zgłosimy tę poprawkę.

W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w zmianie nr 2 lit. a) w brzmieniu zaprezentowanym wcześniej, bez poprawki pana posła Piontkowskiego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że komisje przyjęły lit. a) w zmianie nr 2.

Przystępujemy do lit. b). Czy jest sprzeciw? Oddaję głos panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Zgłaszam poprawkę, za chwilę również i pan poseł Suchowiejko będzie zgłaszał, ale moja jest chyba dalej idąca. Proponuję, aby w art. 1 w zmianie nr 2 skreślić lit. b) i c). Konsekwencją tego – proszę BL o kontrolowanie mojego toku myślenia – byłaby rów-

niez zmiana art. 3. Brzmiałby on wtedy: „ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia”.

Krótkie uzasadnienie. Pan poseł Suchowiejko powiedział, że, jego zdaniem, to nie jest niekonstytucyjne, bo jest taki przepis w rozporządzeniu o zasadach klasyfikowania i promowania uczniów. Pragnę zwrócić uwagę, że ten przepis daje podstawę do skreślenia słuchacza z listy. Jak słuchacz jest skreślony, to nie ma problemu z ustaleniem dotacji, bo jeżeli uczeń jest skreślony, to wtedy nie ma na niego dotacji. Powiem tak, gdyby system nadzoru – nie chcę mówić, kto to ma robić – dobrze funkcjonował, to tego problemu i dodatkowego uszczelnienia by nie było. My chcemy to uszczelnić i ja jestem zwolennikiem uszczelnienia. Natomiast jeszcze raz podkreślam, mam wątpliwość, czy ten problem nie wywróci całej naszej nowelizacji.

Dlatego zgłaszam tę poprawkę, nie wypowiadając się na temat celowości działań uszczelniających w tym zakresie. Jeszcze raz podkreślam to, co przytoczył pan poseł Suchowiejko z rozporządzenia. Gdyby było to konsekwentnie stosowane przez szkołę, a w ślad za tym przez organ prowadzący na styku z samorządem, to sprawa byłaby jasna. Faktem jest, że nie funkcjonuje to dobrze, taka jest prawda.

Jeszcze raz podkreślam, z ostrożności procesowej zgłaszam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czy przedstawiciele BL chcą się w tej kwestii wypowiedzieć?

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Rozumiem, że pan poseł Suchowiejko też ma poprawkę, ale poprawka dotycząca skreślenia jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Pani przewodnicząca sygnalizowała chęć zabrania głosu? Oddaję głos.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Panie przewodniczący, ustosunkowując się do tego, co przed chwilą powiedział pan poseł Sprawka, mam rozdarte serce i rozum. Z jednej strony wiemy, bo od wielu lat dochodziły do nas sygnały o „uczniach”, którzy niby byli w tych szkołach i na których samorządy przekazywały środki. Ale z drugiej strony musi być jakiś mechanizm, który zweryfikuje, czy ci uczniowie rzeczywiście uczęszczają na zajęcia, czy nie. Moim zdaniem, ten dyskusyjny przepis daje podstawę samorządom do tego, aby weryfikować liczbę uczniów uczęszczających do szkół. Jednocześnie daje stowarzyszeniom wewnętrzną potrzebę dbania o to, co się w tych szkołach dzieje, szczególnie jeżeli chodzi o liczbę uczniów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Pan poseł Suchowiejko.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Chciałbym bronić tych przepisów, które znajdują się w projekcie, bo są one wynikiem wyjścia na przeciw licznie artykułowanym oczekiwaniom organów dotujących, czyli samorządów, które w różnych, czasami nawet nieparlamentarnych słowach określały to, z czym mają do czynienia dotując szkoły dla dorosłych. Nie chcę powiedzieć przez to, że wszystkie są złe, broń Boże, ale wiele jest takich, w których dochodzi do wyłudzenia dotacji, nazywając rzeczy po imieniu. To narzędzie, być może jeszcze niedoskonałe, jest próbą dania im możliwości weryfikowania działalności tych placówek. Przecież nie chodzi o to, żeby zapisać słuchacza, ale żeby uczęszczał on na zajęcia, zdobywał wiedzę i umiejętności. Chyba o to wszystkim nam chodzi.

Poprawka jest następująca: w lit. b) jej dotychczasowe brzmienie chciałbym zastąpić następującym sformułowaniem: jest „ust. 3 otrzymuje brzmienie”, a byłoby: „w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie”. Konsekwencją tego jest skreślenie zdania drugiego, bo jest to powtórzenie przepisu, który znajduje się w innym miejscu. Nie trzeba go tutaj przytaczać. Kolejne zmiany w lit. b) dotyczą już tylko sformułowania: „niepublicznych szkół” zamienionego ze względów językowych na: „szkół niepublicznych”. Cała pozostała treść lit. b) pozostawałaby bez zmian.

Rozumiem, że pan poseł Sprawka w ogóle był za wykreśleniem całej lit. b), lit. c) też. Mam jeszcze dalsze poprawki do lit. c), ale rozumiem, że pan przewodniczący zdecyduje, czy mam już o tym mówić, czy nie.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

W pierwszej kolejności głos zabierze pani przewodnicząca Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Bardzo dziękuję. Chciałabym uspokoić pana posła Sprawkę co do tej poprawki b), dlatego że proszę zwrócić uwagę, że my nie mówimy o uczniach objętych obowiązkiem szkolnym. To są szkoły dla dorosłych, dlatego zróżnicowanie nie musi rodzić wątpliwości co do konstytucyjności.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Pan poseł Sprawka?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

To, czy to funkcjonuje w ramach obowiązku szkolnego, czy obowiązku nauki, to wydaje mi się, że to nie ma znaczenia. Natomiast jedna uwaga, zaproponowałem równocześnie lit. b) i c), dlatego że lit. c) jest konsekwencją przyjęcia przepisu w lit. b). Dlatego całościowo tę sprawę potraktowałem.

Proszę państwa, wielokrotnie mówiłem, że nie mam pewności, natomiast specyfika procedowania nad tą ustawą sprawia, że nie ma czasu na to – broń Boże nie składał takiego wniosku – żeby zasięgać opinii prawnych na temat – czy jest to konstytucyjne, czy nie jest. Więc jeszcze raz powtórzę, z ostrożności procesowej zgłaszam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Skoro nie mamy porozumienia w tej kwestii, w pierwszej kolejności będziemy głosować nad poprawką pana posła Sprawki. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Sprawkę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

18 głosów za, 26 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Panie pośle, oddaję głos.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Ponieważ nie chciałbym tej poprawki zgłaszać w drugim czytaniu, żeby nie komplikować procedowania, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości. Do piątku jest czas, żeby rozstrzygnąć sprawę konstytucyjności.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję bardzo panie pośle. Głosujemy teraz nad poprawką pana posła Suchowiejki. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę pana posła Suchowiejki.

Przystępujemy do lit. c). Czy jest sprzeciw? Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. W lit. c) chciałbym wprowadzić następującą poprawkę: po ust. 3g dodaje się ust. 3h, 3j. W ust. 3h byłaby następująca zmiana: „dotacje dla szkół, o których mowa w ust. 3, przysługują – nie za miesiąc lipiec, sierpień, tylko – za lipiec i sierpień”. To chyba oczywiste, ta poprawka zostaje wniesiona ze względów językowych – „na każdego ucznia, który – tu zmiana – w czerwcu spełnił warunek uczestniczenia w zajęciach, o których mowa w ust. 3”. Dalsze słowa zostałyby skreślone jako niepotrzebne, a nawet rodzące pewnego rodzaju wątpliwość. Bo cały przepis można byłoby czytać w ten sposób, że dotacje dla szkół, o których mowa w ust. 3, przysługują za lipiec i sierpień na każdego ucznia, z wyjątkiem tego, który w czerwcu ukończył szkołę, co byłoby wewnętrznie sprzeczne. To skreślenie wyjaśnia i precyzuje intencję ustawodawcy, że dotacja należy się na absolwentów oraz uczniów, którzy kontynuują naukę. Znika niejasność sytuacji. To dotyczyłoby ust. 3h.

Jeszcze jedna zmiana w ust. 3j, a nawet dwie. Wyglądają one tak: „w przypadku szkół, o których mowa w ust. 3, liczba uczniów, na których...” – bo to na uczniów przekazuje się dotacje, a nie na liczbę, zamiast „którą” mielibyśmy „których”.

Jeszcze poprawka językowa: „ustalana jest na podstawie oświadczenia złożonego przez osobę prowadzącą szkołę w terminie określonym przez organ właściwy do udzielania dotacji”, nie „do udzielenia”. To wszystko, co w lit. c) proponowałbym zmienić.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Oddaję głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Mała uwaga do ust. 3h. Proponujemy, żeby w ust. 3h te wyrazy, o których mówił pan poseł, dotyczące warunku uczestniczenia w zajęciach: „o którym mowa w ust. 3”, zastąpić zwrotem, który występuje w ust. 3j, czyli warunek uczestniczenia w zajęciach: „o którym mowa w ust. 3”.

Chyba chodzi o 50%, taki jest ten warunek. Wydaje nam się, że tak należy to czytać, jeżeli inaczej, to poprosimy ministerstwo o sprostowanie.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Zgadzam się ze stanowiskiem przedstawicieli BL.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

W związku z tym pan poseł Sprawka, oddaję głos.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, również chciałbym do zmiany w lit. c) zgłosić poprawkę. Proponuję skreślenie w ogóle ust. 3j.

Krótkie uzasadnienie. Szanowni państwo, występuję tutaj w obronie samorządów, przypomnam, że w art. 90 ust. 4 mamy taki przepis: „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a do 3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania oraz termin i sposób rozliczenia dotacji”.

Szanowni państwo, ust. 3j narzuca samorządom obbligo rozliczania się co miesiąc, zbierania tych oświadczeń. Jeżeli jest to samorząd, który ma jedną czy dwie szkoły, to nie ma problemu, ale proszę państwa, miejmy litość dla dużych miast, gdzie tych szkół jest bardzo dużo. To jest góra wpływających co miesiąc oświadczeń, korekt itd. Przecież oni, zgodnie z ust. 4 mają określone zasady rozliczeń, nie burzmy tego. Proszę zwrócić uwagę, że zasady rozliczenia, określenia dotacji zawiera ust. 3b, czyli ten zmieniany. Pozostawmy to samorządom. Jak będą chciały co miesiąc, że tak powiem, mieć uzysk wynikający z tego przepisu, to sobie to wprowadzą do swoich zasad. Nie narzucamy im tego ustawowo. Zwróćcie państwo uwagę, że przepisy są takie, że jeżeli oni tego nie robią, to mogą stracić uprawnienia do odliczenia dotacji. Wtedy dopiero będzie „bigos”, bo zaczną się sprawy sądowe itd.

Zgłaszam poprawkę mówiącą o tym, że w zmianie nr 2 lit. c) otrzymujemy brzmienie: „po ust. 3g dodaje się ust. 3h i 3i w brzmieniu”. Ich brzmienie będzie takie, jakie jest, lub takie, jakie za chwilę zostanie przyjęte po poprawkach pana posła Suchowiejki, natomiast z lit. c) zniknąłby ust. 3j. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czy przedstawiciele BL chcą zabrać głos? Czy ktoś z państwa w tej kwestii chce zabrać głos? Pan poseł Suchowiejko.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Broniłbym przepisu ust. 3j z tych samych powodów, z których pan poseł Sprawka chce go skreślić. Wynika to pewnie z różnicy w doświadczeniach, być może moje są małomiasteczkowe, a pana posła Sprawki nieco bardziej wielkomiejskie.

Miałem kontakt z przedstawicielami samorządów, którzy sygnalizowali, że przepis o oświadczeniu, który odnosi się tylko do terminu – tutaj mamy, że: „ustalana jest do-

tacja na podstawie oświadczenia złożonego przez osobę prowadzącą szkołę w terminie określonym przez organ właściwy do udzielania dotacji”, organ ustala tylko termin, nic innego – to za mało, chcieliby innych narzędzi i kontroli. Być może dlatego, że prowadzą tych szkół mało i nie orientowali się, co to oznaczałoby dla samorządu większego miasta. Ten przepis przynajmniej otwiera jakąś furtkę do kontrolowania i uporządkowania tego przez organ dotujący. Widzę, że dyskusja się zaognia, więc oddaję głos.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Pani poseł Nowak w pierwszej kolejności, następnie pani poseł Kochan i pan poseł Piontkowski.

Poseł Maria Nowak (PiS):

Panie przewodniczący, chciałabym poprzeć propozycję pana posła Sprawki, dlatego że mamy ustawę o systemie informacji oświatowej, która jednak czemuś ma służyć. Na podstawie ewidencji PESEL samorząd na bieżąco będzie wiedział ilu uczniów rzeczywiście w tych klasach jest, i na bieżąco może to weryfikować.

Ta ustawa ma służyć, m.in. weryfikacji, czy pieniądze przekazywane na uczniów naszej szkoły są właściwe. Popieram poprawkę pana posła Sprawki.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Niestety nie popieram tej poprawki, ponieważ w ustawie jest uregulowane, w poprzedniej nowelizacji, że to samorząd określa sposób rozliczania i naliczania dotacji. W dużym samorządzie, jakim jest Warszawa, w którym co miesiąc są przedstawiciele szkół, jak będzie to w PESEL, to w ogóle nie będzie problemu, mogą się rozliczać raz w roku. Samorząd podejmuje uchwałę, w jaki sposób to kontroluje, sprawdza, rozlicza i przyznaje dotacje. Dodatkowe tworzenie nowego przepisu jest trochę, myślę, dmuchaniem na zimne, nie wiem, czy to cokolwiek zmieni. Mnie się wydaje, że ten przepis jest naprawdę niepotrzebny.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Pan poseł Piontkowski jeszcze, przed panem posłem Sprawką.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Panie przewodniczący, uwaga do wnioskodawców, być może pomysł uzależniania dotacji od aktualnych informacji na temat liczby uczniów uczęszczających na zajęcia jest słuszny, ale brak jest sankcji, które można by wyciągnąć wobec podmiotu, który poda nieprawdziwą informację. Załóżmy, że podmioty prowadzące szkoły niepubliczne nierzetelnie wykonują sprawozdawczość dotyczącą liczby uczniów uczęszczających na zajęcia, w zasadzie nic im za to nie grozi. W zasadzie jedyne, co mogą stracić, to obniżoną dotację. Jeżeli ten przepis rzeczywiście miałby doprowadzić do urealnienia dotacji odpowiadającej liczbie uczniów kształcących się w danej szkole, to powinniście państwo wprowadzić jeszcze przepis mówiący o sankcjach, np. finansowych, albo o utracie subwencji na następne miesiące. Dopiero to zmusiłoby podmioty prowadzące szkoły niepubliczne do tego, aby rzetelnie podawać informacje. Przepis w obecnym kształcie niewiele daje.

Tak, jak powiedział pan poseł Sprawka, nie tylko będą z tym problemy prawne, ale tak naprawdę szkół niepublicznych nikt nie zmusi do tego, aby w sposób do końca prawdziwy podawały informacje. Nie twierdzę, że większość szkół niepublicznych w sposób nieuczciwy podaje informacje o liczbie swoich uczniów, ale takie szkoły niestety się zdarzają. Rozumiem, że intencją wnioskodawców było wyeliminowanie nierzetelnych podmiotów prowadzących szkoły niepubliczne. Jeżeli tak, to powinniście pomyśleć o sankcjach.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję panie pośle. Czy jeszcze ktoś? Pan poseł Sprawka. Oddaję głos.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, ostatnia uwaga w stosunku do wypowiedzi pana posła Suchowiejki. Ostatnio słyszałem zapowiedź pana prezydenta Grobelnego i pana Borowskiego, że przygotowywany jest obywatelski projekt ustawy, która doprowadzi do tego, że jeżeli prawo będzie generowało dodatkowe koszty finansowe dla samorządów, to wtedy będzie obbligo zwiększenia ich udziału w PIT. Zgodziłbym się z pana argumentacją, ale pod jed-

nym warunkiem, że w uzasadnieniu napiszecie, że ustawa rodzi skutki finansowe, bo w dużych miastach trzeba zatrudnić urzędnika, który będzie te oświadczenia zbierał, przeliczał itd. Trochę z przekąsem odpowiadam, ale chcę pokazać źródło problemów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Jeszcze siostra Maksymiliana, oddaję głos.

Przedstawicielka RSK siostra Maksymiliana Wojnar:

Wydaje mi się, że właśnie wprowadzenie czy pozostawienie tej autopoprawki skomplikowałoby podejmowanie uchwał, bo musiałyby się wtedy powiedzieć – „a w szkołach dla dorosłych?”. Narzędzia kontroli i sankcje są przewidziane już w przepisach aktualnie obowiązujących, ponieważ samorządy, jednostki dotujące mogą kontrolować, bo wiadomo, że pieniądze publiczne pobrane nienależnie zwraca się z odsetkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

W związku z różnymi zdaniem, poddam w pierwszej kolejności pod głosowanie poprawkę pana posła Sprawki. Pan minister nie chce wypowiedzieć się w tej kwestii? Nie.

Kto jest za przyjęciem poprawki przedstawionej przez pana posła Sprawkę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

11 głosów za, 21 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Stwierdzam, że Komisje odrzuciły poprawkę pana posła Sprawki.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Podobnie, jak w poprzednim przypadku, zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dobrze panie pośle. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec poprawki. Oddaję głos BL.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Jeszcze drobna uwaga, co prawda przegapiłyśmy wcześniej taką samą formułę, w nawiasie jest wyraz – (semestrach), tak jest w ust. 3i, wcześniej był tak również w art. 80. Czy rzeczywiście jest konieczność takiego, wydawałoby się, doprecyzowania, skoro wszędzie jest mowa o tym, że semestry te kończą się w kwietniu lub w czerwcu. Wydaje się, że wystarczyłby zwrot „w klasach programowo najwyższych”, tym bardziej, że w ustawie nie występuje formuła semestrów „nawiasowych”.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Pan poseł Suchowiejko się zgadza. Czyli wykreślamy.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

We wszystkich, bo tak jest w art. 80, w ust. 3i, A także w art. 2 oraz w art. 90 ust. 2f.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czy potrzebujemy 2-3 minuty przerwy na ustalenie stanowiska? Oddajemy głos panu mecenasowi.

Radca prawny w MEN Andrzej Barański:

Rzeczywiście, w ustawie nie występuje określenie – (semestry). To określenie występuje w aktach wykonawczych do ustawy, które określają organizację kształcenia w szkołach dla dorosłych. Tam nie ma podziału na klasy, jest tylko podział na semestry. Dlatego też to określenie koresponduje z systematyką, która występuje w aktach wykonawczych.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Przystępujemy do głosowania, mamy ustalone stanowisko, tak? Oddaję głos.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Rozumiem, że nie zmieniamy brzmienia.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Nie zmieniamy brzmienia. W związku z tym jeszcze raz pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Suchowiejkę do lit. c)? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawki pana posła.

Pan poseł będzie zgłaszał teraz kolejne poprawki?

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Tak. Po lit. c) – tego nie ma w podstawowej wersji projektu – zgłosiłbym w ramach tych poprawek, które dzisiaj dostarczyłem, lit. d) o następującym brzmieniu: ust. 4c otrzymuje brzmienie – to brzmienie jest przytoczone literalnie z ustawy, aczkolwiek jest jedna zmiana, którą zaraz państwu wyeksplikuję: „dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych, niewymienionych w ust. 4b, przysługują na każdego ucznia – tu się zaczyna ta dodana treść – uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danych miesiącu”. To jest dodane i dalej już mamy brzmienie, które do tej pory było w ust. 4c art. 90. Tu jeszcze raz przywołuję fakt zrównania w prawach szkół ogólnokształcących dla dorosłych i szkół artystycznych dla dorosłych, jeśli chodzi o tryb przyznawania im dotacji przez organy dotujące. Taki właśnie jest sens prowadzenia lit. d) o takim brzmieniu.

Oczywiście, pani przewodnicząca, z rozędu dodajmy, że z tym wiąże się lit. e). Ust. 4f otrzymuje brzmienie, które tutaj przytaczamy, bo dotyczy to przepisów, które funkcjonowały już poprzednio. Czyli co? Jako lit. d) bez e), d) i e)? Proszę bardzo, oczywiście proponuję, żebyśmy to przyjęli łącznie.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji pana posła Suchowiejko? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły propozycję pana posła.

Przystępujemy w tej chwili do analizy art. 2. Czy są uwagi lub propozycje poprawek do wersji pierwotnej art. 2? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 2.

Teraz przystępujemy, panie pośle Suchowiejko, do art. 3, według autopoprawki. Oddajemy głos.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Niezależnie od tego, czy ta poprawka zostanie przyjęta, kolejność będzie taka, że najpierw są zmiany w przepisach obowiązujących, czyli zmiany, tak jak tutaj mamy, w ustawie o systemie oświaty, a później jest zmiana w ustawie o zmianie ustawy o systemie oświaty, później przepis przejściowy o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Oddaję głos pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Mam pytanie do pana ministra Sławeckiego, a właściwie sugestię, ponieważ jest propozycja art. 3, tego dodawanego. W autopoprawce jest pkt 3 dotyczący art. 1 pkt 27 w zakresie ust. 4 i 5, który wchodzi od dnia 1 września 2014 r. Mam świadomość, jak to jest bardzo poważne rozporządzenie i odnoszę wrażenie, że 1 września 2014 r. może nie wystarczyć i będzie próba kolejnej noweli. Jeżeli będziecie państwo wcześniej gotowi, to nie będzie żadnego problemu, przyjść i pochwalić się, że jesteście gotowi. Jednak bezpieczeństwo nakazywałoby wprowadzić tu dzień 1 września 2015. Taką składam propozycję, chyba że pan minister nie zechce tego przyjąć, to ją wycofam.

Sekretarz stanu w MEN Tadeusz Sławecki:

Pani minister, powiem tak – postawiłem sobie za punkt honoru, że w 2 lata zrobię to bardzo trudne rozporządzenie, do tego się poważnie przygotowuję. Natomiast, tak jak pani minister stwierdziła, zawsze można to zrobić wcześniej. W gronie kierownictwa też rozważaliśmy, czy te 2 lata wystarczą? Sądzę, że wystarczą. Bardzo dziękuję za troskę, ale myślę, że w 2 lata spróbuję dać radę. Zapraszam posłów chętnych do dyskusji nad ustawą o KNOW – Krajowych Naukowych Ośrodkach Wiodących, łącznie z panem posłem Sprawką, który mówi, że na kawę zawsze jest gotów się umówić, żebyśmy jeszcze poważnie o tym podyskutowali, dlatego też zaryzykuję.

Posel Krystyna Łybacka (SLD):

Panu, panie ministrze, życzę powodzenia, aczkolwiek porywa się pan na rzecz prawie niewykonalną, ale trzymam kciuki, propozycję wycofuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Biuro Legislacyjne, oddaję głos.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Do art. 3 mamy jeszcze zmianę redakcyjną. Proponujemy, aby brzmiał: „w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych ustaw, w art. 22 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem, dodaje się pkt 3 w brzmieniu, w art. 1 pkt 27 w zakresie dotyczącym art. 64 ust. 4 i 5, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2014”.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czy jest sprzeciw wobec takiej wersji? Sprzeciwu nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły całość art. 3.

Przystępujemy do art. 4. Czy są propozycje poprawek do art. 4? Pan poseł Suchowiejko, oddaję głos.

Posel Wiesław Suchowiejko (PO):

Poprawka miałaby kształt następujący: „Ustawa wchodzi z dniem ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 2 lit. b) do e), które wchodzi w życie 1 stycznia 2013 r.”.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Oddaję głos Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Mamy wątpliwość co do wejścia ustawy w życie z dniem ogłoszenia. Z jednej strony mamy świadomość, że ta ustawa musi wejść w życie szybko, ale z drugiej, samorządy mogą jednak uważać, że nakładamy na nie nowe obowiązki. Jeżeli ustawa ma wejść w życie przed 1 września, to możemy spróbować wstawić sztywną datę, bo wtedy ewentualnie Senat to zmieni, w razie zgłoszenia poprawek. Jesteśmy w sytuacji, w której nie jesteśmy w stanie przewidzieć, co się stanie, bo nie wiemy, czy na tym posiedzeniu ustawa będzie uchwalona. Jeśli tak, to być może wystarczy 31 sierpnia. Jeśli nie, to Senat wnosząc poprawki mógłby przesunąć ten termin. Tak naprawdę, to jest trochę za wcześnie na stwierdzenia, czy to się uda. Ewentualnie w drugim czytaniu można byłoby tutaj coś zmieniać, gdyby nie było teraz drugiego czytania.

Posel Wiesław Suchowiejko (PO):

Jeżeli można, chciałbym jeszcze, zanim ustosunkujemy się do terminów, poprawić co nieco zapis, który zgłosiłem: „ustawa wchodzi w życie...” – zaraz ustalimy – „z dniem 31 sierpnia”. Prawdopodobnie zaproponowalibyśmy taki zapis, z wyjątkiem art. 1 pkt 1 lit. b). Bo w art. 80 ust. 6a dodaliśmy poprawkę dotyczącą szkół artystycznych, więc pkt 1 lit. b) i pkt 2 lit. b) do e), które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013. Takie finalne brzmienie tej poprawki proponuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Przedstawiciele BL? Rozumiem, że jest to ostateczna propozycja pana posła Suchowiejki. W związku z tym jeszcze raz zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Do pana posła, czyli ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 1 lit. b) i pkt 2 lit. b) do e), które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.

Posel Wiesław Suchowiejko (PO):

Gwoli uzasadnienia powiem, że ten zapis o 2013 r. wynika z kontaktów z Rządowym Centrum Legislacji. Spowodowały one te zmiany, które mają dotyczyć organów dotujących i prowadzących szkoły niepubliczne dla dorosłych, również szkoły artystyczne.

Chodzi o to, żeby nie weszły one w trakcie roku budżetowego, musimy dać pewne *vacatio legis*, żeby to nie było za krótko.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czekamy na stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Przepraszamy, sprawdzamy, które przepisy powinny wejść w życie w terminie późniejszym, bo tu nie ma jasności. Raz była mowa o art. 1 pkt 1 lit. b), raz o art. 1 pkt 2 lit. b) i c). Teraz sprawdzamy, ale prosimy pana posła wnioskodawcę, żeby jeszcze chwilkę się nad tym pochylił.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czy potrzebujecie państwo 2-3 minuty na konsultacje?

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Tak, albo poprosimy o opinię ministerstwa.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Zarządzam 3 minuty przerwy celem skonsultowania stanowiska.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Wznawiam posiedzenie. Czy mamy ostateczną wersję? Pan poseł Suchowiejko, Biuro Legislacyjne?

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Tak, uzgodniliśmy. Myślę, że mogę oddać głos Biuru Legislacyjnemu, bo to profesjonalści, orzekną, jak ten finalny zapis ma brzmieć.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Prosiłbym o odczytanie propozycji poprawki.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Rozumiem, że jest to decyzja polityczna, że zostajemy przy 7 dniach: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 1 lit. b) i art. 1 pkt 2 lit. b) do e), które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.”.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czy jest sprzeciw wobec takiej wersji poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 4.

Pan poseł Sprawka, oddaję głos.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Jedna krótka uwaga, wycofuję, panie przewodniczący, pierwszy wniosek mniejszości, który w art. 1 w zmianie nr 2 skreślał lit. b) i c).

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dobrze. Dziękujemy bardzo panu posłowi.

Przystępujemy jeszcze raz do całości projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw wraz z przyjętymi poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że komisje wniosek przyjęły.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Oddaję głos pani przewodniczącej.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Panie przewodniczący, proponuję pana posła Suchowiejko.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Padła propozycja, w związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji pani przewodniczącej? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły powyższy wniosek.

Proponuję wyznaczenie terminu dla ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej na zaopiniowanie projektu ustawy do dnia 25 lipca br. do godz. 10:00.

Stwierdzam, że komisje przyjęły powyższą propozycję.

Przystępujemy do pkt II dzisiejszego porządku dziennego. Dziękujemy niektórym naszym gościom. Czy ktoś z państwa posłów życzy sobie sprawozdanie podkomisji, mamy tutaj wersję papierową? Proszę o przedstawienie sprawozdania przewodniczącego podkomisji nadzwyczajnej pana posła Adama Żylińskiego. Oddaję głos panie pośle.

Posel Adam Żyliński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje. Mam świadomość tego, że wszyscy są już bardzo zmęczeni po omówieniu pkt I, w związku z tym ograniczę się dosłownie do 2-3 zdań na temat sprawozdania, tym bardziej, że prace podkomisji przebiegły nadspodziewanie zajmująco, szybko i sprawnie. Spodziewaliśmy się 2 dni obrad w tygodniu niesejmowym, a procedowaliśmy 1,5 godziny. Wprowadziliśmy, obok kilku zmian o charakterze kosmetycznym, tylko jedną zmianę dotyczącą art. 4, czyli wejścia w życie ustawy. Został zaproponowany konkretny termin – 31 sierpnia br. Dziękuję serdecznie. To wszystko.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania. Czy są uwagi do tytułu? Oddaję głos.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Chciałam zwrócić uwagę, że w trakcie sporządzania sprawozdania podkomisji zmieniliśmy tytuł ustawy tak, żeby dostosować go w związku z dodaniem nowej zmiany. Tytuł, który proponujemy będzie brzmiał: „O zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz niektórych innych ustaw”. Dodana została jeszcze jedna zmiana dotycząca ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i niektórych innych ustaw z dnia 19 sierpnia 2011 r.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czyli zmiana techniczna, oczywiście podpisujemy się pod nią. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu w przedstawionej wersji? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły tytuł projektu ustawy.

Przystępujemy do art. 1 zmiany nr 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 1.

Przystępujemy do zmiany nr 2. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 4, zarówno w lit. a), jak i w lit. b).

Przystępujemy do analizy zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 5 w lit. a), b) i c).

Przystępujemy do zmiany nr 6. Czy są uwagi? Oddaję głos pani poseł.

Posel Maria Nowak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mówię z góry, że nie jesteśmy przeciwni tej zmianie. Odczuwamy nawet pewną satysfakcję z tego, że ta zmiana została wprowadzona. Jednak nasza satysfakcja nie jest tak pełna, jak byśmy chcieli, dlatego że trzeba przyznać, że jest większa anonimowość w zbieraniu danych wrażliwych, jednakże nie jest to anonimowość pełna. Dalej dane wrażliwe są zbierane, chociaż w bazach lokalnych. Chciałam zaznaczyć, że nie jesteśmy przeciwko, ale nasza satysfakcja byłaby na pewno większa, gdyby ta zmiana była jeszcze dalej idąca. Nie mówię, że na pewno ją zgłosimy, ale będziemy jeszcze do środy, mamy 2 dni, pracować nad poprawką, która pogłębiłaby anonimowość. Tylko tyle chciałam dzisiaj zaznaczyć.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję pani poseł. Widzę jeszcze pana posła Żyżyńskiego, oddaję głos, panie pośle.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Powiem tak, też mnie cieszy ten kierunek zmian idący ku zwiększeniu anonimowości, niemniej mam pytanie – czy ktokolwiek w ogóle uzasadnił, że ten cały system informacji jest potrzebny? Czy to jest w ogóle potrzebne? Prawdę mówiąc, jestem przerażony stopniem rozwoju totalizacji tego naszego pięknego państwa. Przecież to jest jakiś – powiem brutalnie – kompletny nonsens, ten cały system informacji oświatowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Dziękuję panu posłowi za wyrażenie zdania. Pan poseł Ostrowski, oddaję głos.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Zadawałem to pytanie na posiedzeniu podkomisji. Podkomisja pracowała dosyć sprawnie, z jedną taką uwagą, w jej pracach nie brał udziału przedstawiciel GIODO. Myślę, że dobrze byłoby, aby w procedowaniu nad tą ustawą brał udział generalny inspektor ochrony danych osobowych i zajął stanowisko, co do poszczególnych przepisów tej nowelizacji. Brałem w poprzedniej kadencji udział w pracach nad systemem informacji oświatowej i wtedy przedstawiciel GIODO dosyć szczegółowo i skrupulatnie analizował każdą zmianę. Poparł projekt ustawy o systemie informacji oświatowej na posiedzeniu Komisji, na którym było prowadzone pierwsze czytanie, ale przyznał się do swojego błędu. Natomiast dzisiaj nikt z biura GIODO się tutaj nie pojawił. Na dobrą sprawę nikt z pań i panów posłów nie zna konkretnego stanowiska w tej sprawie, jeśli chodzi o ochronę danych, a szczególnie danych wrażliwych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Pozwolę sobie dodać i odpowiedzieć zarazem, że przedstawiciele GIODO byli zaproszeni na posiedzenie podkomisji i komisji. Z naszej strony nie jesteśmy w stanie zrobić w tej kwestii nic więcej.

Wracając do wystąpienia pani poseł Nowak, rozumiem, że sprzeciwu nie było, czy tak, pani poseł? Tak, aczkolwiek przyjmujemy stanowisko. Dziękujemy bardzo. W związku z tym jeszcze raz pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 7.

Czy jest propozycja poprawek do zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 8.

Czy jest propozycja zmian do zmiany nr 9? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 9.

Czy jest propozycja zmian do zmiany nr 10? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 10.

Czy są propozycje zmian do zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 11.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 12? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 12.

Czy jest propozycja zmian, ewentualnie poprawek do zmiany nr 13? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 13.

Czy jest propozycja poprawek, zmian do zmiany nr 14? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 14.

Czy jest propozycja zmiany i ewentualnie poprawek do zmiany nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 15.

Czy jest propozycja zmian, poprawek, uwag do zmiany nr 16? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 16.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 17? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 17.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 18? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 18.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 19? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły... Tak, oddaję głos Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Przepraszam, ale nie nadażyłam przekładać stron. Jeszcze zmiana nr 18, chodzi o pkt 4. Mamy wątpliwość, bo nie jest doprecyzowane, przez kogo szkoły są prowadzone. Rozumiem, że: „ministrowie inni niż wymienieni w pkt. 2 i 3 przekazują dane prowadzonych szkół i placówek oświatowych”. Chyba powinno być: „prowadzonych przez nich”. Prosimy stronę rządową o opinię, czy doprecyzować ten przepis.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Oddaję głos stronie rządowej, pan minister będzie prezentował czy inna osoba? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MEN Katarzyna Szlyk:

Proponujemy w pkt 4 po wyrazach: „ministrowie przekazują dane prowadzonych przez tych ministrów szkół i placówek oświatowych”. To byłaby redakcja analogiczna jak w pkt 3 lit. a) „prowadzonych przez tego ministra” – tak jest na końcu tego punktu.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czy możemy jeszcze raz usłyszeć proponowaną wersję, bo mamy tutaj małe niezgodności?

Zastępca dyrektora departamentu MEN Katarzyna Szlyk:

Ministerstwo zaproponowało brzmienie pkt 4: „inni niż wymienieni w pkt. 2 i 3 ministrowie, przekazują dane prowadzonych przez tych ministrów szkół i placówek oświatowych oraz ich zespoły”.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Oddaję głos pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca się podpisuje, rozumiem, pod tą poprawką?

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Tak, przyjmuję poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki w poprawionej wersji? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę pani przewodniczącej.

Przystępujemy jeszcze raz do głosowania nad zmianą nr 18 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 18 wraz z poprawką pani przewodniczącej.

Przystępujemy do zmiany nr 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 19.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 20.

Czy jest propozycja zmian do zmiany nr 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 21.

Czy jest propozycja zmian do zmiany nr 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 22.

Czy jest propozycja zmian do zmiany nr 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 23.

Czy jest propozycja zmian do zmiany nr 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 24.

Czy jest propozycja zmian do zmiany nr 25? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 25.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 26? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 26.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 27.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 28.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 29.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 30.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 31.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 32.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 33? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 33.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 34? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 34.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do zmiany nr 35? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły zmianę nr 35.

Wobec tego przystępujemy do realizacji art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w przedstawionym brzmieniu? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 2.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do treści art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 3 w proponowanym brzmieniu.

Czy jest propozycja zmian, poprawek do treści art. 4? Nie ma. Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 4 w przedstawionym brzmieniu.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz ustawy o systemie oświaty (druk nr 551) wraz ze zgłoszonymi poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły wniosek.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Pani przewodnicząca, proszę głos.

Posel Domicela Kopaczewska (PO):

Proponuję pana posła Adama Żylińskiego.

Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia na posła sprawozdawcę pana przewodniczącego? Pan przewodniczący wyraża zgodę. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że komisje przyjęły powyższy wniosek.

Proponuję o wyznaczenie terminu dla ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej na zaopiniowanie projektu ustawy z dnia 25 lipca br. do godz. 10:00.

Stwierdzam, że komisje przyjęły powyższą propozycję.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Dziękuję wszystkim państwu serdecznie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie komisji.