

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 79)
z dnia 26 września 2012 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 79)

26 września 2012 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (druk nr 603).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Czaplicki** szef Krajowego Biura Wyborczego, **Grzegorz Ziomek** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Witold Gintowt-Dziewałtowski** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha** i **Anna Szała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości: pana dyrektora Grzegorza Ziomek z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, pana ministra Kazimierza Czaplickiego – szefa Krajowego Biura Wyborczego oraz pana senatora Witolda Gintowta-Dziewałtowskiego.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji: 35, 36, 38, 42, 44, 50, 51, 52, 54 i 55 wobec nie wniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzienny naszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (druk nr 603). Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy do jego realizacji. Sejm na 21 posiedzeniu w dniu 13 września bieżącego roku skierował senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (druk nr 603) do rozpatrzenia. Proszę pana senatora Witolda Gintowta-Dziewałtowskiego o przedstawienie projektu ustawy.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Trybunał Konstytucyjny w swoim orzeczeniu z dnia 20 lipca 2011 r. podjął decyzję o derogacji przepisów art. 16 ust. 1 i 2 ustawy wprowadzającej ustawę – Kodeks wyborczy. Intencją Trybunału Konstytucyjnego było wyeliminowanie przepisu, który stwarzał wątpliwość, co do reżimu prawnego wyborów, zwłaszcza dotyczących parlamentu. Jednocześnie ta decyzja spowodowała powstanie luki prawnej dotyczącej przede wszystkim wyborów do organów jednostek samorządu terytorialnego.

Można by sądzić, że nowelizacja nie jest konieczna, bowiem w międzyczasie Państwowa Komisja Wyborcza wydała wyjaśnienia i sądy administracyjne obrały taką linię postępowania, która dosyć jednolicie interpretowała obowiązujące przepisy, wskazując na to, iż w przedterminowych wyborach do organów jednostek samorządu terytorialnego, w wyborach uzupełniających mają być stosowane przepisy starych ordynacji, a nie nowego Kodeksu wyborczego. Potwierdził to w swoim orzeczeniu również wyrok

Naczelnego Sądu Administracyjnego. Należy uznać, że te orzeczenia nie mają charakteru normy prawnej. W związku z tym, uzupełnienie przepisów o nowy przepis, który proponuje Senat, wydaje się być w pełni uzasadnione.

Uzasadniałem ten króciutki projekt ustawy podczas pierwszego czytania w Wysokiej Izby. Gdyby były jakiegokolwiek dodatkowe pytania, które wówczas nie padły, to jestem do dyspozycji Wysokiej Komisji. Na tym zakończyłbym swoje uzasadnienie. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji chcą zabrać głos? Krajowego Biura Wyborczego? Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Miller – Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, będziemy państwu proponować przyjęcie poprawki redakcyjnej do proponowanego brzmienia ust. 2a tak, aby to brzmienie było spójne z ust. 3 i 4 art. 16 przepisów wprowadzających Kodeks wyborczy. Zmiana ograniczałaby się do tego, aby wyrazy „wójtów, burmistrzów i prezydentów miast” zastąpić wyrazami „(wójta, burmistrza, prezydenta miasta)” oraz zastąpienie wyrazów „w trakcie, której ustawa wymieniona w art. 1 weszła w życie” wyrazami „w czasie, której ustawa wymieniona w art. 1 weszła w życie”. To zapewni spójność w obrębie wszystkich jednostek redakcyjnych art. 16. Propozycja poprawki ma charakter redakcyjny. Niemniej jednak, jeżeli państwo podzieliłoby pogląd Biura Legislacyjnego, to należałoby zgłosić ją formalnie jako poprawkę poselską.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan senator.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podzielam pogląd Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście, ta redakcja jest właściwsza. Wydaje się, że Wysoki Senat również podzieli moją opinię. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Mamy pytanie. Czy Senat stwierdził, w analizie tej sprawy, zgodnie z wyrokiem Trybunału w derogacji tych przepisów, czy były jakieś przypadki wątpliwości związanych z tym, kto ma objąć mandat? Czy ma być wystosowana ordynacja poprzednia, czy nowa? To głównie dotyczy wyborów w gminach, w których Kodeksem wyborczym wprowadzono jednomandatowe okręgi wyborcze, a poprzedni radni byli wybierani z list proporcjonalnych. Czy były jakieś przypadki takich wątpliwości, które były rozstrzygane na podstawie decyzji Krajowego Biura Wyborczego?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie ma, to prosimy o odpowiedź.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Przypadki wątpliwości zdarzały się w postępowaniach sądowych, bo niektóre sądy administracyjne orzekały inaczej, niż ogólnie przyjęta linia orzecznicza. Tym niemniej, po orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego i po wyjaśnieniach, które wydała Państwowa Komisja Wyborcza, praktycznie nie było odstępstwa od tej linii postępo-

wania. Natomiast, jeśli chodzi o Senat, ekspertów, przedstawicieli Państwowej Komisji Wyborczej, którzy brali udział w pracach legislacyjnych Senatu, to nie było wątpliwości, co do celowości i zakresu proponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła tytuł ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Myślę o poprawce, którą złożyłam przed chwilą.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dobrze. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 1 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią poseł. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 2. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Na posła sprawozdawcę proponuję...

Głos z sali:

Teraz całość.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła całość projektu ustawy. Nie usłyszałem sprzeciwu.

Na posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Halinę Rozpondek.

Stwierdzam, że Komisja powołała panią Halinę Rozpondek na posła sprawozdawcę.

Proponowany termin dla ministra właściwego ds. członkostwa Polski w Unii Europejskiej na przedstawienie opinii wyznaczam do dnia 2 października.

Zamykam nasze posiedzenie.