

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 135)
z dnia 18 kwietnia 2013 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 135)

18 kwietnia 2013 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1039).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Wróbel** dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasińska, Dariusz Myrcha, Anna Szała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Robert Durlik, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, którego porządek dzienny to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1039. Witam bardzo serdecznie państwa posłów, witam przedstawiciela Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, pana dyrektora Szymona Wróbla oraz wszystkich, którzy przybyli na nasze posiedzenie.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrywania poprawek, ale zanim to nastąpi poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Biura Legislacyjnego, następnie – pana dyrektora, a potem przystąpimy do rozpatrywania poprawek.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli państwo pozwolą, to z naszej strony byłaby taka propozycja, żeby poprawkę pierwszą i poprawkę czwartą rozpatrywać i głosować łącznie. Jeżeli można, to chcielibyśmy powiedzieć w ten sposób, że w naszym przekonaniu te obie poprawki obarczone są istotnymi wadami legislacyjnymi i prosilibyśmy państwa o odrzucenie tych poprawek. Mianowicie, z opinii Biura Analiz Sejmowych wynika, że w tej części, która proponuje część art. 6a, zastąpić wyrazami: „pracownika samorządowego, z wyjątkiem pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę na stanowisku pomocniczym lub obsługi” – wada polega na tym, iż należałoby z tej poprawki usunąć wyrazy „na podstawie umowy o pracę”. Natomiast zastrzeżenie legislacyjne jest takie, że te wyrazy należałoby uzupełnić wyrazami „oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta)”. Jak państwo doskonale wiedzą, ponieważ są to poprawki Senatu, nie ma możliwości ingerencji ani modyfikowania treści tych artykułów, tych poprawek. W naszym przekonaniu są to istotne wady legislacyjne, które spowodowałyby sporo problemów przy realizacji tych przepisów. W związku z tym bardzo prosilibyśmy państwa o zarekomendowanie odrzucenia tych poprawek, czyli, jesteśmy za odrzuceniem tych poprawek.

Następnie, jeżeli chodzi o poprawki 2 i 5, proponujemy również państwu, aby je rozpatrywać i głosować łącznie. Poprawki te mają charakter wyłącznie redakcyjny. Oczywiście, obie nie muszą być przyjęte, gdyż nie zmieniają treści normatywnej ustawy, nie wnoszą żadnych nowych treści do ustawy. W związku z tym decyzja w tym zakresie należy do państwa. Jeszcze raz chcę podkreślić, że one nie wnoszą żadnych nowych treści, te

sformułowania, które zostały użyte w ustawie uchwalonej przez Sejm, w pełni występują w obrocie prawnym w innych przepisach, m. in. w Kodeksie pracy.

Jeżeli chodzi o poprawkę trzecią, która dotyczy niepołączalności, to chcemy zwrócić państwu uwagę na trzy kwestie. Po pierwsze, stanowisko Senatu do tej poprawki – nie stwierdzono niezgodności z konstytucją tej poprawki. W stanowisku Senatu wskazano na potrzebę tej regulacji. My też prezentujemy taki pogląd, abyście państwo oczywiście uwzględnili tę poprawkę i usunęli z ustawy art. 5, czyli o niepołączalności. W naszym przekonaniu istnieje potrzeba tej regulacji w odrębnej inicjatywie ustawodawczej. Wydaje się, że ze wszech miar byłoby wskazane, żeby taka regulacja nastąpiła przed najbliższymi wyborami samorządowymi, czyli w następnym roku.

W naszym przekonaniu, główną treścią opinii BAS jest to, że istnieje kwestia, czy treść zawarta w art. 5 jest ściśle związana z przedmiotem ustawy. Jest problem, czy jest ściśle związana z projektem ustawy, czy nie jest ściśle związana z projektem ustawy? Jest to, jak sami państwo widzą, absolutnie kwestia ocenna, jedni mogą uznać, że jest związana, inni mogą uznać, że nie jest związana. Tu jest oczywiście kwestia do uznania przez państwa.

Trzecia kwestia, jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne, to w naszym przekonaniu ta poprawka jest konsekwencją zmiany pierwszej punktu pierwszego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Szymon Wróbel:

Dziękuję bardzo. Popieram stanowisko Biura Legislacyjnego. Przyjęcie proponowanych przez Senat zmian wymagałoby przeprowadzenia wykładni. Jeżeli chodzi o poprawki 2 i 5, to faktycznie są one redakcyjne, nie zmieniają treści przepisu. Czy przyjęcie by wersję zaproponowaną przez Sejm, czy przez Senat, to praktycznie wykonanie byłoby identyczne. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 3, dotyczącą usunięcia przepisu wprowadzającego zakaz niepołączalności, to tu chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię. Przyjęło się tak, że nie powinno się raczej zmieniać reguł dotyczących sprawowania mandatu w trakcie kadencji, ponieważ w praktyce kolidowałoby to z sytuacją wielu osób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Teraz otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Rozpondek, pani poseł Julia Pitera. Czy jeszcze ktoś? Pan przewodniczący Schreiber. Nikt więcej? W takim razie zamykam listę mówców. Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Rozpondek.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja też oczywiście zgadzam się z Biurem Legislacyjnym, że jeśli chodzi o poprawki: pierwszą, czwartą, drugą, piątą, to są to takie kwiatuszki, które Senat lubi nam wrzucić, a które mogą wprowadzić pewien chaos.

Natomiast najważniejszym problemem wynikającym z poprawek Senatu jest poprawka trzecia. Wszyscy wiemy, że tylko w Warszawie pozostała niepołączalność funkcji. Zgadzając się ze stanowiskiem Senatu i z opiniami, tym bardziej, że kadencja niedługo już upłynie, zdecydowaliśmy się poprzeć tę poprawkę, czyli głosować przeciw odrzuceniu, natomiast ubolewamy, że Senat nie wprowadził tej zmiany, która nie powodowałaby komplikacji, czyli tej zmiany mówiącej o tym, że ta poprawka o niepołączalności stanowisk wchodzi w życie z następną kadencją. Ale nie stało się tak, wobec powyższego przyjmujemy ją, czyli będziemy głosować przeciw odrzuceniu, natomiast przygotowujemy – tak, jak pan mecenas zasugerował – odpowiednie zmiany w ustawie, które ten problem ostatecznie załatwią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Pani poseł Pitera.

Poseł Julia Pitera (PO) – spoza składu Komisji:

Muszę powiedzieć, że pani przewodnicząca Rozpondek skonsumowała to, co ja chciałam powiedzieć, że będzie oddzielna inicjatywa legislacyjna dotycząca połączenia mandatów. To będzie musiało być wprowadzone oczywiście w terminie dopuszczonym przez prawo, natomiast szykujemy już nową inicjatywę legislacyjną. Jako wnioskodawca całej ustawy prosiłabym o wzięcie tego pod uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, ta ustawa, oczywiście tak, jak podkreślaliśmy, jest bublek prawnym. Głosowaliśmy w Sejmie przeciwko jej przyjęciu. Tym niemniej, niektóre z poprawek senackich wydają się naprawiać błędy. Powiem szczerze, że interpretacja prawna dotycząca pierwszej i czwartej poprawki nie do końca mnie przekonuje. Jest to zbędna kazuistyka. Zdaje się, że w tej sprawie, o podobnym przypadku, wypowiedział się już Trybunał Konstytucyjny. Nie wiem więc, czy można tu używać argumentów o jakimś błędzie prawnym. Jest to wyraźnie, wybitnie rzecz ocenna. Dziwię się, że pan dopuszcza w tym względzie jednoznaczne opinie prawne osób nieuprawnionych przed wystąpieniami posłów. To jest tak, jakby w tym momencie powiedzieć, że po prostu prawnicy w Senacie nie znają się na prawie, nie mają pojęcia o tym, co piszą.

Oczywiście, zasadnicza jest poprawka trzecia. Chciałbym w tym momencie zapytać, czy to właśnie z jej przyczyny pan przewodniczący był łaskaw przez parę miesięcy zatrzymać rozpatrywanie poprawek senackich? Dlaczego tak późno, dopiero dzisiaj, siadamy do poprawek senackich, kiedy to bodajże w grudniu przyjęliśmy, 15 grudnia? Tyle miesięcy musiało upłynąć, abyście państwo, jak rozumiem, przekonali posłów. Tu pani Pitera skapitulowała i wyraziła zgodę na taką zmianę, poprzez znakomite przeniesienie tego zapisu na najbliższą kadencję.

Chciałbym zapytać znakomitą reprezentację prawną, bo państwo mówicie, że nie zmienia się reguł w trakcie kadencji. A czymże ta ustawa, tak naprawdę, jest, w części warszawskiej właśnie, jak nie zmienianiem reguł w trakcie kadencji? Zresztą nie tylko w części warszawskiej, ale również w tej części, która dotyczy sekretarzy miast. Czymże jest, jak nie zmienianiem reguł w trakcie kadencji?

Tymczasem ta zmiana, którą przyjęliśmy w Sejmie, akurat jest zmianą, która wyrównuje pewien stan prawny i doprowadza do tego, że przynajmniej w tym punkcie ta ustawa ma jakąś logikę prawną. Tymczasem państwo próbujecie tutaj, jak rozumiem, to zniweczyć i uznać, że są lepsi i gorsi w samorządach. Nie chcę już bardziej brutalnych pytań, o stołki, w tym momencie zadawać, bo to doskonale posłowie Platformy Obywatelskiej wiedzą, że to idzie o stołki, w kolejnym wypadku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękujemy bardzo panu przewodniczącemu Schreiberowi. Czy ktoś z wywołanych osób chciałby może odnieść się do tych słów? Ktoś z Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie chcielibyśmy wdawać się w polemikę. Jedno tylko zdanie. Chcę zwrócić uwagę na to, że z ustawy z 15 marca 2002 r. o ustroju miasta....

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Może tylko chwileczkę, przeproszę państwa, nim przewodniczący Schreiber skończy dyskusję, bowiem na pewno zależy mu na usłyszeniu odpowiedzi.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie chcę oczywiście wdawać się w polemikę, tylko, jeśli wolno, chcę zwrócić uwagę na jedną kwestię, że z ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy jednoznacznie wynika, że burmistrzowie nie są objęci kategorią kadencyjności. Zgodnie z ustawą tak zwaną „warszawską” kadencyjność dotyczy wyłącznie radnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, przystępujemy...

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, ja pytanie panu przewodniczącemu zadałem.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Maksymalnie trwało to dwa i pół miesiąca, jak policzyliśmy.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Trzy i pół miesiąca.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Trzy i pół miesiąca to nie jest ...

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dlaczego przez trzy i pół miesiąca pan nie poddał tego rozpatrzeniu?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dlatego, że czekaliśmy na opinię prawną, ponieważ ta sprawa wymagała dogłębnego stanowiska.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrywania poprawek.

Kto jest za odrzuceniem pierwszej i czwartej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 11, przeciw 5, zero wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia łącznie poprawki drugiej i piątej. Kto jest za odrzuceniem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Proszę, panie sekretarzu.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 11, przeciw zero, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję serdecznie. Teraz przystępujemy do rozpatrzenia trzeciej poprawki. Kto jest za odrzuceniem trzeciej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 7, przeciw 10, zero wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Za 7, przeciw 10, zero wstrzymujących się. Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki. Dziękuję serdecznie. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Rozpondek. Zamykam posiedzenie. Dziękuję.