

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 129)
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 165)
z dnia 27 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 129)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 165)

27 sierpnia 2013 r.

Komisje: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgieła (PiS)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów (druk nr 1621).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jerzy Szałkowski** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Sylwia Foks** specjalista w Departamencie Polityki Regionalnej i Rolnictwa Ministerstwa Finansów, **Leszek Dereziński** prezes Zarządu Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych wraz ze współpracownikami, **Lech Kuropatwiński** przewodniczący Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona” oraz **Michał Cieślak** starszy specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost**, **Danuta Winiarczyk**, **Anna Jasińska** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam wszystkich przybyłych gości, witam przedstawicieli ministerstwa.

Projekt porządku dziennego jest następujący: rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o scalaniu gruntów (druk nr 1621). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Przechodzimy do opiniowania poprawek. Proponuję, byśmy przyjęli zasadę, że jeśli jest potrzeba omówienia poprawki, to wtedy omawia ją przedstawiciel Senatu. Ale chyba nie ma przedstawiciela Senatu? Później zapoznamy się ze stanowiskiem rządu, a następnie będzie głos za poprawką i głos przeciw.

Poprawka pierwsza. Czy są jakieś pytania, czy ktoś chciał zabrać głos? Bardzo proszę, panie mecenasie. Proszę bliżej przysunąć mikrofon.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę o spokój.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne proponuje, żeby poprawkę pierwszą, drugą i trzecią, które mają charakter doprecyzowujący, głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że przyjmiemy ten wniosek.
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Rząd pozytywnie przyjmuje poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy ktoś jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu tych poprawek? Nie widzę sprzeciwu. Uważam, że poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.

Poprawka czwarta. Proszę o dwa słowa wyjaśnienia, panie mecenasie, o co chodzi w tej poprawce.

A może przedstawiciel rządu się wypowie? Panie ministrze, proszę o dwa słowa odnośnie do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Otóż, w poprawce czwartej w art. 1 w pkt 3 w ust. 1 skreśla się wyrazy „postępowanie wymienne”. Senat dostrzegł powtórzenie normy prawnej w dwóch przepisach, to jest w art. 3 ust. 1 oraz w odnoszącym się do niego art. 5 ust. 4 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów; zatem, nie ma konieczności, żeby te normy powtarzać w innych artykułach. Wobec tego jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są inne głosy, pytania lub wnioski? Jeśli nie ma, to głosujemy.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, proszę o podniesienie ręki do góry.

Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał?

11 głosów „za”, 4 wstrzymujące się, zero – „przeciw”. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Poprawka piąta. Panie ministrze, proszę o dwa zdania na temat tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Chciałbym tu poprosić pana dyrektora Kozłowskiego, żeby powiedział kilka słów na temat poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Proszę bliżej przysunąć mikrofon.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

To jest poprawka merytoryczna, dlatego proszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią MRiRW Jerzy Kozłowski:

Poprawka nr 5 wprowadza zasadę, że uczestnikom scalenia, o których mowa w ust. 2 – a więc tym, którzy mają zmniejszany ekwiwalent, przyznawany w wyniku wydzielania gruntów pod drogi dojazdowe do gruntów rolnych – przysługują odpowiednie dopłaty. Poprawka ta usuwa zarzut możliwej niekonstytucyjności przepisu art. 17 ust. 2 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, dotyczącego wydzielania w czasie scalenia gruntów pod drogi dojazdowe do gruntów rolnych i leśnych bez rekompensaty pieniężnej.

Jeśli chodzi o zmianę merytoryczną, to rzecz w tym, że w ust. 2 katalog możliwości zmniejszania ekwiwalentów dotyczy tylko gruntów wydzielanych pod drogi dojazdowe do gruntów rolnych i leśnych. A więc tutaj nie będzie możliwości zmniejszania ekwiwalentu na inne cele niż właśnie na drogi dojazdowe do gruntów rolnych i leśnych.

Zdaniem Senatu, wybór przeznaczania gruntów, dokonywany przez uczestników scalania, byłby sprzeczny z systemem planowania przestrzennego. Natomiast ograniczenie możliwości przeznaczania gruntów uczestników scalania jedynie na drogi dojazdowe do gruntów – oraz stosowanie tylko z tego tytułu dopłat – zminimalizuje obciążenie gmin kosztami związanymi ze scaleniami gruntów. Jest to zatem jak gdyby naprawienie pewnego niedociągnięcia, które tkwiło w ustawie scaleniowej od 1982 r.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos albo zadać pytanie?

Czyli tutaj obciążamy gminy dodatkowymi kosztami? Tak to należy rozumieć?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią MRiRW Zbigniew Abramowicz:

Gmina i tak by płaciła.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Tak, ale gmina będzie właścicielem tejże drogi. Ta sprawa była dyskutowana i myślę, że rozwiązania zaproponowane przez Senat usuwają wszelkie wątpliwości.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A kto płacił przy obecnych scaleniach, gdy były wyłączane grunty pod drogi?

Głos z sali:

Gmina.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Też płaciła gmina?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Jerzy Kozłowski:

W dotychczasowym stanie prawnym była taka możliwość, co właśnie zauważono w Senacie – że to był przepis o charakterze niekonstytucyjnym, bo można było zmniejszać ekwiwalent dla rolników bez rekompensaty.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

No właśnie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Jerzy Kozłowski:

W związku z tym mamy tu naprawienie tego przepisu. To nie są duże kwoty, ponieważ co do zasady pod drogi dojazdowe przeznaczają się grunty Agencji Nieruchomości Rolnych albo grunty gmin. W związku z tym będzie to tylko kwestia pewnej różnicy. Kwoty przypadające na jeden obiekt scaleniowy nie będą większe niż 20-30 tys. zł.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

15 głosów „za”, zero – „przeciw”, 7 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.
Poprawka szósta. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Jeśli można, panie przewodniczący, to zabierze głos pan dyrektor Abramowicz.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę. Pan dyrektor lub pan minister – w wielu osobach, że tak powiem.

Dyrektor departamentu MRiRW Zbigniew Abramowicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ta poprawka Senatowi zmierza do tego, żeby ograniczyć dochodzenie w postępowaniach nadzwyczajnych – typu stwierdzenie nieważności, wznowienie postępowania – do 5 lat. Rzecz w tym, aby ograniczyć ten okres pięcioletni, proponowany w ustawie, tylko do tych postępowań, które będą wszczęte po wejściu w życie tej zmiany.

Propozycja zmiany jest taka, żeby...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale my szóstą poprawkę jeszcze rozpatrujemy, a pan chyba mówi o siódmej, tak?

Dyrektor departamentu MRiRW Zbigniew Abramowicz:

O szóstej. O siódmej? Nie.

Głos z sali:

Szósta to: „Jeżeli na terenie objętym scalaniem nie ma gruntów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i gruntów gminy...”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

O szóstej poprawce teraz mamy mówić.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

W szóstej chodzi o drogi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan już chyba mówi o poprawce siódmej. Tak, bo w siódmej jest zawarte postępowanie administracyjne. A teraz mówimy o szóstej. „Jeżeli na terenie objętym scalaniem nie ma gruntów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i gruntów gminy, grunty pod drogi dojazdowe do gruntów...”.

Dyrektor departamentu MRiRW Zbigniew Abramowicz:

To już było omawiane.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Jerzy Kozłowski:

Tak, było omawiane.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Było omawiane, no tak. Piąta była. Szóstej nie było.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Jerzy Kozłowski:

Nie było.

Dyrektor departamentu MRiRW Zbigniew Abramowicz:

Nie było szóstej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dać panom druk?

Dyrektor departamentu MRiRW Zbigniew Abramowicz:

Oczywiście, ta poprawka się łączy z poprzednią poprawką, bo tu jest tylko określony sposób wykładni – określenia wartości szacunkowej za te grunty – i w tym przypadku propozycja Senatu jest, naszym zdaniem, zasadna. To po prostu wyjaśnia tę zasadę, że gmina ponosi koszty wyznaczenia dróg dojazdowych.

Ważne jest też to, że gmina będzie właścicielem drogi. Chodzi o uniknięcie ewentualnych niesnasek z tego powodu, że droga dojazdowa do czyjegoś pola będzie przebiegała przez grunt innego rolnika.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan przewodniczący Dunin. Proszę.

Posel Artur Dunin (PO):

Mam pytanie do biura prawnego. Czy te dwie poprawki nie powinny być głosowane razem?

Legislator Mariusz Przerwa:

W związku z wyjaśnieniami przedstawicieli rządu też mamy takie wrażenie, że powinny być łącznie głosowane.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

W ogóle szósta poprawka powinna być piątą, a piąta szóstą.

Głos z sali:

Tak to chyba jest.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To nastąpiło w Senacie...

Czyli musimy powtórzyć to głosowanie w jakimś sensie. Czyli głosujemy piątą z szóstą, tak? Nie? Nie łącznie, a oddzielnie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Rozumiem, że w tej chwili rozstrzygamy poprawkę szóstą, a w sprawozdaniu – w związku z tym, że państwo się na to zgodziliście – będzie połączenie, że piątą należy głosować z szóstą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy głosować teraz szóstą poprawkę?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak. Teraz samą szóstą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

17 głosów „za”, „przeciw” – zero, 7 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Ostatnia poprawka – siódma. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Pan dyrektor Abramowicz. Proszę.

Dyrektor departamentu MRiRW Zbigniew Abramowicz:

Właśnie o tym zacząłem mówić. Propozycja Senatu zmierza do tego, żeby tylko w określonych przypadkach skrócić do 5 lat okres, kiedy można wszcząć nadzwyczajne postępowania. Chodzi o to, żeby nie było tak, jak jest w Kodeksie postępowania administracyjnego – tam w przypadku np. stwierdzenia rażącego naruszenia prawa praktycznie ten czas jest nieograniczony. Mamy w ministerstwie przypadki, gdy ktoś domaga się sprostowania decyzji z lat sześćdziesiątych, co jest kompletnym absurdem.

Senat chce, żeby możliwość dochodzenia swoich praw w ciągu tych 5 lat była ograniczona do przypadków, kiedy postępowanie będzie wszczęte po wejściu w życie tej zmiany. Senat proponuje, żeby postępowania, które już się toczą – u nas, w ministerstwie, albo przed samorządowym kolegium odwoławczym, bo tu jest dualizm – były załatwiane na podstawie dotychczasowych przepisów. Rząd tę propozycję przyjął.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Różnie z tym bywa, panie ministrze, bo jeśli chodzi o lata sześćdziesiąte, to wiemy, że tam procedura często była łamana. Osoby, które były tego nieświadome, straciły często grunty i nie mogą teraz dojść swego, bo decyzje są ostateczne. Ale to jest inny problem.

Czy są jakieś pytania? Jeśli nie ma pytań, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki – proszę podnieść rękę do góry. Dziękuję. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

„Za” 17 głosów, „przeciw” – zero, 10 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był dotychczasowy sprawozdawca – pan poseł przewodniczący Artur Dunin. Wyraża pan zgodę?

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Uważam, że kandydatura została przyjęta.

Informuję, że dysponujemy już opinią Ministerstwa Spraw Zagranicznych co do zgodności poprawek z prawem Unii Europejskiej.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Do zobaczenia o godz. 15.00 – z Komisją Rolnictwa.