

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 202)
z dnia 23 października 2013 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 202)

23 października 2013 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Haliny Rozpondek (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:
 - części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,
 - dochody i wydatki, z zał. 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - środki europejskie na finansowanie programów dotyczących rozwoju regionalnego z zał. nr: 4,15,16,18 i 19;
 - części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej);
 - części budżetowej 83 – Rezerwy celowe nr: 4, 8, 18, 19, 23, 32, 42, 45 i 51;
 - części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska;
 - części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Kubiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Bogdan Dombrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atlas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Bogdan Muzyczuk** wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych oraz **Maria Kobierska** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasińska** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Szanowni Państwo, otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam serdecznie zaproszonych gości z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, z Ministerstwa Finansów i Najwyższej Izby Kontroli. Dzisiejszy porządek obrad przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:

- części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,
- środki europejskie na finansowanie programów dotyczących rozwoju regionalnego z zał. nr: 4,15,16,18 i 19;
- części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego;
- części budżetowej 83 – Rezerwy celowe;
- części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu Gospodarka komunalna i ochrona środowiska;
- części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze.

Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Wobec powyższego, przyjęliśmy porządek obrad. Proponuję następujące procedowanie: podzielimy je na trzy grupy. W pierwszej: punkt 1- część budżetowa 34 – Rozwój regionalny: dochody, wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; w drugiej – środki europejskie na finansowanie programów dotyczących rozwoju regionalnego, z załącznikami nr 4, 15, 16, 18 i 19. A przy wynagrodzeniach w państwowych jednostkach budżetowych omówimy także rezerwy: 8 i 19.

W tej części o zabranie głosu poprosimy pana ministra Marcina Kubiaka. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marcin Kubiak:

Dziękuję, pani przewodnicząca. 8 października pełne dane i informacje zostały przekazane przez panią minister Elżbietę Bieńkowską przewodniczącemu Komisji, panu posłowi Piotrowi Zgorzelskiemu. Państwo posłowie dysponują pełną informacją o projekcie ustawy budżetowej na rok 2014, w zakresie 34 – Rozwój regionalny oraz środków na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra rozwoju regionalnego. Ta informacja zawiera szczegółowe omówienie budżetu w tych obszarach, wraz z tabelami dotyczącymi poszczególnych programów oraz omówieniem załączników do projektu ustawy. Wydaje się więc, że sprawa jest o tyle jasna, że nie ma potrzeby powtórnej prezentacji.

Mam nadzieję, że wszyscy państwo posłowie, członkowie Komisji są w posiadaniu tych danych. Jesteśmy gotowi do ich szczegółowego omówienia.

Omawiając w skrócie punkt dotyczący dochodów i wydatków oraz wynagrodzeń w ramach części 34 – Rozwój regionalny, zaplanowaliśmy je w kwocie 400 tys. zł; to są dochody niezwiązane z realizacją programów, głównie będą pochodzą z opłat czynszowych wynajmowanych pomieszczeń. Wysokość nie odbiega od dochodów z tego tytułu w roku bieżącym (w tym roku pierwotnie zaplanowano 415 tys. zł). Wydatki w części 34 zaplanowaliśmy w kwocie 13.045.000 tys. zł, z rozbiciem na dwa główne elementy. Z budżetu państwa jest to suma 1.972.000 tys. zł, z przeznaczeniem na współfinansowanie programów i projektów z pomocy technicznej. W tym obszarze jest to kwota 1.934.000 tys. zł oraz na koszty funkcjonowania samego ministerstwa oraz Centrum Projektów Europejskich, poza programami, co wyraża się kwotą 38.000 tys. zł. Drugim elementem wydatków jest budżet środków europejskich w wysokości 11.073.000 tys. zł.

Łącznie, planowane wydatki z budżetu państwa i ze środków europejskich będą m.in. przeznaczone na realizację takich zadań, jak: 16 regionalnych programów operacyjnych (w tym obszarze koszt wyniesie 7.999.000 tys. zł), komponent Programu Regionalnego Kapitał Ludzki (w wysokości 3.397.000 tys. zł) oraz – w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej – wsparcie rozwoju województw Polski wschodniej – 1.229.000 tys. zł. Ponadto – na pomoc techniczną instytucji, zaangażowanych w realizację programów, w tym na samorządy województw w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, na PARP w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, na Polską Organizację Turystyczną – w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – to jest kwota 227.000 tys. zł; oraz na pomoc techniczną Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Centrum Projektów Europejskich – kwota 274.000 tys. zł.

Planowane wydatki na programy na rok 2014, dla części 34 – Rozwój regionalny są niższe o około 13% niż plan na rok bieżący, który na koniec września wynosił 15.000.000 tys. zł. W trakcie roku wydatki te mogą ulec zwiększeniu, po uruchomieniu środków z rezerw celowych, na finansowanie programów: w pozycjach 8 i 98; podobnie jak to ma miejsce w roku bieżącym.

W porównaniu do wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2013, planowane wydatki są wyższe o około 6%, co wyraża się kwotą 800.000 tys. zł.

Przechodząc do punktu: wynagrodzenia na 2014 r. w części 34, zaplanowaliśmy je w łącznej kwocie 102.700 tys. zł, w tym na wynagrodzenia osobowe – 94.700 tys. zł. Wynagrodzenia osobowe zostały zaplanowane na poziomie z tego roku, jednak z uwzględnieniem skutków pochodzących z rezerwy celowej na dodatki dla nowo mianowanych urzędników służby cywilnej. W ramach wydatków planowanych na wynagrodzenia,

w części 34 – Rozwój regionalny, ujęliśmy wydatki dla pracowników MRR, na 1026 etatów, w kwocie 90.100 tys. zł, w tym – w ramach Projektu Pomocy Technicznej – 70.100 tys. zł oraz na wynagrodzenia pracowników z Centrum Projektów Europejskich – 126 etatów, w kwocie 12.500 tys. zł, w tym – w ramach Projektu Pomocy Technicznej – 11.900 tys. zł. Wynagrodzenia finansowane w ramach tego projektu – zarówno w MRR, jak i CPE – sięgają kwoty 82.000 tys. zł i – na co zwracam szczególną uwagę – w 85% podlegają refundacji z budżetu Unii Europejskiej i państw EFTA.

Przechodzę teraz do drugiego punktu: dochody i wydatki w zakresie programów zarządzanych i koordynowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego – rezerwy celowe, pozycja 8 i 19. Dochody, oszacowane przez nas na rok 2014 na podstawie naszych propozycji dotyczących spodziewanych refundacji z Unii Europejskiej na wydatki na programy zarządzane albo koordynowane przez MRR, stanowią kwotę 53.900.000 tys. zł; w tym – z budżetu państwa będzie to 1.360.000 tys. zł (dane są ujęte w odpowiednich załącznikach do projektu ustawy) oraz z budżetu środków europejskich – na poziomie 52.500.000 tys. zł (te dane też mają państwo w odpowiednich załącznikach). Dochody te dotyczą programów NSS 2007-2013 na poziomie 52.700.000 tys. zł, z programów EFTA – na poziomie 1.168.000 tys. zł. Te dochody są niższe w porównaniu do planu na bieżący rok o 4.700.000 tys. zł, tj. o około 8%.

Jeżeli chodzi o wydatki na programy zarządzane lub koordynowane przez MRR, to są one głównie finansowane z budżetu środków europejskich ujętych w odpowiednich załącznikach do projektu ustawy, a w zakresie budżetu państwa – także w kolejnym załączniku – nr 2.

Na programy w 2014 roku zaplanowano wydatki w łącznej kwocie 58.500.000 tys. zł, w tym – w ramach budżetu państwa prawie 6.200.000 tys. zł, z czego w częściach budżetowych dysponentów będzie to kwota 3.924.000 tys. zł, tj. 63% planowanych wydatków, a w rezerwach celowych – 2.275.000 tys. zł. Z kolei – z budżetu środków europejskich będzie to kwota 52.355.000 tys. zł, z czego w częściach budżetowych dysponentów uwzględniono kwotę 34.166.000 tys. zł, tj. 65% planowanych wydatków, a w rezerwach celowych – kwotę 18.189.000 tys. zł.

Łącznie – w częściach dysponentów ujęto wydatki w kwocie 38.090.000 tys. zł, czyli 65% planowanych wydatków, a w rezerwach celowych – 20.400.000 tys. zł, czyli 35% planowanych wydatków. W tym kontekście zwracam uwagę, że udział wydatków zaplanowanych w częściach budżetowych jest wyższy niż w roku 2013, kiedy ten odsetek wynosi 54%, a w 2014r. – planujemy 65%. Jest to, oczywiście, związane ze stopniem wdrażania programów.

Zaplanowanie części wydatków w rezerwach pozwala na elastyczne gospodarowanie środkami na programy w trakcie roku i uruchamianie środków do budżetów poszczególnych dysponentów, w miarę postępów w realizacji projektów. Środki z rezerw uruchamiane są przez ministra finansów na wnioski ministra rozwoju regionalnego, przygotowywane przez poszczególnych dysponentów.

Z planowanych środków rezerw celowych kwotę 2.268.000 tys. zł stanowią wydatki rezerwy celowej budżetu państwa, pozycja 8, zaś kwotę 7.000 tys. zł stanowią wydatki rezerwy celowej budżetu państwa z pozycji 19. Środki, ujęte w tych rezerwach, zabezpieczają niezbędne współfinansowanie krajowe programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Planowane na 2014 rok wydatki z budżetu na programy są wyższe o 1% od planowanych na rok bieżący, ale – na co zwracam uwagę – wydatki z budżetów europejskich są wyższe o 2% od planowanych na ten rok, a wydatki budżetu państwa są niższe o 9% od planowanych na rok 2013, co ma związek z nieuwzględnieniem środków na współfinansowanie projektów kolejowych, w związku ze sposobem ich współfinansowania (chodzi tu, oczywiście, o emisję obligacji przez PKP PLK).

Jeżeli chodzi o certyfikację i kontraktację wydatków w ramach programów, to ze stanu na 6 października wynika, że podpisano 89.300 umów o dofinansowanie na kwotę 368.100.000 tys. zł wydatków kwalifikowanych, w tym dofinansowanie w części UE wyniosło 253.800.000 tys. zł. To stanowi 89% alokacji w ramach Perspektywy Finansowej 2007-2013.

Od początku realizacji programów do końca tego roku planujemy poświadczyć w Komisji Europejskiej wydatki na kwotę 222.300.000 tys. zł. Do 1. października certyfikowaliśmy do Komisji Europejskiej łącznie 199.000.000 tys. zł, co oznacza realizację 89,5% zakładanego celu.

W tym okresie wydatki certyfikowane do Komisji Europejskiej w zakresie wkładu UE wyniosły 38.600.000 tys. zł, co stanowi 51,1% alokacji środków UE na programy.

Do 30 września KE przekazała środki z funduszy UE, związane z realizacją programów NSS w kwocie 40.300.000 tys. euro; z tytułu zaliczek było to 6.200.000 euro, z tytułu refundacji certyfikowanych – 31.600.000 tys. euro. Na rok 2014 planujemy przekazanie do KE wnioski o płatność na kwotę 10.700.000 mld euro.

Resztę znajdują państwo obszernie opisaną w przekazanej informacji. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Bardzo proszę o zabranie głosu i przedstawienie opinii koreferenta Komisji, pana posła Sztorca.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie ministrze. Materiały do część 34 projektu budżetu – Rozwój regionalny wraz z załącznikami 4, 15, 19, przygotowane przez ministra Rozwoju Regionalnego otrzymaliśmy we właściwym czasie. Posiadamy też dość szczegółowe opisy wszystkich zadań. Chcę tylko przypomnieć za panem ministrem, że dochody w tym dziale to 430 tys. zł, łączne wydatki – 13.045.238 tys. zł, z tego z budżetu państwa – 1.972.501 tys. zł. Środki europejskie to 11.072.737 tys. zł. W związku z tym, że po zapoznaniu się z projektem ustawy budżetowej w tej części, nie było negatywnych opinii czy emocji, wszystko wydaje się jasne. Jest to budżet wzrostowy – 106%, czyli o 6% większy w porównaniu do r. 2013. Żeby się nie powtarzać: nie pozostaje mi nic innego, jak tylko wniesić o pozytywnie zaopiniowanie tej części budżetu.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w ramach punktu 1 i 2? Z zaproszonych gości też nie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania punktu 1 i 2 naszego posiedzenia? Nie widzę. Zaopiniowaliśmy tę część pozytywnie.

Przechodzimy do punktu 3 i 4 – do części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – z wyłączeniem subwencji oświatowej – dochody i wydatki, z załącznikami nr 1 i 2, i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe nr 4, 8, 18, 19, 23, 32, 42, 45 i 51. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Mirosław Stańczyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo – Mirosław Stańczyk, Ministerstwo Finansów.

W ramach części 82 zostały zaplanowane subwencje dla jednostek samorządu terytorialnego na łączną kwotę 51.206.360 tys. zł, przy czym znaczącą część tej kwoty obejmuje subwencja oświatowa, która była już omawiana. Na pozostałe części subwencji ogólnej przypada 11.706.763 tys. zł. Chciałbym zaznaczyć, że kwoty przewidziane w części 82, które podlegają omówieniu, nie wynikają z uznaniowego ustalenia, lecz zostały wyliczone w oparciu o mechanizm, który jest przewidziany w ustawie o dochodach samorządu terytorialnego, w oparciu o zmieniające się dane dotyczące dochodów, wydatków poszczególnych grup samorządu, czyli gmin, powiatów i województw.

Na 2014 rok wzrastają: część wyrównawcza subwencji ogólnej dla województw – o 11,6% w stosunku do kwoty zaplanowanej na rok 2013 oraz część równoważąca w subwencji ogólnej dla powiatów – o 0,2%; także część regionalna subwencji ogólnej – o 24,4%. W przypadku pozostałych części subwencji następuje ich spadek. Natomiast jeśli chodzi o przewidzianą w części 82 rezerwę, zwaną rezerwą drogową, została ona ustalona na takiej samej wysokości, jak w 2013 r. – 335.999 tys. zł.

Ustawa o dochodach mówi, że rezerwa powinna być ustalona na wysokości nie mniejszej niż przyjęta w ustawie budżetowej na rok bazowy, czyli takiej jak na rok 2013. Jeżeli chodzi o dochody budżetu państwa w ramach w tej części, to pochodzą one z wpłat jednostek samorządu terytorialnego, które osiągają ponadprzeciętne dochody. Mechanizm wpłat również jest ustalony w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Przewiduje się, że łączna kwota dochodów z tytułu wpłat wyniesie 2.505.981 tys. zł. Największy wzrost wpłat obserwujemy w województwach – o 24,4% . Ten wzrost wynika ze zwiększonej kwoty wpłat woj. dolnośląskiego, natomiast jeśli chodzi o drugie województwo od lat dokonujące wpłat, czyli woj. mazowieckie, to wpłata jest zaplanowana na poziomie niższym niż w 2013 r..

Szczegółowe informacje zostały państwu przedstawione. Nie chciałbym ich powtarzać. Jeśli będą pytania, to – w miarę możliwości – chętnie na nie odpowiem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji pana koreferenta, posła Ryszarda Zawadzkiego.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni goście. Część budżetowa 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem części oświatowej, są przeznaczone dla gmin, powiatów i województw. Są podobnie naliczane, stanowią około 20% subwencji ogólnej, którą zdominowała część oświatowa. Szczegóły mieliśmy okazję usłyszeć przed chwilą. Dlatego chciałbym jedynie zasygnalizować tendencję, jaka – w mojej ocenie – zarysowała się w tym roku. Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin w planie na 2014 rok uległa obniżeniu – kwotowo tj. ok 320.000 tys. zł, natomiast procentowo – tj. 4,4%. Chciałbym też podkreślić, że otrzyma ją 48 gmin mniej (w poprzednim roku było ich 26). Trzeba jeszcze dodać, że podobny współczynnik dotyczy części równoważącej. Kwota jest również niższa w stosunku do poprzedniego roku o ok. 60.000 tys. zł, tj. – 10,3%.

Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla powiatów, w porównaniu do 2013 r. jest mniejsza o 0,8%. Kwotę wyrównawczą subwencji ogólnej będzie otrzymywać 297 powiatów; w poprzednim roku – było ich chyba 291. W 2014 r. kwotę uzupełniającą części wyrównawczej subwencji ogólnej będzie otrzymywać 211 powiatów. Część równoważącą z subwencji dla powiatów zaplanowano na kwotę 1.786.000 tys. zł. Jest o 0,2% wyższa od analogicznej kwoty ustalonej na 2013 r. Tę subwencję otrzymywać będzie 380 powiatów, a więc w zasadzie tyle, ile w poprzednim roku (było ich 379, a więc o jeden mniej).

Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla województw zaplanowana została w wysokości 1.218.213. tys. zł, tj. o 116.000 tys. więcej niż przyjęto w ustawie budżetowej na 2013 rok. To jakby powrót do stanu sprzed 2011 r. W 2014 r. część wyrównawczą subwencji ogólnej otrzymywać będzie 14 województw. Rok temu było ich 13. Część regionalna subwencji województw zaplanowana została w ustawie budżetowej na 2014 r. na kwotę 914.760 tys. zł. W porównaniu do 2013 r. ta część subwencji regionalnej jest wyższa o 24,4%. Część regionalną subwencji ogólnej otrzyma 16 województw.

Podobny trendy występuje przy wpłatach do budżetu państwa. W 2014 wpłat będzie dokonywało 106 gmin (rok temu było 101), 57 powiatów (rok temu było 60) i dwa województwa (w poprzednim roku chyba były trzy). Łączna kwota wpłat będzie wynosiła 2.505.981 tys. zł. W porównaniu do 2013 r. będzie to mniej o 120.000 tys. zł.

Teraz chciałbym przejść do rezerw celowych, by ująć to już w jednym koreferacie. Wydaje się, że te kwoty nie budzą szczególnych emocji, zwłaszcza w świetle ogólnej sytuacji gospodarki w dobie regresu – w skali ogólnoeuropejskiej i światowej. Stąd też budżet ma swoje możliwości i ograniczenia. Rezerwy celowe, które mamy do zaopiniowania – przynajmniej w naszej Komisji – są mniejsze w stosunku do ubiegłego roku; mamy ich 9, rok temu mieliśmy 12. Jeżeli chodzi o rezerwy celowe 8 i 19, to zostały przed chwilą omówione. Przejdę do rezerwy – pozycja nr 4: Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Ta rezerwa istnieje od lat, na rok 2014 zaplanowano 1.200.000 tys. zł, jest to o 230.000 tys. zł mniej, z tym, że na tę kwotę „wchodzi” 602.575 tys. zł jako ekwiwa-

lent złotowy środków kredytowych – 597.425 tys. zł. Chciałem tu zapytać, czy w kwotę tych kredytów wchodzi również pożyczka dotycząca budowy zbiornika Dolny Racibórz?

Jeśli chodzi o rezerwę celową, pozycja 18 – Program dla Odry 2006; rezerwa wynosi 56.396 tys. zł (w poprzednim roku wynosiła 71.584 tys. zł). Są to środki co roku przyznawane na ten program. Zawsze chcielibyśmy więcej, ale możliwości są takie, jakie są. Generalnie zaspokajają najistotniejsze potrzeby, a jednocześnie systematycznie wspierają Program dla Odry 2006.

Podobnie jest z Oświęcimskim Strategicznym Programem Rządowym, który funkcjonuje od lat. Dobrze, że w tym roku środki na ten program są wyższe, bo dzięki temu miasto Oświęcim będzie mogło (oprócz podstawowych spraw, wynikających z funkcjonowania muzeum) także inwestować w sprawy związane z transportem i komunikacją, czy z zabytkami tego miasta.

Oczywista jest sprawa zwrotu gminom utraconych podatków w związku ze zwolnieniami podatkowymi, począwszy od strefy ekonomicznej, a skończywszy na partiach, czy rezerwach. Tu także zaplanowane kwoty nie budzą szczególnych zastrzeżeń. Kwestia funduszu sołeckiego – to też realizacja projektu naszej ustawy. Cieszy fakt, iż został również uruchomiony, i że w tym roku będzie wyższy – wynosi 68.000 tys. zł, a rok temu wynosił 62.000 tys. zł.

Biorąc pod uwagę wszystkie argumenty, chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa, w zakresie budżetu 82 i 83. Chciałem jedynie zasygnalizować, bo Komisja o to dopytuje, że jeszcze nie omówiliśmy dwóch rezerw. Zapewne będą one omawiane na innym posiedzeniu. Pierwsza – to rozwój dróg lokalnych, czyli tzw. schetynówki. Jeśli można, chciałbym zadać pytanie: została zaplanowana kwota 250.000 tys. zł, a więc nieco niższa niż w tym roku. Jaki więc jest planowany mechanizm: czy 50 na 50, czy inna proporcja? Druga rezerwa dotyczy dożywiania dzieci i młodzieży i zapewne będzie omawiana na innym posiedzeniu.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę. Z zaproszonych gości? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Bogdan Dombrowski:

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Chciałbym odnieść się krótko do dwóch kwestii, czyli do zapytania pana posła, dotyczącego środków z pożyczki z Banku Odbudowy i Rozwoju na zbiornik w Raciborzu. Chcę potwierdzić, że tak. Druga kwestia, dotycząca „schetynówek” – procedowany jest mechanizm, w którym – jak do tej pory – proponujemy 50 na 50. Dziękuję

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Czy wobec przedstawienia przez pana posła wniosku o pozytywne zaopiniowanie tych dwóch punktów, jest głos przeciwny? Nie widzę. Punkty 3 i 4 zostały zaopiniowane pozytywnie. Przechodzimy do punktów 5 i 6 – części budżetowej 85 – budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz punktu 6 – części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze – wydatki i wynagrodzenia. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Dariusz Atlas:

Dariusz Atlas, Departament Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Jeśli chodzi o budżety wojewodów w zakresie 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, to dochody budżetu państwa na rok 2014 zostały zaplanowane w wysokości 12.606 tys. zł. Na kwotę tę złożą się wpłaty z usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska – 8.046 tys. zł, z opłat, związanych z wprowadzeniem do obrotu baterii, akumulatorów – 2.864 tys. zł, z grzywien i kar, nałożonych na osoby fizyczne i osoby prawne – 885 tys. zł, zwrotu dotacji, pobranych w nadmiernej wysokości – 244 tys. zł oraz z różnych dochodów – 190 tys. zł.

Jeśli chodzi o stronę wydatkową działu 900, to w budżetach wojewodów zaplanowano je w wysokości 140.836 tys. zł, z czego wydatki bieżące -136.802 tys. zł, zaś majątkowe –

3.073 tys. zł, a wydatki współfinansowane z udziałem środków UE – 961 tys. zł. Wydatki te będą alokowane w takich działach, jak gospodarka odpadami, tj. 54 tys. zł, z przeznaczeniem na przeprowadzenie przez komisje egzaminacyjne egzaminów w zakresie gospodarowania odpadami – w zakresie działu: ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu – kwota 677 tys. zł, na opracowane programów ochrony powietrza dla stref, w których zostały przekroczone dopuszczalne poziomy; w dziale: zmniejszenie hałasu i wibracji – 214 tys. zł na opracowane programów ochrony środowiska przed hałasem dla tych obszarów oraz w dziale: inspekcja ochrony środowiska dla 16 wojewódzkich inspektoratów – 139.711 tys. zł; w dziale – pozostała działalność przeznaczono 180 tys. zł na utrzymanie wód o nieistotnym znaczeniu dla rolnictwa oraz na opracowanie programów ochrony powietrza.

W dziale dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego zaplanowano kwotę 1.045 tys. zł, z czego na gospodarkę odpadami – 54 tys. zł, ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu – 677 tys. zł, zmniejszenie hałasu i wibracji – 214 tys. zł oraz na pozostałą działalność – 100 tys. zł.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, to w dziale 900. zaplanowano kwotę 93.304 tys. zł, z przeznaczeniem dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, osób nieobjętych należnymi systemami wynagrodzeń – 8.221 tys. zł i członków korpusu służby cywilnej – 85.083 tys. zł.

Kolejny punkt do omówienia to część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Przypomnę, że w r. 2013 ta część budżetowa nie podlegała nowelizacji, a więc przewidziane na rok 2014 wydatki w kwocie 106.025 tys. zł, przeznaczone są dla 409 kolegiów, głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla członków kolegiów oraz pracowników biur – 85.395 tys. zł, na pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań kolegiów i utrzymaniem biur – 14.094 tys. zł, na wydatki inwestycyjne – 1.410 tys. zł. Ponadto, w budżecie państwa w pozycji 42 jest zaplanowana rezerwa celowa w wysokości 2.500 tys. zł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o przedstawienie opinii Komisji pana przewodniczącego Makowskiego.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo dziękuję za szczegółowe objaśnienia planu dochodów i wydatków budżetów w obu rozdziałach. Natomiast ja, standardowo, skoncentruję się na dynamice budżetu w stosunku do 2013 roku. I tak, jeśli chodzi o część 85, dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska: dynamika jest na poziomie 98,2%, czyli spadek o 1,8%. Po stronie dochodów – z czym wiążą się dwa moje pytania: mianowicie o województwo dolnośląskie: dynamika spadkowa na poziomie 68,3% i warmińsko-mazurskie – na poziomie 70,5%. Z czego to wynika? Czy zmniejszono zakres? To jest jedna część dochodów.

Przechodzę do wydatków. I też koncentruję się na dynamice. Zaczniemy może od ogólnej części – dynamika w całości jest na poziomie (sekundkę, bo sporo tych tabel jest) kwotowo -107.800 tys. zł. Zauważyłem tu różnicę między 2013, bo – spadek o 23.000 tys. zł. Pytanie: z czego to wynika? Czy z planów oszczędnościowych w gminach i województwach? Zauważyłem wzrost wydatków w woj. lubuskim – o 20% i małopolskim – o 105%. Rozumiem, że chodzi tu o Inspekcję Ochrony Środowiska, ale z czego to wynika – patrzę na załącznik nr 2. W kwestii załącznika nr 3, dotyczącego zatrudnienia i wydatków, to powiem szczerze, panie ministrze, nie widzę tej dynamiki w stosunku do 2013 r., ponieważ – jak widzę – zatrudnienie jest na poziomie 2609 osób w 2014 r. Proszę o odpowiedź, jak to się ma w stosunku do roku 2013, oczywiście, kwotowo do wynagrodzenia ogólnie 93.304 tys. zł, tak, jako pan powiedział. Tyle jeżeli chodzi o część 85.

Teraz przejdę do części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Szczegółowo zapoznałem się z pismem z krajowej reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, podpisanym przez pana prezesa Bogdana Muzyczuka. Oczywiście, też koncentruję się na dynamice, ponieważ – sami państwo wiedzą – między działami można przesuwac środki, ale to kwestia między resortami, a właściwie – między stroną zainteresowaną

a resortem. Niemniej jednak, jeśli chodzi o wydatki w SKO, ogólnie dynamika jest o 1,3% niższa. Pan prezes pisze, że w wydatkach bieżących spadek wynosi ok. 10%. Oczywiście, możemy poddać to pod dyskusję. Jeżeli chodzi o plan wydatków, to w stosunku do ustawy budżetowej na 2014 rok zauważyłem również tendencję spadkową 76,3% , jeżeli chodzi o 2013 rok. To duża tendencja spadkowa. Oznaczyłem to: w przypadku Gdańska jest 46%. Pytanie: z czego to wynika – z organizacji oszczędności, czy innych planów?

Przechodzę do załącznika nr 3 – dotyczącego wynagrodzeń. Nie mogę się odnieść do dynamiki, której tutaj nie ma. Od razu więc stawiam pytanie o stosunek procentowy do roku 2013, bo kwotowy jest troszeczkę wyższy. Na przykładzie pracowników biur w 2013 r. widać, że przeciętne wynagrodzenie to 2880,5 zł na pracownika w stosunku do etatowych członków Kolegiów, czyli 8852,2 zł (mówię o planie wydatków na 2013 r.). Jeżeli więc chodzi o plan na 2014 r., to następuje niewielki wzrost.

Reasumując: rekomenduję pozytywne zaopiniowanie obu części, niemniej jednak chciałbym poddać pod dyskusję informacje pana prezesa. To jest jedno. Oczywiście, oczekuję na odpowiedź pana ministra na wcześniejsze moje pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Z zaproszonych gości? Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych Bogdan Muzyczuk:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni goście. Nazywam się Bogdan Muzyczuk, jestem wiceprzewodniczącym Krajowej Rady Samorządów Kolegiów Odwoławczych i prezesem Kolegium w Olsztynie. Rzeczywiście, wydatki bieżące w projekcie ustawy budżetowej na 2014 r. zostały zmniejszone w Kolegiach – średnio prawie o 10% . Chciałbym podkreślić, że Samorządowe Kolegia Odwoławcze już w obecnym roku znajdują się w sytuacji dramatycznej, natomiast przy zaakceptowaniu propozycji budżetu na 2014 rok – znajdują się w sytuacji krytycznej. Wiele z nich w ogóle nie będzie mogło funkcjonować, bowiem od lat dysponujemy niewystarczającą ilością środków. Być może, matematycznie kwoty budżetów są podwyższone, natomiast realne finansowanie SKO – spada. Apeluję do państwa, jako członków Komisji, która w swojej nazwie ma samorząd, abyście państwo wsparli nasze postulaty: nie w interesie SKO, ale w interesie funkcjonujących w państwie polskim jednostek samorządu terytorialnego i obywateli, którzy mają prawo do szybkiego i rzetelnego procesu i ochrony swobód demokratycznych. Uwierźcie państwo, że sytuacja w Kolegiach jest naprawdę dramatyczna. Proszę zatem o wyrażenie opinii idącej w kierunku pozostawienia wydatków przynajmniej na poziomie z roku 2013. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana, Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej nie tylko finansuje samorząd, ale od początku do końca zajmuje się samorządem. Chciałabym tutaj powiedzieć, że to jest nasza dziedzina działania w Sejmie.

Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w związku z uwagą pana przewodniczącego SKO? Oczywiście, niedobory występują nie tylko w tej dziedzinie, bo wczoraj rozmawialiśmy się Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi, gdzie także kwota jest za mała, by pozwolić dobrze utrzymać te placówki. Będziemy zwracać na to uwagę, natomiast trzeba tę kwestię zamknąć jakimś konkretnym wnioskiem do budżetu. Jeżeli któryś z posłów, czy któraś z partii to przejmie, to bardzo proszę. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

W takim układzie, zanim pan minister odpowie, mam pytanie do pana prezesa. Ile spraw z SKO w skali kraju zostało pozytywnie zaopiniowanych, a które – mówię o skargach, dotyczących choćby miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – skończyły się sprawami w sądzie?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Proszę.

Wiceprzewodniczący KR SKO Bogdan Muzyczuk:

Szanowni państwo, SKO w skali roku załatwiły około 250 tys. spraw. Przy budżecie wynoszącym łącznie ok. 110.000 tys. zł. Obecnie koszt załatwienia jednej sprawy wynosi 440 zł. Nie wiem, czy istnieje jakakolwiek instytucja czy organ administracji, który tak tanim kosztem tak dobrze załatwia sprawy. Bowiem orzecznictwo SKO bazuje na prawie 100 aktach prawnych, często zmienianych – ale pewnie to i dobrze. Stopień uchyleń w stosunku do orzeczeń SKO w sądach administracyjnych wynosi ok. 20%. Czyli 80% nadaje się do utrzymania i znajduje potwierdzenie, jako orzeczenia wydane zgodnie z przepisami prawa.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Prośba jest także o pytania, które postawił pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atlas:

Dariusz Atlas, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Zaczęę od części 86 – SKO. Ponieważ nie byliśmy adresatami wystąpienia krajowej reprezentacji, więc znamy jego treść tylko ze stwierdzeń, które teraz padają podczas posiedzenia Komisji. Sprawa wygląda następująco: jeżeli chodzi o wydatki SKO, warto również zwrócić uwagę, że do tych wydatków należy dosumować to, co płacimy z rezerwy na zobowiązania Skarbu Państwa, jeżeli są jakieś sprawy przegrane w sądach. Bo to nie obciąża SKO. One mają wprowadzić w swoich wydatkach poplanowane kwoty rzędu 2 tys.- 5 tys. zł, w zależności od wielkości SKO, ale po wyczerpaniu tego limitu wszelkie inne tytuły, które zapadają w sądach, są płacone z rezerwy Skarbu Państwa i już nie obciążają części budżetowej 86.

Jeżeli chodzi o kwestię budżetu r. 2014, zacząłem swoją wypowiedź od informacji, że w roku 2013, SKO, podobnie jak RIO, nie podlegały nowelizacji – nie było tam cięć. Rok 2014 jest rokiem innym. Wszystkie jednostki, które są objęte w budżecie, miały przyjęte cięcie 10%, dotyczące ściśle wydatków związanych z działalnością administracyjną. Tak, jak powiedział pan premier, te działania nie miały dotyczyć transferów na rzecz ludności, ale w tym przypadku te 10%, dających per saldo dynamikę 98,7%, wynika ściśle ze zmniejszenia paragrafów: pozostałe wydatki bieżące. Wynagrodzenia zostały zachowane na poziomie 100% i wszystkie te wydatki, które nie były ściśle związane z administracją. Zresztą, trudno mówić, że SKO nie jest administracją, bo jest jednym z rozdziałów w dziale administracja. W związku z czym kwota, jaka jest na rok 2014 pomniejszona, ściśle dotyczy jądra funkcjonowania administracyjnego. I taki szablon zastosowano wobec wszystkich jednostek w budżecie. Wszyscy musieli te 10% oddać w zakresie wydatków na administrację.

Było jeszcze pytanie o wydatki majątkowe SKO. Proszę zauważyć, że Gdańsk, dostający limit pomniejszony o 10%, podzielił według swojego projektu wydatki bieżące i majątkowe. Uznał, że w r. 2014 nie będzie miał potrzeb majątkowych, więc przesunął je na wydatki bieżące. Było jeszcze pytanie o SKO, nie pamiętam o które...

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Akurat ja posłużyłem się przykładem Gdańska, bo tu jest 46% dynamiki, ale są jeszcze niższe – bo Zielona Góra ma dynamikę 14%.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atlas:

Nikt nie odebrał z limitu tego, co zdjęto z inwestycji, tylko przesunięto na bieżące wydatki. Wiadomo, taki podział będzie w roku 2014. Zasoby, jakie są, wynikają z ustawy o finansach, obowiązuje zasada przesuwania wydatków między bieżącymi a majątkowymi. Jeśli chodzi o porównanie SKO do roku 2013, to wynagrodzenia są na poziomie 100 proc. 2013r..

Przejdę teraz do pytań dotyczących części 85 – województw. Pierwsze dotyczyło spadku dochodów w województwie dolnośląskim i warmińsko-mazurskim. Oba województwa zaplanowały mniejsze dochody w paragrafie 83, tj. niezaplanowanie dochodów z tytułu takiej wysokości, jak w 2013 r., ze sprzedaży usług zleconych w zakresie badań laboratoryjnych i badań pomiarów środowiskowych i innych czynności dotyczących

oceny jakości stanu środowiska. Takie wyjaśnienia otrzymaliśmy bezpośrednio od obu wojewodów (zarówno dolnośląskiego, jak i warmińsko-mazurskiego). Jeżeli pojawi się ktoś ze zleceniem w trakcie roku, to – oczywiście – dochody zostaną, nikt przecież obojętnie wobec tych pieniędzy nie przejdzie.

Było również pytanie w zakresie dynamik. I tutaj, panie pośle, chyba pan źle spojrział. Bo my mamy tę tablicę w zakresie działu 900, rozbitą na trzy tablice: tablicę rok 2013, tablicę rok 2014, a załącznik składa się z budżetu z roku 2013 – w główce, budżetu roku 2014 – w główce.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Ja to widziałem...

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atlas:

Ale pan powiedział to 107 do 40, a mamy...

Poseł Tomasz Makowski (TR):

To jest dynamika w procentach. O.K, przyznaję się.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atlas:

A przy 107 mówiliśmy o milionach. W związku z czym mamy 140.836.000 tys. zł w 2014 r. do 130.642.000 tys. zł w tym dziale w roku 2013.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, to w roku 2014 rzeczywiście mamy 2609 osób – zarówno Niemnożnikowych, jak i z korpusu służby cywilnej. W roku 2013 mieliśmy 2618 osób. Jeśli chodzi o wynagrodzenia, to w roku 2014 mamy ogółem – 93.304 tys. zł, a w 2013 – mamy 93.303 tys. zł. 1000 zł różnicy.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Rozumiem: spadek zatrudnienia, ale wzrost płac.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atlas:

W administracji nie mamy już limitu od roku 2010, w związku z czym fundusz wynagrodzeń w zakresie jednostek budżetowych jest kształtowany załącznikiem nr 10, a pozostałych jednostek – ustawą o budżecie. To, co powiedziałem: co się nie zabiera, to zostaje; jeśli mniej ludzi pracuje, to przeciętna rośnie.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Czy są jeszcze jakieś uwagi lub pytania do tej części?

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atlas:

Jeżeli jeszcze chodzi o rok 2014, to ten 1000 zł, który wzrósł do roku 2013, wynika z tego, że pojawili się urzędnicy mianowani w służbie cywilnej, w związku z czym przysługują im dodatki służby cywilnej. Stąd pojawia się wyższa kwota.

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Pytam więc: czy jest sprzeciw wobec postawionego przez pana koreferenta wniosku o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85 i 86? Nie widzę. Przyjęliśmy pozytywną opinię. Czy są jeszcze jakieś uwagi związane z porządkiem obrad? Nie widzę. Proponuję, aby przedstawicielem naszej Komisji wobec Komisji Finansów Publicznych był pan przewodniczący Tomasz Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Ale we wszystkich częściach?

Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):

We wszystkich częściach. Świetnie pan przewodniczący sobie z tym radzi.

Dziękuję bardzo państwu posłom, dziękuję zaproszonym gościom. Zamykam posiedzenie Komisji.