

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 209)
z dnia 7 listopada 2013 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 209)

7 listopada 2013 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim (druk nr 1755).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Wróbel** dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, **Krzysztof Wójcik** główny specjalista w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Z listy wynika, że mamy kworum, zatem otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów, witam zaproszonych gości, pana dyrektora, przedstawiciela Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Informuję, że w dniu 24 września 2013 r. Marszałek Sejmu skierowała do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszu sołeckim, druk nr 1755. Porządek dzienny posiedzenia dostarczony państwu posłom obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy do jego realizacji.

Przypominam, że pierwsze czytanie, zgodnie z art. 39 ust. 1 Regulaminu Sejmu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Proszę zatem o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy przez pana posła Roberta Telusa.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję bardzo, że mogę przedstawić argumenty za tym projektem ustawy. Ustawa jest typową ustawą czyszczącą, jakby wspierającą fundusz sołecki. Ustawa jest zbudowana na bazie kontroli funduszu sołeckiego przez Najwyższą Izbę Kontroli. W ustawie są trzy podstawowe zmiany.

Pierwsza zmiana. Do tej pory było tak, że gdy sołectwo złożyło wniosek do wójta/burmistrza, nie było drogi naprawienia wniosków pod względem formalnym. Jeżeli wniosek zawierał błędy formalne, to wójt/burmistrz nie miał drogi, aby zwrócić ten wniosek do naprawienia, usunięcia błędów formalnych. W naszym projekcie wprowadzamy możliwość zwrócenia tego wniosku do sołectwa i sołectwo ma siedem dni na usunięcie braków formalnych. Jeżeli tego nie zrobi w ciągu siedmiu dni, to wiadomo, że wniosek przepada.

Druga rzecz, która jest w tej ustawie, to jest łączenie funduszy kilku sołectw. Bywa tak, że czy rów, czy droga polna przebiega przez dwa lub trzy sołectwa i gdy będzie możliwość połączenia tych funduszy, to wiadomo, że wtedy sołectwa dogadują się, łączą fundusze i mogą tę drogę, czy ten rów, który przebiega przez te trzy sołectwa, zrobić wspólnie.

Trzecia rzecz. Do tej pory nie było możliwości zmian budżetowych w trakcie roku budżetowego, zmian we wniosku dotyczącym funduszu sołectkiego. Bywały z tym problemy, na co NIK zwróciła uwagę, że, np., sołectwo zapisało w swoim wniosku jakąś inwestycję, której nie można było zrealizować, z różnych względów nie została zrealizowana, a nie było możliwości zmian budżetowych. Nasza poprawka daje te możliwości.

Są to trzy poprawki, tak jak powiedziałem, czyszczące, wspomagające lepszą działalność funduszu sołectkiego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Pani poseł Pepek.

Poseł Małgorzata Pepek (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dobre poprawki, popieram wszystkie poprawki w przedstawionej regulacji, aczkolwiek jeszcze zastanawiam się, bo regulacja daje sołectwom możliwość wspólnych działań na zasadach porozumienia, ale brak szczegółów na temat tej współpracy. W projekcie nie widzę szczegółów. Trzeba by to doprecyzować, ponieważ takich informacji nie znajdziemy w ogóle w dotychczasowych przepisach ustawy o samorządzie gminnym. Rozumiem, że wnioskodawcom chodzi również o porozumienie administracyjne pomiędzy dwoma lub wieloma sołectwami. Nie wiem, czy o to chodzi, panie pośle? Wiadomo, że przedmiotem takiego porozumienia są zobowiązania, nie wiadomo jednak, kto z ramienia sołectwa będzie władny do zawierania porozumienia i na jakich zasadach? Nie precyzują tego żadne przepisy. Trzeba by było pochylić się nad tym problemem, żebyśmy nie popełnili błędu. Może to szczegół, ale warto, żebyśmy nad tym zastanowili się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo słuszny wniosek. Myślę, że tutaj zarówno legislatorzy, jak i pan poseł w tej sprawie zabiorą głos. Może, w kolejności, poprosimy pana poślą.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Tutaj zapisy są, jak ma to wyglądać, na czym polega porozumienie. Każde z sołectw ma odpowiednią kwotę funduszu sołectkiego, w zależności od liczby mieszkańców. Spotykają się sołtysi, którzy mówią, że trzeba poprowadzić inwestycję wyczyszczenia rowu, który przebiega przez dwa sołectwa i ustalają. Przykład z życia wzięty. Sołtysi ustalili, że jedno sołectwo daje dwie trzecie kwoty na tę inwestycję, drugie daje jedną trzecią. Podpisują porozumienie i z tej kwoty realizują tę inwestycję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł, proszę.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chcę poprzeć i dać żywy przykład. Pochodzę ze wsi, gdzie są dwie rady sołectkie, jeszcze lat temu dwanaście była jedna. To jest duża wieś, prawie sześć tysięcy mieszkańców, dwie szkoły, dwie parafie i wiele innych obiektów. Ta możliwość daje ogromne szanse. Jest to bardzo dobry pomysł.

Popieram też słowa pani poseł Pepek, żeby dobrze zastanowić się i przyjąć takie rozwiązania, które nie będą z niczym kolidować, żebyśmy szybko nie wracali do nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Oczywiście, tutaj pojawia się pewien problem z tymi porozumieniami sołectkimi. Chodzi o to, czy to będzie twór trwały, który będzie utworzony w celu szerszej współpracy, czy tylko i wyłącznie to, o czym mówi pan poseł wnioskodawca, czyli tutaj będą wyczerpywane wszelkie warunki prawne do porozumienia, to wszystko, co jest określone w ust. 2 i 3, czyli to będą porozumienia do załatwienia ściśle określonej sprawy w sołectwie. Jak rozumiem, nie będzie ryzyka, że będzie to twór,

który będzie istniał i będzie potrzebował dookreślenia jakiejś pozycji ustrojowej tego porozumienia. Wtedy trzeba by się rzeczywiście nad tym dłużej zastanowić i być może jakieś przepisy związane z samorządem gminnym czy samorządem wyższych jednostek samorządu terytorialnego zawrzeć w tej ustawie. Wydaje mi się, że wtedy rzeczywiście z marszu trudno byłoby taką dobrą regulację szybko przygotować. Jeżeli jednak jest tak, jak mówi pan poseł wnioskodawca i ust. 2 i 3 wyczerpuje, tak naprawdę, wszystko to, czym będzie zajmowało się to porozumienie, to w naszej ocenie nie ma tutaj ryzyka i w tym kształcie te przepisy mogą pozostać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Na zakończenie dyskusji pan przewodniczący Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to porozumienie jest na rzecz realizacji konkretnego zadania. Jak najbardziej pożądane jest takie partnerstwo między sołectwami. Ja tylko w czasie pierwszego czytania chciałbym wnioskodawcom zadać pytanie, jeszcze w drugim czytaniu byśmy dyskutowali bądź wnieśli poprawkę, jak wzmocnić kompetencje sołtysa i zwiększyć budżet sołecki, bo jeżeli już rozmawiamy o ustawie o funduszu sołeczkim, to sami państwo wiecie, że niektóre sołectwa mają po 2 – 3 tys. zł tego funduszu i to jest mało na jakieś tam oddolne inicjatywy społeczne, nazwijmy to, na infrastrukturę społeczną. Zakładam, że budżet w danej gminie na infrastrukturę inwestycyjną, drogową czy budowę jakiejś świetlicy jest w budżecie gminy, natomiast na infrastrukturę społeczną określone kwoty ma mieć sołtys czy rada sołecka. Tylko, one są małe. I tu zastanowiłbym się, czy o tym wskaźniku w drugim czytaniu bym nie porozmawiał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zatem, zamykam pierwsze czytanie i proponuję przejść do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Przedstawiciel rządu?

Dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Szymon Wróbel:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Adam Niewęglowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła tytuł ustawy. Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł projektu ustawy.

Art. 1, zmiana pierwsza, czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, otóż, tak naprawdę, treścią normatywną w tym projekcie, *novum*, są zmiany – tylko i wyłącznie – zawarte w ust. 4a, dodawanym. Zmiany są również w ust. 5. Cała treść, od ust. 1 do 4 i kolejne ustępy, 6 i 7, są, tak naprawdę, powtórzeniem obecnie obowiązujących przepisów. W związku z tym poprosilibyśmy o upoważnienie do prawidłowego zapisu legislacyjnego tego projektu, czyli: „w art. 4 po ust. 4 dodaje się ust. 4a”, to byłaby pierwsza zmiana i druga zmiana byłaby, że: „ust. 5 otrzymuje brzmienie”. I tak byśmy przeredagowali art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu... Przepraszam, panie dyrektorze, proszę.

Dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego MAiC Szymon Wróbel:

Zgłosiłbym wątpliwości, w szczególności do art. 4a, który umożliwia zmianę wniosku sołectwa. Proszę zwrócić uwagę na datę. Odpowiednia zmiana przyjętego...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Ale to jest zmiana druga. A, ust. 4a.

Dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego MAiC Szymon Wróbel:

W art. 4 ust. 4a przewiduje się możliwość zmiany wniosku sołectwa już po 30 września, czyli w trakcie procedury budżetowej. W trakcie tej procedury budżetowej wójt lub burmistrz lub prezydent miasta jest zobowiązany włączyć te pierwotne wnioski sołectwa do budżetu. Teraz dajemy sołectwu w zasadzie możliwość zmiany tych wniosków jeszcze w trakcie procedury budżetowej, będzie więc to ją zakłócać. Może warto by się zastanowić, czy zmiany wniosku sołectwa nie powinny następować później, to znaczy już po uchwaleniu budżetu. Jak rozumiem, zastrzeżenia NIK dotyczyły takiej sytuacji, kiedy sołectwo w trakcie roku budżetowego wykorzystując fundusz sołecki napotykało na problemy związane z niemożliwością wykorzystania tych środków budżetowych. Po prostu, społeczności sołeckiej zależało na tym, żeby te środki sołeckie wykorzystać na jakiś inny cel. Rozumiem państwa intencje, ale jednak wydaje mi się, że zmiana wniosku sołectwa powinna następować po uchwaleniu samego budżetu.

Druga uwaga dotyczy zmiany dokonanej w ust. 5 tego przepisu, dającego możliwość naprawy wniosku zawierającego pewne mankamenty formalne. Są to wymogi związane z tym, jak uchwalony jest wniosek sołecki, jaki wniosek został uchwalony, co powinien zawierać wniosek poza elementem, który ma być naprawiony. Jest również termin. Przekroczenia terminu nie da się naprawić. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że większość wniosków uchwalonych przez sołectwa jest uchwalonych w końcowym terminie. Toczą się wszystkie procedury, bardzo wiele sołectw wnioski dotyczące funduszu sołeckiego uchwała w ostatniej chwili. W sytuacji, kiedy wszystko to się odbywa na styku terminów przewidzianych obecnie w ustawie, może się okazać, że uzupełnienie takiego wniosku po prostu nie będzie możliwe w terminie, to znaczy wójt dostanie wniosek od sołectwa dwa dni przed upływem określonego w ustawie terminu na złożenie takiego wniosku, wezwie sołectwo do uzupełnienia tego wniosku w terminie do 7 dni, ale będzie to już *de facto* po terminie, który ustawa przewiduje na uchwalenie tego wniosku sołectwa. Inna kwestia dotyczy możliwości powtarzania tej procedury. Tak naprawdę, z tych przepisów nie wynika, ile razy taki wniosek może być naprawiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Mam pytanie. Rozumiem, że jeśli wniosek został raz złożony i z powodów formalnych został odrzucony, to sołectwo może ponownie wystąpić z drugim wnioskiem, czy to jest tylko jednorazowo?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Na dzień dzisiejszy tylko raz.

Dyrektor Departamentu Współpracy z Jednostkami Samorządu Terytorialnego MAiC Szymon Wróbel:

I *quasi* odwoławcza procedura. Sołtys może podtrzymać określony wniosek, ale w trakcie tej procedury nie wydaje się, żeby miał możliwość uzupełnienia tego wniosku. Podtrzyma taki wniosek, wniosek trafia do rady i rada już rozpatruje.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

To teraz pani poseł Pępek i pan poseł wnioskodawca, tak?

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Jeszcze raz chciałam zwrócić uwagę na to, co mówiłam, bo nie jest zapisane, kto ma składać ten wniosek, nie ma nic, żadnych szczegółów. Zwróćcie państwo posłowie na to uwagę, bo nie wiadomo jednak, kto z ramienia sołectwa będzie władny do zawierania porozumienia i na jakich zasadach. O to mi chodzi cały czas, bo to nie jest sprecyzowane. Ja w każdym razie nie doczytałam się tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł wnioskodawca, proszę.

Poseł Robert Telus (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeśli chodzi o pytanie pani poseł, to w ustawie matce jest sprecyzowane, kto może składać wniosek. Wszystkie sprawy formalne są sprecyzowane w ustawie matce, my tylko poprawiamy to, czego brakowało.

Jeśli chodzi o wątpliwości pana z ministerstwa, który mówi o tym, że wniosek jak wróci, to może zawalić termin. Nie. Wójt/burmistrz ma 30 dni na zatwierdzenie tego wniosku i skierowanie go do rady. W tych 30 dniach te 7 dni zawsze może się zmieścić. Tak że nie ma wątpliwości i nie ma wątpliwości, że nie jest napisane, że można kilkakrotnie zwracać wniosek. Na tę chwilę w ogóle nie można zwracać wniosku, my dajemy szansę, jeżeli będą błędy formalne. W rzeczywistości są to wielokrotnie błędy błahie i potrzeba jednego dnia, żeby je naprawić. Sołectwa to robią, bo im na tym zależy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, wobec powstałych różnego rodzaju wątpliwości, może, jeśli Wysoka Komisja zgodziłaby się, przedstawiłbym jednak wniosek o zmianę trybu procedowania i skierowanie tego projektu do podkomisji. Może oficjalnie zaproponuję taki wniosek.

Kto z członków Komisji jest za tym, żeby projekt skierować do podkomisji i tym samym dokonać zmiany trybu; do podkomisji do spraw ustrojowych? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Jednogłośnie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jednogłośnie. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.