

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 269)
z dnia 24 czerwca 2014 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 269)

24 czerwca 2014 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2495) w następującym zakresie:

1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny (dochody i wydatki; wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; środki na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego);

2) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej), dotyczące dochodów i wydatków;

3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 45 i 51;

4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 400 – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę – wydatki; 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska: dochody i wydatki, dotacje celowe, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska;

5) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze (dochody i wydatki; wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych).

W posiedzeniu udział wzięli: **Iwona Wendel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stańczyk** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Kamila Markiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów oraz **Bogdan Skwarka** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasińska**, **Sławomir Jakubczak** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, witam na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej panie i panów posłów, szczególnie członków naszej Komisji,

którzy po raz pierwszy w niej zasiadają. Witam pana posła Antoniego Bładka, także pana posła Ryszarda Gallę, który ponownie zasiada w składzie naszej Komisji. Witam zaproszonych gości: pana ministra Dąbrowskiego oraz panią minister Wendel. Także serdecznie witam wszystkich przybyłych na posiedzenie naszej Komisji. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie do Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu z rok 2013. Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec braku uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.

Członkowie Komisji otrzymali informacje dotyczące części budżetowych objętych zakresem porządku dziennego. Proponuję następującą procedurę: przedstawiciel rządu przedstawi daną część lub dział budżetowy, jako kolejny zabierze głos przedstawiciel NIK, następnie – poseł koreferent, potem odbędzie się dyskusja, którą kończyć będzie przyjęcie opinii częściowej o danej części.

Proszę o zabranie głosu panią minister Iwonę Wendel, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, i przedstawienie informacji na temat części budżetowej 34 – Rozwój regionalny (punkt 1, 2, 4).

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Iwona Wendel:

Dzień dobry państwu. Już – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju... Szczegółową informację przekazaliśmy 16 czerwca, więc teraz w dużym skrócie przedstawię to, co stało się w zeszłym roku w związku z wykonaniem budżetu. W części 34 – Rozwój regionalny dochody zaplanowane były w wysokości 26.000 tys. zł, zrealizowane w kwocie 47.000 tys. zł. Nasze dochody pochodzą przede wszystkim z najmu różnych pomieszczeń – to jest ok. 500 tys. zł oraz z niewykorzystanych dotacji z lat ubiegłych wraz z odsetkami – to jest pozostała część, czyli prawie 47.000 tys. zł.

Wydatki zaplanowano w wysokości 16.174.000 tys. zł. Odpowiednio – z budżetu państwa – blisko 2.000.000 tys. zł, z budżetu środków europejskich – przeszło 14.000.000 zł. Zostały odpowiednio zrealizowane w wysokości 90% z budżetu państwa i 97% z budżetu środków europejskich. Zrealizowane wydatki dotyczyły przede wszystkim 16 regionalnych programów operacyjnych, komponentu Regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, programu Rozwój Polski Wschodniej, programu Pomoc Techniczna dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (która jest naszą instytucją pośredniczącą w tym programie), programu operacyjnego Pomoc Techniczna – koszty funkcjonowania ministerstwa. Oprócz tego – było to wsparcie projektów w ramach mechanizmów finansowych Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, jednego działania w programie operacyjnym Innowacyjna Gospodarka, związanego z inwestycjami w produkty turystyczne oraz kosztów zadań, zrealizowanych przez Centrum Projektów Europejskich.

W części – wynagrodzenia – wydatki zostały zrealizowane w 99%. Odpowiednio: projekty pomocy technicznej i koszty operacyjne – 82.000 tys. zł, koszty funkcjonowania ministerstwa – 19.000 tys. zł.

Dodatkowa informacja: Najwyższa Izba Kontroli po przeprowadzonej kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa za 2013 rok w części 34 – Rozwój regionalny.

Od razu zreferuję punkt 2. oraz – w części dotyczącej naszego ministerstwa – punkt 4. Dochody w 2013 zrealizowano w kwocie 49.000.000 tys. zł, to jest na poziomie 84% planowanych dochodów. Z tego: w ramach budżetu państwa – 1.188.000 tys. zł i z budżetu środków europejskich – 48.000.000 tys. zł.

Wydatki związane z realizacją programów operacyjnych – łącznie w kwocie 45.685.000 tys. zł, to jest 96% planowanych wydatków, po zmianach ujętych w częściach dysponentów. Odpowiednio...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Prosimy wyciszyć telefony komórkowe, żeby nie przeszkadzać referującym przedstawicielom rządu.

Podsekretarz stanu w MliR Iwona Wendel:

Dziękuję. Odpowiednio – z budżetu państwa – 4.604.000 tys. zł, z budżetu środków europejskich – przeszło 41.000 000 tys. zł. Najwięcej środków wydatkowano w ramach budżetów Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju – 61% ogółu wydatków na programy;

następnie – w Ministerstwie Gospodarki, Ministerstwie Środowiska i Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Dodatkowa informacja dotyczy tego, iż – w związku z uruchomieniem środków z rezerw celowych – na koniec roku budżetowego wydatki wzrosły do kwoty 47.000.000 tys. zł. W ramach rezerwy celowej, w pozycji 8. – zaplanowano wydatki w wysokości przeszło 3.000.000 tys. zł. Zostały one zrealizowane w wysokości 43%. Niepełne wykorzystanie tych środków związane było z tym, że współfinansowanie wydatków kolejowych zabezpieczono w ramach obligacji emitowanych przez PKP PL.

Jeszcze jedna informacja na temat stanu wdrażania programów. Na koniec 2013 roku w ramach wszystkich realizowanych programów zawarto 94.053 umowy o wartości blisko 390.000.000 tys. zł. Z tego – w części dofinansowanej ze środków europejskich – 269.000.000 tys. zł, co stanowi 95% alokacji.

Do końca 2013 roku certyfikowano do Komisji Europejskiej wydatki kwalifikowane w wysokości 220.000.000 tys. zł. W zakresie wkładów środków europejskich – 176.800.000 tys. zł, co stanowi 63% alokacji środków przeznaczonych na te programy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Bogdan Skwarka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Bogdan Skwarka, dyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Nie chciałbym powtarzać liczb, o których mówiła pani minister, dlatego chciałbym skoncentrować się tylko na ocenie, jaką NIK udzieliła, oceniając wykonanie części 34 budżetu państwa – Rozwój regionalny. Otóż NIK pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 34. Drobne nieprawidłowości, jakie wystąpiły głównie w zakresie mierników w budżecie zadaniowym, nie wpłynęły na generalnie pozytywną ocenę wykonania budżetu w tej części.

Również NIK pozytywnie zaopiniowała sprawozdawczość budżetową. Tutaj nie stwierdziliśmy jakiegokolwiek nieprawidłowości.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to w części 34. zrealizowano je w kwocie 47.400. tys. zł, to jest 78,6% kwoty niż planowano. Należy dodać, że głównymi źródłami dochodów były wpływy z tytułu zwrotu części dotacji oraz odsetek od zwróconych dotacji.

Bardzo skrótowo: jeśli chodzi o wydatki. Zostały one zrealizowane w kwocie nieco ponad 1.885.000 tys. zł, co stanowiło prawie 90% planu po zmianach. Również te kwoty zostały wydatkowane prawidłowo. NIK – na koniec 2013 roku – nie stwierdziła różnego rodzaju wymagalnych zobowiązań.

Jeśli chodzi o rzeczowe wydatkowanie środków, NIK również nie stwierdza nieprawidłowości. Te środki głównie były przeznaczane na modernizację w budynku ministerstwa, na różnego rodzaju zakup sprzętu, jak klimatyzatory, sprzęt komputerowy i inne elementy wyposażenia biurowego.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, to wynosiło ono 1076 osób, więc było o 4 osoby niższe niż w 2012 roku.

Jeśli chodzi o wydatkowanie środków europejskich, to – jak już zostało podkreślone – wydatkowano blisko 45. 700.000 tys. zł, tj. 96,1% planu po zmianach. Zawarto ponad 94 tys. umów z beneficjentami w sprawie realizacji projektów. Również w tym zakresie NIK nie stwierdziła nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę teraz o zabranie głosu koreferenta tej części budżetowej, pana posła Andrzeja Sztorca, przewodniczącego podkomisji do spraw rozwoju regionalnego.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Sprawozdanie z realizacji wykonania budżetu państwa, z budżetu środków europejskich – w części 34 – Rozwój regionalny w 2013 r. dla Komisji Finansów Publicznych będzie ważne. Zostały zrealizowane dochody w wysokości 47. 370 tys. zł z planowanych w znowelizowanej ustawie budżetowej 26.524 tys. zł.,

tj. 180% planu. Zrealizowane dochody obejmowały dochody związane z działalnością urzędu – 525 tys. zł oraz dochody związane ze zwrotem środków, niewykorzystanych dotacji, odsetek, kar umownych i innych – w ramach programów i kosztów pooperacyjnych programu – 46. 845 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa i dochodów. Wydatki w części 34 w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2013 rok zaplanowano kwotę w wysokości 12.288.030 tys. zł, z tego – w ramach budżetu państwa – 1.694. 474 tys. zł. Tu świadczenia na rzecz osób fizycznych – 444. 443 tys. zł, wydatki bieżące – 35. 051 tys. zł. wydatki majątkowe – 2508 tys. zł.

Współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych – 1.656.412 tys. zł, z budżetu – środków europejskich 10. 583. 556 tys. zł. W planie po zmianach, na koniec 2013 roku większość wydatków budżetowych uległa zwiększeniu o łączną kwotę 15. 814.040 tys. zł, co stanowi 127% wydatków ujętych w ustawie budżetowej.

Jak już wspominałem, w tej części budżetowej NIK pozytywnie zaopiniowała tę część związaną z wydatkami w dziale 34. W związku z tym, że opinia – i w części dochodów, i w części wydatków w części 34 – Rozwój regionalny w ramach budżetu państwa i budżetu środków europejskich – jest pozytywna, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie do sejmowej Komisji Finansów.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu Andrzejowi Sztorcowi. Otwieram teraz dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać w tej kwestii głos? Nie widzę, nie słyszę. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części projektu budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Przechodzimy do realizacji punktu 3 – do części budżetowej 82. – Subwencje ogólne dla j.s.p., z wyłączeniem części oświatowej. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Jeśli można prosić o zidentyfikowanie przedstawiciela ministra finansów...

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Mirosław Stańczyk:

Dzień dobry. Mirosław Stańczyk, Departament Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów. Panie przewodniczący, szanowni państwo...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panie dyrektorze, z całym szacunkiem, ale jako Komisja oczekivalibyśmy, aby na nasze posiedzenia przychodzili podsekretarze stanu. Wiemy, że jest ich ponad dziesięciu, więc myślę, że można by wygenerować czas, aby zaszczyścić swoją obecnością Wysoką Komisję. Oczywiście, nie ujmując nic z kompetencji pana dyrektora. Proszę o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Mirosław Stańczyk:

Część 82. obejmuje subwencje dla jednostek samorządu terytorialnego, stanowiące wydatki budżetu państwa oraz dochody z tytułu wpłat j.s.t., przeznaczonych na część równoważącą subwencję ogólną dla gmin i powiatów oraz część regionalną dla województw.

Wydatki części 82. to ponad 51.250.000 tys. zł, przy czym gros tej kwoty stanowi część oświatowa subwencji ogólnej, która nie jest przedmiotem dzisiejszych prac. Pozostałe części subwencji ogólnej stanowią 11. 379. 895 tys. zł. Wydatki – po zmianach – zostały w 2013 r. wykonane w 100%. Poszczególnym samorządom kwoty poszczególnych subwencji zostały przekazane w terminach przewidzianych w ustawie. Dla gmin – w części wyrównawczej – została przekazana kwota 6.315.349 tys. – otrzymało ją 2113 gmin. Część wyrównawcza dla powiatów, która również pochodzi z budżetu państwa, wynosiła 1. 567.127 tys. zł – i otrzymało ją 306 powiatów, natomiast część wyrównawczą dla województw, wynoszącą 1.091.563 tys., otrzymało 13 województw. Część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin, po zmianach, wynosiła 450.703. tys. zł i otrzymało ją 1616 gmin. Część równoważącą dla powiatów wynosiła 1. 076. 612 tys. zł i otrzymało ją 380 powiatów. Natomiast część regionalną subwencji ogólnej dla województw otrzymało 16 województw, w kwocie 735.310 tys. zł.

Gminy otrzymują również część rekompensującą subwencji ogólnej, która jest przeznaczona na uzupełnienie ubytku dochodów, w związku ze zwolnieniem niektórych podatników w specjalnych strefach ekonomicznych. Część rekompensująca na 2013 rok została zaplanowana w kwocie 17.000 tys. zł. W związku z wnioskami opiewającymi na mniejszą kwotę wykonano wydatki w wysokości 14.543 tys. zł. Kwota ta została przeznaczona dla 19 gmin, które spełniały warunki jej przyznania i które zostały ujęte w rozporządzeniu ministra gospodarki.

Dochodami w ramach części 82 są wpłaty dokonywane przez jednostki o ponadprzeciętnych dochodach podatkowych. W 2013 r. wpłat dokonywało ponad 101 gmin, 60 powiatów oraz dwa województwa. Kwota wpłat została zaplanowana w wysokości 2.383.262 tys. zł. Kwota dochodów nie została w pełni wykonana w związku z brakiem pełnych wpłat gminy Rewal oraz województwa mazowieckiego (które dokonuje wpłat z przeznaczeniem na część regionalną). Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:

Jeszcze raz, Bogdan Skwarka, dyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Również i w tym przypadku, jak i w poprzednim, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2013, w części 82. – subwencje ogólne dla j.s.t.. Również pozytywnie oceniono sprawozdawczość w tym zakresie.

Jeśli chodzi o dochody, to zrealizowano je w kwocie 2.200.000 tys. zł, tj. 93,7% kwoty planowanej. Na pełne wykonanie kwoty dochodów wpłynęło między innymi to, o czym mówił pan dyrektor – niedokonanie pełnej wpłaty przez samorząd województwa mazowieckiego. Ta zaległość wynosiła prawie 181.000 tys. zł. Można zapytać: dlaczego mimo niewykonania w 100% dochodów, również NIK pozytywnie oceniła wykonanie tę część dochodów 82. części budżetowej. Mianowicie dlatego, że specjalnej kontroli podano również działania ministra finansów w zakresie odzyskania kwoty należnej od samorządu województwa mazowieckiego. Ta kontrola wykazała, że minister finansów zrobił praktycznie wszystko, co mógł, by odzyskać tę kwotę. Notabene, część tej kwoty odzyskano – prawie 115.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe – zostały one wykonane w 100%. NIK nie zgłaszała w tym zakresie żadnych zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu koreferenta, pana posła Ryszarda Zawadzkiego.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Po tych wyczerpujących wystąpieniach, zwłaszcza przedstawicieli ministerstwa i pozytywnej opinii przedstawiciela NIK, pozostaje mi już w pierwszych słowach zarekomendować pozytywną opinię jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa za rok 2013 w części 82. – Subwencje ogólne dotyczące j.s.t. Jak wiemy, część budżetowa 82 – Subwencje ogólne, z wyłączeniem części oświatowej, jest przeznaczona dla gmin, powiatów i województw. I od lat jest podobnie naliczana. Stanowi około 23% części ogólnej, którą zdominowała subwencja oświatowa. Ta część budżetu jest bardzo wymierna i łatwo sprawdzalna. Stąd też trudno o szczególne uwagi o wykonanie budżetu, gdzie nie stwierdza się rażących błędów. Dowody budżetowe w części 82, zostały zaplanowane w kwocie 2.383.262 tys. zł. Jak słyszeliśmy, dochody budżetowe zostały zrealizowane w 93,7% planu. Jeśli można tu podjąć jakąś dyskusję, to mankamentem jest kwestia należnych zaległości, która z roku na rok przesuwa się i „lekką” pogłębia.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 82., to zostały zrealizowane w 100% planu według ustawy budżetowej oraz w 101,2% kwoty wydatków zrealizowanych w r. 2012. Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin została przekazana w kwocie 6.315.349 tys. zł i była wyższa o 2,2% tej części dla gmin w roku 2012. Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin wynosiła 450.703 tys. zł i była niższa o 3,3% w stosunku do roku 2012. Z tytułu części rekompensującej subwencji ogólnej przekazano 19 gminom łącznie 14.

543 tys. zł, to jest o 190.000 zł mniej, niż w roku 2012. Nasuwa się – być może – retoryczne pytanie: dlaczego tak mało? Odpowiedź brzmi: takie były wystąpienia gmin. Natomiast bardzo często gminy dają sygnały, zwłaszcza te, które zabiegają o specjalne strefy ekonomiczne, że występuje blokada, dotycząca pozwoleń – szczególnie w tej części rekompensującej gmin, że te środki nie zostają do końca wykorzystane.

Subwencja ogólna dla powiatów. Część wyrównawcza subwencji ogólnej została przekazana 308 powiatom w kwocie 1. 567. 127 tys. zł i była wyższa o 4% od analogicznej kwoty w roku 2012. Część należąca do subwencji ogólnej dla powiatów została przekazana w kwocie około 0,7% wyższej niż w 2012 roku, tj. w wysokości 1.076. 612 tys. zł i została wypłacona dla 380 powiatów.

Część wyrównawcza subwencji dla województw – była to kwota 1. 091.563 tys. zł i była wyższa o 8,6% w porównaniu do analogicznej kwoty w 2012 r. Część wyrównawczą subwencji ogólnej otrzymało 13 województw. Natomiast część regionalna subwencji ogólnej dla województw – w kwocie 735.310 tys. zł została rozdzielona i przekazana na rachunki 16 województw.

Uzupełnienie subwencji ogólnej dla j.s.t. zaplanowano w kwocie 335.999 tys. zł na dofinansowanie inwestycji drogowych, dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych dla miast na prawach powiatów. Dotyczyło to również remontów dróg, itd.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Biorąc pod uwagę pozytywną opinię NIK, rekomenduję pozytywną opinię naszej komisji do Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby w tej kwestii zabrać głos? Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części projektu budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że komisja przyjęła pozytywną opinię.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe. Proszę o zabranie głosu pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Kamila Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Kamila Markiewicz, Departament Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, tylko pokrótce przedstawię ogólne założenia wykonania tych rezerw. Szczegóły zostały bowiem opisane w materiale informacyjnym.

Jeśli chodzi o pozycję rezerwy 4. – przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, rezerwa została zaplanowana w wysokości 1.237.834 tys. zł i rozdysponowana w wysokości 1.208.029 tys. zł, tj., w około 97,6% planu.

Środki na cel rezerwy zostały wykorzystane w grupie wydatków bieżących – w wysokości 405.839. tys. zł i majątkowych – w wysokości 802.190 tys. zł, przeznaczając je na sfinansowanie i dofinansowanie m.in. zadań z zakresu: odbudowy, przebudowy i remontu dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkich oraz mostów i przepustów drogowych; zadań związanych z realizacją ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry, usuwanie szkód powodziowych w korytach cieków istotnych na potrzeby rolnictwa oraz w urządzeniach melioracji wodnych podstawowych, zadań związanych z usuwaniem skutków i przeciwdziałaniem usuwania powodzi, zapewnieniem bezpieczeństwa budowlom wodnym, pogotowiem lodowym oraz prowadzeniem akcji lodolamania oraz odszkodowań z tytułu trwałego zajęcia gruntów przez powierzchniowe wody płynące, czy – wykup gruntów i nieruchomości, w związku z realizacją inwestycji powodziowych.

Były także finansowane zadania związane z usuwaniem ruchów osuwiskowych ziemi i przeciwdziałaniem tym zdarzeniom, jak również – kwestii dotyczących wypłat zasiłków celowych dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku zdarzeń i klęsk żywiołowych, jak również – odtworzenia i wymiany sprzętu zniszczonego i uszkodzonego podczas działań, związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, prowadzonych przez jednostki organizacyjne straży pożarnej; także – kosztów przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych w ramach gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, czy też zadań polegających na zabezpieczeniu przed erozją wąwozów lessowych.

Jeśli chodzi o rezerwę 8., to była ona zaplanowana na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowaniem projektów z udziałem środków otrzymanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, nieujętych w budżecie środków europejskich, z projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej. Jej wysokość zaplanowano na poziomie 6.404.683 tys. zł, zmniejszono do kwoty 6.368.215 tys. zł, a rozdysponowano – w kwocie 4.392.098 tys. zł.

W ramach wykorzystania tej rezerwy minister finansów rozdysponował w większości środki na wydatki związane z rozliczeniem programu SAPART, realizacją Wspólnej Polityki Rolnej i Rybackiej, współfinansowanie programu operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nabrzeżnych Obszarów Rybackich 2007 – 2013, realizacją projektów z udziałem środków UE, o których mowa w art. 5, ust. 3, pkt 6 ustawy o finansach publicznych, jak również – z przeznaczeniem na współfinansowanie i finansowanie wydatków w ramach Narodowej Strategii Wspólności 2007-2013: w zakresie następujących programów, tj. programów operacyjnych, dotyczących innowacyjnej gospodarki, infrastruktury środowiska, kapitału ludzkiego, rozwoju Polski Wschodniej i Europejskiej Współpracy Terytorialnej wobec Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa na lata 2007-2013, jak również regionalnych programów operacyjnych.

Środki wykorzystano również na wydatki związane z Funduszem Spójności, w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006, z przeznaczeniem na pokrycie 2% korekty systemowej nałożonej przez Komisję Europejską, Szwajcarsko-Polskiego Systemu Współpracy oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014.

Środki w rezerwie, w pozycji 23, były przeznaczone na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego – etapu IV, dotyczącego lat 2012-2015. Rezerwa, która została zaplanowana w wysokości 9.840 tys. zł, została rozdysponowana w pełnej wysokości z przeznaczeniem na wydatki majątkowe w kwocie 9.780 tys. zł i bieżące – 60 tys. zł na poszczególne zadania pozostające w zakresie programów, stosownie do wniosków ministra administracji i cyfryzacji, i przekazane do części budżetowej pozostającej w dyspozycji wojewody małopolskiego.

Pozycja 32 rezerw celowych dotyczyła zwrotu gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego od nieruchomości oraz leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także – na uzupełnienie części rekompensującej subwencji ogólnej, na wyrównanie ubytków dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych.

Rezerwa zaplanowana przed nowelizacją, w wysokości 5.837 tys. zł, w wyniku nowelizacji została zwiększona do 6.667 tys. zł i rozdysponowana w wysokości 6.225 tys. zł, tj. 93,8%.

W ramach rezerwy na zwrot utraconych dochodów z tytułu zwolnienia z podatków od utraconych nieruchomości w parkach narodowych i rezerwach przyrody za 2012 rok, rozdysponowano kwotę 4.679 tys. zł, zgodnie z wnioskami złożonymi przez wojewodów, przekazując środki do części budżetowej, którymi ci wojewodowie dysponują.

Natomiast jeśli chodzi o zwrot utraconych dochodów gminom – z tytułu zwolnienia z podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, została rozdysponowana kwota 1545 tys. zł, zgodnie z wnioskami wojewodów: dolnośląskiego, mazowieckiego, małopolskiego, śląskiego i pomorskiego.

Pozycja 42. rezerw celowych – środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych. Ta rezerwa została zaplanowana w wysokości 2.500 tys. zł i rozdysponowana w całości. Środki te stanowiły uzupełnienie planu wydatków, ujętych w budżetach SKO i przeznaczone zostały na uzupełnienie wydatków na wynagrodzenia bezosobowe pracowników kolegiów, w tym głównie pozaetatowych członków kolegiów, jak również na uzupełnienie pozostałych wydatków bieżących kolegiów, m.in. – prace remontowe pomieszczeń, wyposażenie nowo pozyskanych pomieszczeń, zwiększenie kosztów utrzymania, zakup usług pocztowych i sprzętu komputerowego, akcesoriów komputerowych.

Rezerwa w pozycji 45 – dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Ta rezerwa docelowa w ustawie budżetowej na rok 2013 po nowelizacji wynosiła 266. 500 tys. zł, została rozdysponowana w wysokości 172.276 tys. zł. Jej przeznaczenie kumulowało się na działaniach z zakresu polityki rozwoju, stanowiących inwestycyjne zadania własne j.s.t., finansowane na podstawie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Również zadania własne j.s.t, których podstawę materialno-prawną stanowi ustawa o dochodach j.s.t. i inne ustawy. W całości – na zadania oświatowe i z zakresu pomocy społecznej w 2013, jak również – na wydatki związane z zakupem i modernizacją kolejowych pojazdów szynowych, służących do przewozów pasażerskich, wykonywanych na podstawie umów o świadczeniu usług publicznych w trybie ustawy o transporcie kolejowym, gdzie w ramach tej rezerwy dla samorządów województw zostało przeznaczone 116.700 tys. zł.

Jeśli chodzi o rezerwę 51- Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2012 r. – rezerwa ta została zaplanowana w wysokości 62. 060 tys. zł. Środki rezerwy rozdysponowane zostały w kwocie 58.341 tys. zł i przeznaczone na zwrot części wydatków bieżących i majątkowych, wykonanych w ramach wyodrębnionych przez poszczególne gminy funduszu sołeckiego. Rozdysponowanie rezerwy dokonano na podstawie wniosków wojewodów, do których gminy występowały o zwrot wydatków w ramach tego funduszu, według stanu na dzień 31. grudnia 2012 roku, zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego.

Pozostałe środki tej rezerwy w kwocie 3719 tys. zł zostały zablokowane i przeznaczone – zgodnie z pozytywną opinią Komisji Finansów Publicznych – na utworzenie nowej rezerwy celowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. My, oczywiście, jeśli chodzi o wydatkowanie kwot na rezerwy celowe skupiliśmy się na części 34. Bo pozostałe pozycje są finansowane z rezerw celowych albo są przedmiotem prac innych departamentów, albo naszego – ale w ramach innych części budżetowych. Chciałem więc skupić się tylko na części 34., która jest przedmiotem obecnej pracy szanownej Komisji.

Otóż my badaniami objęliśmy kwotę ponad 102.000 tys. zł, prawie 103.000 tys. zł, to jest prawie 26% wydatków na część 34. Z tego – u dysponenta głównego – ponad 101.000 tys. zł; u dysponentów trzeciego stopnia – 810.000 zł. I tu też miło stwierdzić, że wydatkowanie tych środków nastąpiło zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, a więc bez naruszenia prawa i na cele, na jakie te rezerwy zostały przeznaczone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Teraz głos ponownie zabierze pan poseł Ryszard Zawadzki.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Po tych wyczerpujących – jak powtórzę – wystąpieniach, zwłaszcza przedstawicieli ministerstwa finansów, a także – po pozytywnej opinii przedstawiciela NIK pozostaje mi już w pierwszych słowach zarekomendować pozytywną opinię, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa za rok 2013, w części 83 – Rezerwy celowe, pozycja: 4, 8, 23, 32, 42, 45, 51. Odnośnie do poszczególnych pozycji rezerw celowych, zakres i kwoty zdają się nie budzić szczególnych emocji, bo w większości przypadków powtarzają się z roku na rok. Niektóre są swoistym zobowiązaniem państwa, jak choćby program pomocy dla Oświęcimia. Należałoby każdą z rezerw omówić, ale ze względu na bardzo szczegółowe przedstawienie przez przedstawiciela ministerstwa, wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części 83. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, do której zgłosił się pan przewodniczący Tomasz Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do Ministerstwa Finansów, dotyczące rezerwy celowej – pozycja 51. Pani powiedziała, że 3.700. tys. zł nie zostało wykorzystane z funduszu sołectkiego. Czy badaliście, analizowaliście przyczyny niewykorzystania tych środków? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie, to proszę panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Kamila Markiewicz:

Panie przewodniczący, w każdym przypadku występowania do Komisji Finansów Publicznych o udzielenie pozytywnej opinii w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej, źródła oszczędności są szczególnie badane. W przypadku rezerwy 51 wysokość jej wykorzystania, która wskazywała na możliwość ujęcia jej jako źródła dla nowej rezerwy celowej – na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa – wynikała z tego, iż nierozdysponowanie pełnej wysokości rezerwy nastąpiło ze względu na niższe od planowanego wykonanie wydatków w ramach wyodrębnionego funduszu sołectkiego bądź przeznaczenie tych środków zaplanowanych na wydatki, które nie podlegały zwrotowi do budżetu państwa. Zatem była to oszczędność, która mogła być poczytana jako potencjalne źródło i – zgodnie z pozytywną opinią Komisji Finansów Publicznych – stworzyła się dla rezerwy celowej na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa w 2013 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części projektu budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Przechodzimy do punktu 3. – Budżety wojewodów. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Lidia Rabiej:

Lidia Rabiej, Departament Finansowania Sfery Budżetowej. Jeśli chodzi o dział 400 – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię, gaz i wodę, dochody w ramach tego działu nie były planowane, nie były również zrealizowane.

Strona wydatkowa: wydatki bieżące zostały wykonane w wysokości 846.000 zł, z przeznaczeniem na: remont sieci ciepłowniczej – 507.000. zł, remont ujęć wody – 202.000 zł, remonty pompowni wody pitnej oraz uszkodzonej sieci wodociągowej – 137 000zł. Wydatki majątkowe – kwocie 503.000 zł – przeznaczone zostały na opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej dla zadania przeniesienia ujęcia wody pitnej wraz z infrastrukturą, tj. 455.000 zł oraz – na dokumentację projektowo-budowlaną dla projektu związanego z przeniesieniem zbiornika wodociągowego – 48 tys. zł.

Dział 900. – gospodarka komunalna i ochrona środowiska. W ramach tego działu dochody zostały wykonane w wysokości 13. 830 tys. zł, tj. 107,8% planu. W tym dziale wydatki były świadczone wobec usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, tj. kwota 7. 510 tys. zł; dochodów realizowanych przez j.s.t. – 3.129 tys. zł; grzywien i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych za nieprzestrzeganie wymogów ochrony środowiska – 1599 tys. zł; zwrotów dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur – tj. kwota 549 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, w ustawie o zmianie ustawy budżetowej zostały zaplanowane w wysokości 130. 642. tys. zł, z tego wydatki bieżące – 129.138 tys. zł. Wydatki majątkowe – 1. 298 tys. zł i wydatki, związane ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE – 206 tys. zł.

W toku wykonywania budżetu plan ten został zwiększony per saldo o 51. 952 tys. zł i wyniósł ogółem 182. 594 tys. zł. Zwiększenia pochodziły głównie z rezerw celowych budżetu państwa. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 159.670 tys. zł,

w tym wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 129 tys. zł. Wydatki były przeznaczone na gospodarkę odpadami – 31 tys. zł, ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu – 341 tys. zł, ochronę gleby i wód podziemnych – 57 tys. zł, zmniejszenie hałasu i wibracji – 112 tys. zł, działalność Inspekcji Ochrony Środowiska – 151. 765 tys. zł; wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów – 1.497 tys. zł, usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 5.278 tys. zł oraz pozostałą działalność – 588 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, zostały one zrealizowane w wysokości 20.792 tys. zł i przeznaczone zostały dla: wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w wysokości 11. 717 tys. zł. Z tego głównie – na wydatki związane z budownictwem oraz dla j.s.t. – w wysokości 8. 898 tys. zł, głównie z przeznaczeniem na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Jeśli chodzi o dotacje celowe dla j.s.t. na zadania z zakresu administracji rządowej, to w ramach tego działu zostały one określone w wysokości 4.402 tys. zł, a zrealizowane zostały w kwocie 3. 583 tys. zł. Dotacje bieżące zostały przeznaczone dla gmin w wysokości 4 tys.; dla powiatów – 22 tys., samorządów województw – 3. 157 tys. zł. Dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne, w wysokości 400 tys., zostały przeznaczone do samorządu województwa łódzkiego z zaleceniem prawykonania wydań komponentów – budowy przeciwpowodziowe, ochrona przyrody oraz budowa i modernizacja wałów.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie w ramach twego działu, wydatki zostały zrealizowane w kwocie 91.860 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 85. 374 tys. zł, a w roku podatkowym – wynagrodzenie roczne – 6.486 tys. zł. Powyższe kwoty zostały przeznaczone na wynagrodzenie dla członków korpusu służby cywilnej – 83. 328 tys. zł oraz dla osób nieobjętych tym systemem wynagrodzeń, w wysokości 8,532 tys. zł. Dziękuję

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Zastępca dyrektora departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mała zmiana referującego – Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Na początek zrobię następujące zastrzeżenie: oczywiście, kontrola NIK przebiegała w poszczególnych województwach w podziale na części budżetowe, niemniej zrobiliśmy podsumowanie z 16 kontroli urzędów wojewódzkich. Dzięki temu możemy zaprezentować wyniki kontroli w podziale na działy. Jeżeli chodzi o dział 400, to tutaj dochody i wydatki nie były przedmiotem szczegółowego badania NIK, ze względu na skalę – znikomy udział w dochodach i wydatkach budżetu wojewodów. Można nadmienić, że dochody w ogóle nie wystąpiły, a wydatki miały miejsce w województwie małopolskim.

Jeżeli chodzi o Dział 900 – Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska, to tutaj dochody łącznie w budżetach wojewodów wyniosły prawie 14.000 tys. zł, co stanowiło 0,5% dochodów uzyskanych w budżetach wojewodów. Były one o 45% niższe od osiągniętych w 2012 r., ale o 7,8% wyższe od planowanych. Jeżeli chodzi o źródła tych dochodów to głównie są to wpływy z tytułu przyjętych zadań, które do 2012 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych. To są wpływy związane z wprowadzeniem do obrotu baterii akumulatorów, także dochody – z tytułu grzywien, innych kar od osób prawnych, wymierzanych przez IOŚ.

Na koniec 2013 r. zaległości w realizacji dochodów w tym dziale wyniosły 781,5 tys. zł i były one niższe od zaległości za rok 2012 o 21,7%. Te zaległości to głównie należności z tytułu niezapłaconych grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób prawnych i fizycznych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w tym dziale zrealizowano je w kwocie nieco ponad 180.000 tys. zł, co stanowiło ok. 0,6% wydatków ogółem budżetu wojewodów i były niższe od zrealizowanych w 2012 r. o 6,3%. Przeznaczono je głównie na dofinansowanie działalności związanej z ochroną działalności środowiska, na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, które wystąpiły w województwach: pomorskim, kujawsko-pomorskim, łódzkim, podkarpackim, śląskim i świętokrzyskim, oraz na wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów.

Na koniec 2013 roku zobowiązania wymagalne w tym dziale budżetu nie wystąpiły. Jeżeli chodzi o ten dział, to podczas 16 kontroli NIK nie stwierdził nieprawidłowości. Jeżeli chodzi o wydatki środków europejskich – wyniosły one prawie 4.000tys. zł, stanowiąc 0,7% środków w budżetach wojewodów i były o 44% wyższe niż w 2012 r., realizowano je w trzech województwach, tj. w małopolskim, śląskim i kujawsko-pomorskim. One były ponoszone w ramach regionalnych programów operacyjnych, a beneficjentami były wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska. Również tutaj nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Makowskiego, jako koreferenta tej części.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Dziękuję bardzo. Chciałbym podziękować za szczegółowe omówienie realizacji budżetów – zwłaszcza części 85. – budżety wojewodów i dział 400 – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę. Tu, jak powiedzieli moi przedmówcy, nie były planowane wydatki, niemniej jednak kwota 1349 tys. zł została przyznana dla woj. małopolskiego na zadania własne gmin i na realizację usuwania skutków klęsk żywiołowych. To nie budzi wątpliwości.

Przechodząc do działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – skoncentruję się tylko na wskaźnikach realizacji dochodów i wydatków. Tutaj dochód został zrealizowany o 7,8% od zaplanowanego. Dlatego od razu zadam pytanie do Ministerstwa Finansów: zwróciłem uwagę na dwa województwa: lubelskie – wzrost dochodów o 37,9%, i na województwo łódzkie, gdzie nastąpił spadek do 71,1%. To do wyjaśnienia. Niemniej jednak to nie budzi żadnych wątpliwości.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zostały one zrealizowane na poziomie nie budzącym wątpliwości. Realizacja dotacji celowych na poziomie 81,4% – to też krótka odpowiedź, z czego to wynika. Jeżeli chodzi o ogólną cenę, to – jak powiedział pan dyrektor NIK – jest to ocena pozytywna. Wobec tego rekomenduję do Komisji Finansów Publicznych o pozytywne zaopiniowanie budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Galla.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, miałbym pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Podczas analizy wykonania budżetu w części 85 – Budżety wojewodów, bardzo wyraźnie widać, i to po raz kolejny, zróżnicowanie budżetów wojewodów we wszystkich województwach. Przykładem niech będzie tutaj budżet wojewody opolskiego, który w sposób znaczący odbiega od ogólnej średniej wielkości budżetów dla wojewodów – bez względu na to, jak byśmy nie policzyli: na liczbę mieszkańców, powierzchnię... Wiadomo, że w tych budżetach znaczącą pozycją są wynagrodzenia dla administracji wojewody. Pozwoliłem sobie zerknąć na zróżnicowanie: województwo opolskie ma średnią w granicach 3700 zł, najwyższa średnia jest – ponad 5 tys. zł, a średnia wynosi – ok. 4,5 tys. zł. Następnym przykładem może być budżet wojewódzkich konserwatorów zabytków. Województwo – nie będę wskazywał, jakie – ma budżet wielkości ponad 7.000 tys. zł, a województwo opolskie – ponad 2.500 tys. zł. Zgłaszam to już po raz kolejny, a zawsze czynię to na siedzeniach Komisji Finansów Publicznych. Wiem, że wojewoda opolski także występował w tej kwestii. Moje pytanie jest takie: czy pracując nad budżetem na 2015 rok Ministerstwo Finansów przewiduje jakiegokolwiek zmiany dotyczące naliczania wskaźników wojewodów?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Prosząc o udzielenie odpowiedzi, jednocześnie informuję, że jesteśmy zobligowani czasem. Oczywiście, nie chcę przez to powiedzieć, że ograniczamy wypowiedzi. Ale żeby nie było potrzeby kolejnego spotkania w tej sprawie, prosiłbym o dyscyplinę czasową. Teraz proszę o odpowiedź przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Aneta Cieloch, Departament Finansowania Sfery Budżetowej MF. Odpowiadając na pytanie dotyczące zwiększonych dochodów w województwie lubelskim: dochody zostały zrealizowane przez Inspektorat Ochrony Środowiska w wyższej wysokości z tytułu świadczonych usług przez te jednostki, głównie z tytułu usług laboratoryjno-pomiarowych, badań i analiz. Natomiast w województwie łódzkim z tego samego tytułu zostały osiągnięte mniejsze dochody niż te, które zostały zaplanowane.

Jeżeli chodzi o planowanie na 2015 rok, to tutaj, planując budżet wojewodów na poszczególne lata, bierzemy pod uwagę ogólne założenia. Dysponent części budżetowej, jakim jest wojewoda, dokonuje samodzielnie podziału limitu. Wojewoda dostaje odrębną kwotę do podziału na poszczególne zadania, m.in. na dział 900. Dlatego od decyzji wojewody zależy, jakie środki deponuje na dany dział. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części projektu budżetu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. I przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Aneta Cieloch:

Aneta Cieloch, zastępca dyrektora. Jeżeli chodzi o dochody zrealizowane w części 86 – samorządowe kolegia odwoławcze w 2013 roku, to dochody te nie były planowane. W trakcie wykonywania budżetu zostały uzyskane w wysokości 29 tys. zł, a pochodziły głównie z zapłaconych wpisów od skarg kasacyjnych oraz kosztów postępowania sądowego. Największy wpływ uzyskały kolegia w Gdańsku, Szczecinie i Koszalinie. Jeśli chodzi o wydatki, to były realizowane przez 49 samorządowych kolegiów odwoławczych. W trakcie wykonywania budżetu wydatki te z kwoty 107.0411 tys. zostały zwiększone do kwoty 113.494 tys. zł, tj. o 6.083 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wykonanie, to zostało ono zrealizowane w wysokości 113.193 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Z tego wydatki bieżące – 112.003 tys. zł, wydatki majątkowe – 1.190.000 tys. zł. Zostały one przeznaczone na wydatki osobowe zaliczane do wynagrodzeń i wydatki bieżące związane z realizacją zadań oraz utrzymaniem biur i kolegiów, z tego wynagrodzenia dla etatowych członków kolegiów i pracowników biur – 73.688 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe, przede wszystkim dla pozaetatowych członków kolegiów – 6.218 tys. zł, składki na ubezpieczenie społeczne oraz składki na Fundusz Pracy – 12.955 tys. zł i pozostałe wydatki, na które składają się zakupy towarów i usług – 12.123 tys. zł oraz opłaty czynszowe – za pomieszczenia biur – 1.000.096 tys. zł; koszty postępowania sądowego – 2.631 tys. zł, odpisy od dochodów ze świadczeń socjalnych – 1.000.124 tys. zł, szkolenia dla pracowników – 392 tys. zł, podróże służbowe i zagraniczne – 367 tys. zł i pozostałe wydatki, również opłaty i składki, podatek od nieruchomości, wpłaty na PFRON – 477 tys. zł.

Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 1.190.000 tys. zł i dotyczyły inwestycji budowlanych – 297 tys. zł, m.in. na potrzeby SKO w Zielonej Górze, w Ciechanowie oraz Piotrkowie Trybunalskim.

Na zakup inwestycyjne wydatkowano 893 tys. zł, głównie na zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania, licencji, serwerów, środków monitoringu oraz urządzeń klimatyzacyjnych i regałów do archiwów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Prosimy o zabranie głosu przedstawiciela NIK – bardzo syntetycznie.

Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:

Skontrolowaliśmy 13 Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. W przypadku 12 SKO wystawiliśmy ocenę pozytywną, jeśli chodzi o SKO szczecińską – ocena pozytywna z nieprawidłowościami. Tam chodziło o dopuszczenie do nieterminowego uregulowania czyn-

szu za najem . Sytuacja została uregulowana dlatego, że prezes zwrócił należną kwotę z własnej kieszeni.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Tomasz Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o tę część 86 – SKO, to, tak jak moi przedmówcy bardzo szczegółowo omówili, dochody nie były planowane. Wydatki na poziomie praktycznie 114.000 tys. zł, realizacja – 99,5%, czyli wynik dobry. Pozytywna ocena NIK. Również rekomenduję o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram dyskusję. Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych o rozpatrzonych częściach budżetowych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Do przedstawienia opinii na Komisji Finansów Publicznych proponuję upoważnić pana przewodniczącego, pana Tomasza Makowskiego. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła propozycję. Zamykam nasze posiedzenie.