

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 330)
z dnia 19 marca 2015 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 330)

19 marca 2015 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Waldy Dzikowskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 3187).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Rafał Nowak** dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Hanna Magdalińska**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dzień dobry. Witam panie i panów posłów. Witam panią minister Majszczyk, która jest gospodarzem tego projektu ustawy w imieniu rządu, wraz ze współpracownikami. Witam pana ministra Wójcika ze współpracownikami. Witam zaproszonych gości, jeśli są, oraz sekretariat i Biuro Legislacyjne.

Drodzy państwo, niniejsze posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej jest poświęcone projektowi zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Projekt jest komisyjny, Komisji Infrastruktury. Do reprezentowania tego wniosku jest upoważniona pani poseł Monika Wielichowska.

Czy pani poseł jest obecna? Jeżeli nie ma to, w takim razie, ja omówię projekt.

Drodzy państwo, czy są jakieś uwagi do porządku naszych obrad? Nie ma?

Nie widzę, w takim razie przystępujemy do procedowania, do rozpatrzenia projektu.

Jeżeli chodzi o projekt ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego to przypomnę (zresztą Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej zna tę sprawę) – projekt jest bardzo króciutki, przesuwa odpowiedzialność – jeśli chodzi o dysponowanie środkami tak zwanego Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, powiatowych, gminnych – z Ministra Administracji i Cyfryzacji na ministra właściwego do spraw transportu. To jest idea tego projektu, to bardzo krótki projekt. Myślę, że zgodny także z oczekiwaniami naszej komisji, Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Kiedyś mieliśmy różne zdania, to jest taki projekt porządkujący, jeżeli chodzi o zbieg kompetencji poszczególnych działów administracji rządowej.

Czy macie państwo jakieś uwagi, jakieś propozycje zmian?

Otwieram dyskusję na ten temat. Może poproszę panią minister Majszczyk, aby wypowiedziała się w imieniu rządu, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, co do zasady, pozytywnie opiniujemy zmianę zmierzającą do przesunięcia podziału środków, o których mówił pan przewodniczący, z ministra administracji na ministra transportu. Będzie to – tak jak pan przewodniczący zauważył – uporządko-

wanie kwestii, jeżeli parlament przyjmie tę ustawę. Będzie to po prostu zgodne z ustawą o działach, przypisanie kompetencji do tego ministra, który – zgodnie z ustawą o działach – ma je w swoim zakresie.

A więc, tak jak powiedziałam, pozytywnie opiniujemy ten projekt.

Jednocześnie, w tym projekcie jest przepis przejściowy, który – według nas – wymaga drobnych korekt legislacyjnych. Przed posiedzeniem rozmawialiśmy z Biurem Legislacyjnym, które może przedstawić propozycję. Nie zmienia to istoty, ale chodzi o to, żeby potem nie było jakichś wątpliwości natury interpretacyjnej, to myślę, że trzeba by było to doprecyzować. W tym zakresie tylko byłaby nasza drobna uwaga i państwo z Biura Legislacyjnego na pewno mogliby odczytać prawidłowy zapis, który na przyszłość dawałby możliwość prawidłowego rozliczenia środków w roku 2015, bo przecież ta zmiana, jeśli wejdzie, wejdzie w trakcie roku a środki, co do zasady, zostały podzielone i muszą być rozliczone według dotychczasowych zasad, o czym – oczywiście – ten przepis przejściowy mówi, ale pewne doprecyzowania powinny się znaleźć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Droży państwo, jeżeli pozwolicie, to przystąpimy do procedowania nad sprawozdaniem (projekt jest zrozumiały) i do stworzenia sprawozdania Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przypomnę tylko (państwo otrzymaliście materiały) – opiniowała go Komisja Infrastruktury, opinia jest pozytywna, co do tego projektu.

Tak, panie pośle?

Proszę bardzo.

Poseł Marek Kwitek (PiS):

Chciałem się podzielić pewnymi uwagami, czy wątpliwościami.

Pani minister bardzo ładnie nazwała projekt, że jest to projekt porządkujący. Wcześniej te kompetencje były przecież u ministra infrastruktury, potem na jakiś okres przenosi się je do ministra administracji, teraz z powrotem mamy ministra infrastruktury.

Nikt chyba w ogóle nie neguje co do zasady budowy dróg lokalnych z tym, że realizacja tego programu też w dużym stopniu zależała od zmienianych reguł gry w trakcie realizacji. Mam na myśli, między innymi, kwestie związane ze środkami finansowymi, bo one były przecież niewystarczające. Była deklaracja około miliarda zł na rok, w ciągu trzech lat wydano półtora miliarda, czyli o półtora miliarda mniej, co się – oczywiście – odbyło kosztem realizacji tych dróg lokalnych czy ich przebudowy. Samorządy miały dofinansowanie ze środków własnych do 50%, w trakcie realizacji okazało się, że jest to około 70%, a więc potrzeby a skala środków były na pewno niewspółmierne, tym bardziej, że to wpływało też na wypadkowość na drogach lokalnych (zdaje się, że tutaj jest najwięcej wypadków).

Pozostały pytania, bo np. Związek Powiatów Polskich wyraził się negatywnie o tym projekcie. To po pierwsze. Po drugie, jaka jest gwarancja, jaki udział środków własnych będzie po stronie samorządów? Po trzecie, czy rzeczywiście ten miliard będzie gwarantowany na każdy rok realizacji (na 2016 rok) następnego programu, bo ten kończy się w roku 2015?

Czy na te pytania ktoś byłby w stanie nam odpowiedzieć?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Spróbuję na te, na które potrafię a, oczywiście, pani minister Majszczuk i pan minister Wójcik dopowiedzą.

Otóż przypomnę, panie pośle, że dysponentem tego pomysłu i programu było MSWiA. Potem nastąpił podział ministerstwa – na MSW i MAiC. W związku z tym przepracowano w tej ustawie kwestie związane z tym, które zadania będą w MSW a które w MAiC, bo zmieniła się ustawa o działach administracji rządowej, przeszło to do kompetencji stworzonego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

Taka była historia.

To nie było wcześniej w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, bo tak się wtedy to ministerstwo nazywało, ani Ministerstwo Infrastruktury nie posiadało kompetencji co do tego programu. Tak to było, jeśli chodzi o historię powstania tego narodowego planu.

Przypomnę, że gdyby nie pomysł tego narodowego planu, to by nic nie było, bez łączenia środków nic by samorządy nie miały, bo nie było ani złotych. Były dwa miliardy, potem miliard, ale była też odpowiednia sytuacja budżetu państwa, wszyscy o tym doskonale wiedzieliśmy. Ale program będzie nadal podtrzymywany. Po dalszej debacie i dyskusji, po uporządkowaniu kwestii związanych z działalnością nowych ministerstw wszyscy doszli do wniosku, że najlepiej będzie, jeżeli dysponentem tych środków będzie ministerstwo transportu, które w międzyczasie też się zreorganizowało, przypomnę, bo powstało Ministerstwo Infrastruktury i Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Taka była historia.

Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo tych środków, czyli, jak to się będzie kształtowało w następnych latach, to bardzo proszę, pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście – tak jak pan przewodniczący zaznaczył – te środki nigdy nie były w dyspozycji ministra infrastruktury czy transportu. Historię wydatków w tym zakresie pan przewodniczący przedstawił.

Chciałabym zwrócić uwagę, że obecny program, to jest druga edycja tego programu i ona jest zawsze czasowa, bo tak się robi programy wieloletnie, potem też się je ewaluje i ocenia, co do dalszych potrzeb i kierunków jak również zasad funkcjonowania danego programu.

Obowiązujące podziały są zgodne z zasadami w ogóle przyznawania dotacji w zakresie inwestycji i, oczywiście (o czym pan przewodniczący wspomniał), prace nad nowym programem są, ale ten obowiązujący wygasa. Tak czy inaczej, będzie to nowy program, który będzie przyjmowany zgodnie z ustawą o finansach publicznych, w świetle przepisów art. 136 tej ustawy, czyli jako program wieloletni i wtedy w tym programie będą ustalane zasady. A między innymi dlatego, że prace w zakresie nowego już trzeba rozpoczynać jest (jak rozumiem) zmiana, która jest prezentowana w tym projekcie – po to, aby już nad nowym programem pracował właściwy minister, minister właściwy do spraw transportu. Żeby już dzisiaj zaczął przygotowywać i jak najwcześniej uwidaczniać program, że będzie kontynuowany, w jakich warunkach i formie.

I stąd jest – myślę – jak najbardziej pożądana zmiana – aby właściwy minister mógł zacząć prace.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję.

Jeszcze pan, panie pośle?

Proszę.

Poseł Marek Kwitek (PiS):

Chciałbym uzyskać odpowiedź, dlaczego Związek Powiatów Polskich (jakie podała uzasadnienie) negatywnie zaopiniował projekt?

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dobrze, za chwilę oddam głos.

Jeszcze pan przewodniczący Sasin, proszę.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, zostałem uprzedzony przez pana posła.

Powiaty obok gmin są głównymi odbiorcami, beneficjentami tego programu a jednocześnie mamy tutaj załączoną negatywną opinię, kategorycznie negatywną opinię Związku Powiatów Polskich co do tej zmiany. Warto byłoby dowiedzieć się, dlaczego Związek Powiatów Polskich tak negatywnie to ocenia?

Nie wiem, czy jest przedstawiciel Związku Powiatów Polskich?

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Za chwilę oddam głos, poproszę o krótkie uzasadnienie.

Przypuszczam, że przyzwyczajenie jest drugą naturą i rozumiem, że resort administracji jest bliższy administracji samorządowej i pewnie z tego tytułu wynikała taka a nie inna opinia, że dalej jest do ministra transportu niż do ministra administracji, tak przypuszczam, że takie jest uzasadnienie.

Nie czytałem go do końca, ale przypuszczam, że tak jest.

Ale nie wydaje mi się. Wydaje mi się, że – ze względu na strukturę i ustrój administracji rządowej jak i działalność i współpracę – właściwym jest minister właściwy do spraw transportu, jeżeli chodzi o dyspozycję środków nowego programu. Ale takie jest moje zdanie.

Bardzo proszę przedstawiciela Związku Powiatów Polskich.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Jarosław Komża:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jarosław Komża, Związek Powiatów Polskich.

Mogę tylko powiedzieć, że właściwie pan przewodniczący odczytał intencję czy istotę, ducha naszej opinii. Biorąc pod uwagę wrażliwość tematyki dofinansowania dróg lokalnych i wagę zarządzania samorządem my po prostu tym stanowiskiem chcieliśmy podkreślić dobrą współpracę z resortem administracji, absolutnie nie negując obecnej, dotychczasowej i przyszłej współpracy z resortem infrastruktury. Chcieliśmy jednoznacznie podkreślić, że dotychczasowy mechanizm Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych sprawdził się.

I to nasze stanowisko, jego istota, polega właśnie na tym, że bardzo chcielibyśmy, aby ten mechanizm w takiej postaci i z taką skutecznością mógł być realizowany w dalszym ciągu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Jeszcze pan przewodniczący Sasin.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeszcze chciałbym dopytać, bo ja odczytuję to stanowisko w świetle pana wypowiedzi jako przewidywanie, że współpraca po wprowadzeniu tej nowelizacji mogłaby być gorsza.

Dobrze ja to rozumiem?

Państwo wyrazili intencję, że powinno to pozostać u ministra administracji. Pana wypowiedź rozumiem w ten sposób, że to gwarantuje dobrą współpracę powiatów ze stroną rządową a obawiacie się, że ta zmiana może tę współpracę utrudnić, czy tak?

Czy dobrze rozumiem?

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Przypomnę wszystkim, że powstały nowe władze samorządowe i władze Związku Powiatów Polskich być może trochę mają mniej zaufania do tego, co może być, ale proszę wierzyć, że to właśnie wyzwanie przed nowymi władzami, żeby budować zaufanie. A my będziemy pilnować, żeby wasze obawy były płonne.

Proszę bardzo, pan minister Wójcik...

Jeszcze wcześniej może pan odpowie.

Ekspert ZPP Jarosław Komża:

W naszym stanowisku nie antycypujemy ewentualnej współpracy z resortem infrastruktury. Sam przed chwilą powiedziałem, że ta współpraca z resortem infrastruktury i rozwoju układa się dobrze w innych zakresach i należy domniemywać, że w tym zakresie też będzie się dobrze układała.

W tej jednoznacznie negatywnej opinii co do przenosin kompetencyjnych chcieliśmy podkreślić przede wszystkim pozostawienie zasady dofinansowania dróg lokalnych w gestii resortu administracji, z racji tego, że po prostu nam się dobrze współpracowało i ten mechanizm bardzo dobrze chodził, mówiąc kolokwialnie, co nie jest jednoznaczne z tą antycypacją negatywnej współpracy z resortem infrastruktury, jeżeli tak ustawodawca zdecyduje.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pan minister Wójcik przekaze te komplementy panu ministrowi Halickimu i poprzednikom.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan przewodniczący powiedział na początku to, co ja chciałem powiedzieć.

Chciałem powiedzieć, że w tej kwestii – czekając na państwa decyzje w kwestii programu – współpracujemy z resortem infrastruktury i rozwoju także w takim celu, aby móc wykorzystać potencjał wojewodów, którzy do tej pory odgrywali niezwykle istotną rolę w realizacji tego projektu. Współpracujemy, porozumieliśmy się w większości kwestii po to, aby samorządy miały świadomość, że będzie kontynuacja dotychczasowych rozwiązań, także tych związanych z wyborem projektu. Tutaj chcielibyśmy, aby rola wojewody w dalszym ciągu nie zmieniała się. Te pozytywne doświadczenia w zakresie projektu dotyczą także faktu, iż wojewodowie bardzo sprawnie przeprowadzali proces oceny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję.

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Rafał Nowak:

Dzień dobry, Rafał Nowak, dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

W imieniu pana ministra Rynasiewicza, który pozostaje na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, chciałem odnieść się do tych słów, które tu dzisiaj zostały wypowiedziane.

Oczywiście, deklaruje dobrą wolę i chęć owocnej współpracy z powiatami, gminami i w ogóle z samorządami, jeśli chodzi o realizację przyszłego programu, oczywiście, jeśli decyzja Sejmu będzie szła w kierunku zmiany tej ustawy. Jednocześnie chciałem zgodzić się w pełni z tym, co powiedział pan minister administracji i cyfryzacji, że – oczywiście – współpracujemy z Ministerstwem Administracji i Cyfryzacji. Spotykaliśmy się już z przedstawicielami wojewodów około miesiąc temu i rozmawialiśmy o przyszłym programie. Pracujemy nad przyszłym programem. Nie będziemy robić rewolucji, chcemy przede wszystkim kontynuować to, co było dobre w tym programie i, oczywiście, też zaproponować pewne usprawnienia, nad którymi się wciąż zastanawiamy.

Powtarzam to, co powiedziałem na początku, że deklarujemy pełną i dobrą współpracę ze strony Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Tak, widzę, że idą święta, pogoda jest coraz lepsza i w związku z tym w tej dobrej atmosferze przystąpimy do przepracowania sprawozdania.

Przystępujemy, w takim razie.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi, panów posłów, ze strony rządowej, czy też ze strony Biura Legislacyjnego?

Nie ma, nie widzę, w takim razie przyjmujemy tytuł projektu ustawy.

Czy do art. 1 są jakieś uwagi?

Nie ma, nie widzę, uznaję, że nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 1.

Art. 2. Po głosie pani minister Biuro Legislacyjne – jak rozumiem – dopracowało zapis art. 2.

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Hanna Magdalińska:

Tak jak powiedziała pani minister – Biuro Legislacyjne proponuje przepracowany przepis. Zmiana, którą proponujemy w uzgodnieniu z Ministrem Finansów jest zmianą redakcyjno-legislacyjną.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, odczytam.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

„Podziału i rozliczenia środków przeznaczonych w roku 2015 na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie przebudowy, budowy lub remontów dróg powiatowych i gminnych dokonuje się na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów.”

To wyeliminuje wszelkie wątpliwości, które przepisy, w jaki sposób, będą stosowane po wejściu w trakcie roku tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Proszę państwa, informuję, iż nie musimy przyjmować tej poprawki, jest ona redakcyjno-legislacyjna i pochodzi z Biura Legislacyjnego, może przejść normalnym trybem.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, iż art. 2 z tą poprawką redakcyjno-legislacyjną został przyjęty.

Nie słyszę sprzeciwu, uznaję, iż art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”.

Czy są jakieś uwagi?

Nie ma, nie widzę. W takim razie uznaję, iż przyjęliśmy art. 3.

Całość sprawozdania – czy jest sprzeciw do całości sprawozdania, z tą poprawką redakcyjno-legislacyjną?

Nie ma, nie widzę, w takim razie uznaję, iż przyjęliśmy całość sprawozdania.

Na sprawozdawcę proponuję pana posła Marka Łapińskiego.

Czy są jakieś inne propozycje?

Nie ma, nie widzę, w takim razie uznaję, iż pan poseł będzie reprezentował Komisję.

Nie ma w tym przypadku wymogu zasięgnięcia opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych, jeżeli chodzi o zgodność z prawem Unii Europejskiej.

Tak, że dziękuję wszystkim państwu.

Zamykam posiedzenie.

Do zobaczenia.