

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 39)
z dnia 18 maja 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 39)

18 maja 2016 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Hamryszczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Ziomek** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Ostrowski** radca ministra w Departamencie Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Bożena Nowaszczyk** radca prawny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Katarzyna Ziółkowska** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, **Rafał Cieślik** przedstawiciel Związku Województw RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasińska**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam pana Adama Hamryszczaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie projektu inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa. Projekt przedstawi przewodniczący podkomisji stałej do spraw ustroju samorządu terytorialnego – poseł Jacek Sasin.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę przyjęcie porządku dziennego. Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji.

Przed posiedzeniem otrzymali państwo projekt inicjatywy ustawodawczej wraz z uzasadnieniem. Proszę pana posła Jacka Sasina o przedstawienie projektu inicjatywy ustawodawczej i jej uzasadnienie.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy, który państwo otrzymali wynika z inicjatywy samorządu województw. Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej na zgromadzeniu ogólnym w dniu 11 września 2015 roku zaapelował o to, aby dokonać odpowiednich zmian w przepisach, które umożliwiłyby znacznie szerszą niż dotychczas formułę prowadzenia działalności gospodarczej przez samorządy województw, a w szczególności spowodowanie, że prawo będzie dopuszczało do tworzenia przez samorządy województw spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i spółek akcyjnych oraz możliwość przystępowania do istniejących już podmiotów gospodarczych o takim charakterze, jeśli działalność tych podmiotów miałaby służyć realizacji strategii rozwoju województwa.

Przypomnę, że dotychczas prowadzenie takiej działalności przez samorządy województw było możliwe w obowiązujących przepisach tylko w przypadku, jeśli działania podejmowane przez te podmioty gospodarcze służą bieżącemu, nieprzerwanemu zaspokajaniu zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Ta inicjatywa ze strony ZWRP znacznie poszerzałaby tę możliwość prowadzenia działalności gospodarczej.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej skierowała tę inicjatywę do podkomisji do spraw ustroju samorządu terytorialnego. Podkomisja odbyła dyskusję na ten temat. Jej wynikiem jest projekt ustawy, który państwo dziś otrzymali. Jest on bardzo krótki. O jego istocie powiedziałem przed chwilą i myślę, że nie ma sensu tego dłużej rozwijać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Głos ma pan przewodniczący.

Poseł Jacek Protas (PO):

Poczuwam się w obowiązku zabrać głos w związku z tym, że jako prezes Związku Województw RP prezentowałem tę propozycję i podpisywałem się pod nią, kierując do Sejmu. Apeluję o to, abyśmy poparli tę inicjatywę, dlatego że od roku 1998, gdy została uchwalona ustawa o samorządzie województwa, zadań, z którymi musi się borykać samorząd województwa bardzo przybyło. To, co było w 1998 roku jest bez porównania do sytuacji w roku bieżącym, jest olbrzymią przepaścią. Przepisy, które uniemożliwiają poza sferą użyteczności publicznej przystępowanie i tworzenie spółek prawa handlowego samorządom województw w znaczny sposób utrudniają realizację ich zadań.

Jako przykład posłużę się agencjami rozwoju regionalnego. Te agencje na mocy ustawy zostały przekazane od wojewodów do samorządów województwa od stycznia 1999 roku. W myśl obowiązującej ustawy samorządy województw nie mają prawa prowadzić tego typu spółek. To zostało wytknięte podczas kontroli NIK, która odbyła się w samorządach województw – jeśli dobrze pamiętam – w 2014 roku. W związku z tym ta zmiana pozwoliłaby lepiej i skuteczniej realizować zadania przez samorządy województw, a jednocześnie doprowadziłaby do spójności w zakresie prowadzenia agencji rozwoju regionalnego. Chyba nikt nie ma wątpliwości, że to są spółki, które są potrzebne samorządom województw i dobrze służą społecznościom lokalnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie ministrze, czy chciałby pan zagrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Adam Hamryszczak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Jeśli chodzi o tę kwestię, uważam że w przypadku dalszych prac nad przepisami ustawy, można zwrócić uwagę na sprawy dotyczące zaangażowania Ministerstwa Rozwoju w opiniowanie różnego rodzaju działań, przystępowania do utworzonych spółek, czy ewentualnie w przyszłości tworzenie takowych przez samorządy województw. To jest do rozważenia, w zależności od dalszych prowadzonych przez państwa prac.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Głos ma pan poseł Sasin.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście gdy ten projekt się pojawił w formie ustawy odbyliśmy konsultacje w naszym Klubie Parlamentarnym. Nie ukrywam, że mam w stosunku do niego pewne wątpliwości. Otrzymaliśmy informację od NIK, że tego typu przepisy, które funkcjonują na poziomie samorządu gminnego lub powiatowego rodzą różnego rodzaju nieprawidłowości i patologie. Mamy wątpliwości czy tak szeroka możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez samorządy województw nie spowoduje, że złe praktyki mogłyby się przenieść nawet na ten poziom. Szczerze mówiąc, chętnie wysłuchalibyśmy opinii Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w tej sprawie – jaki jest pogląd ministerstwa. Dałoby to nam możliwość podjęcia decyzji, która byłaby wyważona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Grzegorz Ziomek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nazywam się Grzegorz Ziomek i reprezentuję Departament Administracji Publicznej MSWiA. Pan minister i pan przewodniczący wskazali już na wątpliwości, które mamy. Są dość obszerne w zakresie tego projektu. Jeśli państwo pozwolą, przytoczę je.

Celem projektu ustawy jest umożliwienie samorządowi województwa poprzez zmianę art. 13 ustawy o samorządzie województwa tworzenie lub przystępowanie do spółek prawa handlowego, które wykraczają poza sferę zadań użyteczności publicznej ale ich działalność służy realizacji strategii województwa. Regulacja ta, jak wskazują projektodawcy, pozwoli województwom podejmować samodzielne decyzje, czy w danym przypadku zadania dla których zamierzają stworzyć spółkę lub przystąpić do niej związane są z realizacją strategii lub polityki rozwoju regionu, zintegrowanymi inwestycjami terytorialnymi lub innymi inicjatywami lub instrumentami, które służą celom samorządu województwa.

W obecnym stanie prawnym, na co zwracają uwagę również autorzy projektu, województwo może tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjne lub spółdzielnie oraz przystępować do takich spółek lub spółdzielni, ale w sferze użyteczności publicznej. Poza tą sferą, województwo może tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółki akcyjne i przystępować do nich, jeśli działalność spółek polega na wykonywaniu czynności promocyjnych, edukacyjnych, wydawniczych oraz na wykonywaniu działalności w zakresie telekomunikacji służących rozwojowi województwa.

Projekt zmiany ustawy, pomimo iż dotyczy wyłącznie samorządów województw odnosi się do bardzo szerokiego problemu – ujednoczenia możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na wszystkich szczeblach samorządu terytorialnego w zakresie zdefiniowania zadań należących do sfery użyteczności publicznej. Należy zwrócić uwagę na powszechnie obowiązujące przepisy prawa w zakresie zasad prowadzenia działalności komunalnej oraz podejmowanie i prowadzenie działalności gospodarczej przez jednostki samorządu terytorialnego. W tym zakresie są ustawy o gospodarce komunalnej, z którymi powiązane są ustawy ustrojowe – samorządowe, czyli ustawy: o samorządzie gminnym, powiatowym i województwa.

Już brzmienie art. 1 ustawy o gospodarce komunalnej wskazuje, że polega ona na wykonywaniu zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego mających na celu zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu, przymiot użyteczności publicznej mają te zadania, których celem jest nieprzerwane, bieżące zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Kształt analizowanych rozwiązań w czasie ich obowiązywania ulegał zmianom. Przepisy te zawsze jednak opierały się na założeniu, że dopuszczalne przepisami prawa formy działalności jednostek samorządu terytorialnego są warunkowane statusem prawnym danego podmiotu, którego szczególnym elementem pozostaje jego publicznoprawny charakter. To w istotny sposób determinuje zakres aktywności jednostek samorządu terytorialnego, który jest ukierunkowany na realizację zadań publicznych. Zadania jednostek samorządu terytorialnego realizowane przez nie, wynikają z potrzeb społecznych i konieczności zabezpieczenia ważnych społecznie wartości. Samorząd terytorialny uczestniczy przecież w sprawowaniu władzy publicznej, a przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

Głównym celem takiej działalności – to wynika np. z orzecznictwa sądu administracyjnego – jest realizacja zadań własnych polegających na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb ludności, w szczególności zadań o charakterze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Taki system funkcjonuje od lat. Dokonując oceny przedmiotowej propozycji należy zauważyć, że godne poparcia są wszelkie inicjatywy, które służą polepszaniu,

usprawnianiu funkcjonowania samorządu terytorialnego oraz pozyskiwaniu środków na prowadzenie działalności gospodarki komunalnej. Samorząd winien jednak koncentrować się na realizacji zadań publicznych, a nie przedsięwzięciach o charakterze komercyjnym czy gospodarczym. Działania przewidziane w projekcie pozwalają w praktyce samorządowi województwa na prowadzenie działalności gospodarczej w dowolnym, nieograniczonym zakresie, bo to organy samorządu województwa będą decydować co aktualnie służy realizacji strategii rozwoju województwa. Do strategii można wpisać coś, co obecnie nie jest wykonywanym przez samorząd zadaniem.

Zadania własne samorządu obejmują również działalność polegającą na wykonywaniu władzy publicznej wobec mieszkańców we władczych formach – decyzji administracyjnych lub określonych odrębnymi przepisami. Są to np. określone szkoły, jednostki pomocy społecznej. Powierzenie tego typu zadań spółkom prawa handlowego, które są odrębnymi od samorządu terytorialnego osobami prawnymi, w których dodatkowo mogą uczestniczyć podmioty prywatne, budzi duże wątpliwości natury systemowej. Proponowana regulacja może mieć wpływ na poziom długu i deficytu sektora instytucji rządowych i samorządowych. Mając na uwadze charakter spółek, które zgodnie z projektem będą mogły tworzyć jednostki samorządu terytorialnego należy oczekiwać, że znaczna ich część zostanie sklasyfikowana jako jednostki sektora instytucji rządowych i samorządowych, a tym samym ich utworzenie będzie miało wpływ na poziom dochodów, wydatków i wynik sektora instytucji rządowych i samorządowych.

Uwzględniając dane dotyczące długu publicznego i wyniku sektora, jako podstawę oceny sytuacji finansów publicznych w Polsce, należy dążyć do ograniczenia możliwości zwiększenia deficytu finansów publicznych. Warto zauważyć – mówił o tym pan przewodniczący Sasin – że NIK przeprowadziła kontrolę dotyczącą realizacji zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego. Celem tej kontroli było dokonanie oceny sposobu realizowania zadań publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego za pośrednictwem spółek, w szczególności celowych. Ta informacja była przedmiotem pracy Komisji podczas posiedzenia w dniu 10 marca. W ocenie NIK realizacja zadań publicznych przez skontrolowane samorządy gmin i województw za pośrednictwem tworzonych przez nie spółek nie była efektywna. Nieprawidłowości zarówno przy tworzeniu spółek, jak i gospodarowaniu przez nie majątkiem oraz wykonywaniu poszczególnych zadań wpłynęły na obniżenie skuteczności realizacji zadań samorządu. Taki był wniosek z ustaleń NIK.

Istnieje ryzyko, że w przypadku rozszerzenia zakresu możliwości prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej, bez żadnych faktycznych ograniczeń, może pogłębić zjawiska niekorzystne, zasygnalizowane nam przez NIK. Z tego powodu Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji ma bardzo istotne wątpliwości jeśli chodzi o celowość i charakter tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie dyrektorze. Mam trochę mieszane uczucia, bo nagle mamy dwa rozbieżne stanowiska jednego rządu. Szkoda, że nie dopracowali panowie tego tematu wspólnie podczas prac podkomisji. Posłowie mogą czuć z tego powodu pewien dyskomfort. Proszę bardzo, głos ma pan poseł przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Szanowni państwo, oczywiście można mnożyć potencjalne trudności i przewidywać nieprawidłowości oraz nakładać różnego rodzaju ograniczenia na samorządy, a w tym przypadku na samorządy województw. Najwyższa Izba Kontroli w tym przypadku – nie pamiętam zapisów, na które powołuje się pan dyrektor – tak naprawdę kontrolując samorządy województw wskazała na luki prawne i na rozbieżność pomiędzy dwiema ustawami. Jedna z nich przekazała samorządom województw agencje rozwoju regionalnego, a nie uwzględniono prowadzenia tego rodzaju działalności gospodarczej czy też spółki w ustawie o samorządzie województwa.

Inicjatywa związku województw pojawiła się po kontroli NIK, aby w jakiś sposób uporządkować te kwestie i aby wszystko przebiegało zgodnie z prawem. Jeszcze raz powtórzę, że od 1998 roku liczba zadań realizowanych przez samorządy województw

znacznie wzrosła. Zbudowanie mechanizmów do tego, aby samorządy mogły sprawnie realizować to zadanie moim zdaniem jest ze wszech miar uzasadnione. Jednym z nich byłoby umożliwienie wchodzenia do spółek prawa handlowego poza sferą użyteczności publicznej również samorządom województw. Wątpliwości, o których pan mówi, które po części podzielam, dotyczą głównie samorządów gminnych. Te samorządy w pewnym momencie zaczęły uciekać od zadłużenia, od tych współczynników ograniczających zadłużenie poprzez przekazywanie pewnych deficytowych zadań spółkom. W przypadku województw o takich działaniach nie słyszałem i moim zdaniem nie mają one miejsca.

Apeluję, abyśmy nie wstrzymywali procesu legislacyjnego związanego z propozycją podkomisji. Jeżeli będą państwo proponowali, a wiem że pan minister rozwoju zaproponował pewną zmianę przepisu – mam przed sobą pismo skierowane do pana przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, jesteśmy otwarci. Jest w nim klauzula uzyskania opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w przypadku tworzenia takich spółek czy też wchodzenia do nich. Osobiście nie dostrzegam problemu, aby taką klauzulę i ograniczenie wprowadzić. Wnioskodawcom nie chodzi o to, aby robić to w sposób poza prawem lub nieuzasadniony. Nie widzę problemu, aby samorząd województwa miał obowiązek uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego takiego działania. Moim zdaniem jest to do przyjęcia, ale prosiłbym, abyśmy tę zmianę wprowadzili na dalszym etapie procesu legislacyjnego, aby go nie opóźnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Poseł Brejza chciał zabrać głos. Nie? Dobrze. Czy mogę prosić o opinię Biuro Legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo – Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Rzeczywiście, obecna konstrukcja art. 13 – w ust. 1 określenie możliwości tworzenia spółek czy ogółem podmiotów prawa handlowego w sferze użyteczności publicznej samorządu województwa i poza tą sferą, co określono w ust. 2, przejawia się poprzez określenie przesłanek w tym drugim przypadku. Tylko w określonych przypadkach samorząd może tworzyć podmioty prawa handlowego w sferze użyteczności publicznej. Zmiana, którą państwo proponują bardzo uelastyczniłaby te przesłanki. Stworzyłaby z nich kryterium pozorne, bowiem samorząd określa strategię i w ten sposób w miarę swobodnie mógłby ukształtować sytuację, w której będzie mógł tworzyć lub przystępować do podmiotów prawa handlowego. Pragnę podkreślić, że nie mieliśmy szansy – ze względu na określone ramy czasowe – dogłębnej analizy tego problemu. Jeśli te wątpliwości będą pojawiały się na dalszym etapie, z naszej strony możemy zarekomendować wystąpienie o opinię do Biura Analiz Sejmowych.

Teraz pragnę jedynie zwrócić uwagę na element uzasadnienia, który budzi nasze wątpliwości, także w kontekście uwag zgłaszanych przez ministerstwo. Chodzi o przedstawienie skutków finansowych. W projekcie uzasadnienia odnieśli się państwo do skutków finansowych dla sektora finansów publicznych wskazując, że projekt nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Obowiązek przedstawienia skutków finansowych przez wnioskodawcę wynika z art. 118 konstytucji oraz z przepisów regulaminu Sejmu nie ogranicza się jedynie do skutków finansowych dla podmiotów sektora finansów publicznych. Wnioskodawca biorąc pod uwagę brzmienie art. 118 ust. 3 konstytucji zobowiązany jest w uzasadnieniu do projektu określić skutki finansowe wykonania ustawy, a więc również skutki dla tzw. podmiotów trzecich. Możliwość oddziaływania tej zmiany na sektor finansów publicznych oraz podmioty pozostające poza tym sektorem wskazuje, że określenie skutków finansowych w taki sposób, na gruncie przywołanych przeze mnie przepisów, można uznać za niepełne. W związku z tym proponowałbym także, aby w uzasadnieniu odnieść się do skutków finansowych oddziaływania tej zmiany na inne podmioty niż te, które wchodzi w skład sektora finansów publicznych. Wskazali państwo, że wykonanie tego projektu nie będzie w żaden sposób wpływało na sektor finansów publicznych, ale brakuje takiego odniesienia w stosunku do innych podmiotów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Posłowie Prawa i Sprawiedliwości poprosili o 5 minut przerwy. Proszę bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Wznawiam posiedzenie Komisji po przerwie. Czy pan poseł Sasin chciałby zabrać głos?

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, po wysłuchaniu głosów ze strony Ministerstwa Spraw Wewnętrznych oraz Biura Legislacyjnego, które zwróciło uwagę, że przepis, który uwzględni ewentualną zaproponowaną przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego poprawkę nie zmieni istoty tego projektu. Będzie on prowadził do niczym nieskrępowanej możliwości tworzenia czy też wchodzenia przez samorząd wojewódzki do podmiotów gospodarczych i spółek rynkowych. Nie jesteśmy gotowi poprzeć tego projektu. Będziemy głosowali przeciwko jego przyjęciu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan poseł Protas chciał zabrać głos.

Poseł Jacek Protas (PO):

No cóż. Jeśli chodzi o wypowiedź przedstawiciela Biura Legislacyjnego, te kwestie moim zdaniem da się załatwić w ramach krótkiej poprawki. W uzasadnieniu jest zapis, że projekt ustawy nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Wystarczy po słowach „projekt ustawy nie spowoduje skutków finansowych” postawić kropkę i wykreślić resztę zapisu i wtedy będziemy mieli jasność.

Przykro mi z tego powodu, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości wycofują się z poparcia tego projektu. Spowoduje to zapewne, że samorządy województw nadal będą miały problem w zakresie prowadzenia agencji rozwoju regionalnego. To podstawowy przykład. Będą również problemy w sprawnej realizacji wielu zadań, do których samorządy są zobligowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Głos ma pan poseł.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, zabiorę głos w formie polemiki. Postawienie sprawy tak, że jeśli można zrealizować zadania w formie agencji wspomnianych przez pana stoi w pewnej sprzeczności z określeniem i otwarciem katalogu całkowicie. Jeśli chcemy wprowadzić przepis dotyczący jednej, drugiej lub trzeciej instytucji, to zastanówmy się nad nią, a nie wprowadzamy przepisów, które umożliwią *de facto* prowadzenie dowolnej formy działalności przewidzianej w polskim prawie. To budzi nasz niepokój. Siłą rzeczy samorząd wojewódzki, powiatowy czy gminny nie jest przewidziany do otwartej gry rynkowej. Możemy sobie to wyobrazić. Jeśli państwo by to określi w sposób bardziej precyzyjny, wtedy byłby czas na dyskusję.

Odnosząc się do skutków finansowych, również nie mogę zgodzić się z tak postawioną tezą. Wyposażenie w majątek poszczególnych spółek rodzi skutki finansowe po stronie samorządu, no chyba żebyśmy tworzyli spółki, które by nie posiadały zupełnie nic, ale tego sobie nie wyobrażam, bo wtedy rodzi się pytanie o sens ich działalności. Z jednej strony więc wyposażenie w majątek, jakiegokolwiek dobra kosztuje i samorząd będzie musiał wyłożyć środki. Ponadto pamiętajmy o zobowiązaniach, za które samorządy będą odpowiadały. Zakładam, że właścicielem lub udziałowcem tych spółek będzie samorząd. Na tyle, na ile będzie miał udziałów, będzie odpowiadał. Otwarcie katalogu budzi sprzeciw, ale i stwierdzenie, że nie rodzi to skutków finansowych w moim przekonaniu jest nie do końca prawdziwe.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Ad vocem zgłasza się pan przewodniczący Protas. Proszę bardzo.

Posel Jacek Protas (PO):

W dużej mierze podziela obawy i zdanie kolegi posła. Również uważam, że całkowite otwarcie katalogu dla jakiegokolwiek samorządu nie jest wskazane i nie powinno mieć miejsca. Przepis, który został zaproponowany przez Ministra Rozwoju uważam za bardzo bezpieczny w tej kwestii. Minister odpowiedzialny za rozwój regionalny określiłby w swojej opinii czy utworzenie spółki „X” jest potrzebne do realizacji strategii rozwoju regionu lub polityki rozwoju w danym województwie.

Jeśli chodzi o skutki finansowe, rozumiem że chodzi o skutki dla podmiotów innych niż zainteresowany. W ten sposób podchodzimy do projektów ustaw, że odnosimy się do skutków finansowych dotyczących innych podmiotów samorządowych lub budżetu państwa. W tym przypadku oczywiście podmiot zainteresowany będzie ponosił koszty takie czy inne, uzbrojenia w majątek, późniejszych potencjalnych strat. Inne podmioty samorządowe i budżet państwa nie będą. W tym kontekście moim zdaniem ten zapis uzasadnienia jest absolutnie prawidłowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę bardzo, głos ma pan poseł.

Posel Czesław Sobierajski (PiS):

Wnoszę o poddanie projektu pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Wyprzedził mnie pan, bo chciałem zamknąć dyskusję, ale mam wrażenie, że argumenty już się wyczerpały. Przedstawiono bardzo różne. Czy jest sprzeciw wobec podjęcia przez Komisję inicjatywy ustawodawczej? Jest.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu inicjatywy ustawodawczej ustaw o samorządzie wojewódzkim? (5) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podejmie inicjatywy ustawodawczej.

Zamykam posiedzenie i informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję. Proszę o pozostanie na sali członków podkomisji do spraw ustroju.