

Alegat. 2.

## Sprawozdanie

### Wydziału krajowego w przedmiocie kolaudacyi budowy krajowego zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie.

#### Wysoki Sejmie!

W sprawozdaniu z dnia 3. sierpnia 1877 przedłożył Wydział krajowy Wysokiemu Sejmowi akt kolaudacyjny z wykonanej budowy w dawnej i nowej części krajowego zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie, zawierający w sobie rachunki od rozpoczęcia budowy aż do 31. maja 1877.

Na posiedzeniu w dniu 28. sierpnia 1877 powziął Wysoki Sejm uchwałę, polecającą Wydziałowi krajowemu, ażeby cały akt kolaudacyjny przedłożył ponownie na przyszłej sesyi Sejmowi do zbadania.

Stosując się do tego polecenia, przedstawił Wydział krajowy po raz drugi sprawę kolaudacyi Wysokiemu Sejmowi w roku 1878, opierając się na planach i szczegółowych rachunkach kolaudacyjnych budowy.

Na posiedzeniu dnia 12. września 1878 przekazał Wysoki Sejm sprawozdanie nasze komisji administracyjnej do rozpatrzenia. Komisya administracyjna jednak, zajęta licznymi pracami, nie mogła dla braku czasu rozpoznać bliżej obszernego elaboratu i nie wniosła sprawy kolaudacyi na porządek dzienny Wysokiej Izby.

Przedkładając teraz Wysokiemu Sejmowi, po raz trzeci, na wstępie wzmiankowany akt kolaudacyjny budowy krajowego zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie, czyni to Wydział krajowy w przekonaniu, że tak wielka budowa, która w przeprowadzeniu uległa niejednej zmianie i przeobrażeniu, i narażoną była na różnorodną krytykę, teraz po jej ukończeniu koniecznie powinna być w Wysokiej Izbie wszechstronnie ocenioną, a rachunki szczegółowe z poczynionych wydatków, powinny być skrupulatnie zbadane w celu, ażeby Wysoki Sejm mógł udzielić absolutoryum za dokonane dzieło, i tem samem uwolnić Wydział krajowy od odpowiedzialności, dotychczas na nim ciążyącej.

Przedłożenie nasze uzupełniamy protokołem komisji znawców (Alegat B.) na dowód, **Aleg. B.** że usterki przez komisję techniczną w r. 1877. (Alegat A.) wskazane, o ile to być mogło, **Aleg. A.** usunięte zostały, tak, że cała budowa, wedle orzeczenia komisji technicznej, w protokołach pod **A. i B.** zawartego, pod względem trwałości, ścisłości i dokładności robót, nie podlega żadnemu zarzutowi, pod względem zaś rozległości i kosztów, przedstawia następne ogólne obliczenie :

- a) Cała powierzchnia wykonanych budynków zakładu w dawnej i nowej części zakładu, wynosi 1822 sążni kwadratowych, czyli 6559 metrów kwadratowych.
- b) Koszta ogólne budowy wraz z kosztami administracyjnymi (po odtrąceniu wydatków właściwej budowy nieobciążających, poniżej wyszczególnionych w kwocie 77.223 złr. 51 ct. w. a.), wynoszą razem kwotę 839.161 złr. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ct. w. a., przeto sążeń kwadratowy tej budowy, kosztuje 461 złr. 12 ct. w. a., czyli metr kwadratowy 128 złr. 9 ct. w. a.

Rachunki z wykonanej budowy, sporządzone przez komisję kołaudacyjną, wykazują:

Na rzecz budowy, od samego początku					
w p ł y n ą ł fundusz w ogólnej sumie					924.435 złr. 44 ct.
obejmujący:					
a)	dochód z loteryi państwowej		w gotówce		w papierach
		289.130 złr. 17 ct.		5.019 złr. 37 ct.	
b)	dochody z realności i propinacyi	4.906	" 99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "		
c)	odsetki od kapitałów (z zyskiem ażja)	72.453	" 30 "		
d)	sprzedaż gruntów pod kolej czerniowiecką	209	" 40 "		
e)	dary na rzecz budowy zakładu			4.000 złr. — —	
f)	zysk z operacyi kredytowych (kupna i sprzedaży papierów wartościowych, w czem także zawartą jest sprzedaż ubocznych papierów wartościowych)	19.312	złr. 14 ct.		
g)	rozmaite inne przychody	156	" 13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "		
h)	dotacje	538.267	" 30 "	5.000 złr. — —	

#### Aleg. C.

W załączonem pod C. zestawieniu wykazane są wszystkie wydatki, poniesione z funduszu budowy od roku 1867, do 31. maja 1877 w ogólnej sumie					916.384 złr. 32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ct.
w których mieszczą się koszta poczynione tak za dostarczone materiały, jak i za wykonane roboty w własnym zarządzie w kwocie					171.946 złr. 70 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ct.
w drodze przedsiębiorstwa w kwocie					667.558 " 25 "
jako też wydatki administracyjne i inne w kwocie					74.759 " 97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "

W wydatkach tych mieszczą się także niżej wyszczególnione koszta, poniesione na inne cele z funduszu budowy.

W porównaniu wykazanych wydatków z dochodami, pozostałą z końcem maja 1877 resztę kasową w gotówce					8.051 złr. 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ct
przeznaczyliśmy wedle wykazu pod D. na wykonanie robót budowlanych w zakładzie i na wydatki administracyjne po po koniec grudnia 1877.					

#### Aleg. D.

#### Aleg. E.

W wykazie pod E. wydzieliliśmy nadzwyczajne wydatki w kwocie					77 223 złr. 51 ct.
--	--	--	--	--	--------------------

Wydatki te, które Wydział krajowy był zniewolonym ponieść w ciągu budowy, tworzą szereg wydatków, które obciążają wprawdzie fundusz budowy, jednakże nie odnoszą się do właściwych robót budowlanych, lub też tyczą się robót, które w funduszu budowy nie miały właściwego źródła pokrycia.

Wchodząc w powody użycia tych nadzwyczajnych wydatków z funduszu budowy, pozwalamy sobie odwołać się najpierw na sprawozdanie z roku 1876, w którym zaznaczyliśmy: „iż brak jednego programu, mającego stworzyć całość zakładu, zrodził niefortunny modus vivendi z dnia na dzień, raczej z uchwały do uchwały sejmowej, co musiało niekorzystnie oddziaływać na prawidłowy rozwój budowy“, co, jak już naówczas wykazaliśmy, spowodowaniem zostało głównie uchwałą Wysokiego Sejmu z 17. października 1871, nie uwzględniającą propozycji naszych, które podawały pewny, na obliczeniach oparty plan całej budowy. Skutkiem tego nie mogliśmy mieć dokładnego preliminarza budowy, w którym mogłaby być utrzymywana równowaga, między dochodami i wydatkami, nader pożądana przy tak wielkiej i w różnorodny sposób wykonywanej budowie.

Nie były też określone granice użycia funduszu na pewne ściśle oznaczone cele, z uwzględnieniem rozdziału wydatków, wedle właściwych odrębnych kategorii przedmiotu.

Następstwem tego było, iż bez preliminarza budowy mogliśmy się opierać tylko na ogólnych cyfrach, przedstawiając Sejmowi potrzeby budowy niezabezpieczone od razu, lecz z roku na rok, bez odpowiedniej podstawy co do wpływów i rozchodów budowy. W takim stanie rzeczy fundusz budowy ponosił wszystkie wydatki, jakie w ciągu budowy okazały się potrzebne, czy to ściśle odnoszące się do budowy samej, czy to pośrednio w interesie budującego się zakładu przedsięwzięte. Zaspokojone w ten sposób inne potrzeby zakładu, dla których fundusz budowy właściwie nie był przeznaczony, spowodowały to następstwo, że fundusz budowy nie wystarczył na pokrycie wszystkich wydatków, na razie mniej pilnych, a jednakże później koniecznych.

Wszelkie nadzwyczajne i w części nieprzewidziane koszta, mogliśmy wykazać szczegółowo dopiero po zamknięciu rachunków i po finalnem przeprowadzeniu kolaudacyi.

Temi nadzwyczajnymi wydatkami wykazujemy zarazem zmniejszenie kosztów właściwej budowy z kwoty . . . . . 916.384 zł. 32 1/2 ct.

na kwotę . . . . . 839.161 „ 81 1/2 „

z jednej, zaś z drugiej strony usprawiedliwiamy przekroczenie funduszu budowy w dziale robót, przez Wysoki Sejm przyzwolonych.

W szczególności co się tyczy niedoboru w funduszu budowy, przedstawionego w roku 1877. Wysokiemu Sejmowi, a tyczącego się kosztów w dziale mechanicznych urządzeń i prosektoryum, podajemy następujące uzupełniające data:

W roku 1875 i 1876 przeznaczył Wysoki Sejm na mechaniczne urządzenia kwotę . . . . . 24.187 zł. 65 ct.

na prosektoryum kwotę , . . . . . 7.350 „ — „

Fundusz ten użyty został na wydatki, wyszczególnione w załączonem pod **F. obliczeniu komisji kolaudacyjnej**. Potrzeby te, jak już wyżej wzmiankowano, nie miały w funduszu **Aleg. F.** budowy właściwego źródła pokrycia i zrodziły pozorny ten niedobór, obciążając wydatkiem potrzeby ściśle budowlane w dziale mechanicznych urządzeń i w dziale prosektoryum.

Do tego sposobu postępowania, musiał się Wydział krajowy nietylko w przytoczonym, ale i w innych wypadkach w ciągu budowy, niejednokrotnie uciekać. Przyczem powodował się także tym względem, że potrzeby pilniejsze pierwej zaspokojone być winny, niż mniej pilne. Sprawa budowy w rezultacie wcale na tem nie ucierpiała, bo wydatki ponoszone z funduszu budowy, czynione były w każdym razie w interesie budowy zakładu kulparkowskiego.

Jeżeli było jakie w tej mierze uchybienie, to li pod względem formalnym, a i to znajduje tłumaczenie w wyżej przedstawionym stanie rzeczy.

Kolaudacya techniczno-rachunkowa przeprowadzona dokładnie i szczegółowo co do wszystkich robót wykonanych, czy to w drodze przedsiębiorstwa, czy to w własnym zarządzie; szczegółowe rachunki zbadane przez komisję kolaudacyjną z dochodów i wydatków funduszu budowy, niemniej załączona pod **A.** i **B.** opinia techniczna, pozwalają wyprowadzić zdanie, że mimo różnorodnych okoliczności, częstokroć niekorzystnie oddziaływających na bieg budowy, wykonana już budowa zakładu jest odpowiednia i dość tania.

Wydział krajowy mniema, że Wysoki Sejm opierając się na przedstawionym akcie kolaudacyjnym, uzna za należyte uzasadnione wydatki poczynione z funduszu budowy kulparkowskiej, od początku budowy aż po koniec maja 1877.

Sprawozdanie z wykonanej budowy kulparkowskiej i z poczynionych na nią wydatków w dalszym peryodzie budowy od 1. czerwca 1877 częściowo, o ile być może, obejmujemy w sprawozdaniu z czynności Wydziału krajowego od 1. czerwca 1878, w zupełności zaś przedłożymy później Wysokiemu Sejmowi po wykończeniu reszty robót i przeprowadzeniu z nich kolaudacyi.

Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sejm przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego, dotyczące się wykończenia i kolaudacyi budowy krajowego zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie, i zatwierdza przedłożone przez Wydział krajowy rachunki z poczynionych wydatków na budowę kulparkowską, od jej zawiązania do 31. maja 1877.

**Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z W. Ks. Krakowskiem.**

We Lwowie dnia 14. lutego 1879. r.

Marszałek krajowy

**Ludwik hr. Wodzicki w. r.**

Członek Wydziału krajowego

**Dr. Franciszek Smolka w. r.**

## P r o t o k ó ł

spisany w Kulparkowie dnia 31. lipca 1877. roku w sprawie ocenienia budowy  
zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie.

Wysoki Wydział krajowy rozporządzeniami z dnia 16. kwietnia 1877 l. 11.787 i z dnia 25. lipca 1877. r. l. 23.846 wyznaczył komisję do ocenienia wszechstronnego budowy zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie.

Powyższemi rozporządzeniami powołani zostali do składu komisji: P. Ferdynand Rosenbusch, profesor wyższej szkoły realnej we Lwowie; p. Juliusz Hochberger dyrektor urzędu budowniczego miasta Lwowa; p. Ignacy Chrzanowski inżynier cywilny; p. Ludwik Raciborski naczelny inżynier Wydziału krajowego, w przytomności p. Adolfa Kuhna dyrektora budowy zakładu.

Ze względu, że dobudowanie pawilonów dla furjatów, jakkolwiek z wiosną roku bieżącego zostało wykończonem, nie było jednakże odebranem i skolaudowanem, że ostateczny odbiór i obrachunki z głównymi i podrzędnymi przedsiębiorcami budowy zakładu dla obłąkanych nie były jeszcze ukończonymi, komisya wstrzymała się z wyrażeniem swego zdania i dopiero w dniu powyżej powołanym, t. j. 31. lipca r. b. przystąpiła do spełnienia udzielonego sobie polecenia.

Z powołanych do komisji p. Hochberger, z powodu wyjazdu ze Lwowa, nie mógł przyjąć udziału w komisji.

Inni zaś członkowie rzeczonyj komisji w dniu 31. lipca r. b. na grunt budowy zjechali i po wszechstronnem zbadaniu całej budowy znaleźli:

1. iż, nie wchodząc w cały przebieg budowy — wszystkich sprzyjających lub przeciwnych okoliczności, nie wchodząc w szczegółowe obrachunki z przedsiębiorcami, orzec może, iż przeciwko trwałości budowy, akuratności wykonania, dokładności robót szczegółowych, biorąc rzecz w ogóle i zapatrując się na całość budowy, komisya nie może zrobić żadnego zarzutu.

2. Nie czując się powołaną do wyjawienia wrażenia, jakie ogólne dziś urządzenie zakładu może wyrzeć na badających go szczegółowego, komisya wstrzymuje się z wyrażaniem swego pochlebnego sądu, jaki ze szczegółowego i sumiennego zbadania o zakładzie kulparkowskim wyniosła.

3. Taż komisya, czując i pojmując wielką doniosłość poruczonego sobie mandatu, nie może jednakże pominąć milczeniem tych ujemnych stron dotychczasowego stanu zakładu, które zdaniem jej nie pozwalają, aby wobec wielkiego nakładu pieniężnego przez kraj podniesionego, zakład tak dobroczynny odpowiadał należycie wymaganiom, jakie nauka, teoria i praktyka w tego rodzaju zakładach mieć chce i mieć powinna.

Do ujemnych stron należą:

- a) **W y c h o d k i.** Dotychczasowy ich stan w zakładzie kulparkowskim jest bardzo niezadawalniającym.

W prywatnych domach, w pojedynczych osadach, w miastach, sprawa wychodków jest bardzo ważną, bardzo doniosłą a często bardzo trudną do rozwiązania.

Tablice śmiertelności miast, w których na te kwestye zwracano uwagę, gdzie w tym dziale zaprowadzono reformy, dowodnie wykazują, jak wielkie dobrodziejstwa osiągnięto przez zaprowadzenie reformy w usunięciu lub zneutralizowaniu wpływu szkodliwego wychodków.

Zakład kulparkowski może na tym punkcie spotkać wielki zarzut. Obecne bowiem wychodki zawilgacają ściany i piwnice, a przytem po całym budynku rozszerzają nieprzyjemne i szkodliwe wyciechy. Trwałość budowy, czystość i porządek sal, najpiękniejsze plantacye i ogrody, nie potrafią zrównoważyć tego zgubnego wpływu, jaki obecne wychodki na zakład wywierają.

A jeśli się zważy, że zarzut ten odnosi się do zakładu leczniczego, do zakładu, który musi i powinien być wzorem pod względem sanitarnym, to komisya wyraża swą opinię, iż system wychodków w zakładzie kulparkowskim winien być jak najspieszniej zmienionym, inaczej bowiem będzie ten zakład narażony na bardzo dotkliwe i co gorzej, na usprawiedliwione zarzuty.

- b) Ze względu na niekorzystne naturalne położenie gruntu pod względem poziomu, zakład kulparkowski w wielu punktach narażonym jest na napływ wody, który na mury jego spływa, takowe zawilgaca i jeżeli taki stan pozostałby nadal, mury te, a przedewszystkiem fundamenta, ulegnąłby musiały rozkładowi i cały budynek na szwank mógłby być narażonym. — To też komisya wyraża swą opinię, iż należy spiesznie przedsięwziąć środki zaradcze przeciwko zawilgacaniu piwnic i fundamentów budynku, które pochodzą:

a) z wadliwego stanu wychodków i

b) z napływu wody zewnętrznej.

- c) Urządzenie, a właściwie umieszczenie łazienek, komisya uznaje jako nieodpowiedne, a przynajmniej za mniej dogodne.

Oprócz tego komisya wyraża swe zdanie, że:

- d) dopóki nie będą zaprowadzone wodociągi,  
e) nie wprowadzony będzie inny system oświetlenia zakładu,  
f) nie zostanie wybudowane prosektoryum, — zakład obłąkanych, mimo znacznych wyłożonych na niego funduszów, posiadać będzie zawsze takie braki, które nie pozwolą zakładowi temu stanąć na tej stopie, na jakiej stać on powinien, a na jakiej, w obec stosunkowo nie wielkiego nakładu stać może.

W wykonaniu dalszego zlecenia Wysokiego Wydziału, komisya opierając się na danych, przedstawionych przez p. Ignacego Chrzanowskiego i p. Adolfa Kuhna jako członków komisji kolaudacyjnej, danych, mających być popartymi odpowiednimi alegatami, podaje:

1. Iż cała powierzchnia wykonanych budynków, w dawnej i nowej części wynosi 1822 sążni kwadratowych czyli 6559 metrów kwadratowych;

2. Iż koszt budowy na podstawie ogólnej sumy wydatków, w którą wchodzi i wydatki do właściwej budowy nie należące, wynosi za jeden sążeń kwadr. 501 zł. 78 ct. czyli za jeden metr kwadr. 139 zł. 38 ct.

3. Iż koszt budowy właściwy, to jest po potrąceniu wydatków do właściwej budowy nie należących, wraz z kosztami administracyi, tak przy własnym zarządzie, jak i przy przedsiębiorstwie poniesionych, wynosi za 1 sążeń kwadr. 461 zł. 12 ct. czyli za 1 metr kwadr. 128 zł. 9 centów.

4. Iż koszt budowy prowadzonej we własnym zarządzie, nie wliczając w to kosztów administracyi, wynosi za 1 sąż. kwadr. 415 zł. 30 ct. czyli za 1 metr. kwadr. 115 zł. 36 ct.

5. Iż koszt budowy prowadzonej w przedsiębiorstwie, również bez kosztów administracyi, wynosi za 1 sążeń kwar. 426 zł. 30 ct., czyli za 1 metr kw. 118 zł. 41 ct.

Na czem protokół ukończonym i podpisanym zostanie.

Lwów, dnia 31. lipca 1877.

F. Rosenbusch w. r.

Ig. Chrzanowski w. r.

Ludwik Raciborski w. r.

Do opinii szanownej komisji zamieszczam n wagę, iż pierwotnie projektowałem kloaki systemu beczkowego, jako najmniej narażającego budynek na zanieczyszczenie—a jaki tu później ankieta zaleciła przy wniosku zniesienia dotychczasowego systemu d'Arcetta.

Ad. Kuhn w. r.

**Alegat B.** do L. 6.165/1879.

## P r o t o k ó ł

komisji technicznej, delegowanej rozporządzeniem Wydziału krajowego z dnia 6. lutego 1879 l. 3.342 w sprawie oceny budowy krajowego zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie.

Działo się na Kulparkowie dnia 8. lutego 1879. roku.

Rozporządzeniem z dnia 6. lutego 1879 l. 3.342 delegował Wysoki Wydział krajowy komisję techniczną, złożoną z pp. Ferdynanda Rosenbuscha, prof. wyższej szkoły realnej, Ludwika Raciborskiego nadinsygniera Wydziału krajowego i Ignacego Chrzanowskiego insygniera, w przytomności p. Adolfa Kuhna architekty, jako technicznego kierownika budowy kulparkowskiej, w celu otrzymania uzupełniającej opinii, udzielonej poprzednio przez komisję w sprawozdaniu z dnia 31. lipca 1877 co do rzeczywistego stanu budowy krajowego zakładu na Kulparkowie, pod względem trwałości i dokładności wykonania, a w szczególności co do zarzutów przez poprzednią komisję tej budowie poczynionych.

W wykonaniu tego polecenia niżej podpisani, po rozpoznaniu sprawy na miejscu, wyrażają następującą opinię:

1. Pod względem trwałości budowy, akuracności wykonania i dokładności robót szczegółowych, biorąc rzecz w ogóle i zapatrując się na całość budowy, uważamy opinię komisji z dnia 31. lipca 1877, w dzisiejszym stanie zakładu za uzasadnioną, którą orzeczono, że wykonanej budowie nie można zrobić żadnego zarzutu.

2. Co się tyczy podniesionych ujemnych stron w pomienionem sprawozdaniu komisyjnym z dnia 31. lipca 1877 zaznaczyć możemy w ogólności, iż w skutek zarządzonych robót przez Wysoki Wydział krajowy w r. 1877 i 1878 spostrzegamy znaczne ulepszenia, uchylające w wielu względach wykazane pierwiej ujemne strony w wybudowanym zakładzie.

W szczególności :

- a) Przez wykonanie, w skutek polecenia Wysokiego Wydziału krajowego, przekształcenia wychodków w dawnej części zakładu, wychodki zostały doprowadzone do zadawalniającego stanu. Ściany w wychodkach i piwnicach dawniej zawilgacane, zostały należycie osuszone i zabezpieczone od zawilgocenia ich w przyszłości. Przez wprowadzenie stosownej wentylacji, rurami prowadzającymi z dołu po nad dach, uzyskało się potrzebny przewiew powietrza. Prócz tego przez wprowadzenie innych ulepszeń a w szczególności przez zastosowanie wywozu beczkowego systemu Lessage'a, usunęło się nie tylko w piwnicach i w wychodkach, ale także w samym zakładzie nieprzyjemne i szkodliwe wyziewy. Na zadawalniający stan wychodków w zakładzie, wpłynęło także rozproszanie wody, po ukończeniu robót mechanicznych w zakładzie.
- b) Zawilgoceniu się murów w zakładzie, spowodowanemu pierwiej napływem wody z zewnątrz, zaradzono o ile być może skutecznie przez przeprowadzenie, na polecenie Wysokiego Wydziału krajowego, plantowania na około budynku zakładu i drenowania pobliskich zakładowi placów i ogrodów. W szczególności za pomocą drenowania, niżono stan zaskórnej wody i tem samem uzyskano znaczne zmniejszenie wilgoci murów.

Ułożenie chodników wzdłuż murów zakładu, wpłynęłoby korzystnie na zmniejszenie wilgoci przez co ułatwiłoby się odprowadzenie wody deszczowej od murów zewnętrznych zakładu.

- c) Brakom w łazienkach zakładowych zaradzi się częściowo, przez przyzwolone przez Wysoki Sejm w 1878, rozszerzenie łazienek, częściowo przez wprowadzenie mechanicznych urządzeń w tychże łazienkach.
- d) Zaradzi się skutecznie brakowi co do wodociągów i innych mechanicznych urządzeń, przez wykończenie odnośnych robót mechanicznych, które są w toku wykończenia.
- e) Zalecony przez poprzednią komisję z 31. lipca 1877 system oświetlenia gazowego zakładu, podnosimy i dzisiaj, głównie ze względu na uwagę Dyrektora zakładu, iż dotychczasowe oświetlenie jest niewystarczające i niezabezpiecza zakładu od wypadków ognia, które mimo nadzoru zdarzyć się mogą.
- f) Niedostatkowi pod względem prosektoryum już zaradzono wybudowaniem na ten cel przez Wysoki Sejm przyzwolonego budynku

d. j. w.

**Dr. Maresch** w. r.

**F. Rosenbusch** w. r.

Coram me

**Dr. Bronisław Duleba** w. r.

W zastępstwie nadinżyniera.

**Gustaw Reutt** w. r.  
inżynier Wydziału krajowego.

**Ig. Chrzanowski** w. r.

inżynier.

**Adolf Kuhn** w. r.

architekt cywilny.



## Ogólne zestawienie

**kosztów poniesionych z funduszu budowy zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie, jako to: dostaw i robót wykonanych we własnym zarządzie za pośrednictwem architektki p. Adolfa Kuhna, tudzież dostaw i robót wykonanych w drodze przedsiębiorstwa i innych wydatków.**

Liczba porządkowa	Kategoria wydatków		Przedmiot	Koszta dostaw i robót wykonanych we własnym zarządzie za pośrednictwem architektki p. Kuhna		Koszta dostaw i robót wykonanych w drodze przedsiębiorstwa wypłacone wprost przez Wydział krajowy		Wydatki administracyjne i inne wypłacone wprost przez Wydział krajowy		Ogółem		U w a g a
	Dział	Poddział		zł.	ct.	zł.	ct.	zł.	ct.	zł.	ct.	
1	IV.		Roboty ziemne . . . . .	8571	75 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10839	88 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	19411	64	Pozycya 1. pod V. rozbija się : 1. Kamień murowy . . . . . 25009'60 2. „ ciosowy . . . . . 22368'53 3. Płyty trembowel . . . . . 2643'95 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 4. Kamień bruk . . . . . 17015'27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 5. Dowóz . . . . . 12'45 <hr style="width: 100%;"/> Razem . . . . . 67049'81  <b>Do pozycyi 4l. pod znakiem XXXVI. 6.</b>  W sumie tej mieszczą się zaliczki dane dyrektorowi budowy na takie objekta, które tu nie są wyszczególnione—jak np. na kaplice i różne roboty, które jako jeszcze nie wykończone, nie zostały skolaudowane, jako to dano zadatki : 1) galerye i roboty kamieniarskie do l. W. 7085/77 . . . . . 1541'00 2) Drzwi, podłogi w kaplicy i inne roboty do l. W. kr. 12011/77 . . . . . 1300'00 Do przeniesienia . . . . . 2.841'00
2	V.		Kupno i dowóz kamienia . . . . .	1506	48 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	65543	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	67049	81	
3	VI.		Koszta kamieniołomu . . . . .	13895	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1321	63	—	—	15216	99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
4	VII.		Kupno, dostawa i gaszenie wapna . . . . .	2970	42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	22524	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	25494	60	
5	VIII.		Dostawa piasku . . . . .	4743	63	12124	02 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	16867	65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
6	IX.		Wyrób cegły . . . . .	20512	82 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	112187	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	132699	95	
7	X.		Kupno i dostawa materiału drzewnego	13454	63	29968	09 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	43422	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
8	XI.		„ materiałów żelaznych . . . . .	7507	46	15991	82 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	23499	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
9	XII.		„ i przewóz cementu . . . . .	4220	37	1170	00	—	—	5390	37	
10	XIII.		„ i przewóz gipsu . . . . .	348	42	1159	36	—	—	1507	78	
11	XIV.		„ i naprawa sprzętów i rekwizytów	1904	10	832	94	—	—	2737	04	
12	XV.		Roboty murarskie . . . . .	12801	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	129548	91	—	—	142350	09 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
13	XVI.		„ kamiennarskie . . . . .	17804	22	—	—	—	—	17804	22	
14	XVII.		„ ciesielskie . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	
15	„	1	Oparkanie i mazienie tegoż . . . . .	1767	92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7042	65	—	—	8810	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
16	„	2	Właściwe roboty ciesielskie . . . . .	2832	50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12520	64 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	15353	15	
17	XVIII.		Roboty stolarskie . . . . .	8000	02 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	31706	50	—	—	39706	52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
18	XIX.		„ blacharskie . . . . .	10578	59	15039	01	—	—	25617	60	
19	XX.		„ ślusarskie . . . . .	789	11	13149	44 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	13938	55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
20	XXI.		„ rzeźbiarskie . . . . .	628	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—	628	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	

Liczba porządkowa	Kategoria wydatków		Przedmiot	Koszta dostaw i robót wykonanych we własnym zarządzie za pośrednictwem architektury p. Kuhna		Koszta dostaw i robót wykonanych w drodze przedsiębiorstwa wypłacone wprost przez Wydział krajowy		Wydatki administracyjne i inne wypłacone wprost przez Wydział krajowy		Ogółem		U w a g a
	Dział	Poddział		zł.	et.	zł.	et.	zł.	et.	zł.	et.	
21	XXII.		Roboty szklarskie . . . . .	149	89	5595	44 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	5745	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Z przeniesienia 2841·00
22	XXIII.		„ kowalskie . . . . .	263	49	—	90	—	—	264	39	3. Malowanie wewnętrzne kaplicy do l. W. kr. 15000/77 . . . . . 830·00
23	XXIV.		„ steingutowe, zakupno rur, do wóz i fracht tychże i roboty klozetowe	4520	53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	768	—	—	—	5288	53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4) Zaliczka stała p. Kuhnowi do l. W. kr. 23699/76 . . . . . 1000·0
24	XXV.		Roboty asfaltowe . . . . .	1424	25	3799	76	—	—	5224	01	
25	XXVI.		„ lakiernicze . . . . .	66	87	7968	25	—	—	8035	12	
26	XXVII.		„ kachlarskie . . . . .	47	35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5810	86	—	—	5858	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
27	XXVIII.		„ brukarskie . . . . .	2273	07	—	—	—	—	2273	07	równie też inne drobne wydatki, które żadną z rubryk objęte być nie mogły.
28	XXIX.		Czyszczenie studni zakładowej i jej reperacja	1193	84	352	19	—	—	1546	03	4671·00
29	XXX.		Roboty, koszta i urządzenie windy	1988	40	—	—	—	—	1988	40	<b>Do pozycji 46</b>
30	XXXI.		Założenie parku, roboty ogrodowe i płaca ogrodnika . . . . .	7675	05	1015	83	3567	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12258	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Budowa przez spółkę tę wykonana, kosztowała gotówką . . . . . zł. 155862·60 a dodanym materiałem do budowy dawniejszej sprawionym wartości „ 22873·74 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
31	XXXII.		Roboty drenarskie . . . . .	691	03	609	26	—	—	1300	29	razem więc „ 178736 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
32	XXXIII.		Koszta zarządu budowy . . . . .	2765	56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	5857	16	61344	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Jeżeli więc od sumy ogólnej kosztów „ 914264·93
33	XXXIV.		Utrzymanie budynków . . . . .	2676	63	1769	93 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1649	21	6095	77	odejmiemy powyżej wykazany koszt nowej budowy „ 178736 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
34	XXXV.		Budynki prowizoryczne . . . . .	2243	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—	2243	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	przedstawia się koszt dawniejszych części w sumie „ 735528·58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
35	XXXVI.		Wydatki rozmaite . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	Oprócz wydatku powyżej wykazanego w sumie „ 914264·93
36	„	1	Koszta założenia kamienia węgielnego	1024	19	46	—	65	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1135	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	wypłacono z funduszu budowy na inne cele „ 2119·39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
37	„	2	„ podróży i rozmaitych komisji	586	07	—	—	3001	45	3587	52	przeto wynosi ogólny wydatek po koniec maja 1877 „ 916384·32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
38	„	3	„ korespondencji i ogłoszeń	16	54	—	—	248	12	264	66	
39	„	4	Remuneracje i zapomogi . . . . .	330	00	—	—	1335	—	1665	—	
40	„	5	Koszta komisji kolaudacyjnej . . . . .	—	—	—	—	6152	78	6152	78	
41	„	6	Inne koszta . . . . .	5827	09 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	500	—	161	74 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6488	84	
42	XXXVII.		Urządzenie drogi i dostawy do tejże .	913	53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	789	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	1703	21	
43	XXXVIII.		Czyszczenie kloak . . . . .	155	29	—	—	—	—	155	29	
44	XXXIX.		Przebudowywanie kloak . . . . .	186	60 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—	186	60 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
45	XL.		Lodownia prowizoryczna . . . . .	70	90	—	—	—	—	70	90	
46	XLI.		Dalsza budowa w przedsiębiorstwie Gamskiego i spółki w myśl kontraktu z 2. maja 1875 . . . . .	—	—	155862	60	—	—	155862	60	
Suma ogólna wydatków . . . . .				171946	70 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	667553	25	74759	97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	914264	93	

**Alegat D.** do L. W. kr. 6165/79.

## W y k a z

wydatków ponieść się mających z pozostałego funduszu budowy zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie do rozporządzalności w kwocie 8.051 złr. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ct.  
(Odpis z aktu L. W. kr. 24249/77 do L. W. kr. 24680/77).

L. porządk.	Licz. W. kr. 20.990/77	Licz. W. kr. 24.204/77	P r z e d m i o t	Potrzeba		Należytość asygnowana		Do asygnowania		Uwaga
				Zł.	ct.	Zł.	ct.	Zł.	ct.	
	Dział I.	Dział	<b>A. Wydatki budowlane</b> w budynku głównym (w kaplicy).							
1	1		Kamienne galerye na chórze, okrato- wanie galeryj i wykonanie robót ka- mieniarских na zewnątrz . . . . .	1541	32	1541	32			L. W. 7085/77
2	2		Drzwi główne dębowe z okuciem, po- kostowaniem i oszkleniem . . . . .	290	02					
3	3		Dwoje drzwi do zakrystyi . . . . .	35	24					
4	4a		Posadzka w kaplicy . . . . .	899	33					L. 12011/77 <sup>15</sup> / <sub>1</sub> , i zatwierdz. zał.
5	4b		Naprawa tynków i t. p. . . . .	75	41	1300	00			
6	5		Malowanie wewnątrz kaplicy . . . . .	980	00	830	00	150	00	L. 15000/77
7	16		Balustrada kamienna schodów główn.	898	33	450	00	448	33	" 9050/77
8	19		Okienka strychowe w wszystkich bu- dynkach w dziale robót stolarskich, ślusarskich, blacharskich i lakiern.	827	63	827	63			" 7439/77
9	23		Drzwi piwniczne w budynku głównym z stosownymi robotami . . . . .	324	29	324	29			
10	25		Przezierniki w drzwiach cel szafowych w nowo wybudowanych oddziałach dla furjatów podług kosztorysu za- twierdzonego do L. W. kr. 1227/77.	257	00			257	00	" 6084/77
11	27		Piece żelazne płaszczowe i 8 sztuk żelaznych osłon z siatką drucianą do tychże pieców na oddziałach fu- rjatów podług kosztorysu L. W. kr. 29.520/76 . . . . .	1859	60	1859	60			
12	28a		Ośm bram w korytarzach łączących bu- dynki w dziale robót ślusarskich i szklarskich podług przedłożonego rachunku do L. W. kr. 4612/77 . . . . .	960	93	960	93			
13	30h		Otynkowanie ścian w sionkach około schodów łazienkowych . . . . .	54	66			54	66	
14	30i		Podsufitowanie tychże schodów . . . . .	30	20			30	20	
15	31		Wykończenie piąterek obok łazienek	55	00			55	00	
16	38		Okno leżące pod lukarnią oświetlające schody w budynku ekonomicznym do zapłacenia w dziale robót szklar- skich i lakierniczych . . . . .	13	27			13	27	
Do przeniesienia . . . . .				9102	23	8093	77	1008	46	

L. porządk.	Licz. W. kr. 20.990/77	Licz. W. kr. 24.204/77	Przedmiot	Potrzeba		Należytość asygnowana		Do asygnowania		Uwaga
				Zł.	ct.	Zł.	ct.	Zł.	ct.	
			Z przeniesienia	9.102	23	8.093	77	1.008	46	
		Dział IV.	<b>B. Wydatki administra- cyjne inne.</b>							
17		58	Czynsz z kamieniołomu wuleckiego i należytość za wydobyty kamień . . .	395	61 $\frac{1}{2}$			395	61 $\frac{1}{2}$	
18		59	Pretensye magistratu lwowskiego za roboty ziemne spowodowane kamie- niolomem wuleckim . . .	711	62 $\frac{1}{2}$			711	62 $\frac{1}{2}$	
19		Dział IV. 70	Koszta zarządu technicznego budowy za czas od $\frac{1}{6}$ do końca r. 1877 . . .	3456	30			3456	30	
20			Koszta komisji kolaudacyjnej za czas od $\frac{1}{6}$ do $\frac{30}{9}$ 1877 . . .	1328	00			1328	00	
21		Dział III. 6	Dzwonek do wieżyczki w kaplicy . . .	60	00			60	00	
22		17	Dopełnienie posadzki z kamienia trem- bowelskiego około budowy schodów głównych w budynku głównym . . .	22	50			22	50	
23		III. 18	Naprawa tynku ścian przy tychże schodach . . .	20	00			20	00	
24		29	Posadzka ceglana i asfaltowa w prze- jazdach korytarzy łączących w no- wej części . . .	110	04			110	04	
25		30a	Zacementowanie posadzki w rozbie- ralni łazienek zimnych . . .	50	00			50	00	
26		30b	Ocementowanie ścian tychże . . .	213	33			213	33	
27		30c	Okucie i pomalowanie 4 drzwi w ła- źni do rozbieralni . . .	31	98			31	98	
28		28b	Dopłata za ukończenie bram koryta- rzy, łączących budynki . . .	139	96			139	96	
29		30m	Naprawa i czyszczenie basenów i ka- nałów w łazienkach . . .	30	00			30	00	
30		30d	Dwa pomosty z poręczą nad basenami zimnej wody w łazienkach . . .	27	64			27	64	
31		30s	Dwa piece kamyczkowe w rozbieralni . . .	50	00			50	00	
32		30f	Dwoje drzwi w rozbieralni do piwnic pod dawnymi przejazdami . . .	11	47			11	47	
33		30g	Dwa hermetyczne zamknięcia odpły- wów rozbieralnych . . .	17	00			17	00	
34		30l	Naprawa tynków cementowych w ła- zienkach zimnych i parowych . . .	101	50			101	50	
35		42	Opokostowanie poręczy żelaznych nad dziedzińcykami . . .	24	27			24	27	
36		60	Dopłata należytości za roboty lakier- nicze, szklarskie i ślusarskie wyko- nane w budynkach po zamknięciu rachunków ogólnych . . .	265	59			265	59	
37		61	Dopłata za urządzenie 2 dźwigni i naprawa tychże . . .	155	79			155	79	
			Ogółem . . .	16.324	84	8.093	77	8.231	07	

L porząd.	Licz. W. kr. 20.990/77	Licz. W. kr. 24.204/77	P r e d m i o t	Potrzeba		Należytosc asygnowana		Do asygnowania		Uwaga
				Zł.	ct.	Zł.	ct.	Zł.	ct.	
			Z przeniesienia . . .	16.324	84	8.093	77	8.231	07	
			W porównaniu z pozostałym fundu- szem budowy do rozporządzalności w kwocie. . . . .					8051	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
			Okazuje się niedobór w kwocie					179	95 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
			Między wydatkami wykazanymi po koniec maja 1877 zamieszczona jest także dana architekcie p. Kuhnowi zaliczka w kwocie 1000 zł. dotąd w części wyczerpana, z pozostałej zatem reszty da się pokryć wyż wy- kazany niedobór.							

**Alegat E** do LW. 6165/79.

## Zestawienie kosztów

poniesionych z funduszu budowy zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie, które nie odnoszą się do właściwych robót budowlanych — lub też tyczą się robót, które w funduszu budowy nie miały właściwego źródła pokrycia.

Dział kategorij	Tytuł wydatku	Suma ogólna kategorij		U w a g a
		Zł.	ct.	
I.	Koszta budowy studni na Stryjskiem w miejscu pierwszej projektowanem na zakład obłąkanych . . .	500		
II.	Wszelkie koszta wstępnych czynności budowy obejmujące komisyjne koszta podróży, honorarya za pierwotnie robione a nieużyte projekta na budowę itp. . . . .	1.460	98	
III.	Koszta założenia kamienia węgielnego pod budowę	1.135	47	
IV.	Koszta tyczące się budynków folwarcznych i propinacyjnych jak: podatki, kwaterunki, naprawy budynków i studni (przed oddaniem w zarząd dyrekcji zakładu) . . . . .	4.864	05	
V.	Koszta ubezpieczenia od ognia budynków folwarcznych i nowych budynków zakładu (przed objęciem zarządu przez dyrekcję zakładu) . . . . .	1.881	08 $\frac{1}{2}$	
VI.	Koszta robót dotyczących założenia parku i ogrodu a mianowicie: 1) założenie szkółki drzew owocowych i przykupno szczepów, 2) posadzenie płotów głogowych i grabowych i 3) urządzenie chodników . . . . .	11.606	27 $\frac{1}{2}$	
VII.	Koszta robót drenarskich i zakupno rurek . . . . .	1.346	29	
VIII.	Koszta czyszczenia i naprawy studni murowanej w zakładzie . . . . .	1.518	98 $\frac{1}{2}$	
IX.	Wydatki na opalenie lokalności Zakładu w miesiącach lutym i marcu 1875 (przed oddaniem w zarząd dyrekcji zakładu) . . . . .	537	52	
X.	Koszta urządzenia prowizorycznej kuchni . . . . .	552	62 $\frac{1}{2}$	
XI.	Koszta urządzenia prowizorycznej pralni . . . . .	1.715	66	
	Do przeniesienia . . . . .	27.118	94	

Dział kategorij	Tytuł wydatku	Suma ogólna kategorij		Uwaga
		Żł.	ct.	
	Z przeniesienia .	27.118	94	
XII.	Koszta sprowadzonej pompy do pompowania wody .	310	95	
XIII.	Koszta urządzenia prowizorycznego chlewnika . .	309	17	
XIV.	Koszta plantowania terenu pod budowę zakładu przed rozpoczęciem budowy . . . . .	2.145	—	
XV.	Ponowne lakierowanie dachu już po oddaniu zakładu pod obecną zarząd . . . . .	585	94	
XVI.	Koszta oparkania zakładu . . . . .	7.854	80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
XVII.	Koszta szntrowania i naprawy drogi dojazdowej . .	788	52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
XVIII.	Koszta urządzenia prowizorycznej lodowni . . . . .	70	90	
XIX.	Koszta sprawienia ławek do ogrodów dla chorych .	179	20	
XX.	Koszta komisyjne podróży w latach trwania budowy .	1.432	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
XXI.	Remuneracye i zapomogi . . . . .	1.158	—	
XXII.	Koszta czynności prawnych . . . . .	30	90	
XXIII.	Koszta komisji kolaudacyjnej . . . . .	6.152	78	
XXIV.	Dostawa kamieni brukarskich i roboty brukarskie .	19.295	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
XXV.	Przebudowanie kloak . . . . .	880	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
XXVI.	Koszta urządzenia kloak prowizorycznych i wykop dołów . . . . .	49	50	
XXVII.	Zapas materiałów znajdujących się na miejscu lub w kamieniołomie na Wulce . . . . .	6.740	—	
XXVIII.	Koszta finansowania i podatek od obligów . . . .	2.119	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
	Razem kategorij .	77.223	51	

**Alegat F.** do L. W. kr. 6165/879

## W y k a z

szczegółowego użycia przekroczonego funduszu budowy po koniec maja 1877  
w ślad sprawozdania Wydziału krajowego do L. W. kr. 24.680/77  
stronica 6. i 7.

Nr. porząd.	Znak lub alegatu lub LW. kr.	P r z e d m i o t	zł.	ct.	Uwaga
1.	C.	Na roboty w sprawozdaniu w alegacie C. w kolumnie trzeciej . . . . .	8.051	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
2.	C.	Zaliczki architekcie Kuhnowi na roboty wy- kazane w alegacie C. w kolumnie 2. jak pozyce z alegatu 1. 5. 6. 7. 8. 9. 11. 12.	8.093	77	
3.	B.	Zaliczka stała dana Kuhnowi do L. W. kr. 23.699/76 objęta w alegacie B. do pozycyi 41. XXXVI. 6. . . . .	1.000	—	
4.		Przekroczenie nad kosztorys w robotach przed- siębiorców Tomasza Gamskiego i Eugeniu- sza Pfeiffra w sumie . . . . .	9.133	48	
5.	IX.	Nadzwyczajne wydatki wykazane w alegacie D. jak następuje : . . . . . Koszta opalenia lokalu zakładu w miesiącach lutym i marcu 1875, aby przyspieszyć roboty w celu przeprowadzenia jak naj- rychlej obłąkanych . . . . .	537	52	
6.	X.	Koszta urządzenia prowizorycznej kuchni . . . . .	552	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
7.	XI.	„ „ „ pralni . . . . .	1.716	66	
8.	XII.	Sprowadzenie pompy . . . . .	310	95	
9.	XIII.	Urządzenie prowizoryczne chlewników . . . . .	309	17	
10.	XV.	Ponowne polakierowanie dachu już po odebra- niu zakładu . . . . .	585	94	
11.	XVII.	Koszta szutrowania i naprawy drogi dojazdowej . . . . .	788	52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
12.	XVIII.	„ „ „ urządzenia lodowni prowizorycznej . . . . .	70	90	
13.	XXII.	„ „ „ prawnicze . . . . .	30	90	
14.	XXV.	„ „ „ przebudowania kloak . . . . .	880	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
15.	XXVI.	„ „ „ kloak prowizorycznych . . . . .	49	50	
16.	XXXVI.6	Różne wydatki objęte w alegacie B. . . . .	55	80	
Co robi razem . . . . .			32.167	65	