

## Sprawozdanie

komisji prawniczej o projekcie do ustawy regulującej przeprowadzenie egzekucyi sądowej na rzeczy ruchome.

### Wysoki Sejmie!

Między petycjami i zazaleniami wniesionemi do Wysokiego Sejmu przeciw nadużyciom przy wystawieniu wexlów, zaachodzą się także zazalenia przeciw sposobowi wykonania egzekucyi na rzeczy ruchome.

Zazalenia te nie odnoszą się atoli wyłącznie do egzekucyi w procesach wexlowych, ale raczej do ogólnych postanowień o egzekucyi i niewłaściwem tychże zastosowaniu.

Komisja prawnicza uważała zatem za rzecz konieczną, wydzielić ten przedmiot od sprawy wexlowej i przedstawić go Wysokiemu Sejmowi w następującem sprawozdaniu:

Przy przeprowadzeniu egzekucyi na rzeczy ruchome uwzględniało ustawodawstwo nasze dwa kierunki, mianowicie: pragnęło z jednej strony prowadzącemu egzekucyę umożliwić zupełne zaspokojenie należitości, — a z drugiej strony chciało usunąć z pod egzekucyi takie ruchomości, których ubytek odjąłby dłużnikowi dalszy sposób do pracy i zarobkowania, albo wyrządziłby mu wielką stratę lub zniewagę przy nieznacznej korzyści dla wierzyciela egzekucyę popierającego.

Z tych względów nsnął §. 453. pos. sąd. z pod egzekucyi niektóre ruchomości także wymienione, a dekret nadworny z 7. Kwietnia 1862. liczba 2178. rozporządził, że przedmioty potrzebne do zwykłego prowadzenia gospodarstwa lub użytkowania majątności nieruchomej, stanowią przynależności teje w myśl §§. 296. i 290. ust. cyw., i tylko łącznie z nią egzekucyi poddane być mogą.

Postanowienia temi ustawami objęte okazały się ze względu ekonomii narodowej tem potrzebniejszemi, ile ze ludzie pozbawieni narzędzi do zarobkowania przestają być siłą produkcyjną i podatującą, i nadto stają się częstokroć ciężarem dla kraju, a gospodarstwa gruntowe оголоcono ze zasobów i narzędzi do uprawy pól, nie mogą nieść odpowiedniego dochodu; postępowanie więc takie, z przyczyny zmniejszonej produkcji jest szkodliwem tak osobom bliżej interesowanym, jako też i krajowi.

Atoli doświadczenie uczy nas, że zbawienne postanowienia ustaw powyższych nie znajdują w praktyce zastosowania wszechstronnego, ponieważ organa sądowe, którym wykonanie egzekucyi zwykle poruczone bywa, nie wchodzą częstokroć w dochodzenie natury i właściwości rzeczy, do protokołu grabieży zapisanych, — a sądy przyjmują je bez bliższego rozpoznania i dochodzenia w kierunku wspomnianym.

Tym sposobem dzieje się często, że zagrabioną zostaje odzież niezbędna, narzędzia rzemieślnicze lub rolnicze, albo ostatni korzec zboża do zasiewu potrzebu, lub ostatnia sztuka bydła zaprzęgowego.

Z tych powodów przedstawia komisja prawnicza wniosek:

„Wysoki Sejm raczy na podstawie §. 19. a) statutu krajowego, uchwalić projekt do następującej ustawy:

#### Artykuł I.

C. k. sądom poleca się, aby przy egzekucjach na ruchomości przestrzegały jak najściślej postanowić §. 453. pos. sąd. i dekretu nadwornego z dnia 7. Kwietnia 1826. liczba 2178. względem rzeczy z pod egzekucyi wyjętych, i w tym celu organom egzekucyę wykonującym, nakazywały dochodzić z urzędu, ażali ruchomości pod egzekucyę podciągnąć się mające, nie należą do rzeczy wyjętych z pod egzekucyi

na mocy powyższych ustaw, i zapisywać te okoliczności, tudzież oświadczenie dłużnika, a według potrzeby poświadczenie urzędu gminnego lub innych świadków do protokółów egzekucyjnych.

*Artykuł II.*

Gdyby protokół sprzeciwiał się powyższym postanowieniom, lub zawierał niedokładności, należy bezzwłocznie z urzędu w myśl tej ustawy zarządzić w pierwszym wypadku ponowne przeprowadzenie, zaś w drugim stosowne uzupełnienie aktu egzekucyjnego.“

Lwów, 13. Lutego 1866. roku.

Przewodniczący:

**Franciszek Smolka.**

Sprawozdawca:

**Julian Ławrowski.**