

Strafauer Zeitung.

Nro. 29.

Freitag, den 6. Februar.

1857.

Die „Strafauer Zeitung“ erscheint täglich mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage. Vierteljähriger Abonnementspreis: für Krakau 4 fl., mit Versendung 5 fl. — Die einzelne Nummer wird mit 5 kr. berechnet. Insertionsgebühr für den Raum einer vierzähligen Seite bei einmaliger Einrichtung 4 kr., bei mehrmaliger Einrichtung 2 kr.; Stempelgebühr für jede Einschaltung 10 kr. — Inserate, Bestellungen und Gelder übernummt für die „Strafauer Zeitung“ die Administration des Blattes. (Ring-Platz, Nr. 258.)

Nichtamtlicher Theil.

Se. f. f. Apostolische Majestät haben mit Allerhöchster Entschließung vom 25. Jänner d. J. zu genehmigen geruht, daß der Durchführung der Kaiserl. Verordnung vom 6. August 1855, im Beisein der Einführung des Nieder-Oesterreichischen Maßes und Gewichtes in Galizien, bis zum 1. April 1857 erstreckt werde.

Se. f. f. Apostolische Majestät haben mit Allerhöchster Entschließung dd. Mailand 29. Jänner d. J. den Vorförner Landesgerichtsrath, Joseph Frey, und den Vorförner Landesgerichtsrath, Leonidas Barlowicz, zu Räthen des Ober-Landesgerichtes in Lemberg allernächst zu ernennen geruht.

Das Handels-Ministerium hat die Wiederwahl des Wilhelm v. Alt zum Präsidenten und des Graf Rubinstein zum Vicepräsidenten der Handels- und Gewerbeammer in Czernowitz bestätigt.

Se. f. f. Apostolische Majestät haben mit Allerhöchster unterzeichnetem Diplome den f. f. Major im Pfeilen-Infanterie-Regimente Dr. 55, Alois Gilio-Rimoldi, in den Adelstand des Oesterreichischen Kaiserreiches mit dem Ehrenworte „Colle von“ und dem Prädicat „dalla Spada“ allernächst zu erheben geruht.

Se. f. f. Apostolische Majestät haben mit Allerhöchster Entschließung vom 21. Jänner d. J. den Director des Gymnasiums zu Neufahl, Dr. Georg Natochewics, und den provisorischen Schulrat, Konstantin Ioannovits, zu wirklichen Schulräthen zu ernennen geruht.

Se. f. f. Apostolische Majestät haben mit Allerhöchster Entschließung vom 17. Jänner d. J. den provisorischen Director des katholischen Gymnasiums zu Neufahl, Benediktiner-Ordenspriester Mathias Ruzicka zum wirklichen Director dieser Lehranstalt allernächst zu ernennen geruht.

Se. f. f. Apostolische Majestät haben mit Allerhöchster Entschließung vom 21. Jänner d. J. zum Schulenoberaufseher der Diözese Neutra den Domherrn des dortigen Domcapitols, Joachim Mistolay, allernächst zu ernennen geruht.

Das Handels-Ministerium hat die Wiederwahl des Anton Vico zum Präsidenten und des Johanna Hagenauer zum Vicepräsidenten der Handels- und Gewerbeammer in Triest bestätigt.

Das Handels-Ministerium hat die Wahl des Carl Wanach zum Präsidenten und des Joseph Göhl zum Vicepräsidenten der Handels- und Gewerbeammer in Feldkirchen bestätigt.

Das Handels-Ministerium hat die Wiederwahl des Carl Anton Primavesi zum Präsidenten und des Joseph Kloß zum Vicepräsidenten der Handels- und Gewerbeammer in Olmütz bestätigt.

Amtlicher Theil.

Krakau, 6. Februar.

Die Angabe der englischen Journale von der Annahme des englischen Ultimatums durch Persien hat durch die englische Chronik wenigstens indirekt ihre Widerlegung gefunden, da diese gewiß nicht unterlassen haben würde, die Beilegung der Differenzen mit Persien zu melden, wenn dieselbe wirklich erfolgt wäre. Der „Nord“ hat daher mit vollem Recht die vorzeitige Ankündigung einer definitiven Lösung der Schwierigkeiten mit Persien in die Familie des Sebastopolier Tatars versekelt, denn wie dieser war auch jene Nachricht bestimmt, „die Tragweite der Feindseligkeiten — am Vorabend der Parlaments-Öffnung, zu mildern.“ Die „Berliner Borsenzeitung“ macht jedoch darauf aufmerksam, daß hier nicht von den zuletzt durch den Commandeur der englischen Expedition nach der Einnahme von Abuschar gemachten Vorschlägen, sondern von Lord Redcliffe's bekanntem Ultimatum die Rede sei in die Gewalt des Parlaments gefallen. So groß darüber seine Freude war, so bestürzt wurde das Parlament, als es entdeckte, daß ihm das Emblem der Souveränität durch die Finger geschlüpft sei. Der König konnte nun nach belieben Proklamationen oder andere Staatsurkunden, wie er sie für geeignet hielt, ausfertigen lassen, und zwar in vollkommen gesetzlicher Weise, während das Parlament die Stelle eines mit Bod abgegangenen Mitgliedes seiner eigenen Körperschaft nicht ausfüllen, noch irgend einen einzelnen Staatsact, welchem das große Siegel notwendig war, vorzunehmen vermochte. Nach vielfachem Berathen, Abwarten und Beten beschloß es endlich zu seinem

sei. Nach der „Independance belge“ hätte der Hof von Teheran das Ultimatum nicht zurückgewiesen, sondern nach Europa geschickt, um über dasselbe zwischen Feruz-Schan und dem englischen Hof Verhandlungen herbeizuführen. Die Ansicht der „Independance“, daß der persisch-englische Conflict bald gütlich beigelegt werden dürfte, scheint allzu sanguinisch. Die Annahme, als werde Russland ein gütliches Arrangement befürworten, durch welches England das Recht erhielte, eine Flottenstation im persischen Meerbusen und Niederlassungen an der persischen Küste zu gründen, ist durch die Existenz der russischen Note hinreichend widerlegt. Eben so wenig ist darauf zu rechnen, daß England seine Pläne auf Persien gänzlich fallen läßt.

Die „Berl. Borsenztg.“ bezeichnet die Mittheilung, daß der Kaiser von Russland bereits Ende dieses Monats am Berliner Hof eintreffen werde, als eine zum mindesten verfrühte. Allerdings sei die Reise Sr. Majestät nach Nizza projectirt, jedoch der Zeitpunkt derselben noch nicht festgestellt.

Die Geschichte mit dem Fürsten von Ligne und Sir Robert Peel ist, wie die „Magd. Ztg.“ meldet, noch nicht zu Ende, denn man versichert, daß die belgische Regierung eine förmliche Klage ihrem Gefandten in London zugeschickt und ihn beauftragt habe, Lord Palmerston die Unzufriedenheit auszudrücken, welche die Belgie gegen den Passus einer Correspondenz als die Meinung eines Journals hinzustellen und auf den Grund einer gerichtlichen gebrachten Mittheilung eine Anklage zu formulieren?

Noch vor ganz kurzer Zeit habe der Constitutionnel selbst gegen ein solches Verfahren feierlich protestirt. Der Siécle habe nämlich in seiner Nummer vom 23. Jänner zur Unterstüzung seiner Politik gegen den König von Neapel eine Stelle aus dem „Constitutionnel“ gebracht, worauf letzter am folgenden Tage Clicquot bei dem Brüsseler Hof verurteilt habe. Lord Palmerston wird jedenfalls eine entschuldigende Antwort geben müssen und man erwartet — wohl vergeblich! — das Ausscheiden Sir Roberts aus dem

Kabinett.

Ostindische Blätter veröffentlichten jetzt zum ersten Male den am 30. März 1855 zwischen Emir Dost Mahomed Khan, Wali von Kabul, und der britischen Regierung abgeschlossenen Vertrag. Er besteht aus drei Artikeln; der erste sanctionirt zwischen beiden Paasen, den zweiten „ewigen Frieden und Freundschaft“; durch den dritten verpflichtet sich die ostindische Compagnie, das gegenwärtige Gebiet des Dost zu respectiren und sich nie dort einzumischen; durch den dritten hingegen nimmt der Dost für sich und seine Erben, dem Gebiete der ostindischen Compagnie gegenüber, dieselbe Verbindlichkeit auf sich und verspricht, Freund der Freunde und Feind der Feinde der ostindischen Compagnie zu sein.

In einem Schreiben aus Rom wird dem „Ezras“ berichtet, welch schrecklichen Eindruck die Nachricht von der Ermordung des Erzbischofs von Paris auf Se. Heiligkeit den Papst gemacht. Cardinal Antonelli war mit der verhängnisvollen Despeche sofort zu Sr. Heiligkeit geeilt. Kaum hatte der heilige Vater einen Blick auf die Despeche geworfen, so fiel er, ehe noch der Cardinal ihm beispringen konnte, ohnmächtig zu Boden. Se. Heiligkeit wurde von der bestürzt herbeieilenden Dienerschaft aufgehoben und erst nach einer geraumen Zeit zur Besinnung gebracht. Bei dem gewaltigen Eindruck, den die Kunde von diesem grauslichen Verbrechen auf den heiligen Vater machte, ist von ganzer Seele zu wünschen, es möge die Nachricht von dem in der Kathedrale zu Matera verübten Mordversuch sich als unbegründet erweisen.

eigenen Gebrauch ein neues Siegel anfertigen zu lassen. Der Entschluß war ein bemerkenswerther; allein damals gab es nur wenige Wyons, und diejenigen, welche vorhanden waren, hatten eine sehr gerechte Furcht vor einem gewissen alten Statut Edwards III., welches erklärte, daß wer da des Königs großes Siegel nachahme, falsche oder nachahme, als Hochverrätter den Tod erleiden solle, und dieses Statut würde, wie das Parlament nicht im geringsten zweifelte, mit aller Strenge in Kraft erhalten worden sein, wenn dem König das Glück wieder gelächelt, und man gefunden hätte, daß das Parlament sich einer hochverrätterischen Handlung schuldig gemacht habe. Geld indessen sieht, wie die Liebe, über alle Hindernisse, und nach einiger Zeit fand sich ein füher Mann mit Namen Master Symonds, der bereit war — für 40 Pf. St. in Abschlagszahlung und 60 Pf. St. nach vollendet Arbeit — ein neues Siegel anzufertigen. Dieses Facsimile wurde gemacht, und vom Parlament so lange gebraucht, bis sich die Republik dergestalt befestigt hatte, daß sie ihr eigenes Siegel haben konnte, von dem sie alle königlichen Embleme sorgfältig entfernt hielt. Das ursprüngliche Siegel des Reichs, das bei der Capitulation von Oxford im Jahr 1645 in die Hände des Parlaments kam, wurde von einem Hufschmied, an der Schranke des Hauses der Gemeinen, in Stücke zerbrochen.

Seit der Restauration ist das große Siegel ein oder

Der „Ezras“ antwortet heute auf die Beschuldigungen, welche der „Constitutionnel“ gegen eine Anzahl österreichischer Blätter aus Anlaß ihrer in der Neuenburger Frage beobachteten Haltung erhoben. In dem Sündenregister des „Constitutionnel“ figurirt der „Ezras“ mit folgender einem Pariser Briefe entnommenen Stelle: In einer der letzten Ministerzusammenkünften, schreibt uns der Krakauer Ezras, verlas der Kaiser einen eigenhändigen Brief des Königs von Preußen, in welchem mehr oder weniger folgende Worte vorkommen: „Alles, was Ew. Majestät in der Neuenburger Sache thun werden, wird gut sein, allem stimme ich bei und für alles will ich Ew. R. M. mit unauslöschlicher Dankbarkeit vergelten.“ u. s. w. Der Brief war so unternüfig, daß die Minister sich gegenseitig verwundert ansehen. Ist's der Mühe werth (fragt der Constitutionnel) ähnliche Errichtungen Lügen zu strafen?

Seinerseits fragt nun der Ezras das Pariser Journal nicht mehr, ob es der Mühe werth, sondern ob es sich

zieme, den Passus einer Correspondenz als die Meinung eines Journals hinzustellen und auf den Grund einer gerichtlichen gebrachten Mittheilung eine Anklage

zu formulieren?

Noch vor ganz kurzer Zeit habe der Constitutionnel selbst gegen ein solches Verfahren feierlich protestirt. Der Siécle habe nämlich in seiner Nummer vom 23. Jänner zur Unterstüzung seiner Politik gegen den König von Neapel eine Stelle aus dem „Constitutionnel“ gebracht, worauf letzter am folgenden Tage

in hohem Tone antwortete, er ersuche ihn, nicht falsch

zu citiren, jene Stelle sei einem Briefe seines genügsamen Correspondenten entnommen, sei keine Ansicht des

Journals selbst. Auf die Behauptung des Siécle, daß jedes Blatt auch für den Inhalt seiner Correspondenzen verantwortlich bleibe, habe jedoch der Constitutionnel in seiner Nummer vom 26. Jänner erwidert: Unser Correspondent berichtet Genauer Gerüchte und zwar in Ausdrücken, die eine völlige Gewissheit dahingestellt sein lassen. Wir meldden alles, ohne die Verantwortlichkeit für die Wirklichkeit der Thatsachen noch selbst für die Unfehlbarkeit unseres Correspondenten zu übernehmen. Der Siécle hatte also nicht

das Recht, diese Facta als Zeugen und als unter unserer Verantwortlichkeit publicirt, zu citiren. Ein solches Verfahren widerstreitet durchaus den Grundsätzen einer loyalen

Polemik.

Wer konnte nun glauben, daß der Constitutionnel nach Kundgebung so herrlicher Grundsätze zwei Tage später eine Stelle aus unserer Correspondenz herausreissen und sie als corpus delicti für das ganze Journal hinstellen, daß er ungleich schlimmer als der Siécle, der Cardinal ihm beispringen konnte, ohnmächtig zu Boden.

Se. Heiligkeit wurde von der bestürzt herbeieilenden Dienerschaft aufgehoben und erst nach einer geraumen Zeit zur Besinnung gebracht. Bei dem gewaltigen

Eindruck, den die Kunde von diesem grauslichen Verbrechen auf den heiligen Vater machte, ist von ganzer Seele zu wünschen, es möge die Nachricht von dem in der Kathedrale zu Matera verübten Mordversuch sich als unbegründet erweisen.

zweimal in argen Nöthen gewesen. Als Jacob II. auf dem Throne saß, war der abscheuliche Jeffreys der Verwahrer desselben, und Jacob gerieth, als er auf dem Puncte stand abzudanken, in solche Besorgniß, dieses wichtige Instrument möchte in die Hände seiner politischen Feinde gelangen, daß er Jeffreys zu sich

kommen und ihm eine Wohnung im königlichen Palais zu Whitehall anweisen ließ, um so das Siegel stets unter seinem eigenen Schutz behalten zu können. Am Tage vor seiner Abreise aus dem Reich nahm er es dem Kanzler ab, und während er auf seiner Flucht nach Frankreich über die Themse fuhr, warf er das

Zeichen des Königthums in den Fluß, in dem tröstlichen Gedanken die königlichen Functionen könnten ohne dasselbe nicht ausgeübt werden. Wenn dies wirklich der Fall gewesen wäre, so blieb seine That doch ohne Folgen; denn bald darauf wurde das übelbehandelte Siegel von einem Fischer in einem Netze wieder herausgezogen, und dem geheimen Rath überbracht.

Im Jahre 1784, während der Kanzlerschaft Lord Thurlows, ging das große Siegel wirklich verloren. Einige Diebe waren in das Haus Sr. Lordships einzugehen, und hatten einige wertvolle Dinge, darunter das Reichssiegel, mitgenommen, und wie ich glaube, ist es nie mehr zum Vorschein gekommen.

Am nächsten Morgen wurde ein Geheimrat zusammenberufen, der Verlust bekannt gemacht, und in solcher Eile ein Beschuß gefaßt, daß nach sechsunddreißig

wie man zu sagen pflegt, so nahe steht, eine zweifelhafte Nachricht von dem, was im Rathe vorgegangen, bringen könnte, um so leichter habe dieses dem Correspondenten des „Ezras“ wiederfahren können, welcher geradeo wie der Genauer Correspondent des „Constitutionnel“ nur mehr oder weniger von dem gehört, was er berichtete. Berücksichtige man alle diese Umstände, zumal den einen, daß gerade in eben der incriminierten Nummer des „Ezras“ vom 25. Jänner, aus welcher der „Constitutionnel“ die citirte Stelle des Pariser Briefes entnimmt, sich eine Berliner Correspondenz befindet welche die Neuenburger Angelegenheit gänzlich zum Vortheile Preußens commentirt, und ein nicht minder langer Leitartikel über denselben Gegenstand, in welchem der Würde und dem Einfluß Frankreichs und Preußens alle Anerkennung gezollt wurde, dann fällt man unwillkürlich auf den Gedanken, ob der „Constitut.“ nicht einen bloßen Vorwand gesucht habe, um das Gerücht von jenem vermeintlichen Briefe des Königs von Preußen zu wiederholen, welches sonst keinen Weg in seine Spalten gefunden hätte?

„Wir fanden im „Constitut.“, fährt der „Ezras“ fort, schon mehrere Male unser Blatt angeführt und mehrere Male im Verein mit unfreundlichen Anmerkungen. Wenn wir diesmal den Handschuh aufheben, so geschieht es nur, weil wir diesen Artikel in verschiedenen Blättern wiederholt finden und sein Verfasser Herr René ist, der Haupfreducteur des „Constitut.“, der, wie die „Independance“ schreibt, nur in sehr wichtigen Fällen seine Stimme erhebt. Wir sind für andere Journale, die Hr. René citirt, nicht solidarisch. Einem jeden überlassen wir die eigene Vertheidigung. Was uns betrifft, begiebt wir die Ueberzeugung, daß wir in unseren Artikeln über die Neuenburger Angelegenheit nichts zu nahe getreten. Weder Preußen noch der Schweiz sprachen wir Selbstständigkeit der Ostschlesier ab, wir übersahen jedoch auch nicht den Einfluß anderer Großmächte.

Der „Constitut.“ wird wohl nicht abtun wollen, daß ein solcher auch in dieser Frage gelüftet wurde. Ist dem also, so möge er auch uns erlauben, unsere Ansicht geltend zu machen, die er in allen unseren Leitartikeln über diese Angelegenheit ausgesprochen findet und welche dahin lautet, daß, wenn der Einfluß Frankreichs viel zu jener Nachgiebigkeit beigegetragen, die zu zeigen die Schweiz für angemessen hält, wiederum der Standpunkt, den Österreich in dieser Streitfrage eingenommen, nicht minder zu jener in jeder Hinsicht würdigen Mäßigung beitrug, welche bei diesen ganzen Negoziationen Preußen beobachtete.

Wien, 4. Februar. [Rückkehr S. Majestät. — Aus Neapel. — Die Creditanstalt.] An die gestern bekannt gewordene Nachricht über das Scheitern der Pferde Ihrer Majestät der Kaiserin auf dem Corso in Mailand knüpft sich die Version, daß die Rückkehr Ihrer Majestät durch diesen Zwischenfall um einige Tage verzögert werden solle. Briefe, aus sonst gut unterrichteter Quelle, haben aber heute alle dahin ziellenden Besorgnisse wieder glücklich zerstreut. Es wird nämlich mit Bestimmtheit gemeldet, daß die

Stunden bereits ein neues Siegel hergestellt war. Wie ein zuverlässiger Gewährsmann behauptet, hat der edle Lord, während der acht Jahre, wo er die Kanzlerschaft noch inne hatte, sich nie mehr zu Bette gelegt ohne daß sich das große Siegel unter seinem Kopftisch befand.

Lächerlicher war ein zeitweiliger Verlust des Siegels während der Kanzlerschaft Lord Eldons. Dieser Minister hatte das tiefste Gefühl von der Wichtigkeit des ihm anvertrauten Pfandes — ein Gefühl das durch die Art und die sonderbare Weise in welche sein Souverän das Siegel in seine Hände gelegt, gewiß nicht geschwächt wurde. Lord Eldon erzählt uns nämlich in seinem Tagebuche daß, als er zum Zweck der Übernahme des Siegels sich in den Palast begab, der König (Georg III.) mit theilweise zugemüpten Oberrock auf dem Sofa gesessen sei und das Siegel auf der linken Seite, zwischen Oberrock und Weste, bei sich getragen habe. Beim Eintritt des Kanzlers habe er es hervorgezogen und es ihm mit den Worten überreicht: „Hier, ich gebe es Ihnen von meinem Herzen hinweg.“

Da all dies Sr. Lordships beständig im Gedächtniß blieb, so ging er nicht einzigesmal zu Bette ohne das Siegel in seinem Schlafgemach zu haben. In einer Nacht des Jahres 1812 wurde er durch den Ruf, es brenne in seinem Hause, aufgeweckt. Seine ersten Gedanken galten dabei der Sicherheit des Siegels; er nahm es rasch von dem Platz weg auf welchem es

