

Krakauer Zeitung.

Nr. 257.

Donnerstag, den 10. November

1859.

Die „Krakauer Zeitung“ erscheint täglich mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage. Vierteljähriger Abonnementspreis: für Krakau 4 fl. 20 Nkr., mit Verlegung 5 fl. 25 Nkr. — Die einzelne Nummer wird mit 9 Nkr. berechnet. — Zustellungsgebühren für den Raum einer Zeilspalte für die erste Einrückung 7 kr., für jede weitere Einrückung 3 1/2 Nkr.; Stempelgebühr für jede Einrückung 30 Nkr. — Inlerate, Belegungen und Gelber übernimmt die Administration der „Krakauer Zeitung.“ Zusendungen werden franco erbeten.

III. Jahrgang.

Amtlicher Theil.

3. 13.546.
Vom Krakauer k. k. Oberlandesgerichte wird zur allgemeinen Kenntniß gebracht, daß die mit dem Erlaß des k. k. Justiz-Ministeriums von 14. Juni 1859 Zahl 25.951 zu Notaren ernannten Dr. Carl Haas im Sprengel des Landesgerichtetes Krakau mit dem Amte in Wadowice, Jausin Ritter Luk Skarszewski in demselben Sprengel mit dem Amte in Krakau, Ludwig von Lapiński im Sprengel des Tarnower Kreisgerichtetes mit dem Amte in Wieliczka und Julian Gutowski im Sprengel des Neu-Sandec Kreisgerichtetes mit dem Amte in Neu-Sandec den vorgeschriebenen Dienstein, der erstere am 26. und die drei letzteren am 31. October 1859 bei diesem k. k. Oberlandesgerichte abgelegt haben und daß sie hiedurch zum Antritte ihres Amtes ermächtigt seien.
Krakau, am 2. November 1859.

dem Unterlieutenant, Carl Burkhard, des Infanterie-Regiments Erzherzog Stephan Nr. 58, und dem Unterlieutenant, Joseph Braun, des Feld-Artillerie-Regiments Freiherr v. Schwert Nr. 5, sämmtlichen das Ritterkreuz mit den Schwertern des herzoglich Nassauischen Adolph-Ordens;
dem Rittmeister, Egon Prinzen von Thurn und Taxis, des Dragoner-Regiments Großherzog Ferdinand Salvator von Toscana Nr. 8, das Ritterkreuz des kgl. Schwedischen Schwert-Ordens;
den Hauptleuten im General-Quartiermeister-Stabe: Carl Schmedes, das Ritterkreuz des großherzoglich Hessischen Philipp-Ordens und Johann Freiherrn v. Waldstätten, das Ritterkreuz erster Klasse des groß. Hessischen Ludwig-Ordens.
Veränderungen in der kais. königl. Armee.
Beförderung:
Der Major, Ludwig Rabóczy von Rabócz, des Infanterie-Regiments Großfürst Konstantin von Rußland Nr. 18, zum Oberlieutenant.
Ernennung:
Der pensionirte Major, Wilhelm Fischer v. Abelswerth, zum Platz-Major in Zara.
Uebertragung:
Der Major, Ernst Fürst Windischgrätz, vom Dragoner-Regimente Graf Sivalart Nr. 7, q. z. zum Ulanen-Regimente Graf Sivalart Nr. 1.
Verleihungen:
Den pensionirten Hauptleuten erster Klasse: Anton Wondracsek, Franz Merode de Dresdon und Franz Manger von Kirchberg, der Majors-Charakter ad honores.
Pensionirungen:
Der Feldmarschall-Lieutenant und Truppen-Divisionär, Anton Söller v. Ruckstuhl, auf seine Bitte; ferner der General-Major, Franz Gieseler, mit Feldmarschall-Lieutenants-Charakter ad honores; dann die General-Majors: Otto Ritter v. Eberhard und Eduard Freiherr v. Baselli;
der Major, Friedrich Ritter v. Merkl, des Infanterie-Regiments Graf Hartmann Nr. 9, mit Oberlieutenants-Charakter ad honores;
der Major, Simon Adamovich Ritter v. Windschacht, mit Oberlieutenants-Charakter ad honores;
der Major, Anton Wibra, der Monturs-Brande; der im Hauptquartiere der II. Armee eingetheilt Platz-Major Rudolph v. Mayer;
der bei der Beschäls- und Remontirungs-Branche in Verwendung stehende Major, Friedrich Freiherr von Wombach, des Armeelandes; und
der Major, Hilarius Schindler, des Militär-Fuhrwesens-Korps.
Quittirung:
Der Major, Julius Freiherr v. Simsch, des Ulanen-Regiments Graf Sivalart Nr. 1, mit Beibehalt des besoldeten Militär-Charakters.

Nichtamtlicher Theil.

Krakau, 10. November.

Laut Bericht aus Zürich vom 7. d. M. ist in Folge eines neuen Zwischenfalles, bezüglich der Regulirung der Finanzfrage die (sicher erwartete) Unterschrift des Vertrages um einige Tage verschoben worden.
Norddeutsche Blätter sprechen viel von einem preussischen Rundschreiben, welches über die Breslauer Zusammenkunft in jüngster Zeit an die deutschen Regierungen gerichtet wurde. Es liegen jetzt einige Anbeutungen über den Inhalt dieses Rundschreibens vor.

Daselbe soll keine eingehenderen Mittheilungen über die etwaigen Vorkommnisse der Zukunft enthalten, und nur zur Orientirung für die deutschen Regierungen bestimmt sein. Nur der allgemeine Standpunkt und die Bedeutung der Zusammenkunft für die Erhaltung des Friedens ist angedeutet. Eine „vollständige Einigung“ soll nicht ausdrücklich betont sein.
„Man bemerkt“, schreibt ein Berliner Correspondent der „Schl. Ztg.“, „daß in der Diplomatie auf russischer Seite das Ergebnis der Zusammenkunft, abgesehen von dem Programm über Italien, als allgemein und negativ bezeichnet wird. Man habe sich nämlich besonders über das verständig, was man nicht zugeben wolle. Hier werde besonders die Revision der Verträge von 1815 und ein Congress ohne England ins Auge zu fassen sein. Letzteren ließ besonders Preußen ausschließen. Ueber Frankreichs Wünsche hört man von guter Seite, daß es für jetzt die speziell gegen die Bonaparte's gerichteten Verträge vom 13. und 25. Mai 1815, als thatsächlich schon aufgehoben und nur noch eine geschichtliche Beleidigung für Frankreich enthaltend, beseitigt sehen möchte. In Breslau ist wahrlich von ganz anderen Bestimmungen jener Verträge die Rede gewesen. Aber auch die Aufhebung des erwähnten Artikels dürfte als ein bedeutendes Präcedenz-Verbot hervorzuführen. Es ist übrigens von unternichteter Seite keineswegs bestritten worden, daß man in Breslau die etwaige Gefahr eines Krieges unter den möglichen Eventualitäten der Zukunft erörtert haben dürfte.“
Die amtliche „Preuß. Ztg.“ vom 8. d. tabelliert die „A. Z.“ wegen einiger die Breslauer Zusammenkunft betreffender Artikel. Die „Augsburger Ztg.“ theilt mit, die Breslauer Zusammenkunft sei gegen England gerichtet gemein. Preußen sei auf die von Frankreich und Rußland beabsichtigte Isolirung Englands eingegangen und habe für die Eventualität eines Krieges seitens Frankreichs gegen England unbedingte Neutralität zugesichert. Den Stützpunkt für diese absurden Insinuationen finde die „Allg. Ztg.“ in offenkundig oppositionellen preussischen Blättern, die ein selbstverständliches Interesse haben, jeden Schritt der Staats-Regierung zu entstellen, um ihn anzugreifen. Die „Allg. Ztg.“ stelle sich mit diesem Verfahren auf gleiche Linie mit einzelnen französischen Blättern, welche die überwundenen Conjecturen der preussischen Oppositionspresse in Thatsachen übersehen. Man werde diese Tactik vielleicht geschicklich, aber schwerlich patriotisch und Deutsch finden.
„Reuter's Office“ in London meldet, Kaiser Alexander und der Prinz-Regent seien zu Breslau übereingekommen, weder die Revision der Verträge v. 1815 auf einem Congresse zuzulassen, noch an einem solchen ohne England Theil zu nehmen.
Der Ausschuß, an welchen die Bundesversammlung den Antrag Badens auf Berufung eines Bundesgerichts zur Berichterstattung verwies, besteht, der anderen Anträge vor die Versammlung treten.
Der Wiener ** Correspondent der „N. Z.“ tritt

in einem Artikel über die kurhessische Angelegenheit der Meinung entgegen: die k. preussische Regierung nehme zur Sache den Standpunkt ein, daß sie den Rechtsbestand der 1852er Bundesbeschlüsse anfechte. Wie weit und wie fern, heißt es in demselben, das Berliner Cabinet es für zweckmäßig hält, wenn jetzt auf die kurhessische Verfassung von 1831 zurückgegriffen würde, das ist aus der k. preussischen Denschrift des Näheren zu entnehmen. Es steht Jedermann frei, das in der Denkschrift empfohlene Princip: „daß der 1852 nicht für möglich erachtete und darum nicht unternommene Versuch einer Bezeichnung und Ausschreibung der wirklich bundeswidrigen Bestimmungen der 1831er Verfassung behufs Revision derselben doch noch, und zwar jetzt, gemacht werde,“ so eng oder weit auszulegen, als es ihm eben paßt. Wir glauben nur, daß die k. preussische Regierung sich einer Combination zuneigen möchte, welche zwar die Verfassung von 1831, mit Modificationen, als Ausgangspunkt vorschlägt, aber den Rechtsbestand des Bundesbeschlusses von 1852 nicht alterirt. Das letzte wünschen wir, wenn nicht aus anderen, so doch aus formellen Rechtsgründen; ob die Combination möglich ist, wollen wir abwarten, sind aber überzeugt, daß die österreichische Regierung einer billigen Ausgleichung der Gegensätze ihre Zustimmung nicht verweigert.
In der jetzt tagenden Abgeordneten-Kammer des Fürstentums Waldeck wird die kurhessische Verfassungs-Frage ebenfalls zur Sprache kommen. Der Abgeordnete Wirth hat den Antrag eingebracht: Stände wollen beschließen, kaiserliche Regierung zu ersuchen, ihren Bundeestags-Gesandten dahin zu instruiren, daß er für die Rechtsgültigkeit der kurhessischen Verfassung von 1831 votire.
Nach der „Südd. Ztg.“ ist auch in Bayern ein Versuch im Gang, eine öffentliche Kundgebung in Bezug auf die kurhessische Verfassungsangelegenheit im obigen Sinne zu veranlassen.
Die wie erwähnt, in Frankfurt eingetroffene Mittheilung der dänischen Regierung über die Art und Weise, wie sie dem Bundesbeschlusse vom 23. December v. J. nachgegeben, ist, wie aus Frankfurt a. M. gemeldet wird, in einer vom 2. November datirten und den vereinigten Ausschüssen übergebenen Denkschrift enthalten. Derselbe führt aus, daß die Regierung nicht in der Lage gewesen sei, den Anträgen der holländischen Stände-Verammlung in Bezug auf die Ordnung der Verfassungs-Angelegenheit zu entsprechen, daß sie aber Willens sei, an das hiesige Provisorium anknüpfend, von Neuem mit Hülfe direct eine Verständigung zu versuchen und daß sie zu diesem Behuf eine Verhandlung zwischen Delegirten der holländischen Stände und des Reichsraths veranlassen werde. Die Bundes-Versammlung selbst wird sich mit dieser Mittheilung erst dann zu beschäftigen haben, wenn die vereinigten Ausschüsse dieser einer Prüfung unterzogen haben und mit dem einen oder anderen Antrage vor die Versammlung treten.
Nach Berichten aus Kopenhagen wäre eine Note der Bundesversammlung übergeben. Wie man mittheilt, lautet der Inhalt der betreffenden Note der Robert Houdin's Sohn ging, wurden Sitzungen gehalten, in welchen ein Gegenstand gewählt wurde, der den Vater in Verlegenheit setzen mußte. Darunter waren abgegriffene antike Münzen, Mineralien, Bücher in allen möglichen Sprachen und Schriftarten, mikroskopische Gegenstände u. s. w. Am schwierigsten war es, den Inhalt von Paketen zu entdecken, die oft mit Bindfaden zugebunden oder sogar zugesiegelt waren. Aber ich hatte mich so eingerichtet, daß ich mit Erfolg alle Versuche in Verlegenheit zu setzen bereitete. Kästchen, Büchsen, Briefstaben und Aehnliches öffnete ich sehr leicht und unbemerkt, während ich mit etwas ganz andern beschäftigt schien. Bekam ich ein versiegeltes Paket, so machte ich einen kleinen Schlüss mit dem Nagel meines linken Daumens in das Papier, den ich zu diesem Zweck immer sehr lang und scharf hielt und machte mich so mit dem Inhalt bekannt. Eine wesentliche Bedingung war ein vortreffliches Auge — und dieses besaß ich in vollstem Maße. Ich verdanke es ursprünglich meinem alten Handwerk und Übung scharft es täglich. Ebenso unumgänglich notwendig war es, den Namen jedes mir überreichten Gegenstandes zu kennen. Es genügte z. B. nicht zu sagen: „Es ist eine Münze,“ sondern mein Sohn mußte auch ihren Namen, ihren Werth, ihr Vaterland, ihre Jahreszahl, in dem sie geschlagen war, angeben. Durch ein vortreffliches Gedächtniß unterstützt, war es uns gelungen, den Namen

Feuilleton.

Robert Houdin.

(Fortsetzung.)
Die freiwillige Verhöhnung Houdin's nach Belleville war mit der Vollendung dieses Automaten noch nicht aufgehoben, sondern er verfertigte auch noch eine singende Nachtigall und befand sich nun im Besitz von sieben tausend Francs. Unterdessen war längst der Plan bei ihm gereift, öffentlich als Taschenspieler aufzutreten und alle Vorbereitungen dazu waren im Sommer 1845 so weit vollendet, daß er am 3. Juli seine erste Soirée fantastique geben konnte. Sie ging nicht ohne einen Anfall von Lampenfieber vorüber; aber mit jeder neuen Vorstellung gewöhnliche er sich mehr daran, vor einem großen Publicum zu erscheinen und bald zogen seine Vorstellungen Schaaren von Zuschauern herbei. Eine Hauptrolle dabei fiel seinem Sohne zu, der — angeblich begabt mit dem zweiten Gesichte — mit verbundenen Augen das, was sich ihm noch alle Gegenstände zu nennen wußte, die ihm das Publicum hingab. Houdin lüftet in seinem Buche jetzt selbst den Schleier von vielen damals unerklärlich scheinenden Leistungen seines Sohnes. Dabei verbreitet er sich zugleich über das System, durch welches er seinen und seines Gehilfen Wahrnehmungssinn zu schärfen wußte. „Ich nahm einen Dominostein — z. B. die 4 und 5 — und legte ihn auf dem Tisch. Anstatt meinen Sohn die Points zählen zu lassen, forderte ich ihn auf, mir auf der Stelle die Gesamtziffer zu sagen. „Neun!“ lautete die Antwort. Ich legte noch einen Dominostein hinzu: 4 und 3. „Das macht Sechszehn,“ sagte mein Sohn ohne Besinnen. Damit war die erste Lection beendet. Den nächsten Tag gelang es uns, mit einem Blick die Points von vier Dominostein zu zählen; den Tag darauf die von sechs, und so fort, bis wir augenblicks die Gesamtziffer der Points von einem Duzend Steinen angeben konnten.
„So wie wir dies erreicht hatten, beschäftigten wir uns mit der Lösung einer viel schwierigeren Aufgabe, die uns einen vollen Monat in Anspruch nahm. Mein Sohn und ich gingen rasch an einem Spielwaarenladen oder einem andern Geschäft vorbei, wo eine große Verschiedenartigkeit von Gegenständen ausgestellt war und warfen einen aufmerksamen Blick hinein. Ein paar Schritte davon zogen wir Papier und Bleistift aus der Tasche und versuchten, wer die größte Anzahl im Vorbeigehen gesehener Gegenstände beschreiben konnte. Ich muß gestehen, daß mein Sohn bald darin eine größere Fertigkeit als ich erreichte; denn er konnte oft vierzig Gegenstände bezeichnen,

während ich kaum dreißig erreichte. Manmahl kehrte ich ärgerlich darüber in den Laden zurück, um die Wahrheit seiner Angaben zu prüfen und sehr selten fand ich, daß er sich geirrt hatte. Meine Leser werden gewiß die Möglichkeit dieses Kunststücks begreifen, aber auch seine Schwierigkeit anerkennen. Was meine Besorgerin betrifft, so bin ich von vornherein überzeugt, daß sie nicht derselben Meinung sein werden, denn sie leisten täglich viel Erstaunlicheres. So kann ich z. B. mit Zuversicht behaupten, daß eine Dame, vor der eine andere in größter Schnelligkeit vorüberfährt, Zeit gefunden hat, ihre Toilette vom Hute bis zu den Schuhen zu analysiren und im Stande ist, sie auf das genaueste zu beschreiben und sogar anzugeben, ob die Spitzen ächt oder Maschinenspitzen sind. Ich kenne mehr als ein Beispiel, daß Damen dies gethan haben.“ Das war jedoch nur die Vorbildung zu den Leistungen seines Sohnes als Bestker des „zweiten Gesichts.“ Dagegen er ein Mittel hatte, sich mit seinem Sohne auf eine Weise zu verständigen, welche diesen in Stand setzte, jeden möglichen Gegenstand zu beschreiben, so sah er doch auch andere Schwierigkeiten voraus. „Der Versuch mit dem zweiten Gesicht war immer der effectvolle Schluß meiner Vorstellungen. Jeden Abend stellten sich Ungläubige mit allen möglichen Gegenständen ein, um ein Geheimniß, das sie nicht errathen konnten in seiner ganzen Wichtigkeit bloßzulegen.“ Ehe man zu

Robert Houdin's Sohn ging, wurden Sitzungen gehalten, in welchen ein Gegenstand gewählt wurde, der den Vater in Verlegenheit setzen mußte. Darunter waren abgegriffene antike Münzen, Mineralien, Bücher in allen möglichen Sprachen und Schriftarten, mikroskopische Gegenstände u. s. w. Am schwierigsten war es, den Inhalt von Paketen zu entdecken, die oft mit Bindfaden zugebunden oder sogar zugesiegelt waren. Aber ich hatte mich so eingerichtet, daß ich mit Erfolg alle Versuche in Verlegenheit zu setzen bereitete. Kästchen, Büchsen, Briefstaben und Aehnliches öffnete ich sehr leicht und unbemerkt, während ich mit etwas ganz andern beschäftigt schien. Bekam ich ein versiegeltes Paket, so machte ich einen kleinen Schlüss mit dem Nagel meines linken Daumens in das Papier, den ich zu diesem Zweck immer sehr lang und scharf hielt und machte mich so mit dem Inhalt bekannt. Eine wesentliche Bedingung war ein vortreffliches Auge — und dieses besaß ich in vollstem Maße. Ich verdanke es ursprünglich meinem alten Handwerk und Übung scharft es täglich. Ebenso unumgänglich notwendig war es, den Namen jedes mir überreichten Gegenstandes zu kennen. Es genügte z. B. nicht zu sagen: „Es ist eine Münze,“ sondern mein Sohn mußte auch ihren Namen, ihren Werth, ihr Vaterland, ihre Jahreszahl, in dem sie geschlagen war, angeben. Durch ein vortreffliches Gedächtniß unterstützt, war es uns gelungen, den Namen

