

Krafter Zeitung.

Nr. 102.

Freitag den 4. Mai

1866.

Die „Krafter Zeitung“ erscheint täglich mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage. Vierteljährlicher Abonnementspreis für Krafter 3 fl., mit Verendung 4 fl., für einzelne Monate 1 fl., resp. 1 fl. 36 Kr., einzelne Nummern 5 Kr. Redaction, Administration und Expedition: Grod-Casse Nr. 107.

X. Jahrgang.

Gebühr für Insertionen im Amtsblatte für die vierpaltige Petitzeile 5 Kr., im Anzeigebblatt für die erste Einrückung 5 Kr., für jede weitere 3 Kr. Stempelgebühr für jede Einrückung 30 Kr. — Inserate-Bestellungen und Gelber übernimmt Carl Budweiser. — Aufendungen werden franco erbeten.

Annoncen übernehmen die Herren: Haasenfein & Vogler in Frankfurt, Berlin, Basel, Hamburg und Wien.

Amtlicher Theil.

Se. k. k. Apostolische Majestät haben mit Allerhöchster Entschlieung vom 24. April d. J. an dem Collegiatcapitel von Cividale den Erzprieiter und Foranvicar von Goroipo Johann Baptist Gasparis zum Dechant und den erzbischöflichen Vicar beim genannten Capitel Romano Pasalbella, dann den Pfarrer und Foranvicar von Tricestino Peter Concina zu Ehrenherren allergnädigst zu ernennen geruht.

Se. k. k. Apostolische Majestät haben mit Allerhöchster Entschlieung vom 1. Mai d. J. den Concepts-Adjuncten der Abtheilung für Cultus und Unterricht des Staatsministeriums Dr. Georg Thaa zum Secretär des Museums für Kunst und Industrie allergnädigst zu ernennen geruht.

Se. k. k. Apostolische Majestät haben mit Allerhöchster Entschlieung vom 26. April d. J. der Freiin Anna Dobrzensky von Dobrzensky einen im Hradshiner Damenclasse zu Prag erledigten Sitzplatz allergnädigst zu verleihen geruht.

Nichtamtlicher Theil.

Krafter, 4. Mai.

Der Erlaß des Grafen Mensdorff an den Grafen Karolyi in Berlin, ddo. Wien den 26. April 1866 lautet:

Auf unsere Depesche vom 18. d. M. haben wir von dem k. k. preussischen Cabinet die abschließliche antwortende Rückantwort erhalten. Ich habe mich beeilt, Sr. Majestät dem Kaiser dieselbe vor Augen zu bringen und ich bin beauftragt, der k. k. Regierung durch Eu. Vermittlung nachstehendes zu eröffnen.

Es hat dem Kaiser, unserem allergnädigsten Herrn, zu aufrichtiger Befriedigung gereicht, daß der Vorschlag einer gleichzeitigen Abrüstung beider Mächte preussischerseits angenommen worden ist. Allerhöchstdieselben hatten von den verständlichen Gesinnungen Sr. Majestät des Königs Wilhelm nicht weniger erwartet. Der Kaiser ist nunmehr vollkommen bereit zu verfügen, daß die zur Verstärkung der Garnisonen in Böhmen dorthin disponirten Truppen in das Innere des Reiches zurückgezogen werden, um dadurch selbst jedem Scheine einer gegen Preußen gerichteten Aufstellung ein Ende zu machen.

Nur ist jetzt für uns eine Lage eingetreten, in welcher wir uns entschließen mußten, unsere Verteidigungsmittel nach anderer Richtung hin zu verstärken und wir glauben uns deshalb versichern zu müssen, daß nicht etwa dieser letztere Umstand die königlich preussische Regierung abhalten werde, die Zurückziehung unserer Truppen von der böhmischen Grenze mit der Reduction der in Kriegsbereitschaft gesetzten preussischen Heereskräfte zu erwidern.

Die letzten Nachrichten aus Italien stellen es nämlich außer Zweifel, daß die Armee des Königs Victor Emanuel in Bereitschaft gesetzt wird, zu einem Angriffe auf Venedig überzugehen.

Oesterreich ist daher genöthigt, sein italienisches Heer durch Einberufung der Umlauber auf den Kriegsfuß zu setzen und für ausreichenden Schutz nicht nur seiner Grenzen am Po, sondern auch seines ausgedehnten Küstengebietes zu sorgen, was nicht ohne bedeutende Truppenbewegungen im Innern der Monarchie in nachhaltiger Weise geschehen kann. Wir halten für nöthig, hievon dem k. k. Cabinet Mittheilung zu machen, um nicht den Mißdeutungen ausgesetzt zu sein, welche in dem Augenblicke, da wir die in Böhmen vorgenommenen Dislocationen rückgängig machen, durch Nachrichten über unsere militärischen Vorbereitungen in anderen Theilen der Monarchie veranlaßt werden könnten. Eu. Exc. werden daher beauftragt, der k. k. Regierung zu erklären, daß diese Vorbereitungen nur der Eventualität eines Kampfes gegen die Italiener gelten und daß wir mit der Ausführung des Vorschlages gegenseitiger Abrüstung augenblicklich beginnen werden, sobald wir versichert sind, daß die k. k. Regierung den Maßregeln, die wir zur Abwehr eines Angriffes unserer Nachbarn im Süden treffen müssen, keinen Einfluß auf die verabredete Herstellung des normalen Standes zwischen Oesterreich und Preußen gestatten werde.

Ueber diesen Punkt wollen Eu. Exc. unverweilt mit dem k. k. Herrn Ministerpräsidenten Rücksprache nehmen und ihn um eine der obigen Erklärung entsprechende Erwiderung ersuchen.

Wenn übrigens der k. k. preussische Hof die Ausführung des Abrüstungsvorschlages auch an die Voraussetzung knüpft, daß in den deutschen Bundesstaaten keine weiteren militärischen Vorbereitungen getroffen werden, so muß ich bemerken, daß bis jetzt unseres Wissens in diesen Staaten nirgends zu wirklichen Rüstungen geschritten worden ist und daß die Gesinnungen der betreffenden Regierungen im Voraus die vollste Bürgschaft für allgemeine Beibehaltung des Friedensstandes gewähren, sobald Oesterreich und Preußen dem stattgehabten Austausch friedlicher Erklärungen thatsächliche Folge zu geben beginnen. Ich kann schließlich nicht unerwähnt lassen, daß es namentlich ganz von den Entschlüssen Preußens abhängt, durch eben so bestimmte Verfügungen der Einhaltung des Bundesfriedens, wie wir sie am 21. d. M. auch in der Mitte unserer Bundesge-

nosien abgegeben haben, jede Besorgniß, welche sich den Regierungen Deutschlands aufgebracht haben mag, vollständig zu beseitigen.

Eu. Exc. sind ermächtigt, den gegenwärtigen Erlaß dem Herrn Grafen v. Bismarck in Abschrift mitzutheilen.

Empfangen zc. zc. zc.

Die zweite am 26. April d. J. an den k. k. Gesandten in Berlin erlassene Befehlung lautet:

„Je größere Wichtigkeit die kaiserliche Regierung auf die gegenseitigen Erklärungen legt, durch welche in den letzten Tagen die augenblickliche Gefahr eines Conflictes zwischen den deutschen Großmächten glücklich überwunden worden ist, desto lebhafter wünscht der Kaiser, unser allergnädigster Herr, daß die Wiederkehr dieser Gefahr, an deren Dasein glauben zu müssen, für Se. Majestät peinlich gewesen ist, für immer verhindert werden möge. Dazu ist aber erforderlich, daß sich an das Einverständnis der Cabinete von Wien und Berlin über beiderseitige Entwaffnung alsbald ein Einverständnis über gründliche Beilegung der Ursachen der eingetretenen Spannung knüpfe.

Indem ich dies ausspreche, glaube ich nur einem Gefühle genug zu thun, welches in den weitesten Kreisen von den Freunden des Friedens, der Gerechtigkeit und der gemeinsamen Sache Deutschlands getheilt wird. Ich kann unmöglich besorgen, nicht auch bei der königlich preussischen Regierung dem ersten Verlangen zu begegnen, Deutschland und Europa endlich von dem immer lästiger gewordenen Drucke der Frage der Erbherzogthümer zu befreien. Die Verantwortlichkeit, welche beide Mächte als Bundesgenossen gemeinsam gegenüber Europa, wie gegenüber dem deutschen Bunde in dieser Sache übernommen haben, macht es ihnen zu einer gemeinsamen Pflicht, die feierlichen gegenseitigen Versicherungen nicht länger fortbauern zu lassen. Wenn ich daher jetzt nach den gemachten Erfahrungen bei dem Berliner Hofe doppelt dringlich auf die Nothwendigkeit einer für alle Theile gerechten und billigen definitiven Lösung der schleswig-holsteinischen Verwicklung zurückkomme, so wird diesem Schritte in Berlin ein richtiges Verständnis und eine von allen schädlichen Einbrüchen der jüngsten Vergangenheit freie Würdigung sicher nicht fehlen — gleichwie wir denselben unsererseits ganz ebenso unbefangen und leidenschaftlos unternehmen, als ob zwischen heute und dem ersten Tage der Cooperation der beiden Mächte gegen Dänemark kein störendes Ereigniß in der Mitte läge.

Dies vorausgeschickt, sei es mir erlaubt, der ernstlichsten Aufmerksamkeit der königlichen Regierung die nachfolgenden Betrachtungen anzupfehlen.

Im Art. III des Wiener Friedens-Vertrages haben Oesterreich und Preußen sich nicht etwa einfach die Herzogthümer zu voller Souveränität abtreten lassen, sondern König Christian IX. hat zu ihren Gunsten auf seine Rechte verzichtet und zugleich versprochen, die Verfügungen anzuerkennen, welche die beiden Mächte in Bezug auf die Herzogthümer treffen werden. Es war sonach die Absicht der Mächte, daß auf jene Cession weitere Verfügungen begründet werden sollten. Ebenso hat die Gasteiner Convention die Ausübung der erwähnten Rechte zwischen Oesterreich und Preußen nur bis auf weitere Vereinbarung getheilt.

Es handelt sich demgemäß darum, welche Folge dem zu Wien wie zu Gastein ausgedrückten Vorbehalte anderwärts Vereinbarung und Verfügung gegeben werden soll.

Der kaiserliche Hof seinerseits hat sich zu wiederholten Malen bereit erklärt, diese Frage im Sinne derjenigen Erklärung zu erledigen, welche Oesterreich und Preußen im Einverständnis mit den Bevollmächtigten des deutschen Bundes am 28. Mai 1864 in der Londoner Konferenz abgegeben haben. Preußen dagegen hat bis jetzt keine bestimmte Ansicht über die Lösung der Souveränitätsfrage ausgesprochen. Nur hat neuerlich mehrfach verlautet, daß die königliche Regierung das von der Majorität der preussischen Kronjuristen erstattete Gutachten als maßgebend für ihre Auffassung des Rechtspunktes betrachte. Wir kennen dieses Gutachten nicht officiell, aber man weiß, daß nach demselben der völkerrechtliche Titel, welchen die Monarchen von Oesterreich und Preußen durch den Wiener Friedensvertrag erworben haben, allen übrigen Ansprüchen, dem Dänenburgischen sowohl als dem Augustenburgerischen, vorgehen soll. Die Souveränität über Schleswig-Holstein soll definitiv auf die beiden Mächte übergegangen sein.

Die kaiserliche Regierung, welche von dem Londoner Vertrage niemals formell zurückgetreten ist, sondern nur das Recht des Siegers zu üben gedachte, als sie gemeinschaftlich mit Preußen die Trennung der Herzogthümer von Dänemark zu Gunsten des augustenburgerischen Hauses forderte, fühlt sich nicht berufen, gegen den Ausdruck der Kronjuristen theoretische Einwendungen zu erheben. Aber soll dieser Ausdruck gelten und der vorbehaltenen definitiven Vereinbarung zu Grunde gelegt werden, bei welcher praktischen Folgerung wären dann die beiden Mächte angelangt? Wäre neben dem Rechte Oesterreichs und Preußens jeder andere Präsident ausgeschlossen, so müßte die provisorische Theilung des Gasteiner Vertrags in eine definitive verwandelt werden. Der König von Preußen müßte

seinen Titel den eines Herzogs von Schleswig hinzufügen, Holstein ein Land der österreichischen Kaiserkrone werden und unsere nächste Sorge müßte sein, die Beziehungen dieses Landes zum deutschen Bunde auf den normalen Fuß zu stellen.

Da dies nun aber nicht das Ziel sein dürfte, nach welchem die Wünsche der beiden Mächte gerichtet sind, so folgt, daß wohl nicht in dem Gutachten der Kronjuristen allein der Schlüssel zur endgiltigen Lösung gefunden werden könne. Vielmehr dürfte es den beiden Höfen durch vielfache wichtige Erwägungen nahe gelegt sein, auf den Vorbehalt des Art. III des Wiener Friedensvertrages und zwar im ursprünglichen und natürlichsten Sinne dieses Vorbehaltes, im Sinne der Verfügung über die Herzogthümer zu Gunsten eines Dritten zurückzugreifen.

Es ist für Se. Majestät des Kaisers Gewissenssache, einen solchen Entschluß unter den ersten, aber eine Wendung zum Guten noch heute nicht ausschließenden Verhältnissen der Gegenwart dem Könige von Preußen dringend an das Herz zu legen. Der Kaiser war des Königs Bundesgenosse gegen Dänemark — noch ist es Zeit dafür zu sorgen, daß nicht aus der im Namen Deutschlands gemeinsam unternommenen That die Frucht verächtlicher Zwitterthat inmitten verhängnisvoller Ereignisse hervorgehe. Auch vermag der Kaiser kaum zu glauben, daß es dem Gedanken des Königs völlig fernstehen sollte, in dieser deutschen Sache dem Bunde zuletzt zu geben, was des Bundes ist, und was nicht selbst die den preussischen Abgeordneten am 27. December 1863 ertheilte königliche Antwort als dem Bunde zuständig anerkannt hat. Die Successionsfrage sollte dieser Antwort zufolge, durch den deutschen Bund unter Preußens Mitwirkung geprüft werden, und Preußen sollte dieser Prüfung nicht vorgreifen. In demselben Sinne haben Oesterreich und Preußen sich während der Londoner Konferenzen geäußert, und die europäischen Mächte, selbst das an der Erbfolgefrage betheiligte Anzland, haben wiederholt ihre Achtung vor den Beschlüssen gezeigt, durch welche der deutsche Bund die Frage, wer als rechtmäßiger Souverän des Bundeslandes Holstein anzuerkennen sei, zur Entscheidung bringen werde.

Eingedenk alles dessen, schlagen wir dem k. k. preussischen Hofe hiermit vor, sich mit uns zu einer Erklärung in Frankfurt zu vereinigen, des wesentlichen Inhalts, daß Oesterreich und Preußen beschloßen hätten, die durch den Wiener Friedensvertrag erworbenen Rechte auf denjenigen Präsidenten weiter zu übertragen, welchem der deutsche Bund die überwiegende Berechtigung zur Erbfolge im Herzogthum Holstein zuerkennen würde.

Vielteils die königliche Regierung hiezur die Hand, so machen wir dagegen uns ansehnlich, überall, wo dies nöthig sein wird, dazu mitzuwirken, daß dem preussischen Staate diejenigen speciellen Vortheile bleibend gesichert werden, mit deren Gewährung wir uns im Laufe der gegenseitigen Verhandlungen einverstanden gezeigt haben und über welche, was Holstein betrifft, bereits in den Artikeln 2 bis 7 der Gasteiner Convention provisorische nähere Feststellungen enthalten sind. Preußen wird hiernach definitiv die militärischen Stellungen von Kiel, Rendsburg und Sonderburg erwerben. Kiel wird zwar Bundeshafen, Rendsburg Bundesfestung werden, aber die k. k. Regierung wird uns bereit finden, in den desfalls nach Art. 2 und 3 der Gasteiner Convention im Einverständnis mit ihr in Frankfurt zu stellenden Anträgen jedem ihrer billigen Wünsche entgegen zu kommen.

Nicht weniger bereit sind wir, die von Preußen behufs der Befestigung von Düppel und Alsen gewünschte Territorialabtretung gemeinschaftlich mit der k. k. Regierung, falls sie dies verlangt, gegenüber dem künftigen Bundesherren auszubedingen. Ebenso werden sich die Leistungen, welche die Herzogthümer bis zu einer allgemeinen Regelung der Marinefrage am Bunde für die preussische Flotte zu übernehmen haben, ohne Schwierigkeit durch eine Convention zwischen Preußen und Schleswig-Holstein regeln lassen. Und daselbe gilt von den Bestimmungen, welche die Gasteiner Convention zu Gunsten Preußens in den Artikeln 4, 5, 6 und 7 hinsichtlich der Communicationen durch Holstein, des Eintrittes der Herzogthümer in den Zollverein und der Anlage eines Canals zwischen der Nord- und Ostsee getroffen hat.

Erwägt man, daß außer diesen vielfachen und wichtigen Vortheilen Preußen bereits das Herzogthum Lauenburg erworben hat, während Oesterreich für sich nichts Anderes begehrt, als die bereits im Friedensvertrage ausbedungene Erstattung der Kriegskosten, so wird man sicherlich den Antheil Preußens an den Ertragsausfällen eines solchen Bundesgenossen, den es nicht allein, sondern im Bunde mit Oesterreich unternommen hat, nicht zu klein, man wird diesen Antheil nicht unwerth der gebrachten Opfer, man wird Oesterreich nicht eigenmächtig, man wird es nicht den Pflichten eines aufrichtigen Bundesgenossen untreu finden. Es wird hierüber nur Eine Meinung bei allen Unparteiischen walten können. Entzieht sich demungeachtet Preußen noch immer unseren so gerechten und ehrenvollen Vorschlägen, so wird uns keine andere Entschlieung mehr übrig bleiben, als dem deutschen Bunde den ganzen Stand der

Angelegenheit offen darzulegen und der gemeinsamen Erwägung unserer Bundesgenossen anheimzugeben, welche Wege in Ermangelung eines Einverständnisses zwischen Oesterreich und Preußen einzuschlagen seien, um zur bundesmäßigen Regelung der holsteinischen Angelegenheit zu gelangen. Auch wird dann die Stimme des Landes Holstein selbst, die ohne Zweifel vernommen zu werden verdient, um so weniger noch länger ungehört bleiben können, als ohnehin die holsteinischen Stände nach der geltenden Verfassung im Laufe dieses Jahres einberufen werden müssen.

Wir haben hiermit in einem ersten Augenblicke die Ansichten des Kaisers unseres Herrn, nochmals im Zusammenhange dargelegt. Der Weisheit und dem Gerechtigkeitssinne Sr. Majestät des Königs ist es vorbehalten, sie zu würdigen und die Wahl zu treffen, zwischen der Fortdauer eines Zwiespalts, dessen Folgen sich in der gegenwärtigen Weltlage jeder Berechnung entziehen, und einer Lösung, welche den Streit über das Schicksal der für Deutschland gewonnenen Herzogthümer unter allgemeiner Anerkennung, mit unverkenntem Gewinn für Preußens Machtstellung und mit nicht geringer Erhöhung seiner historischen Ehren abschließen würde.

Eu. Exc. sind ersucht, dem k. k. Herrn Ministerpräsidenten die gegenwärtige Depesche mitzutheilen und hiemit den Ausdruck des Wunsches thunlichster Beschleunigung der Rückantwort des königlichen Cabinets zu verbinden.

Empfangen zc. zc.

Die Antwort Preußens auf die vorstehende Depesche wird als ablehnend bezeichnet, und es wird nunmehr der in der Depesche vorgesehene Fall eintreten, daß Oesterreich dem deutschen Bunde den ganzen Stand der Angelegenheit offen darlegen und der gemeinsamen Erwägung desselben es anheimgeben wird, welche Wege in Ermangelung eines Einverständnisses zwischen Oesterreich und Preußen einzuschlagen seien, um zur bundesmäßigen Regelung der holsteinischen Angelegenheit zu gelangen. Die Antwort auf den Abrüstungsvorschlag ist am 1. d. in Wien eingetroffen und am 2. überreicht worden. Die Note, welche vom 29. v. M. datirt ist, beruft sich, wie es heißt, auf die österreichischen Rüstungen gegen Italien, welches keinen Anlaß zu solchen Rüstungen geboten habe und lehnt deshalb die gleichzeitige Abrüstung unter Hinweis auf die österreichischen Verteidigungsmaßregeln, die auch gegen Preußen gerichtet sein können, in bestimmter Weise ab. Nichtsdestoweniger gibt es noch immer Optimisten, welche glauben, daß sich in dieser Antwort noch Anknüpfungspunkte zur Fortsetzung der Verhandlungen finden lassen werden.

Ein Wiener Telegramm der „Schl. Z.“ meldet: Eine preussische Depesche vom 28. April ist hier abgegeben. Preußen spricht darin sein Verlangen aus, daß Oesterreich die Zusage der Desarmierung nur auf die Zurückziehung der Truppen-Verstärkungen aus Böhmen und den andern Grenzländern ausdehne, übrigens seine Rüstungen fortsetze und auch die anderen Bundesregierungen zur Abstellung der Rüstungen nicht auffordern wolle. Preußen sei bereit, die getroffenen militärischen Vorkehrungen rückgängig zu machen, wenn Oesterreich seinen früheren Abrüstungszusagen im vollen Umfange nachkommen wolle.

Die ministerielle preuß. Provinzial-Correspond. schreibt: Preußen darf, was seine Stellung zu Italien betrifft, das gegenwärtig bestehende Gleichgewicht der Kräfte dem etwaigen Ausbruch einer europäischen Verwicklung gegenüber nicht zuvor zu Gunsten Oesterreichs verändern lassen. Preußen darf verlangen, daß die neuerlichen Truppenverfügungen in Böhmen, Mähren und Westgalizien zurückgezogen und die dortigen Truppen auf den Friedensstand zurückgeführt werden. Wenn dies geschehen ist und Oesterreich, das sich inzwischen überzeugt hat, daß Italien nicht zum Angriff rüstet, seine angeblichen Verteidigungsmaßregeln gegen Italien zurückgenommen hat, dann wird auch für Preußen die Zeit gekommen sein, abzurüsten.

In dem Leitartikel der „Kreuz-Ztg.“ finden wir folgende veride Auslassung: Thatsächlich ist das Königreich Italien für uns in dem Falle der fortbauenden Feindseligkeit Oesterreichs und also der Steigerung unseres Zornes mit dem Wiener Cabinet ein sehr wichtiger Factor. Deshalb liegt es uns denn auch fern, der Regierung empfehlen zu wollen, daß sie diesen wichtigen Factor bei ihren Entschlüssen nicht in Rechnung stellen sollte. Sie muß, wie heute die Dinge nun einmal stehen, die Lage Italiens und die Haltung Oesterreichs im Süden mit in Anschlag bringen. Sie darf — wir wiederholen es — nicht abrüsten, während das feindselige Oesterreich, das vollbewußt die Allianz mit uns zerissen hat, sich bis an die Zähne bewaffnet. Es hieße in der That nicht die Freundschaft, sondern die Einfalt überreiben, wollten wir der künstlich erbigten Stimmung

der österreichischen Bevölkerung gegenüber ungerüstete Zuhörer bleiben. Oder sollten wir etwa beschließen, so lange mit unseren Maßregeln warten, bis es vielleicht demnächst dem Wiener Cabinet beliebt, sich nach Erledigung der italienischen Frage etwa mit einem „Ultimatum“ und mit seiner kriegerischen Armee gegen uns zu wenden? Unsererseits haben wir den Frieden von Villafranca noch nicht vergessen — und wir sind sehr geneigt, daraus die Schlussfolgerung zu ziehen, daß auch eine Verständigung zwischen Oesterreich und Italien auf unsere Kosten allenfalls nicht zu den Unmöglichkeiten gehört. Eben deshalb aber darf es dem Wiener Cabinet nicht gelingen, Preußen in eine schiefe Stellung zu bringen und den Glauben an seine Consequenz und Zuverlässigkeit zu erschüttern.

Wie die Berliner „Volkszeitung“ meldet, ist am 2. d. der Befehl zur Mobilmachung der ganzen preussischen Armee ergangen. Die Behauptung des „Pays“, daß bereits ein preussisches Armeecorps an die sächsische Gränze gerückt sei, um sich der wichtigsten strategischen Punkte in Sachsen zu bemächtigen, scheint noch nicht richtig zu sein, obgleich sie jeden Augenblick wahr werden kann. Die vorliegenden Berliner Blätter neuesten Datums melden noch nichts von dieser wichtigen Truppenbewegung. (Wie der „N. A. Btg.“ aus Berlin berichtet wird, hat schon am 29. April die Vorschlebung der preussischen Truppen gegen die sächsische Gränze in solcher Stärke begonnen, daß darin die Absicht nicht zu verkennen, der nach Dresden gerichteten Anforderung, zu entziffern, Nachdruck zu geben. Die Nachricht von dem erfolgten Einmarsch der Preußen in Sachsen sei also stündlich zu gewärtigen.)

Nach der „Kreuzzeitung“ ist die vom 29. April datirte sächsische Antwort auf die preussische Depesche vom 27. April durchaus ungenügend befunden worden und bereits vorgestern eine preussische Erwiderung nach Dresden abgegangen.

Der „Epen. Btg.“ zufolge soll die „ganze Calamität“, welche durch die österreichischen Kriegsrückstellungen herbeigeführt worden ist, dem raschen Bemühen des künftl. sächsischen Cabinets zu verdanken sein. Es wird versichert, daß Sachsen die kaiserliche Regierung schon im Monate März zu Rüstungen dringend aufgefordert und die Haltung des Königreiches Sachsen bei einem etwaigen Conflict zwischen Preußen und Oesterreich davon abhängig gemacht habe, daß Oesterreich durch sofortige Rüstungen den Ernst seiner Entschlüsse hinreichend documentire, um der sächsischen Regierung das nöthige Vertrauen einzufößen. Die Drohung, daß Sachsen — und auch andere Mittelstaaten, seinem Beispiele folgend — im Falle der Weigerung Oesterreichs ihren Frieden mit Preußen behufs der Sicherstellung unter gewissen Bedingungen machen würden, soll das Wiener Cabinet bestimmt haben, dem sächsischen durch österreichische Rüstungen die gewünschte Garantie zu geben, um neben Sachsen auch die übrigen Mittel-Staaten zu einer festen Haltung gegen Preußen zu ermuntern. (Nicht sehr glaublich! Man sieht es, bemerkt die „Vöhenia“, diesen Behauptungen an, Graf Bismarck sucht nach einem Vorwand, um in Sachsen einrücken zu können, im J. 1756 ließ man zu diesem Behufe aus dem sächsischen Archive Depeschen stehlen, heute greift man vielleicht zu dem einfacheren Mittel der Erfindung.)

Die Nachricht von einer in München eingetroffenen preussischen Commation wird von der „Bayerischen Btg.“ als grundlos bezeichnet. Weder von Oesterreich, noch von Preußen sei in einer Depesche oder in anderer Form eine derartige Anforderung an Bayern gerichtet worden. Allerdings habe der königlich preussische Gesandte am Münchener Hofe die durch die Zeitungen bekannte Depesche seiner Regierung an den preussischen Gesandten in Wien vom 21. v. M., worin die Voraussetzung ausgesprochen ist, daß auch die von anderen deutschen Regierungen begonnenen militärischen Vorbereitungen wieder abgestellt werden, und die kaiserlich österreichische Regierung ersucht wird, ihren Einfluß in dieser Richtung zu verwenden, auch in München zur Kenntnignahme mitgetheilt. Derselbe habe aber an diese Mittheilung keine Aufforderung zur Abstellung der militärischen Vorbereitungen geknüpft. Und eben so wenig sei von österreichischer Seite ein derartiges Ansuchen gestellt worden. Die königliche Regierung sei daher bis jetzt nicht in der Lage gewesen, auf eine derartige Aufforderung überhaupt zu antworten. Dagegen sei aber vollkommen richtig, daß die bayerische Regierung die militärischen Sicherungsmaßregeln erst dann als erledigt erachtet, wenn die Kriegsgefahr in Deutschland vollkommen beseitigt ist.

Von Paris aus will man an eine Geneigtheit Oesterreichs, Venedig abzutreten, glauben machen. Die Berliner „Nat.-Z.“ läßt sich aus Paris schreiben: „Die Verjagung Italiens, Venedig im gütlichen Wege von Oesterreich zu erlangen, scheiterten, obschon man eine Summe von 800 Millionen Francs unter dem Titel einer Entschädigung für das im Venezianischen angekaufte Kriegsmaterial und für die Ausgaben, die seit dem Jahre 1815 auf Festungsbauten verwendet wurden, anbot, und sich nöthigenfalls auch zu größeren Compensationen bereit erklärte.“

Heute bestätigt auch ein italienisches Blatt die Nachricht von dem Abschlusse eines preussisch-italienischen Tractates. Die „Provincia“ läßt sich aus Florenz schreiben, daß zwischen Preußen und Italien wirklich ein Defensiv- und Defensiv-Vertrag abgeschlossen ist, welcher von drei Monaten zu drei Monaten läuft, und immer einen Monat voraus kündbar ist. In einem geheimen Artikel soll das Maß der gegenseitigen Unterstüzungen und Entschädigungen festgestellt sein.

Die Florentiner „Opinione“ versichert, der eng-

lische und der bayerische Gesandte in Wien hätten am 22. und 26. April, Angesichts der italienischen Note vom 22. April, der österreichischen Regierung Vorstellungen betreffs der Rüstungen gemacht, da Italiens Haltung eine friedliche sei; Oesterreich jedoch bestände auf seinen Rüstungen.

Wie ein Telegramm des „N. Fröbl.“ aus Venedig, 1. d., meldet, ist die Eisenbahnbrücke über den Mincio zwischen Peschiera und Desenzano abgebrochen. Die österreichischen Personenzüge dürfen nur bis Peschiera, die italienischen bis Desenzano verkehren, es werden auf beiden Bahnstrecken auch nur bis zu diesen Stationen Fahrkarten ausgegeben. Viele Fremde verlassen Venedig. Die sterbensranke Prinzessin von Oldenburg überfiel bei Ausbruch der Feindseligkeiten von dort nach Römerbad in Steiermark. Der vorgestern in Wien eingetroffene Sohn des österreichischen Votschafters Baron Hübler mußte die Reise über Paris zurücklegen, da zu Lande durchaus Niemand mehr, der nach Deutschland sich begeben will, befördert wird.

Dem Vernehmen nach hat Lord Bloomsfield die Weisung erhalten, dem Grafen Mensdorff zu erklären, daß England, falls Oesterreich es mit seiner Sicherheit und Würde vereinbar finde, für seinen von ihm (England) niemals bezweifelten ernstlichen Friedenswunsche in einer formellen Kundgebung nochmals ein offenes Zeugniß abzulegen, nicht bloß diese Kundgebung unverfälscht an ihre Adresse zu bringen bereit, sondern auch entschlossen sei, mit dem ganzen Nachdruck seines eigenen Ansehens für ihre volle Würdigung einzutreten.

Ein Pariser Correspondent des „R. Z.“ schreibt: In diplomatischen Kreisen geht das Gerücht, Belgien luche im Hinblick auf den austro-preussischen Conflict eine Defensiv-Allianz mit Holland zu vereinbaren. Andererseits verlautet jedoch, daß von hier aus gewisse Anerbietungen nach dem Haag ergangen seien und daß zum Zweck weiterer Besprechungen der Prinz von Dranien demnächst hier erwartet werde.

Die „Nordd. Allg. Btg.“ äußert sich über die Anwesenheit des Freiherrn v. Roggenbach wie folgt: „Der frühere badenische Minister des Auswärtigen, Herr v. Roggenbach, der seit einigen Tagen in Berlin verweilt, hat hier Besprechungen mit Graf Bismarck gehabt, deren Gegenstand, aller Wahrheitslichkeit nach die von Preußen in Antrag gebrachte Bundesreform gewesen sein dürfte. Bekanntlich hat Herr v. Roggenbach in seiner politischen Wirksamkeit die deutschen Verhältnisse in einem Sinne aufgefaßt und behandelt, der in vieler Hinsicht mit den preussischen Bestrebungen zusammenfällt. Er gehört nicht zu denjenigen Staatsmännern, die sich in einseitiger Wahrnehmung des Particularismus bewegen. Herr v. Roggenbach hat die deutschen Ziele stets aus einem höheren Gesichtspunct ins Auge gefaßt. Diese Richtung seiner Wirksamkeit setzte ihn schon früher in freundschaftliche Beziehungen zu preussischen Staatsmännern, und vorigen Sommer, als König Wilhelm und Graf Bismarck in Baden weilten, fand er auch Gelegenheit, sowohl Er. Majestät wie dem Ministerpräsidenten näher zu treten und in vielfachen Gesprächen seine Hinneigung zu den preussischen Bestrebungen kundzugeben. Es ist daher vollkommen begreiflich, daß in der gegenwärtigen Situation dieselbe gewünscht worden sein wird, die Ansichten dieses Staatsmannes über die von Preußen in der Bundesreformfrage zu machenden Vorschläge zu vernehmen.“ Die Ansichten des Hrn. v. Roggenbach dürften in Berlin nicht gefallen. Die „N. Z.“ veröffentlicht eine Zuschrift des Freiherrn v. Roggenbach, worin derselbe erklärt, sein Austritt aus dem badischen Ministerium hätte mit seiner Ansicht über die Behandlung der Herzogthümerfrage keinen Zusammenhang. Er habe nie seine Beurtheilung dieser Frage geändert, nie zu den Annexionsbestrebungen in der Elbeherzogthümerfrage hingeneigt; er beharre vielmehr bei der Ueberzeugung, eine erfolgreiche Behandlung der deutschen Frage sei wesentlich bedingt von der Wiederannäherung der Zielpuncte der preussischen Politik in der Herzogthümerfrage an eine mit der bundesstaatlichen Entwicklung vereinbarliche Lösung. Eine nachhaltige Unterstüzung des deutschen Volkes für die Reform-Vorschläge sei nur dann gesichert, wenn zu dem den berechtigten nationalen Erwartungen entsprechenden Inhalte dieser Reformvorschlüge die begründete Aussicht hinzutritt, daß auch dem inneren Verfassungs-Conflict in Preußen die für alle Theile gleich heilvolle Schärfe genommen werde.

Von den Einzelabstimmungen in der Bundestags-Sitzung vom 21. April (über den preussischen Reformantrag) dürfte noch die von Luxemburg-Limburg (Niederlande) wegen der besonderen Stellung, welche dieser Bundesstaat von je zu den deutschen Verfassungsfragen eingenommen hat, Anspruch auf Beachtung haben. Der niederländische Gesandte erklärte: er enthalte sich vorläufig jeder Aeußerung über den Antrag der k. preussischen Regierung, behalte sich aber das Recht vor, sich später über die so sehr verschiedenen Bedürfnisse, Ansichten und Interessen derjenigen Länder auszusprechen, für welche der König-Großherzog des deutschen Bundes, so wie derselbe durch die noch gegenwärtig in Wirksamkeit stehenden Verträge gebildet worden, beigegeben sei.

Wie die „N. P. Z.“ meldet, ist eine vorherige Fixirung des Termins für die Berufung des deutschen Parlaments kaum zu erwarten, da sich schon jetzt viele Regierungen dagegen ausgesprochen haben.

In Preußen träumt man schon von der deutschen Kaiserkrone. Nicht bloß der „Kladderadatsch“, der da meint, wenn man auch 1848 die Krone

nicht aufgehoben, so sei dies nicht aufgehoben — auch ernsthafte Blätter beginnen bereits dieses Thema anzuschlagen. Die „N. Z.“ ist, seit sie aufgehoben Frieden zu predigen, unter die kühnsten Groberer gegangen, lehnt schon heute die Concessionen ab, welche einem ihr zugekommenen Telegramme zufolge Oesterreich im Verein mit den Mittelstaaten gemacht haben sollen, und warnt dieselben, nicht allzu unvorsichtig vorzugehen. Mögen Preußens Feinde, ruft das rheinische Blatt aus, in ihren Forderungen nicht jenen Punct überschreiten, wo sie es nicht bloß mit einem ehrgeizigen, rücksichtslosen Minister, sondern mit dem ganzen preussischen Volke zu thun haben; ja, wo in Preußen, wenn ein innerer Umschwung mit Nothwendigkeit erfolgt ist, alle Parteien einig werden in Begeisterung für das große deutsche Vaterland, wo das deutsche Parlament, welches die Feudalen nur berufen wollten, um damit ihren Spott zu treiben, in allem Ernste ausgesprochen wird und die Reichstagsmänner wieder wie weiland von allen Enden Deutschlands herbeiströmen nach Frankfurt, wo Kaiserkrone und Reichsverfassung auf dem Tische liegen, wo der Ruf der deutschen Einheit wieder in allen deutschen Gauen erschallt, wo Preußen wirklich aufsteht in Deutschland, wo die Hohenzollern die Despoten jener Zeit: Keine Usurpation! die ihnen damals so übel gelohnt ist, austreiben von ihrem Schilde, wo sie Schild und Schwert erheben für ganz Deutschland, wo einige Duzend Throne und Thronen in einer Nacht spurlos verweht sind und rings der große, der gewaltige Ruf erschallt: „Mit Gott für — Kaiser und Deutschland!“

Ueber die rumänische Angelegenheit wird der Hamburger „Börse“ aus Paris geschrieben: Nachdem von mehreren Großmächten in der Donaufürstenthümerfrage wieder ganz bestimmt auf die Convention von 1858 zurückgegangen wird, welche bekanntlich die Wahl eines fremden Fürsten ausschließt, findet Frankreich eine principielle Opposition gegen die Bestimmungen jener Convention gleichfalls nicht geboten. Mit besonderem Nachdruck scheint sich die Pforte in der Conferenzsitzung vom 24. April auf die betreffenden Bestimmungen jener Conferenz berufen zu haben, die sie durch die Wahl des Prinzen von Hohenzollern beeinträchtigt findet. Wenn der König von Preußen in der That, wie man aus zuverlässiger Quelle erzählt, die Annahme oder Ablehnung des rumänischen Thrones Namens des Prinzen Carl von dem Gutachten der Conferenz abhängen läßt, so darf das Schicksal auch dieser Candidatur als besiegelt angesehen werden, die Conferenz neigt sich nach ihrer Mehrheit der Combination eines zeitweiligen Hospodars zu, ohne dieselbe jedoch der rumänischen Bevölkerung irgend aufzuzuhängen zu wollen.

Die „Patrie“ glaubt zu wissen, daß die Rede von Unterhandlungen zwischen Frankreich und Peru ist, die zum Zwecke haben, die Uebertreue von 18 Fr. pr. 1000 Kilogr. aufzuheben, welche auf der Einfuhr des Guano in Frankreich lastet, wenn er von fremden Schiffen eingeführt wird und den höchsten Preis des Verkaufs dieses Düngstoffes, der jetzt 310 Fr. pr. Tonne ist, auf 300 Fr. zu reduciren.

Das Londoner Telegramm der „N. Fr. Pr.“, daß der amerikanische Gesandte am österreichischen Hofe die Weisung erhalten habe, im Falle eines Abganges von Freiwilligen aus Oesterreich nach Mexico, Wien zu verlassen, wird auch von der „Debatte“ angezweifelt. In Wien sei von dieser Nachricht nichts bekannt geworden.

Landtagsangelegenheiten.

Se. Majestät hat mit a. h. Entschließung vom 17. April d. J. den vom Tiroler Landtage am 8. Februar 1866 beschlossenen Aenderungen der §§ 12 und 15, dann des §. 17 litt. b und c der Landtags-Wahlordnung von Tirol die a. h. Genehmigung verleiht, dagegen den zu den §§. 3 und 53 der Landtags-Wahlordnung beschlossenen Aenderungen die a. h. Sanction ertheilt.

Wie aus Innsbruck geschrieben wird, ist auch das vom tirolischen Landtage volirte Schulpatronats-Gesetz sanctionirt worden.

Oesterreichische Monarchie.

Wien, 2. Mai.

Prinz Alexander von Hessen-Darmstadt wurde gestern Vormittags von Sr. Majestät dem Kaiser in einer Abschieds-Audienz empfangen. Der Prinz und dessen Gemalin sind noch gestern nach Warschau abgereist.

Das Finanzministerium hat, wie berichtet wird, eine Verfügung erlassen, laut welcher vom Staate die durch Antikypothekverlegung von Staatsbediensteten verursachten Schäden ersetzt und in dem Finanz-Etat für 1866 dafür eine besondere Rubrik eröffnet werden soll.

Die Nachricht, Carl von Stubenrauch, der Sohn des verstorbenen Professors, sei von Wien flüchtig geworden, und habe die Versicherungsgesellschaft „Austria“, bei welcher er angestellt gewesen, durch Veruntreinungen um 60—80,000 fl. beschädigt, wäre, wie aus einer der „Deb.“ zugekommenen Zuschrift der Direction der genannten Versicherungsgesellschaft hervorgeht, insoweit unwahr, daß die „Austria“ in durchaus keiner Weise durch Herrn v. Stubenrauch beschädigt erscheint. Was an der Sache noch wahr ist, wissen wir nicht anzugeben, wir bemerken nur, daß die vorgeführten Wiener Blätter, denen wir diese Notiz entnommen haben, sogar den gegen Herrn v. Stubenrauch

vom Wiener Landesgericht in Strafsachen erlassenen Steckbrief mitgetheilt haben.

Aus Jerusalem wird dem „Bkf.“ gemeldet: Die Reisegesellschaft Turors hat ein klägliches Ende genommen, und die Teilnehmer zerstreuten sich in alle Weltgegenden. Der Reisende Gräb wurde von dem österreichischen Consul wegen thätlicher Mißhandlung eines bayerischen Priesters, welcher Mitglied des Bergnützungszeuges war, inhaftirt, und mußte öffentliche Abbitte leisten.

Aus Roveredo und Trient wird dem „N. Fröbl.“ gemeldet, daß seit mehreren Tagen zahlreiche Flüchtlinge aus Piemont und dem Mailändischen nach Südtirol flüchten, die sich der in Italien äußerst streng betriebenen Recrutirung entziehen wollten. Die Tiroler Behörden sind unschlüssig, ob sie die Flüchtlinge, deren Zahl einige Vespagnisse einflößt, nach Italien zurückschicken oder in Oesterreich interniren sollen, und ist deshalb eine Anfrage nach Wien gerichtet worden.

Die Innsbrucker „Volks- und Schützen-Btg.“ macht in dringender Sprache die Regierung darauf aufmerksam, daß sie, wenn sie die Ueberzeugung vom Eintreffen kriegerischer Ereignisse hat, keinen Tag mehr säumen darf, die energichsten Anstalten für Landesverteidigung zu treffen. Das genannte Blatt beantragt, 1. Die Landesschützen sofort zu den üblichen Feldübungen die im Herbst unterblieben sind und für den nächsten Herbst angesagt sind, sofort einzuberufen, 2. im Pustertal und im Wintgauer Landsturm zu organisiren, oder wenigstens vorzubereiten.

Deutschland.

Aus Hamburg wird geschrieben: Von einem gestern aus dem Sundewittschen eingetroffenen zuverlässigen Manne wird erzählt, daß die hier in zahlreicher Menge durchpassirten sogenannten preussischen Erdarbeiter allerdings bei den preussischen Schanzarbeiten auf schleswig'schem Boden verwendet, jedoch durchschnittlich spätestens nach einer 14tägigen Beschäftigung den über das Herzogthum Schleswig vertheilten preussischen Truppenkörpern als das, was sie wirklich sind, nämlich als einberufene Reservisten überwiesen werden. „Die wirklichen Schanzarbeiten“ — so versichert mein Gewährsmann — „werden dagegen auf Allen, vor Düppel und vor Friedrichsdorf (am Kieler Meerbusen) fast ausschließlich von schleswig-holstein'schen, dänischen und mecklenburg'schen Tagelöhnern ausgeführt.“

Aus Berlin wird gerüchtweise gemeldet, Graf Bismarck habe mit mehreren französischen Bankhäusern Unterhandlungen über den Abschluß eines Anlehens angeknüpft, die aber sämmtlich an dem Widerstreben, daselbst ohne Zustimmung der preussischen Kammern zu übernehmen, gescheitert seien.

Die „N. Fr. Btg.“ bringt folgende picante Mittheilung: Auf die halb wie im Scherz gestellte Frage des französischen Gesandten im Gespräch über den Werth der Herzogthümer für Preußen: „Würde der König den Rhein für die Herzogthümer geben?“ soll Herr v. Bismarck mit fast komischem Pathos sein „Jamais“ gebennert, aber auf die feine Antwort: „Und wenn man ihn nimmt?“ eben so listig erwidert haben: „Ah, das ist ganz etwas Anderes!“

Das preussische Kriegsministerium hat 46 Bataillone Landwehr (40,000 Mann) zum 15. d. zu Uebungen einberufen, und zur Erklärung der Maßregel wurde hinzugefügt, es sei dies nur die Ausführung einer königlichen Cabinets-Ordre, die bereits am 15. Februar erlassen und am 24. Februar veröffentlicht wurde. Der „Nürnberg. Corr.“ bemerkt hierzu: „Diese Daten mögen richtig sein, wir müssen aber doch darauf hinweisen, daß vor den 24. und 15. Februar die preussische Depesche vom 26. Januar fällt, in welcher bereits die gegenwärtige Situation im voraus skizzirt war, indem in derselben Oesterreich für den Fall der Nichtwillfährigkeit in Bezug auf Schleswig-Holstein mit dem Abbruch der Allianz und mit der Einberufung seines getreuen Verbündeten zum Ausland bedroht wurde. Ebenso fällt schon vor den 24. und 15. Februar die österreichische Antwort vom 7. Februar, in welcher die in der preussischen Depesche vom 26. Januar gestellten Begehren abgewiesen wurden. Weit entfernt, die Zusammenziehung von 40,000 Mann Landwehr außer Wechselbeziehung mit den gegenwärtigen preussisch-österreichischen Verwicklungen zu setzen, zeigt daher das Datum vom 15. Februar vielmehr, daß diese ganz abnorme Maßregel in enger Verbindung damit steht. Die „Landwehr-Uebungen“ sind ein Glied in der Kette jener Pressionsmittel, welche Preußen und Italien gegen Oesterreich ins Werk setzen.“ Der „Staatsanzeiger“ meldet, daß der italienische Gesandte Graf Barral den rothen Adlerorden erster Classe erhalten hat.

Es ist nunmehr festgestellt, daß das verbrecherische Attentat auf Se. Majestät den König der Ausfluß eines völlig zerrütteten Geistes gewesen. Der Thäter, ein Dr. phil. Sklow, aus einem westpreussischen Städtchen gebürtig, ist vor etwa 30 Jahren mit seinen Eltern und Geschwistern nach Berlin gezogen. Er hatte hier die Schulen absolvirt, aber schon in den 40er Jahren, noch als Gymnasialschüler, hatte er zahlreiche Beweise krankhafter Excentricität gegeben. An der Berliner Universität hatte er so dann philologischen Studien obgelegen, sich später nach England begeben und längere Zeit sich durch Ertheilung von Unterricht ernährt. Auch dort in London soll er sich so excentrisch benommen haben, daß er selbst den Engländern, die darin doch etwas vertragen, für das Strenghaus reif erschienen ist. Er soll dort in einer Heilanstalt für Geistesranke längere Zeit zugebracht haben, auch nach seiner Rückkehr nach Deutschland verschiedentlich in psychiatrischer Behandlung gewesen sein.

Der „Ziennitz post.“ brachte in der ersten Hälfte dieses Monats zuerst in der Form eines der „Zabep.“ zugegangenen Telegramme, dann als Correspondenz aus Rom, die Nachricht, daß dem am 4.

