

Ogłoszenia wszelkiego rodzaju przyjmują się za opłatą od wiersza drobnego (petit) po 8 centów, za każde następne 5
Wychodzi w Krakowie 4 razy w tygodniu w dniu przedstawienia teatralnego.

Cena prenumeraty miesięcznej 50 centów
Numer pojedynczy kosztuje 5 centów

Prenumeratę przyjmują: Administracja
Czasu, przy ulicy Różanej Nr. 413
i Kasa Teatralna.

Kraków 2 lutego.

We czwartek *Hrabina de Sommerive*.

* * *

Dziś ósma maskarada. O północy da przedstawienie fałszywy Chevalier dr. Epstein.

* * *

W sobotę benefis p. Idziakowskiego. Daną będzie operetka ciesząca się u nas tak rzadkiem powodzeniem *Księżniczka Trebizondy*. P. Idziakowski zasługuje pod każdym względem aby publiczność licznie się zebrała.

* * *

W niedzielę odbyło się czwarte posiedzenie komisji konkursu dramatycznego krakowskiego. Obecni byli: pp. Bartels, Kłobukowski, Estreicher, Potocki Artur, Szukiewicz, Koźmian, Pawlikowski, Benda, Sokołowski. Zalecono do wspólnego czytania tragedye *Kajus Grahus*, *Król Mieczysław II*, dramat *Niewinni* i komedye *Procentowicz*. Inne sztuki które z przeszłego posiedzenia pozostały w sekcjach odsądzono od wspólnego czytania, tym sposobem komisya zakończyła pierwszą część swej pracy. Zaleconych sztuk do wspólnego czytania jest razem jedenaście, dramata: 1. *Wesele zdobywcy*, 2. *Dramat bez nazwy*, 3. *Altea*, 4. *Haman*, 5. *Krajus Grahus*, 6. *Król Mieczysław II*, 7. *Niewinni*; komedye: 8. *Konkurenci*, 9. *Marysia*, 10. *Kupno i Sprzedaż* 11. *Pan Procentowicz*. Komisya już wczoraj przystąpiła do drugiej części swej pracy, to jest do wspólnego czytania utworów zaleconych przez sekcye. Piąte posiedzenie dziś o godzinie 4.

Wiadomości ze świata.

Deotyma pisze obecnie powieść pod tytułem: „Na rozdrożu“. Osoby, które miały sposobność słyszeć początek tego utworu, od-

zywają się, jak donosi *Gazeta polska*, z wielkimi o nim pochwałami. Będzie to jak wiadomo pierwsza praca Deotymy na polu powieściopisarstwa.

Korespondencya.

Warszawa 27 stycznia 1875.

Bawiąc niejaki czas w Kaliszu, gdzie przyjrzyłem się teatrowi p. Texla, który robi co może, choć może nie wiele, powróciłem do Warszawy, gdzie trafiłem na siódme przedstawienie „Nietoperzy“ komedyi 4 aktowej E. Lubowskiego. Trafiłem też ledwie na bilet w 10 rzędzie, bo dotychczas trudno się o bilety na tę sztukę dobić. Nie będę się więc rozpisywał o tej komedyi, skoro się tak spóźnił i skoro zapewne we wszystkich dziennikach tutejszych czytaliście pochwały jednoznaczne. Powiem tylko, że komedya dotknęła palącej tu kwestyi, — plotkarstwa zachodzącego do gubienia ludzi najniewinniej i zachowania się względem tej opinii publicznej tak często u nas w błąd wprowadzonej, tak często niedojrzałej. Przedmiot z tej strony poruszony, był ciekawym, wszystkich zajmującym a obrobionym był scenicznie i zręcznie. Jestto głównie komedya „charakterów“, i dlatego dawała szerokie pole artystom do popisu. Cieszyć się więc powinniśmy z powodzenia sztuk oryginalnie napisanych, bo publiczność łakomie na nie uczęszcza.

Dała tego dowód przy jednoaktowej krotchwili p. Jordana „Koneserzy“.

Autor znany jako humorzysta z „Wędrówek delegata“, dał i tu dowody humoru i spostrzeżenia, widocznie jednak nieobyty ze sceną, nieznający środków technicznych, nieumiał sobie poradzić z samą rzeczą i z figurami, których niemałą liczbę wyprowadził na scenę. Źle też uczynił, że zbyt realistycznie

się zapatruje nawet na tak codzienną chwilę, jaką jest *jarmark*. W tem właśnie leży różnica między tajemniczą sztuką rzeczywistej, a prostą zdolnością przenoszenia dorywczych wrażeń na papier, że sztuka może segregować, co zbyt pospolite i niewarte uwagi, a surowa spostrzegalność nieodczuwa tego i niewie jak sobie poradzić. Niewtajemniczonym w trudności sztuki, które się pokonywa pracą i umiejętnością tak, jak w każdym zawodzie, zdaje się, iż nic ła-wiejszego jak wesołe wrażenia zapamiętać i przepisać, i dopiero później spostrzegają grubą swą pomyłkę, jak wszyscy dyletanci.

Z tem wszystkiem, gdyby p. Jordan zabrał się poważnie do pracy, możebyśmy i w nim powitali kiedyś dobrego komedjopisarza, bo przecie najtrudniejszy początek.

Nowa reżyserya pod kierunkiem p. Rapackiego może zechce zrozumieć, że talenta i talenciki rodzinne popierać trzeba, że należy to do świętych jej obowiązków, a lubo teraz zaczyna od samych „wznowień“, w porze najsposobniejszej dla sztuk uowych, miejmy jednak nadzieję, że się zmiarkuje, i pó-dzie drogą, na którą zawsze wyprowadzały dzienniki wszystkich naszych reżyserów. Nie brak też nowości oryginalnych — słyszymy o wielu, a za francuzkami i niemieckimi *najnowszymi* specyałami nie ma się co tak ubiegać, bo z małym wyjątkiem są to same lichoty.

Narzekają tu u nas, że wasz Fredro syn, tak dawno nie odezwał się z niczem nowem. Komedye jego i krotchwile bardzo tu polubiono i mają takich wykonawców (choćby w jednym tylko Zółkowskim), że powinny to dla autora być potężną zachętą. Wszysey też ciekawie oczekują rezultatu krakowskiego konkursu, który się dotąd dobrze zasłużył polskiej scenie. Niedługo więcej.

Sąsiad.

TEATR.

Ubiegły tydzień przyniósł nam znowu nową sztukę. Był nim dramat w 4 aktach T. Barriera i pani Prebois, przełożony na język polski przez p. Tadeusza Czapelkiego p. t. *Hrabina de Sommerive*, który ukazał się na scenie w sobotę na benefis naszej sympatycznej artystki panny Wandy Urbanowicz. Dramat ten, który bardzo przychylnie przyjętym był przez publiczność krakowską, należy do rzędu utworów dramatycznych francuzkich, mających za cel wywołać jak najwięcej efektu — rozrzewnić widza, i podrażnić cokolwiek uczucie; nie ma tam wyższej myśli, bo wszystko zmierza ku temu celowi, dlatego też jest w nim zaledwie kilka scen i sytuacji, które rzeczywiście zaciekawiają i budzą wiele interesu. Innym scenom brak życia — lub też słabo są nakreślone, jak naprzykład sceny aktu I i II. Właściwy dramat rozpoczyna się dopiero w akcie III, i odtąd uważa łuchacza jest natężoną, którą autor umiał utrzymać aż do końca sztuki. Zbytecznym byłoby podawać treść *Hrabiny de Sommerive*, będzie ona zapewne często grana, ci więc którzy nie byli na pierwszym przedstawieniu, będą nieraz mieli sposobność widzieć ją. Cała rzecz opartą jest, jak to zwykle bywa w dramatach francuzkich, na występku

kobiety, i przyznać trzeba że jest dobrze obmyślona i zręcznie przeprowadzona. Brakuje zapewne tych dyalogów i elegancyi, jaką posiadają utwory Dumasa, Sardou albo Feuilleta — ale jak już powiedziałem ma i ten dramat swoje zalety.

Pierwszeństwo należy się beneficjantce pannie Urbanowicz, która w roli Alicyi znalazła sposobność okazania po raz pierwszy talentu dramatycznego. Dotąd widzieliśmy tę artystkę w rolach naiwnych — odłaniem Alicyi przekonała nas, że i role dramatyczne mogą w niej mieć dobrą przedstawicielkę. Trudno wyliczyć mi wszystkie miejsca gry panny Urbanowicz, a było wiele miejsc prawdziwie znakomitych; zaznaczyć mi jednak wypada scenę przywitania z matką w akcie I, w akcie II ostatnią scenę z Henrykiem, a szczególnie rozmowę z matką w akcie III. Przyznajemy się, że nie myśleliśmy nigdy, aby p. Urbanowicz tak zaszczytnie umiała wywiązywać się z każdego zadania. Publiczność nie szczędziła objawów swej sympatii. Okrywała ją po każdym akcie huczniemi oklaskami i wywoływaniem — a po akcie III spadł na scenę istny deszcz bukietów. Pani Wolskiej (pani Valory — matka Alicyi) również należy oddać wielką pochwałę. Nieraz już mieliśmy sposobność przyznać tej artystce, że gra wybornie, mianowicie role dramatycznych matek. Panna May z nijakiej roli Margrabiny de Ceserane zrobiła, co tyl-

ko może uczynić inteligentna i myśląca artystka. Bardzo miłą Lucynką była p. Henemanówna i grą swą dobrze uwydatniła uczciwy i spokojny charakter. Role męskie w tym dramacie pozostają na drugim planie, jest zaledwie kilka scen pp. Bendy, Szymańskiego i Wardzyńskiego. Nie trzeba dodawać, że artyści ci wywiązali się ze swych ról doskonale.

Zanotować mi wypada także niedzielne przedstawienie. Grano *Aktorkę* i *Zalogę okrętową*. Aktorka, to tryumf pani Hoffmanowej, każda pochwała bliednieje wobec jej mistrzowskiej gry, która nietylko u nas ale wszędzie gdziekolwiek grała tę rolę wywołała ogromny entuzjazm, i chociaż sztuka ta już tak ograna i znana, jak może żadna w Krakowie — publiczność licznie się zebrała, aby podziwiać swoją ulubienicę, i ciągłym oklaskiem wyrazić swoje uwielbienie dla znakomitej Dume-snil.

Po raz pierwszy widziałem p. Sławińską w większej roli Ludwiki, którą oddała dobrze Pan Idziakowski był wyborynym ojcem, i serdecznie nas ubawił, p. Wardzyński małą rolę Alfreda oddał z talentem.

W *Zalodze okrętowej* zbierali oklaski p. Cwiklińska, Menkes, Idziakow-ki. —



TEATR KRAKOWSKI.

We Wtorek dnia 2 Lutego 1875 r.

Komedia w 5 aktach, prozą pp. Marc-Michel i Labiche przełożona dla Sceny krakowskiej przez Marcina Kopytko:

KAPELUSZ SŁOMKOWY

(Le chapeau de paille d'Italie)

OSOBY:

Fadinard, kapitalista — — —	Pan Benda.	Emil Tavernir, porucznik — —	Pan Glikson.
Nonancourt, zamożny ogrodnik —	Pan Eker.	Tardiveau, buchhalter — —	Pan Podwyszyński.
Helena, jego córka — — —	Panna Heneman.	Achilles de Rosalba — — —	Pan Rawicz.
Beauperthuis — — —	Pan Szymański.	Feliks, służący Fadinarda — —	Pan Bogucki.
Anna, jego żona — — —	Panna Urbanowicz.	Wirginia, służąca Beauperthuis'a	Pani Kwiecińska.
Vezinet — — —	Pan Wojdałowicz.	Sierżant — — —	Pan Lajnerowicz.
Bobin, siostrzeniec Nonancourta	Pan Dłużewski.	Służący, baronowej { — —	Pan Słonarski.
Baronowa de Champigny — —	Panna May.	Pokojówka, baronowej { — —	Panna Sławińska.
Klara, modniarka — — —	Panna Wojnowska.		

Goście obojga płci. — Orszak weselny. — Gwardziści. — Mieszczanie.

Rzecz dzieje się w Paryżu.

CENA MIEJSC: Łoża parterowa lub I^{go} piętra 6 złr. — Łoża drugiego piętra 4 złr. — Fotel w łoży parterowej lub I^{go} piętra 2 złr. — Krzesło numerowane na Balkonie w pierwszych dwóch rzędach 1 złr., w następnych 80 cent., w dalszych 70 cent. — Parter 60 cent. — Galerya 30 cent.

Kasa otwarta rano od godziny 9 do 12, a po południu od godziny 3 w dzień przedstawienia.

Początek o godzinie siódmej.