

z Rosją. Polacy charakteryzują dwie wielkie cechy narodowe: bezprzykładną odwagę i niezłomność do wydotkania się z krainy marzeń. Jeśli Polska nie przyjdzie pro, ozycej roś. przecczy jedyn sposobność Poseł Baker / konserwatysta/, oświadczył, że nie zgadza się z prem. Churchillem. Przyszły pokój zalety od dobrowolnego porozumienia między Polską a Rosją. Właś z stał pogrzebany duch Karty Atlantyckiej.-

Poseł Manders / liberał/, oświadczył, że granice z r.1939 nie są do przywrócenia.-

Poseł Fithorn / przedstawiciel uniwersytetu Cambridge/ skrytykował pogląd prem. Churchilla, jakoby W. Brytania nie gwarantowała Polsce określonych granic. Gwarancje udzielone Polsce dotyczyły tych granic, jakie istniały w chwili udzielenia tych gwarancji. W interesie W. Brytanii leży wzrost zaufania jako jedynej gwarancji przyszłości Europy.-

Komitet Lubelski jest kukłą, a jego sarionetkowego charakteru dowodzi powstanie warszawskie, najbardziej bohaterki epizod w tej wojnie. Rząd bryt. nie powinien współdziałać w żadnym planie, który używałby Komitetu Lubelskiego jako środka presji na rząd albo naród polski. Jeden z posłów konserwat. zatędał udzielenia przez rząd bryt. gwarancji, że nigdy nie uzna Komitetu Lubelskiego i podkreślił, że Rosję stać być na wielkoduszność wobec Polski.- Inny poseł konserwatywny zaznaczył, że bez przyjaznej Rosji Polska nigdy nie zachowa niepodległości.-

Poseł Ivor Thomas / socjalista/ oświadczył, że w przemówieniu prem. Churchilla tkwi ziarna przyszłej wojny i zatędał gwarancji, że rząd bryt. nie uzna Komitetu Lubelskiego.-

Poseł Patrick Lawrence / socjalista/ podkreślił uczucie przyjaźni i sympatii dla Polski i Rosji i oświadczył, że nie wierzy, by pokój mógł być zapewniony inaczej, niż za swobodną zgodą obu stron. Poseł wrócił się z apelem do min. Edena, by nie ustawał w wysiłkach doprowadzenia do porozumienia między obu narodami. Odpowiedział się on również za zapewnienie