

ono, jak każda inna Sekcja, zupełną autonomję. Jednakże na skutek dzisiejszej dyskusji Wydział spowoduje zwolnienie Zgromadzenia Kółka Zabawowego w jak najkrótszym czasie. — Co do kolegów prowincjonalnych, to Wydział nie może ich traktować odmiennie od miejscowych, gdyż w ten sposób powstałyby z czasem dwie Organizacje, nawzajem się zwalczające, a w skutkach zgubne dla ogółu. — W sprawie notatki w „Dile“ wyjaśnia, że na przedwyborcze zgromadzenia zaproszono kolegów i towarzyszy Polaków a kol. Ukraińców umyślnie nie zawiadomiono o tem zgromadzeniu jako nieinteresowanych. Samą notatką został osobiście niemile dotknięty i uważa ją za nietakt ze strony tych kolegów, którzy ją umieścili.

ad 3 Kol. Ziemiański uzupełnia drukowane zamknięcie rachunkowe wykazując, że właściwe fundusze „Ogniska“ zamknięte są niedoborem pokrytym z nadzwyczajnego opodatkowania. Koszty administracji nieznacznie się zmniejszyły i wynoszą niepełne 7% obrotów. Następnie przedstawia genezę powstania rubryki „wątpliwych“ w zamknięciu rachunków Funduszu cennikowego.

W dyskusji nad sprawozdaniem kasowym przemawiali:

Kol. Burger dowodzi na podstawie wyciągów ze sprawozdania, że koszty administracji w stosunku do roku poprzedniego właściwie wzrosły. Remuneracja, koszt wydawnictwa czasop. „Ognisko“ i „Różne“ również wzrosły. Zwraca się do Komisji kontrolującej o wniosek sanacyjny te stosunki. Zapytuje o treść rubryki „Koszty sądowe“ i o różnicę lokat dolarowych w roku 1926 i 1927.

Kol. Pander uważa wykazany deficyt „Ogniska“ za fikcyjny, gdyż jak wynika z ogólnych obrotów, mamy 23 000 nadwyżki. Zapytuje o rubrykę „Drobni dłużnicy“.

Kol. Lauda T. zwraca się do Komisji kontrolującej o udzielenie wyjaśnień przed rozwinieciem dyskusji nad sprawozdaniem kasowym.

Kol. Pietruszka imieniem Komisji kontrolującej przedstawia warunki, w jakich powstały lokaty dolarowe w roku 1924. Wini tutaj głównie ówczesnego skarbnika i przewodniczącego oraz Komisję kontrolującą, która tym lokalom nie zapobiegła i nie uczyniła nic w celu ich zlikwidowania. Dla dokładniejszego zaznajomienia kolegów z genezą tych lokat odczytuje protokół spisany z ówczesnym skarbnikiem kol. Nowakowskim J. i stawia imieniem Komisji kontrolującej następujący wniosek:

„Walne Zgromadzenie poleca byłemu kasjerowi Nowakowskiemu J. i b. prezesowi Kubickiemu wraz z nowo wybranym skarbnikiem dołożyć wszelkich starań w celu wyegzekwowania należnych Stowarzyszeniu z tytułu pożyczek dolarowych pieniędzy“.

Nakoniec stwierdza, że wynagradzanie funkcjonariuszy jest zupełnie słuszną i usankcjonowaną odpowiednią uchwałą Walnego Zgromadzenia, przemówienia zaś przeciw temuż uważa za sztuczne urabianie nastroju.

W dyskusji nad sprawą lokat i nad wnioskiem Komisji kontrolującej zabierali głos kol.: Bamhurowicz, Burger, Wałęga, Budzicki, Czarara, Nowakowski i Ziemiański oraz kol. Benrad G., który stawia wniosek o zażądanie od tych kolegów, którzy są w tej sprawie winni, aby bezwarunkowo dłużne kwoty zwrócili do kasy, gdyż Stow. z tego tytułu nie może być narażone na żadne straty. Co zaś do deficytu w funduszach „Ogniska“ proponuje, aby Wydział opracował i podwyższył zasadnicze wkładki do „Ogniska“, tak by przychody pokrywały wydatki, a fundusz powstały z nadzwyczajnego opodatkowania był w całości zużywany na zapomogi bezkondycyjnych.

W odpowiedzi na poruszone w dyskusji sprawy kol. przew. stwierdza, że koszty administracji w roku sprawozdawczym rzeczywiście zmalały, zaś zestawienie kol. Burgera jest nieścisłe, poczem wykazuje błędy tego zestawienia. — Koszt wydawnictwa „Ogniska“ zależnym jest od kosztów druku i objętości poszczególnych numerów, jasnym więc jest, że te koszta się zmieniają. — Nie wolno nam łączyć funduszy „Ogniska“ i Związku i w ten sposób wykazywać fikcyjne nadwyżki, bo fundusze Związku Zawodow. podlegają kontroli Zjazdów i muszą być osobno prowadzone, iako mające swoje

specjalne, regulaminem określone cele. — Regulowanie już obecnie wkładki do „Ogniska“ tak, by uniknąć niedoborów jest niemożliwością, gdyż ze względu na wciąż jeszcze trwający kryzys bezrobocia jaki przeżywamy, osiągnęłaby ona zbyt wysoką kwotę z krzywdą większość członków. Procentowe opodatkowanie na rzecz bezkondycyjnych uważamy za najslusniejsze. Na inne pytania odpowiedział kol. skarbnik w trakcie dyskusji.

ad 4. Kol. Rie dl imieniem Komisji kontrolującej oświadcza, że księgi kasowe Stowarzyszenia są obecnie prowadzone nadzwyczaj jasno i przejrzysto. Komisja kontrolująca przeliczyła gotówkę oraz przeszczekowała księgi kasowe i alegaty i znalazła wszystko w należytych porządku, wobec czego przychodzi do Walnego Zgromadzenia z wnioskiem o udzielenie absolutorjum skarbnikowi i Wydziałowi.

Oba wnioski Komisji kontrolującej (w sprawie lokat dolarowych i o udzielenie absolutorjum) jednogłośnie uchwalono.

ad 5. Kol. Zamuliński zdaje krótkie sprawozdanie z działalności biblioteki. Ofiarodawcom książek dla biblioteki składa tą drogą podziękowanie i apeluje o uchwalenie również w tym roku subwencji na zakupno nowych książek.

W wyniku dyskusji uchwalono subwencję dla bibliotek w następującej wysokości: Lwów 600— zł. zaś Przemyśl i Stanisławów po 200— zł.

Na wniosek kol. Schechtla, poparty przez kol. Buniaka, uchwalono zakupić dla biblioteki we Lwowie także kilka dzieł żydowskich.

Święto 1-go Maja. Dotychczasowy sposób święcenia 1-go Maja był dla kolegów pracujących przy dziennikach porannych krzywdzący, gdyż zmuszeni oni byli świętować dzień poprzedni, tak by w dniu 1-go maja żaden dziennik się nie ukazał. Wobec tego Wydział przychodzi do Walnego Zgromadzenia z następującym wnioskiem:

„Doroczne Walne Zgromadzenie członków Stow. Drukarzy „Ognisko“, odbyte w dniu 29 kwietnia 1928 postanawia w dniu 1-go maja wstrzymać się solidarnie od pracy i wspólnie z proletariatem Lwowa, wziąć udział w 1-szo majowej ogólnej manifestacji.

Koledzy, pracujący przy dziennikach rozpoczynają święto w dniu 1-go maja o godz. 6-tej rano i kończą dnia 2-go maja o godz. 6-tej rano“.

W dyskusji kol. Wałęga i Welednikier oświadczają się za święceniem 1-go maja jak w roku poprzednim, zaś kol. Niemczewski i Garliński popierają wniosek Wydziału, przyczem kol. Garliński stawia wniosek o zamknięcie dyskusji bez uwzględnienia zapisanych do głosu mówców. Wniosek ten uchwalono.

W głosowaniu uchwalono wniosek Wydziału jednogłośnie (oklaski).

ad 6. Kol. przew. powołuje do Komisji skrutacyjnej następujących kolegów: Czołowski B., Romański J., Burger J., Chwałek Wł., Pander J., Schwamm S. i Schultz L.

Po 15-to minutowej przerwie, celem narażenia się, odbyło się imienne głosowanie, trwające przeszło godzinę.

Na propozycję Wydziału uchwalono dalszy ciąg Zgromadzenia odłożyć do dnia następnego, godz. 6-ta wieczór.

Ze względu jednak na odjazd delegatów uchwalono na wniosek Wydziału remunerację w następującej wysokości: skarbnik gł. za wygotowanie zamknięcia rachunkowego 250— zł., skarbnik „Domu Zdrowia“ za całoroczne prowadzenie agent i wygotowanie bilansu 250— zł., skarbnik Filii w Przemyślu 100— zł., skarbnik Filii w Stanisławowie 100— zł., skarbnik St. pł. w Drohobyczu 100— zł., i sekretarz w Drohobyczu 25— zł.

Na zakończenie kol. przew. dziękuje obecnym za udział w Zgromadzeniu i apeluje o również liczne i punktualne przybycie na dalszy ciąg Zgromadzenia.

Dalszy ciąg Dorocznego Walnego Zgromadzenia członków „Ogniska“ (poniedziałek 30 kwietnia 1928). Obecnych około 200 kolegów.

Kol. Schultz L. imieniem Komisji skrutacyjnej odczytuje następujący wynik wyborów: Głosujących 175, absolutna większość 88. Przewodniczący: Kusyk Andrzej (175 gł.) Zastępca przew.: Garliński Leon (165).

Sekretarz: Preidl Klemens (115).

Skarbnik: Ziemiański Michał (173).

Bibliotekarz: Zamuliński Marjan (171).

Wydział: Schultz Ludwik (129).

Preissler Izak (116).

Maćkówka Konstanty (109).

Benrad Gabriel (108).

Moszyński Zygmunt (107).

Czołowski Bogumił (106).

Panas Aleksander (103).

Telmany Tomasz (100).

Zastępcy: Winiarski Bronisław (106).

Komisja kontrol.: Pietruszka Marjan (129).

Riedl Jan (106).

Brakuje więc 2 zastępców czł. Wydziału i 1 członek Komisji kontrolującej, którzy nie otrzymali większości głosów.

Na wniosek kol. Nowakowskiego Z. odbyto wybory uzupełniające przez aklamację, które dały wynik następujący:

Zast. czł. Wydz. Martyn Aleksander

Lauda Teofil.

Komisji kontrol.: Terlecki Stanisław

Kol. przew. imieniem nowo wybranego Wydziału dziękuje obecnym za wybór i apeluje do ogółu o sumienną i solidarną współpracę z Wydziałem dla dobra Organizacji

ad 7. Przez aklamację wybrano na wniosek Wydziału Wyższy Sąd Cennikowy w następującym składzie:

Kubicki Włodzimierz

Garliński Leon

zastępcy: Szczęściakiewicz Stanisław

Terlecki Stanisław.

Rozjemczy Sąd Cennikowy:

Panas Aleksander

Moszyński Zygmunt

Musij Jan

zastępcy: Niemczewski Roman

Filipowski Jan

ad 8. § 12 Statutu „Ogniska“, traktujący o Sądach polubownych, okazuje się obecnie w zastosowaniu niewłaściwy z powodu swojej przestarzałej formy. Wobec tego Wydział przychodzi z wnioskiem zmiany tego paragrafu w następujący sposób:

§. 12.

Sąd polubowny.

Sąd polubowny składa się z 5 członków i 2 zastępców, wybranych przez Walne Zgromadzenie z pośród członków Stowarzyszenia na przeciąg jednego roku.

Sąd polubowny rozstrzyga spory, wynikłe między członkami ze stosunku do Stowarzyszenia, jakoteż spory wynikłe między członkami a Wydziałem Stowarzyszenia z wykluczeniem zwykłej drogi prawa oraz nieodwołalnie.

Sąd polubowny konstituje się samodzielnie. Rozprawy przed Sądem polubownym są jawne i mogą być na nich obecni członkowie Stowarzyszenia, jednakże bez prawa zabierania głosu Narada Sądu polubownego nad orzeczeniem i głosowaniem odbywa się tajnie.

Zażalenia lub skargi przeciwko Wydziałowi Głównemu mogą być załatwiane tylko przez Sąd polubowny we Lwowie.

Filje wybierają swe własne Sądy polubowne w analogiczny sposób, jednakże spory między członkami filii a Wydziałem filii podlegają Sądowi przy Wydziale Głównym we Lwowie.

Ewentualne spory członków, przebywających w miejscowościach, w których niema filii, załatwiane być mogą tylko przez Sąd polubowny we Lwowie.

Jeżeli członek Sądu polubownego wmieszany jest w sprawę, którą tenże Sąd rozpatruje, wówczas miejsce jego, jako członka Sądu, zajmuje jeden z zastępców.

Z każdego Sądu polubownego spisany ma być protokół, w szczególności zaś dokładne orzeczenie i takowe wraz z wszelkimi, należącymi doń dokumentami, w archiwum Stowarzyszenia przechowane“.

Wniosek powyższy uchwalono jednogłośnie, poczem wybrano na rok bieżący Sąd polubowny w następującym składzie:

Iwachów Piotr

Schulz Klemens

Chejfec Leon

Niemczewski Roman

Rajca Stanisław

Zastępcy: Bernas Józef

Lubelski Karol.