

Górnoszlazak

Pismo codzienne, poświęcone sprawom ludu polskiego na Śląsku.

„Górnoszlazak“ z niedzielnym dodatkiem „Rodzina chrześcijańska“ wychodzi codziennie, z wyjątkiem niedziel i świąt, kosztuje na pocztę i u agentów i marką 60 fen. kwartalnie, z odnośnikiem do domu 2 mk. 2 fen.

Przez lud — dla ludu!

— Telefon Nr. 1049. —

Ogłoszenia: 20 fen. za wiersz petytowy jednolamowy. Przy kilkorazowym powtórzeniu udziela się znacznego rabatu. — Reklamy: 50 fen. od wiersza.

Redakcja, ekspedycja i drukarnia znajdują się przy ulicy Młyńskiej (Mühlstrasse) Nr. 12.

Kalendarz katolicki:

11-go listopada: Marcina b., Menny.

Wschód słońca:

godz. 7 minut 16

Zachód słońca:

godz. 4 minut 12

Jmiona słowiańskie:

11-go listopada: Spitosław.

Nasza wszechpolskość.

Pismo nasze, gdy przeszło z rąk p. Marcina Biedermana na własność kilku obywateli śląskich, od razu stanęło na fundamencie programu stronnictwa demokratyczno-narodowego, albo jak je inni nazywają, stronnictwa wszechpolskiego. Niektórym pismom polskim słowa „wszechpolskość“ albo „demokratyczno-narodowy“ bardzo się nie podobają. Pomiędzy pismami temi trzeba rozróżnić dwa rodzaje. Pierwszy rodzaj ich, to pisma polskich konserwatystów wszystkich trzech zaborów, którzy po większej części wyrzekli się żywszych aspiracji narodowych, utracili ufność w żywotne siły narodu i uprawiając politykę klasową, szukają zbawienia swej kasty w skłanianiu się do rządów zaborczych. Drugi rodzaj pism wpadających w rozdrażnienie na słowo wszechpolskość, mamy pod zaborem pruskim w niektórych organach tak zwanej prasy ludowej. Tych przeciwników wszechpolskości za zasadniczych wrogów naszych nie uważamy, a to z tej prostej przyczyny, że w głównych poglądach politycznych większość tak zwanych pism ludowych z nami się zgadza zupełnie, a walka wybuchająca od czasu do czasu pomiędzy pismami ludowymi a wszechpolskimi pod zaborem pruskim jest raczej walką o puste słowa bez treści lub też o taktikę polityczną. Dyskusja na temat polityki wszechpolskiej w ostatnich czasach była nader ostra i namiętna z powodu broszurki ks. dra Stephana, który wyzyskawszy dzieła ugodowca i konserwatysty polskiego Scriptor, przeglądał roczniki „Górnoszlazaka“ i szeptał w nich, czy nie ma tam myśli podobnych do tych, które potępił ugodowiec Scriptor. Ks. dr. Stephan dzieło swe zbudował w formie syllogizmu, to znaczy: Głównem zdaniem u niego są wyjątki z dzieł Scriptor, drugim zdaniem jest wyjątek z artykułów „Górnoszlazaka“, a wniosek drukowany w broszurze tłustym drukiem jest twierdzenie księdza dra Stephana, że na Górnym Śląsku jest stronnictwo wszechpolskie, filia Ligi Narodowej, czyli stronnictwo czynu i rewolucji. Nadmienić należy, że cytaty w broszurze przez ks. dra Stephana są przekręcone, bezzmysłnie powyrywane bez uwzględnienia całości, albo też ks. dr. Stephan wcale nie podaje ani roku ani dnia, w których miał się ukazać artykuł „Górnoszlazaka“, tak że niepodobiestwem jest stwierdzić, czy ks. dr. Stephan cytował fałszywie lub nie. Oczywiście, że wnioski dra Stephana są fałszywe, jeśli drugie zdanie w syllogii jego jest sfałszowane lub niedokładne. Cały gmach dra Stephana misternie zbudowany pada w gruzy wobec tego, ale niepodobiestwem jest wytykać mu każdy fałsz, bo trzeba napisać broszurkę obejmującą nie 320, ale może 600 stron, aby wyjaśnić robotę tego człowieka.

Ale ks. dr. Stephan idzie w swych twierdzeniach dalej. Twierdzi stanowczo, że na Górnym Śląsku istnieje stronnictwo rewolucyjne, grupujące się około „Górnoszlazaka“, są członkowie Ligi Narodowej, których nawet po nazwisku wymienia, a stronnictwo to przygotowuje zbrojne powstanie. Chociaż na stronie 40 swej broszurki ks. dr. Ste-

phan oświadcza, iż nie wierzy, żeby lud polski i jego przywódcy mieli coś wspólnego z partją knującą zbrojne powstanie i rewolucję, zapomina później jednak o tem zdaniu i na stronie 128 swej broszurki posądza jawnie ludzi o przynależenie do Ligi Narodowej. Stara się to nawet udowodnić i powołuje się na plotki swego pomocnika, który chętnie mu służył dla tego, że został wydalony z „Górnoszlazaka“ wskutek popełnianych sprzeniewierzeń. Dla wyjaśnienia jedynie stosunków ks. dra Stephana ten fakt podajemy.

Co my na to? Z naszej wszechpolskości nigdyśmy nie robili tajemnicy. Jawnie i otwarcie pisaliśmy o niej nie raz w artykułach programowych a każde zajście omawialiśmy z punktu widzenia wszechpolskiego. Ligę Narodową znamy z gazet i pism wydawanych przez stronnictwo demokratyczno-narodowe. Z żadnych z nią nie mieliśmy stosunków i nie mamy, ani też mieć nie będziemy. Zausznik dra Stephana nawet zna statut Ligi Narodowej, my statutu nie znamy.

Program stronnictwa wszechpolskiego, tak jak my go rozumiemy, uznajemy za dobry i zbawienny dla polityki polskiej i dla tego sami z dobrej woli, z głębokiego przekonania, przyjęliśmy go za swój i nigdy od niego nie odstępimy.

Czem jest stronnictwo wszechpolskie, czym jest wszechpolskość, której różni ludzie tak strasznie się boją?

Czy stronnictwo wszechpolskie jest stronnictwem czynu? Czy dąży do wywołania zbrojnego powstania, czy pragnie oderwać ziemię polską od królestwa pruskiego? Myśmy nigdy nie wyczytali podobnych zapatrywań w organach wszechpolskich. Ale czytaliśmy tam zawsze, że stronnictwo wszechpolskie jako fundament swej pracy bierze obecny ustrój prawnopanstwowy, na nim stoi i pracuje. Wyczytaliśmy wyraźnie w miarodawczych organach stronnictwa naszego, że stronnictwem czynu, jak socjalna demokracja w Królestwie, nie jest.

Tak samo redaktorzy „Górnoszlazaka“, tak pismem jak żywym słowem zawsze jasno wypowiedzieli, że stoją na obecnym gruncie prawnopanstwowym, że wypełniają względem państwa wszelkie obowiązki, które nakładają konstytucje i prawa na każdego obywatela królestwa pruskiego i rzeczy niemieckiej. To stanie na gruncie obecnego ustroju prawnopanstwowego nie zabrania nam wierzyć i ufać święcie w to, że kiedyś dla 20-milionowego narodu polskiego zawita przyszłość lepsza, niepodległość nasza, bo wiara w przyszłą niepodległość jest źródłem naszych sił i naszej otuchy do pracy. Ta przyszłość narodu naszego leży wyłącznie w rękach Opatrzności Boskiej, o której zrządzeniach nikomu przesądzać nie wolno.

Czem jest nasza wszechpolskość? Wszechpolskość należy rozpatrywać w dwu kierunkach: pionowym i poziomym. W kierunku pionowym wszechpolskość jest upatrywaniem i opieraniem bytu narodu naszego na interesach tych warstw społecznych, które stanowią większość i rdzeń narodu naszego. Warstwami temi są warstwy ludowe. Dla tego polityka nasza polega zawsze na obronie i propagowaniu interesów szerokich warstw ludowych, bo one stanowią podstawę i przyszłość narodu naszego. Interesom warstw ludowych

w razie potrzeby poświęcić należy interesy klas wyższych, bo tak nakazuje wzgląd na dobro całości.

Poziomo wszechpolskość nasza polega na tem, że przy omawianiu i rozstrzyganiu każdej ważniejszej kwestyi narodowej uwzględniamy także interesa braci naszych z pod innych zaborów, których uważamy za członków jednego ciała narodowego, żyjącego tem samym co my życiem narodowym. Codziennie postępuje nie tylko prasa wszechpolska, ale nieomal cała prasa ludowa w myśl tych zasad wszechpolskich, a i nasze Koła parlamentarne tego punktu widzenia nie spuszczają z oka. Z chwilą, gdybyśmy tak postępować przestali, przestalibyśmy być narodem i wtedy nastąpiłby: Koniec Polski! Finis Poloniae!

Naczelnny redaktor „Katolika“ o centrowcach śląskich.

W numerze przedostatnim donieśliśmy czytelnikom naszym o rozpacz „Katolika“ z powodu oświadczenia gazet centrowych, że centrowcy nigdy nie przyznają Polakom prawa do Górnego Śląska, że będą walczyli o swe wpływy na Śląsku do upadłego, że nie pozwolą samodzielnemu występować na zewnątrz ludowi górnoszlazkiemu, słowem że są przeciwnikami narodowego ruchu polskiego na Górnym Śląsku.

Że centrowcy tak, a nie inaczej postępują, o tem każdy trzeźwo na sprawę patrzący wiedział od dawna; jedynie „Katolik“ inne głosił o tej sprawie poglądy, chociaż w gruncie rzeczy i on zna bardzo dobrze centrowców i wie, że dla samodzielnego rozwoju ruchu narodowego są tylko przeszkodą. Wynika to jasno z broszury p. Adama Napieralskiego, którą wydał w październiku roku ubiegłego pod tytułem: „Der „Katolik“ und das schlesische Centrum von 1889 bis 1903.“ Broszurę tę czytelnicy nasi znają, bośmy przy jej ukazaniu się obszernie ją omówili. W każdym razie uważamy dziś za rzecz potrzebną, przytoczyć niektóre zdania p. Napieralskiego o centrowcach śląskich, ponieważ „Katolik“ dziś tak rozpaczony, że centrowcy, najlepsi przyjaciele nie tylko jego, ale rzekomo także ludu górnoszlazkiego, dziś odsuwają się od niego i wywijają mu zapalczywie wojenną maczugę przed oczami.

Żeby się czytelnicy przekonali mogli jak najdokładniej o rzekomych dobrodziejstwach wyświadczonych nam przez centrowców, niechaj przyjrzą się wywodom naczelnego redaktora „Katolika“, który w swej broszurze takie wygłasza zdania:

a) O sprawy czysto religijne, — pisze p. Napieralski na stronie 6, — duchowieństwo dbało sumiennie. Ale wśród duchowieństwa górnoszlazkiego są tacy, którzy pośrednio idą pod rękę z systemem rządowym, którzy albo świadomie i jawnie germanizują, albo bezwiednie z powodów czysto ludzkich pozwalają się do tego nadużywać. W dalszym ciągu (str. 7) stwierdza pan Napieralski, że przez działalność germanizatorską niektórych księży wśród ludności polskiej coraz bardziej zanika zaufanie nie tylko do przywódców partii centrowej, ale i do niej samej.

b) Co do stosunków narodowych ludu górnoszlazkiego p. Napieralski stwier-

dza, że w 1889 i następnych latach księża chcieli go przekonać, że ludność polska na Górnym Śląsku wcale nie należy do narodu polskiego. Na wieceu katolików w Raciborzu w 1890 roku twierdzono to nawet publicznie (str. 7). A jak centrowcy się obawiają zaliczać ludność śląską do narodowości polskiej, tak jej też nie chcą przyznać należących się jej praw (str. 8). Wobec takiego traktowania sprawy narodowej ludu górnoszlazkiego jasną jest rzeczą, że centrowcy dla jego oświaty nic a nic nie działali. Z wyjątkiem ks. Boncka i ks. Damrotha, pieśniarzy ludowych, żaden z przywódców centrowych ani słówka nie napisał, aby podnieść moralnie lud i starać się o jego oświatę. Wszyscy oni milczą jak zakłęci i dopiero, gdy się zbliżają wybory, umieją odnaleźć drogę do ludu. W innych wypadkach nie mają ani czasu ani chęci pracować dla ludności (porównaj stronę 8 i 9).

c) Na polu społecznym i gospodarczym centrowcy również nic nie zrobili dla Ślązaków. O robotników i uśmieczenie ich doli nikt się nie troszczył. Jak dziwacznie pojmowano stosunek robotnika do pracodawcy, na to następujący przykład:

Podczas wielkiego strajku w 1889 r. wszedł pewien ksiądz z krzyżem w rękę na ambonę i kazał przysięgać strajkującym, że niezwłocznie podejmą pracę i zaniechają bezrobocia. Cóż znaczą gorące przemówienia posłów w parlamentach — woła p. Napieralski — jeśli wyborcy w domu znajdują się w najgorszym ucisku, a to jedynie dla tego, że przywódce partii w kraju nie przeciwko temu nie robią (str. 10)! Tak samo nie czyniono nic dla drobnych gospodarzy rolnych oraz dla rzemieślników i drobnych przemysłowców. Jeśli zaś gdziekolwiek znajdowało się jakie towarzystwo celem ich uświadczenia, posługiwano się zawsze językiem niemieckim, co się znowu przyczynia do germanizowania ludności polskiej (str. 11).

d) W życiu politycznym centrowcy również niczego nie robili, coby mogło podnieść poziom oświaty wśród mas ludu. Nie było tu ani towarzystw ani zebrań publicznych ani wykładów, nie rozszerzano ani broszur ani odezw, słowem pod każdym względem panowała beczynność i ciemnota (str. 11).

Zdaje się, że te wywody p. Napieralskiego winny wystarczyć do należytego ocenienia partii centrowej. Jeśli naczelnik gazety w taki ostry sposób krytykuje partię, jeśli udowadnia, że ona zamiast pracować nad podniesieniem moralnym ludności i wydobyciem jej z letargu w życiu ekonomicznym i społecznym, raczej kołysze ludność do snu, beczynności i ostatecznie przyspiesza jej całkowite zmniejszenie się, jeśli to wszystko uwzględnimy, nie możemy się nadziwić, jak kierownik gazety polskiej mógł na to wszystko patrzeć i wciąż ulegać tak niebezpiecznej partii.

Jeżeli by w przyszłości „Katolik“ miał dalej się upierać przy centrowcach, niech czytelnicy nasi korzystają z własnych zeznań i oświadczeń jego naczelnego redaktora i niech starają się przekonać czytelników i zwolenników jego o jego błędnej metodzie politycznej. Uległością i umizganiem się do przeciwników politycznych niczego nie uzyskamy, przeciwnie, tracimy wszystko, bo przeciwnik nam nie ustąpi, a my

