

# GÓRNOŚLĄZAK

Pismo codzienne, poświęcone sprawom ludu polskiego na Śląsku.

GORNOSLĄZAK

wychodzi 6 razy w tygodniu i kosztuje miesięcznie 3.— zł.

Przez lud — dla ludu!

TELEFON Nr. 1414.  
P. K. O. Katowice 304540.

OGŁOSZENIA  
oblicza się na wiersze milimetrowe. — Wiersz milimetrowy kosztuje 15 groszy. — Wiersz reklamowy 60 gr.

REDAKCJA i EKSPEDYCJA  
znajduje się w Katowicach. ul. św. Stanisława 4.

Nr. 18

Katowice, piątek 23-go stycznia 1931 r.

Rok 30

## Mowa ministra Zaleskiego.

Minister odpowiada na oskarżenia niemieckie w sprawie Górnego Śląsku.

Po przemówieniu delegata Niemiec, ministra Curtiusa zabrakł głosu przedstawicieli Polski, min. Zaleski, do następującego przemówienia:

Panie przewodniczący! Panowie!

Zanim przystąpię do zbadania sprawy konkretnej, którą nam przedłożono, pozwolę Panowie, że rozwinę kilka myśli o charakterze ogólnym. Debata dziś rozpoczęta nie stanowi bowiem wypadków poszczególnych. Nie możnaby zrozumieć jej znaczenia bez przypomnienia naszej poprzedniej wymiany zdań a zwłaszcza deklaracji zasadniczej naszych szanownych kolegów, przedstawicieli Francji, Wielkiej Brytanii oraz państw zainteresowanych, tj. państw związanych traktatami mniejszościowymi. Będę się możliwie streszczał, nie sięgając do poszczególnych cytat. Ograniczę się do wypowiedzenia myśli ogólnych, z tego, co nazwać możnaby właściwą doktryną Ligi Narodów w dziedzinie obrony mniejszości. Kwintesencją tej doktryny jest to, że **wszystkie środki zastosowane w tej dziedzinie dążą do zapewnienia ochrony słusznych interesów mniejszości, starając się jednocześnie osiągnąć ideę pokojowej pracy i stopniowego pojednania między mniejszością a większością.** Innymi słowy celem zasadniczym, celem najwyższym ochrony mniejszości jest harmonijny rozwój państwa w spokoju i w zgodnym współdziałaniu pomiędzy wszystkimi czynnikami ludności. Wprowadzenie do systemu traktatowego idei obcych wyłącza dobro mniejszości a państwa, w których się znajdują, jest przeciwnie intencjom autorów traktatów i systemom, w których trwają. Jest to robienie polityki tam, gdzie należałoby myśleć jedynie o sprawiedliwości.

Jeżeli uczyniłem tych kilka wstępnych uwag, to jedynie dlatego, aby panowie mogli zrozumieć, dlaczego mając przed sobą notę rządu niemieckiego, oraz memoriał, skierowany do Rady przez organizację mniejszościową Volksbund, wolę przyjąć jako podstawę do dyskusji ten ostatni tekst. Memoriał Volksbundu jest obszerny i podaje dużą ilość wypadków konkretnych całkowicie do dyspozycji Rady, ażeby podziały na nią szczegółowo, gdyby zaszła tego potrzeba. Ograniczę się jednak dla oszczędzenia czasu do omówienia wypadków, że tak powiem, historycznych, lecz przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę panów na fakt bardzo znamienity.

W memoriale Volksbundu czytamy, że w okresie od września 1928 r. do października 1930 r. nastąpiła poprawa sytuacji mniejszości niemieckiej na Śląsku. Nagle po upływie tego okresu sytuacja znowu się naprężyła. Czy uderza Was, panowie nagle zmiana? Dlaczego po tym okresie uspokojenie stosunków pomiędzy większością polską a mniejszością niemiecką uległo pogorszeniu do tego stopnia, że wywołało dzisiejszą debatę. Jak odpowiedzieć na to?

Pozwolę panowie, że powołam się na tekst Volksbundu. Dowiadujemy się,

że reakcję w Polsce spowodowało osławione przemówienie wyborcy ministra Rzeszy Treviranusa w czerwcu 1930 r. Oczywiście jest to sedno sprawy. Górny Śląsk, który pomimo kilkunastoletniego odłączenia od Macierzy zachował w sobie swój charakter etniczny, jest krajem nerwowym i niezwykle czułym na najmniejsze groźby, skierowane przeciwko integralności terytorjalnej Polski. Tyle razy, kiedy po tamtej stronie granicy zarysowuje się kampania, zmiierzająca do wykazania, że powrót Śląska do Macierzy mógłby być tylko chwilowy, **ludność śląska jest poruszona — niepokoi się i denerwuje.** Wynikłe incydenty, nad którymi rząd polski pierwszy ubolewa i które stara się załagodzić z własnej inicjatywy, jest to pierwsze stwierdzenie o charakterze psychologicznym, które muszę tu zrobić. Wobec tego, jeśli chcemy bronić skutecznie interesów mniejszości, pierwszym naszym obowiązkiem jest podejście do sprawy wyłącznie z punktu widzenia mniejszości. Musimy uchronić się od nadużywania wszelkiego mieszania się czynników zewnętrznych, musimy wytworzyć atmosferę pokojową i trwałość stosunków międzynarodowych, które przyczynią się do współpracy pokojowej pomiędzy mniejszością a państwem, do którego ona należy. Należy obronić mniejszość od wszelkiego niebezpieczeństwa a zwłaszcza tego, które grozi pogorszeniem dobrych stosunków z większością, również przed kampaniami politycznymi, w których interesy mniejszości nie stanowią momentów najważniejszych i które zresztą nie mogą dać innych wyników, jak zamęcenie ogólnej sytuacji. Jednym słowem należy często bronić mniejszości przed ich obrońcami.

Min. Curtius powiedział nam, że nie są mu obce przemówienia, skierowane przeciwko całości granic Polski. Nie ma potrzeby tu powtarzać jak dalece sprawa integralności terytorjalnej Polski leży poza omówioną kwestją. Podobne deklaracje, jak i ta, którą żeśmy tu przed chwilą usyszeli, mogą tylko zaognić stosunki i wyświadczyć złą przysługę dla mniejszości. Chciałbym jeszcze wskazać mimochodem na inne okoliczności. **Nie ma lepszego środka dla ostatecznego rozwiązania sprawy mniejszości, jak wytworzenie stanu rzeczy, mogącego dać ludności pogranicza wrażenie, czy czynione są wysiłki dla ustalenia sprawiedliwości równej dla wszystkich.**

Niedostatecznie poinformowani słuchacze obecni przy dzisiejszej naszej dyskusji, mogliby odnieść wrażenie, że mniejszość istnieje tylko po stronie Polski i że po tamtej stronie granicy niemieckiej nie ma ludności polskiej lub też, że ludność ta znajduje się w warunkach nie pozostawiających nic do życzenia. Tymczasem lud polski ze Śląska doskonale wie, jak ta sprawa się przedstawia. Wie on, że na 542,500 Polaków na Śląsku niemieckim zarejestrowanych jako jedno i dwujęzycznych istnieje 28 szkół

polских, zaś na 280 tys. Niemców na Śląsku polskim 84 szkół niemieckich, że w Niemczech nie istniała żadna szkoła polska wówczas, gdy 13 tego rodzaju szkół niemieckich znajdowało się na Śląsku polskim, wie on również, że **mniejszość polska w Niemczech za wyjątkiem mniejszości na Górnym Śląsku pozbawiona jest wszelkiej obrony międzynarodowej,** wówczas, gdy nad mniejszością niemiecką w Polsce czuwa Rada Ligi Narodów, która nie pozwoli na naruszenie jej interesów. Poczucie tej równości nie przyczyni się oczywiście do uspokojenia namiętności.

Jeżeli mówię o tem, to nie dlatego, abym chciał spowodować tu dyskusję nad traktowaniem mniejszości polskiej w Niemczech, robię to jedynie dlatego, aby przedstawić Panom pewny obraz sytuacji moralnej i psychologicznej, która odgrywa ogromną rolę w genezie wypadków, nad którymi należy się zastanowić. Jest to konieczne o ile chcemy uznać wszystkie strony zagadnień i pracować w kierunku zapobieżenia na zawsze powtórzeniu się godnych ubolewania wypadków.

Wybaczą panowie, że poświęciłem tyle czasu w tej części expose, lecz jestem głęboko przekonany, że niepodobna mieć słusznego poglądu na sprawę, jeżeli pozostawi się cenne podłoże psychologiczne i moralne.

Przejdę obecnie, o ile Panowie pozwolą do zbadania konkretnych wypadków podanych w memoriale Volksbundu. W skardze, sformułowanej przez tą organizację znajduje dwa takiego rodzaju wypadki. Jedne odnosi się do przestępstw, których miały rzekomo dopuszczać się władze administracyjne przy wykonywaniu praw wyborczych przez mniejszość niemiecką. W wyniku tego mniejszość niemiecka miała zostać jakoby pozbawiona wielkiej liczby głosów a inne wypadki odnoszą się do t. zw. aktów terroru, dokonanych przez organizacje polskie na członkach mniejszości niemieckiej. Zanim poddam te dane praktycznemu badaniu, chciałbym złożyć na wstępie oświadczenie. Rząd polski nie zaprzecza, że pewna ilość godnych ubolewania wypadków miała miejsce i nie czekając na dyskusję na Radzie, przedsięwzięła należyte kroki. W ten sposób **we wszystkich wypadkach, za wyjątkiem 6-ciu — cytowanych jest tych wypadków 255 — wdrożone zostały dochodzenia, które częściowo już ukończono, częściowo jeszcze trwają.** W 125 wypadkach sprawcy incydentów zostali wykryci, oddani lub wskazani organom sprawiedliwości. Poza tem w 83 wypadkach przeważnie mniejszego znaczenia śledztwo nie zostało jeszcze ukończone. W 41 wypadkach władze musiały zaniechać sprawy, czy to ponieważ nadużyła, o które chodzi, nie mogą być uzna-

**Dziś** Godz. 21.30  
w Radio „Młody Las“  
dnia 22 stycznia br. J. A. Hertz

ne jako czyny wystąpien, czy też, ponieważ zainteresowani wyraźnie oświadczyli, że rezygnują z dochodzeń przeciwko sprawcom. Prokurator Rzplitej Polskiej wystosował z urzędu w 28 wypadkach, z których 10 znalazło już epilog w wyrokach kompetentnych sądów, a w innych wypadkach prokurator wystąpi ratychmiast, gdy zgłoszone zostaną zgodnie z obowiązującą procedurą skargi prywatne. Charakterystycznym jest jednakże, że osoby zainteresowane złożyły skargi jedynie w 6 wypadkach.

Niemniej surowe sankcje zastosowano w stosunku do urzędników, którym mógłby być uczyniony choćby najmniejszy zarzut. 17 z nich musi stanąć przed komisją dyscyplinarną, a 9 otrzymało nagany. Oto, jakie środki zastosowane zostały samorzutnie przez rząd polski.

Lecz w tem miejscu muszę zwrócić jeszcze uwagę Panów na okoliczności charakteru ogólnego, w których te wypadki się rozgrywały. Górny Śląsk zarówno jak cała Polska przeżywa okres wyborczy wyjątkowo gorąco. Często zwłaszcza w pewnych krajach, sąsiadujących z Polską, okres wyborczy obfituje w incydenty, a nawet walki. Kampania wyborcza, która odbywała się w Polsce, nie była w tej mierze wyjątkiem. To odwoływanie się do ludności miało ze względu na specjalnie ważne, a nawet decydujące dla przyszłości politycznej kraju, przedmioty — myślę tu o rewizji konstytucji — przybrało charakter bardziej namiętny niż w poprzednich okresach wyborczych. Walka pomiędzy partjami była gorąca. Czyż można w tem dopatrywać się jednolitego frontu przeciwko mniejszości niemieckiej, walki wyłącznie polskości przeciwko germanizmowi? Bynajmniej! Moment polityczny przeżył w tej walce nad momentem narodowym. Wybory te nie były wyłącznie terenem walki pomiędzy większością a mniejszością, były głównym pojedynkiem pomiędzy zwolennikami i przeciwnikami reformy Konstytucji. Istotnie wydarzyły się bójkę, nie zaprzeczam i rozumiem wreszcie, że wywołały one pewne oburzenie, lecz stronnictwa i przesadne informacje prasowe nie pozostały tu bez wpływu.

Odwołuję się jednak do poczucia sprawiedliwości, do przenikliwości moich kolegów. Teraz, gdy mają oni w ręku wszystkie elementy i wszystkie informacje, czy mogą oni istotnie uważać tych kilka bójkę za winę przeciwko mniejszości niemieckiej w Polsce? Przeszło 300 zebrań, zwołanych przez tą mniejszość niemiecką, odbyło się w okresie wyborczym całkowicie w spokoju. Czy tak wygląda system terroru? Czy sytuacja w pewnych innych krajach jest pod tym względem o wiele lepszą?









