

Górnolązak

Pismo codzienne, poświęcone sprawom ludu polskiego na Śląsku.

„Górnolązak” z niedzielnym dodatkiem „Rodzina Górnolącka” wychodzi codziennie, z wyjątkiem niedziel i świąt, kosztuje na pocztę i u agentów i markę 60 fen. kwartalnie, z odnośnieniem do domu 2 mk. 2 fen.

Przez lud - dla ludu!

- Telefon Nr. 1049. -

Ogłoszenia: 20 fen. za wiersz petytowy jednolamowy. Przy kilkorazowym powtórzeniu udziela się znacznego rabatu. — Reklamy: 50 fen. od wiersza.

Redakcja, ekspedycja i drukarnia znajdują się przy ulicy Młyńskiej (Mühlstrasse) Nr. 12.

Kalendarz katolicki:

22-go marca: Oktawiana, Mik.

Wschód słońca:

godz. 6 minut 2

Zachód słońca:

godz. 6 min 14

Jmionia słowiańskie:

22-go marca: Godysław.

Pracodawcy

przeciwko noweli górniczej.

Jak przed kilku dniami wykazaliśmy w osobnym artykule, to zapowiedziana przez rząd podczas strajku westfalskiego nowela do ustawy górniczej, a przedłożona obecnie sejmowi, nie wielkie przyniesie korzyści górnikom, gdyż cały szereg żądań został nieuwzględniony, a te ustępstwa, które poczyniono, są tylko połowiczne i zaopatrzone w różne klauzury, tak, że i nadal pracodawcy będą mogli trzymać górników w swej władzy.

A jednak nawet te drobne i w części pozorne tylko ustępstwa na rzecz robotników przejmują strachem pracodawców, którzy, jakżeśmy się tego spodziewali, chcą użyć wszelkich swych wpływów, aby przedłożona sejmowi nowela górnicza nie przysła do skutku. Jak donosi „Kattowitzer Zeitung”, odbyło się w czwartek w Berlinie zebranie delegatów, wysłanych przez związki właścicieli kopalni, w celu zajęcia stanowiska wobec projektowanej noweli do pruskiego prawa górniczego. Na zebraniu tem po bardzo ożywionej dyskusji uchwalono następującą rezolucję:

„Dzisiejsze zebranie towarzyszy kopalnianych w Niemczech zaprzecza temu jednomyślnie, jakoby w rzeczywistych stosunkach robotniczych i warunkach pracy istniał jakikolwiek powód do poczynienia osobnych kroków w sprawie stosunków robotniczych na kopalniach, jak to projektowanem jest w najnowszej noweli do ustawy górniczej.

To stanowisko swoje zebranie przedłoży sejmowi w obszernym memoriale, przyczem zwróci jeszcze szczególną uwagę na bardzo ważne zasadnicze wątpliwości, mianowicie, że projektowane rozporządzenia prawne z jednej strony przyczynią się do wzmocnienia socjalnej demokracji i polskości (Grosspolentum), a z drugiej strony przez podrożenie kosztów dobywania węgla, a zatem także ceny węgla w sprzedaży, znaczną wyrządzą szkodę szerokim kołom konsumentów węgla, a szczególnie niemieckiemu wywozowi przemysłowemu.

Jak widać z powyższej rezolucji, właściciele kopalń bardzo sprytnie się zabrali do rzeczy w celu ubicia projektowanej noweli, która jest im bardzo nie na rękę, gdyż obawiają się, że mogłaby zmniejszyć nieco ich dochody i ukrócić ich władzę. Litują się więc ogromnie nad szerokimi kołami drobnych odbiorców, którzy poniosą szkodę przez podrożenie węgla, ale natomiast zapominają o tem, co im powinno być najbliższe, mianowicie, że na wspótczucie zasługują nie mniej górnicy, i że prosta litość nakazuje ulżyć im w ich ciężkiej doli. Dla swoich własnych robotników pracodawcy nie mają litości!

Lecz jeszcze znamiennejszym jest drugi powód, który dotyczy mianowicie robotników polskich. Otóż wywiesili pracodawcy przed rządem straszką wielkopolskiego, bo wiedzą, że gdy już nie pomaga, to ten wypróbowany środek chętnie swoje czyni, gdy mu wytłoczą, że chodzi o ratowanie uciśnionego niemieckiego. Tak więc i tutaj stają się pracodawcy wytłomaczyć rządowi, że projektowana nowela górnicza

przysłuży się polskości z szkodą niemiecką. Rzeczywiście bardzośmy ciekawi, jak to w swym zapowiedzianym memoriale pracodawcy chcą udowodnić. Bo jakże może szkodzić niemieckie skrócenie dnia pracy i ograniczenie nadwyżki odpowiednio do stosunków sanitarnych? Co może zaszkodzić niemieckie zakaz kasowania wózków lub ograniczenie wysokości kar nakładanych na robotników? A nawet projektowane obowiązkowe zaprowadzenie stałych wydziałów robotniczych nie jest wstanie zaszkodzić niemieckie, skoro w odnośnych paragrafach wyraźnie powiedziano, że do tychże wydziałów robotniczych wybrani być mogą tylko ci robotnicy, którzy w słowie i piśmie dostatecznie władają językiem niemieckim.

Wczemże więc tutaj tkwi to straszne niebezpieczeństwo, „groźące biednej i uciśnionej” niemieckiej? — Czy może w tem, że skutkiem pewnego ograniczenia dnia pracy i nadwyżki robotnicy polscy oszczędzą trochę zdrowia, albo skutkiem ograniczenia kar i zakazu kasowania wózków polepszą się cokolwiek ich zarobki? A więc w takim razie celem antypolskiej polityki miałyby być nie tylko wynarodowienie Polaków, ale także ich zubożenie materialne i znieszczenie ich zdrowia cieleznego! Ależ to byłoby wprost ohydne, i zapewne też strasznie oburzyłoby się właściciele kopalni, gdyby im zarzucano, że do tak ohydnych dzieł przykładają rękę. Lecz pocóż więc wciągają przemocą politykę tam, gdzie dla niej miejsca być nie powinno, gdzie chodzi jedynie o dobro ekonomiczne klas pracujących.

Nieszczęsny szowinizm antypolski tak się rozpanoszył, że nie ma już pewnie kwestyi życiowej, niech będzie jakiego chce rodzaju, którejby nie starano się zabarwić politycznie widmem wielkopolskiej agitacji, skoro postrachem tym można dużo osiągnąć, jak dużo tego przykładów w dziejach antypolskiej polityki rządu pruskiego. Za pomocą tego widma groźnego pragną też obecnie właściciele kopalni uniemożliwić uchwalenie projektowanej noweli górniczej, i kto wie, czy im się to nie uda.

Rejterada ministra Podbielskiego.

Wiadomo, że podczas zeszłorocznych rozpraw sejmowych nad nową ustawą kolonizacyjną minister Podbielski wyrządził żadnymi dowodami nie poparte twierdzenie, że polskie banki parcelacyjne wykupiły na Pomorzu 40 majątków ziemskich. Twierdzeniem tem wywołał minister wielkie wrażenie i osiągnął nawet ten skutek, że komisya izby panów, a następnie izba panów sama, po niej zaś izba deputowanych rozszerzyły zakres nowego prawa antypolskiego na Pomorze, na Prusy Wschodnie, a nawet na Westfalię, dla tego, że tam obecnie żyją Polacy.

Każdemu Polakowi, znającemu dane stosunki, było wiadomem, że twierdzenie p. Podbielskiego o 40 majątkach niemieckich, wykupionych na Pomorzu przez „polskie banki parcelacyjne”, jest tak samo prawdziwym, jak znane twierdzenie p. Hammersteina o polskim legionie w Chicago.

Pan Podbielski, mimo że był usilnie pytany o dowody w izbie panów przez p. Józefa Kościelskiego, a w izbie deputowanych dwa razy przez posła dra

Zygmunta Dziembowskiego, nie raczył ich złożyć, aż dopiero został we wtorek przez posła radcę Mizerskiego przy obradach nad etatem komisji kolonizacyjnej tak mocno przyciśnięty do muru, że nie mógł jego złośliwych ataków zbyć jak dotąd wyniosłem milczeniem:

Właśnie otrzymał „Dziennik Berl.” urzędowy stenogram mów, wygłoszonych przy obradach nad etatem komisji kolonizacyjnej, wraz z mową posła dra Mizerskiego, z której ów ustęp poniżej podajemy w dosłownem tłumaczeniu:

„... Pan Podbielski, skarżący się na bojkot polski, wywiera niechęć taki sam efekt komiczny, jaki by wywierał n. p. hr. Pückler, gdyby na jakim zebraniu skarżył się na hecę przyjaciół żydów.

(Wielka wesołość.)

Nie ma prawa na to się skarżyć.

(Ponowna wesołość.)

Jak widzę, pan minister także się śmieje. No, ja mu tę uciechę zaraz nieco popsuję małym zapytaniem o treści bardzo gorzkiej. Zadawano mu je już trzy razy, lecz pan minister za każdym razem udawał jakby go nie słyszał. Ponieważ w tej chwili panuje w izbie wielka cisza więc bezwarunkowo będzie musiał je słyszeć. Chodzi o owe 40 dóbr na Pomorzu, które polskie banki parcelacyjne miały zakupić.

Mój przyjaciel frakcyjny dr. Dziembowski zapytywał dwukrotnie pana ministra w zeszłym roku, pierwszy raz w maju, drugi raz w czerwcu w tej izbie, jak się owe dobra i jak się owe banki nazywają, a ponieważ nie otrzymał odpowiedzi, przytoczył pewne łacińskie przysłowie, którego dzisiaj nie powtórzę, ponieważ brzmi zbyt brzydtko (semel mendax, semper mendax — kto raz kłamie, temu się już nie wierzy, bo kłamie zawsze. Przyp. red. „Dz. Berl.”)

Sądzę, że pan minister umie tyle po łacinie, że zrozumiał sens tego przysłowia.

(Wielka wesołość.)

a mimo to nie reagował na ten złośliwy cytat.

Podczas trzeciego czytania nowego prawa osadniczego dnia 30 czerwca r. z. przypuszczal prawdopodobnie pan minister, że znowu usłyszy to nieprzyjemne pytanie, i nie brał ztąd wcale udziału w obradach nad sprawą, która właśnie najważniejszą jego wydział obchodziła. Inni mniej interesowani ministrowie siedzieli mężnie i wytrwale na swoich miejscach prawa. Co prawda wielki niepokój, jaki wtedy panował w izbie z powodu usposobienia feryjnego, do pewnego stopnia chronił ich na eksponowanem ich stanowisku.

(Wesołość na prawicy.)

Gdy wtedy po raz trzeci wystąpiłem z pytaniem o owe 40 dóbr na Pomorzu, przytaczając zarazem owe brzdęk łacińskie przysłowie, nie było p. Podbielskiego na sali. Wolał zniknąć za zieloną kulisą (zielone zastony, umieszczone w izbie izbie deputowanych po za fotelami ministrów i prezydium. — Przyp. red. „Dz. Berl.”).

Był on tego dnia wogóle bardzo niespokojny. Raz się tu zjawił, to znowu zniknął, zupełnie jak błędny ogień (Irrwisch) i tego wiecznego migotania dopiero zaniechał, skoro tylko dyskusya jeneralna została zamkniętą; po tem już

mocno siedział na swoim fotelu mini-steryalnym.

(Śmiech na prawicy).

Za tem, panie ministrze, pozwalam sobie zapytać pana po raz czwarty, gdzie są owe 40 dóbr na Pomorzu?

Jest to zapytanie zupełnie na seiyol! Sądzę, że pan minister winien na nie dać odpowiedź wysokiej izbie, winien także uczynić to ze względu na siebie, ponieważ doradzca korony, mąż honoru (gentelman) i wysoki oficer w takich drażliwych sprawach winien zawsze mówić prawdę.

A więc, czy twierdzenie o 40 dobrach, które przy obradach nad § 13 b ustawy osadniczej tak ciężko zaważyły nasza, jest prawdziwym, albo czy ono, jak my twierdzimy, jest po prostu wyssane z palca?

Bardzo jestem ciekaw odpowiedzi pana ministra. Na tem kończę. (Brawo! u Polaków, śmiech na prawicy).

Tyle stenogram znakomitego ustępu mowy posła radcy Mizerskiego.

Tak zadanego mu pytania p. Podbielski nie mógł zbyć wygodnem milczeniem: Nie odpowiedział jednak zaraz, tylko poczekał dwa dni i dopiero w czwartek zdecydował się na odwołanie owego twierdzenia — i nową przy tem poniósł klęskę.

Było to przy trzecim czytaniu etatu. Gdy przyszła kolej na etat komisji kolonizacyjnej, zażądał zaraz głosu pan Podbielski i złożył krótkie oświadczenie, że „dawniejsze swoje twierdzenie, jakoby polskie banki parcelacyjne kupowały także dobra poza granicami polskich dzielnic, ograniczyć musi o tyle, że tylko 2 majątki zostały przez banki parcelacyjne nabyte na Pomorzu”. Jakie to były majątki, i kto je kupił, pan minister nie raczył bliżej powiedzieć. Nie znalazł także słowa uniewinnienia, że swego czasu fałszywym twierdzeniem o 40 majątkach wykupionych przez Polaków na Pomorzu w błąd wprowadził pruskie ciała prawodawcze, które tylko skutkiem tego jego twierdzenia rozszerzyły nowe prawo osadnicze także na Pomorze, wogóle wszędzie tam, gdzie choć odrobina żyje Polaków. To też bardzo słusznie oświadczył mu poseł dr. Mizerski, że go deklaracja pana ministra wcale nie zadowalnia, że pan minister powinien był cofnąć swoje twierdzenia bez zastrzeżenia, ponieważ jest faktem, że banki polskie nie dotąd na Pomorzu nie kupiły.

Minister Podbielski czuł się urażony tą trafną uwagą polskiego mówcy i powiedział ironicznie, że miał dotąd inne pojęcie o „rycerskości szlacheckich Polaków”. Sposób, w jaki poseł Mizerski przyjął jego lojalne (!!) oświadczenie, musi on, minister, nazwać nierycerskim.

Słowy temi wywołał odpowiedź jakiej na pewno się nie spodziewał.

Posel Wojciech Korfanty wystąpił przeciw niemu z wielkim temperamentem i oświadczył mu: „Wypraszamy sobie, żeby nam p. Podbielski dawał nauki o rycerskości. Jest wogóle rzeczą niesłychaną, żeby w ten sposób przeciw nam występowano.

Wobec reprezentantów ministerstwa, które dąży do naszego moralnego i ekonomicznego zniszczenia, nie potrzebujemy wogóle znać rycerskości. Zresztą pan minister rolnictwa Podbielski przyswoił sobie zupełnie inne pojęcie o rycerskości, niż je mieli jego (to znaczy: polscy) przodkowie.

Ciętą tę odprawę przjęła izba wy-

