

Winy dyplomacyi.

Kraków, 17 czerwca.

Dwa czynniki mają powierzoną straż nad bezpieczeństwem, całością i niepodległością państwa: wojsko i polityka zagraniczna. Są to niby dwa ramiona, którym władza państwowa obejmuje kraj i odpycha niebezpieczeństwa, grożące mu z zewnątrz. Jeśli jednego z tych ramion zabraknie, spada na drugie ciężar, któremu poddać nie może; jeżeli jedno słabe lub bezwładne, drugie tanga się w bezowocnym wudzie.

Najrzeczniejsza dyplomacya nie może nic zdziałać dla narodu bezbrojnego i bezsilnego, gdyż taki naród nie daje żadnej rękoi my swym sojusznikom i nie stawia żadnej zapory swym wrogom.

Najdzielniejsza armia nie zdobędzie dla kraju pozytywnych korzyści, jeśli jej zwycięstwa nie zostaną przez mądrą dyplomacyę skapitalizowane i utrwalone w mądrych układach pokojowych, bo ostatecznie każda wojna prowadzi się w widokach układu pokojowego.

Mądra dyplomacya na to właściwie istnieje, aby narodowi oszczędzić ofiary krwi. Nie zastąpi ona armii, — stałego pogotowia bojowego, które jest wyrazem natężenia woli narodu, ale zastąpi wyładowywanie się tej woli i wyczerpywanie jej w starciach orężnych, które nawet w razie najpomyślniejszego wyniku, zawsze powodują straty obustronne, straty w ludziach i w zasobach ekonomicznych kraju.

Największe korzyści osiąga się przez te wojny, które groziły, a nie wybuchnęły, przez wojny, których zdołało się uniknąć, dzięki temu, że przeciwnik miał więcej powodów lękać się ich, niż my sami.

Jeżeli z tego punktu widzenia ocenimy 30-miesięczny okres istnienia Rzeczypospolitej polskiej, będziemy musieli wyznać, że nie można sobie wyobrazić gorszej dyplomacyi, niż nasza. Nie możemy zaliczyć na jej rachunek ani jednego bezkrwawego zwycięstwa. Za wszystko, co mamy, płaciliśmy sownie krwią najdzielniejszych, — a ileż tej krwi popłynęło na marnie! Zdawaćby się mogło raczej, że za naszego wojskiem snuła się, jak jakieś przeklęte widmo, zła polityka, która wydzierała mu zdobycze ręki i grunt z pod nóg usuwała.

Przypomnijmy fakt za faktem: przejdźmy granicę Polski, (raczej zarys granic, — bo one dotąd nieustalone) naokoluteńko — wszędzie i zawsze owa nieproporcjonalna ilość ofiar do osiągniętych korzyści.

Zaczyna się od śmiertelnych walk o Lwów i o Galicyę Wschodnią. W chwili rozpadania się Austrii, co uczynili politycy nasi dla zabezpieczenia sobie dotychczasowego stanu posiadania; czy przez zawarcie ugody z Ukraińcami, na razie pozbawionymi oparcia dotychczasowych swych opiekunów, czy dla uprzedzenia ich zamachu na Lwów? — Nie uczyniono nic — ani przedtem, ani potem. Skutkiem wahań polityki naszej, skutkiem wewnętrznych sporów, wynoszonych niebacznie na forum zewnętrzne, nie było siły ciągłości i konsekwencji nawet w naszej akcji orężnej na rzecz Małopolski Wschodniej i walka, którą można było rozegrać w 4 tygodnie, przeciągnęła się do 8-miu miesięcy. To też ofiary były nieproporcjonalnie wielkie do osiągniętego wyniku, choć i dziś jeszcze mamy po swej stronie tylko goły fakt dokonany, a ani jednego dokumentu międzynarodowej wagi, któryby ten fakt sankcjonował.

Na północnym wschodzie to samo. Oswobodziliśmy Wilno raz, trzeba je było oswobadzać powtórnie; po tylu krwawych wysiłkach, po tylu udrczeniach i męczentwach nieszczęsnego miasta, — puściliśmy je na loteryę Ligi Narodów.

Zdobyliśmy Dźwińsk i oddaliśmy go Łotwie. Może i słusznie, — ale czy kupiliśmy tam przy-

najmniej silne i wierne przymierze, osłonę pewną dla żywiołu polskiego w tej republice, wpływ przeważający na politykę państw bałtyckich? Bynajmniej: Liga państw bałtyckich — tak szumnie przez nas obwieszczana i rzekomo zapoczątkowana w Warszawie, tworzy się bez nas, — a maluczko, — a tworzyłaby się przeciw nam, o ile byśmy sprawę Wilna definitywnie przegrali.

Gdańsk, tak ściśle zespolony z Polską wszystkim swymi interesami gospodarczymi, że z nią żyje, bez niej upada, dotychczas jeszcze nie opiera się o nią, lecz jej się przeciwstawia, zamias być dla niej oknem na szeroki świat, jest krata żelazną, która ją od szerokiego świata odcina. A przecież zdawaćby się mogło, że nie ma łatwiejszego zadania, jak komuś wybić z głowy ideologię, która się anici na żółdku!

Górny Śląsk już drugi raz krwią cementować próbuje swój związek z Polską, choć wszystkie statystyki niemieckie jego polskość stwierdzały. Począwszy od roku 1918 sprawa Górnego Śląska na międzynarodowych konferencyach coraz gorzej dla nas się rysuje, — jak stwierdza ją wszystkie publikowane dziś dokumenty z nara, toczących się o likwidacyę wojny. — Tak długo odwiekano plebiscyt, aż z prostej formalności, o niewątpliwie korzystnym dla nas wyniku, zamienił się w operacyę, przeprowadzoną z powziętem z góry założeniem utajenia i sfalszowania prawdy.

„Im prędzej, tem lepiej“ — mówili wszyscy

znawcy stosunków o plebiscycie na obu Śląskach: Cieszyńskim i Górnym. „Im później, tem lepiej“, — dowodzili tacy sami znawcy o plebiscycie na Mazurach i Warmii. A w rezultacie przyspieszono plebiscytm tam, gdzie były niepewne, odwiekano tam, gdzie zwłoka stanowiła niebezpieczeństwo dla nas, odwołano zupełnie tam, gdzie wynik był niezawodny, t. j. na Śląsku Cieszyńskim.

Kto temu winien? Oczywiście nasi wrogowie. Zapewne, ale państwo, któreby nie miało wrogów, nie potrzebowałoby ani armii, ani dyplomacyi. — Można też powiedzieć i odwrotnie: państwo, mające dzielną armię i mądrą dyplomacyę, ma minimum wrogów, maksimum przyjaciół, gdyż każdy z bliższych czy dalszych sąsiadów prędzej lub później zrozumie, że bardziej oplaci się iść z niem, niż przeciw niemu.

Role polityki zagranicznej jest zjednywanie przyjaciół, przekonywanie chwiejnych i niepewnych, straszenie i onieśmianie nieprzejednanych.

Nic z tego nie uczyniono i od trzydziestu miesięcy nie zyskałszy ani jednego rzeczywistego sprzymierzeńca, z całej koalicji pozostała nam tylko jedna Francya. — a za fikcyjne lub niepewne przymierza płaciliśmy ofiarami, których nam nikt nie wróci.

Nie chodzi o szukanie winowajców, lecz przyczyn klęsk poniesionych. — Przypuśćmy, że ludzie byli niewinni, ale polityka była najoczywistsz zła, bo tylko po wynikach politykę sądzie można.

Reflektor.

Zarzuty przeciw arcyb. Teodorowiczowi udowodnione!

Poseł Bryl wygłosił akt oskarżenia. — Arcybiskup potwierdza zarzuty. — Dalsze śledztwo.

Warszawa, (Telef. M.) Czwartkowe posiedzenie komisji spraw zagranicznych, poświęcone arcybiskupowi Teodorowiczowi, miało przebieg następujący:

Z powodu chwilowej nieobecności posła Bryla rozpoczął dyskusyę poseł Raczkowski, oświadczając, że istotą wniosku posła Bryla jest sprawa nadużycia popełnionego przez ks. arc. Teodorowicza przez zacytowanie ustępu tajnego raportu w memoryale do Ojca św. Ks. Teodorowicz wysłał memoryał już po zwróceniu się do niego rządu polskiego, a mianowicie podsekretarza stanu p. Piłta z żądaniem, aby biskupi więcej do tej sprawy się nie mieszałi.

Poseł Bryl, który w tym momencie przybył na posiedzenie komisji, zabrał głos, by zaprotestować przedewszystkiem przeciwko temu, że nie został zaproszony na poprzednie posiedzenie Komisji spraw zagranicznych, której członkiem jest i dlatego na poprzednie posiedzenie zjawić się nie mógł. Zaprotełował też poseł Bryl przeciwko wyrokowi, jaki komisya wydała odnośnie do części pierwszej jego wniosku. Wnioskodawcom nie chodzi o ataki ks. arcybiskupa Teodorowicza na P. S. L., co jest rzeczą obojętną. Istotnym zarzutem jest zdradzenie ustępu tajnego raportu przez ks. Teodorowicza, przez co zaszkodził on sprawie polskiej.

Poseł Grzędzielski: Uchwała poprzednia Komisji jest niesłychana, bo wydano wyrok przed przesłuchaniem świadka, którego uchwalono wezwać i to w głosowaniu, w którym brał udział nawet sam arcybiskup Teodorowicz. To jest negacya sprawiedliwości.

Poseł Kiernik: Sam oskarżony głosował (to skandal!).

Grzędzielski ciągnie dalej: Ks. Teodorowicz zamiast się usprawiedliwić, zmienia się sam w oskarżyciela i zaczyna stawiać pytania. Rzeczą należy właściwie do sądu marszałkowskiego.

Jeżeli Sejm odda sprawę Komisji, a nie sądowi to trzeba stwierdzić, że uchwała ta miała zupełnie inną intencyę. Komisya ma zbadać, czy ks. Teodorowicz zdradził tajne akty.

Poseł Kiernik podziela to stanowisko i stawia wniosek: Komisya uchwała: „Sejm przekazuje sprawę sądowi marszałkowskiemu“.

Gdy wniosek posła Kiernika nie uzyskał większości, postawił on drugi wniosek tej treści:

„Wobec faktu, że nie stwierdzono zarzutów w większej części wniosku p. Bryla zawartych, a komisya uchwaliła powołać świadka Kowalskiego, komisya reasumuje poprzednie swoje uchwały.“

Wywiązała się znowu dyskusya formalna. Przemawiał w niej Teodorowicz, Grzędzielski, Maryan Seyda, Halban, Dubanowicz, Lutostawski, Kiernik i Bryl.

Wreszcie po burzliwej wymianie zdań wniosek Kiernika z reasumacyą odznaczono 16 głosami przeciw 14 głosom. Dopiero potem przystąpiono do właściwej sprawy.

Akt oskarżenia.

Poseł Bryl skonkretyzował zarzuty przeciwko arcybiskupowi Teodorowiczowi, wygłaszając następujące przemówienie:

W pierwszym dniu Wielkanocy b. r., złożył poseł Kowalski wizytę sekretarzowi stanu kardynałowi Gaspariemu. Kardynał Gaspari przyjął go niezwykle zimno. Po chwili rozmowy oświadczył, że musi mu coś powiedzieć. Następnie poszedł do drugiego pokoju i wrócił z aktem, w którym pokazał mu ustęp ujemnie go charakteryzujący i zapytał: czy to p. poseł pisal? Ustęp ten był to

WYCIĄG Z RAPORTU POSŁA KOWALSKIEGO z dnia 3 lutego 1921 r., wysłanego do rządu polskiego. Poseł Kowalski krytykuje w nim postę-

powanie sekretarza stanu. Ustęp ten niedokładnie przetłumaczony na język francuski wypadł gorzej, niż opiewał w oryginale. Wskutek tego tłumaczenia znalazło się w charakterystyce kardynała Gaspariego parę wyrazów wprost obraźliwych. Poseł Kowalski na zapytanie odparł, że jeżeli chodzi o treść, to ona od niego pochodzi z tem jednak, że obraźliwych wyrazów w tym raporcie nie użył. Na to Gaspari odparł: Jakkolwiek to było, jest to dla mnie bardzo przykro, bo miałem do pana dużo zaufania.

Było to w czasie, kiedy spawa górnośląska weszła na najwyższą platformę spraw dyplomatycznych, kiedy więc należało unikać wszystkiego, co mogło zrazić i zniechęcić kardynała, sekretarza stanu, mającego dzisiaj w świecie dyplomatycznym głos bardzo poważny.

Nie można się dziwić, że niepocholeba opinia o Gasparim wyczytana przez niego w raporcie przedstawiciela polskiego rządu nie uspokoiła Gaspariego, czulego zresztą na tym punkcie i drażliwego, a posłowi Rzeczypospolitej Polskiej uniemożliwia na dłuższy czas bezpośrednio komunikowanie się z kardynałem Gasparim, właśnie wtedy, kiedy to komunikowanie się bezpośrednio było najbardziej potrzebne. Jeżeli więc ks. arc. Teodorowicz powiada w swoim przemówieniu w Sejmie, że posługiwał się tajnym dokumentem w obronie sprawy polskiej, to doprawdy trudno zrozumieć, na czem miała polegać ta obrona, bo nie ulega kwestyi, że ks. Teodorowicz przesyłając wyjątki niepocholebego raportu o kardynale Gasparim, sprawie polskiej się nie przystąpił, co jest rzeczą aż nadto zrozumiałą, gdyż

ZRAZIŁ KARDYNAŁA GASPARIĘGO DO POŚŁA, DO RZĄDU I DO SPRAWY POLSKIEJ.

Jeżeli chodzi ks. Teodorowiczowi o usunięcie posła Kowalskiego z Watykanu, to miał możliwość zrobienia tego u własnego rządu; nie podobna przypuścić, by musiał się uciec aż do tego środka, zresztą w stosunkach dyplomatycznych zgola niepraktykowanego.

Jeżeli już o tem mowa, to trzeba stwierdzić, że ks. arcyb. Teodorowicz zacytował nie tylko opinię pana Kowalskiego o kardynale Gasparim, ale zacytował także wyjątek z raportu Kowalskiego ze zdaniem posła francuskiego przy Watykanie Doulceta, również niepocholebem dla Gaspariego. Skutek był ten, że p. Doulce został temu samego dnia wezwany do Sekretaryatu stanu w Watykanie i pytany o wyjaśnienie. Wyciągnął więc arc. Teodorowicz nie tylko sprawę p. Kowalskiego, którego podobno chciał usunąć, ale także reprezentanta Francji, o którego usunięcie chodzić mu nie mogło. Tego rodzaju roboty jak używanie tajnych dokumentów dla kompromitowania przedstawiciela rządu polskiego nie dadzą się usprawiedliwić żadnym argumentem i uniemożliwiają one służbę dyplomatyczną pełnioną imieniem Rzeczypospolitej; co więcej, robota taka uniemożliwia dyplomatom polskim, którzy jeszcze dużo muszą się nauczyć od dyplomatów obcych, komunikowanie się z przedstawicielami państw nawet zaprzyjaźnionych, boć oczywiście p. Doulce, jak i jego następcy Jonnart nie powie więcej przedstawicielowi rządu polskiego ani słowa w sprawach politycznych w słusznej obawie, że słowa jego znajdują się tam, gdzie się znaleźć nigdy nie powinny.

Powiada ks. Teodorowicz w swej mowie: „W Rzymie rozstrzygnięciem rzeczy jest dowód“. Oczywiście rozstrzygnięciem rzeczy jest dowód, ale jakim dowodem w sprawie Górnośląska było cytowanie ujemnej opinii przedstawiciela polskiego przy Watykanie o Gasparim, kierującym polityką Watykanu, to naprawdę trudno zrozumieć.

Ze ustępy tajnego raportu p. Kowalskiego zacytował w Iczonym memoriale nie kto inny, tylko ks. Teodorowicz, jest ponad wszelką wątpliwość stwierdzone, albowiem sekretarz stanu Gaspari oświadczył to dnia 29 maja na zebraniu u siebie, publicznie, stwierdzając, że nie robi z tego tajemnicy.

Twierdzi ks. Teodorowicz, że tylko dzięki informacyom, podanym przez niego i biskupa Sapiehy niezyczliwemu nam Ojcu św., zawdzięcza obaj biskupi duże sukcesy swojej podróży i że bez tych informacji sprawa ta stałaby bardzo źle. Co do tego, to trzeba stwierdzić, że rzecz ma się inaczej.

Przyjazd biskupów potwierdził tylko informację posła polskiego przy Watykanie. W gruncie rzeczy

OBAJ BISKUPI NIE ZYSKALI NIC SPECYJALNEGO.

Dowodzą tego list kardynała sekretarza sta-

nu do biskupa Sapiehy z dnia 3 kwietnia 1921 roku. Kardynał Gaspari stara się w tym liście udowodnić, że polityka Watykanu w sprawie Górnośląska nie była wrogą Polsce i pisze między innymi: Dostałem w ostatnich czasach dwa listy: „jeden od waszej ekscelencji, drugi od ks. Teodorowicza. Teodorowiczowi nie będę odpowiadał“. A następnie: „Po zarządzeniu Bertrama postawił rząd polski przez swojego posła pewne zastrzeżenia i żądania. Te żądania zostały przez nas spełnione. Potem przyjechał ks. Teodorowicz z Waszą Ekscelencją i zadalście pewnej deklaracji, która mogła być dana, ponieważ te rzeczy zostały już przedtem zrobione, ponieważ były one — co dobrze zaznacza „bene notatio“ — zawarte w odpowiedzi na postulat rządu polskiego“.

Zresztą biskup Sapieha lojalnie oświadczył Kowalskiemu, iż Ojciec św. sam powiedział, że tę rzecz, którą oni sami żądali, zrobił już dla posła polskiego, zrobił nawet więcej, niż miał zamiar. O dużym sukcesie „podróż biskupów“ nie może być mowy, rozumiał to rząd polski, który po wyjaśnieniu sprawy przez msr. Ogno na Górnośląsku, zwrócił się do obydwu biskupów z prośbą, aby się więcej nie mieszały do sprawy. Było to między 1 a 15 lutego b. r.

Powiada dalej ks. Teodorowicz, że „nie było i nie mogło być ani jednego aktu, który nie był przedsiębrany przez niego za stałym porozumieniem się z poselstwem polskim przy Watykanie“.

Trzeba stwierdzić, że ks. Teodorowicz przesłał nieszczęsny ów memoriał do Ojca św. z końcem marca, bez porozumienia się z rządem polskim i bez porozumienia się z poselstwem polskim. Gdyby ks. Teodorowicz, który pisał do Ojca św. tylko jako do Ojca św., na obronę sprawy śląskiej przytoczył argumenty czysto kościelne, można by bezpośrednio jego zwrócić się do Ojca św. usprawiedliwić. Jeżeli jednak memoriał ten poruszał sprawy polityczne, jeżeli zacytował słowa tajnego raportu, to NIE WOLNO MU BYŁO ROBIĆ TEGO BEZ POROZUMIENIA SIĘ Z RZĄDEM I POSŁEM POLSKIM PRZY WATYKANIE.

Memoriał taki powinien być przesłany tylko przez przedstawiciela rządu polskiego przy Stolicy apostolskiej.

Trzeba tu dodać, że właśnie w tym czasie STOSUNKI Z WATYKANEM ZACZĘŁY SIĘ UKŁADAĆ KORZYSTNIEJ DLA POLSKI, niż to było z początku. Dowodzą tego akta, a między innymi list kardynała Gaspariego do kardynała Bertrama, z zarzutem, że nadużył zaufania Watykanu. Dowodem tego list kardynała Bertrama z dnia 14 grudnia, przepraszający Watykan za swój postępek, dowodem wystanie msr. Ogno na Górnośląsku.

Było zupełnie niewskazaniem w chwili, gdy sprawa Górnośląska stała się przedmiotem międzynarodowych targów i wysunęła się na czoło jako sprawa dyplomatyczna, działać specjalnie w Watykanie drażliwo i robić sobie wroga z najwplywowszych w Watykanie ludzi. Ze z kardynała Gaspariego zrobiono w ten sposób wroga sprawy polskiej, o tem przekonaliśmy się między innymi ks. Kubina i ks. Walenta, który wraz z posłem Buzkiem i Lisieckim oraz Biskupem zostali specjalnie w sprawie Górnośląska wysłani do Rzymu i byli przyjęci przez Gaspariego.

ZOSTALI PRZYJĘCI BARDZO ŹLE, A BYŁO TO SKUTKIEM MEMORIAŁU KS. TEODOROWICZA.

Jeżeli chodziło o fakt, że nie należało sobie robić wroga z Watykanem, to musi się podnieść, że Watykan w dzisiejszej polityce międzynarodowej odgrywa istotnie bardzo dużą rolę, a więc należało się wszelkimi siłami starać, aby pozyskać zyczliwość Gaspariego, który w polityce ma pozycję szczęśliwą, bo wszystko mu się wiedzie, bo wpływ Watykanu w polityce przez niego ogromnie wzrósł, jak o tem świadczy: 1) Francja utworzyła stałą ambasadę przy Watykanie, nawiązując w ten sposób do nowo stonki ze stolicą apostolską; 2) Anglia utworzyła stałe poselstwo; 3) Belgia przemieniła swoje poselstwo na ambasadę; 4) Niemcy przez poselstwa bawarskiego, utworzyli specjalną ambasadę Rzeszy przy Watykanie; 5) Włochy utworzyli obecnie stałe poselstwo; 6) Rumunia, która wogóle nie miała przedstawicielstwa przy Watykanie, obecnie utworzyła je i zawarła z Watykanem concordat; 7) Ameryka zaznaczyła się następującą oblatnością na rzecz Watykanu.

To są fakty, które świadczą o niezwykłym wzroście wpływu Watykanu, z którym trzeba się liczyć i który należy dla sprawy polskiej pozyskać.

Ze postępek arcyb. Teodorowicza w sprawach dyplomatycznych kardynała sekretarza stanu nie usposabia dla Polski korzystnie, to się za przeczyć nie da.

Reasumując to wszystko, trzeba stwierdzić, że 1) arcybiskup Teodorowicz popełnił niesłychaną niedyskrecję w stosunkach dyplomatycznych nie do darowania, przez co sprawie polskiej pozytywnie zaszkodził, uniemożliwił bowiem stosunek przedstawiciela rządu z kardynałem Gasparim w czasie dla sprawy górnośląskiej najkrytyczniejszym.

2) Krok ten przedsięwziął wbrew swojemu twierdzeniu, bez porozumienia się z rządem polskim i zrobił go nie za pośrednictwem rządu polskiego.

3) Wmieszał w sprawę nie tylko posła polskiego przy Watykanie, ale także posła francuskiego, przez co zdyskredytował dyplomację polską, gdyż uniemożliwił jej wypełnianie obowiązków.

4) Wysłał do Ojca św. memoriał o nakazie rządu polskiego, aby biskupi do tej sprawy się nie mieszały.

Arcybiskup Teodorowicz przyznaje się.

Po przemówieniu posła Bryla zabral głos ks. Teodorowicz, który w niesłychany sposób zaatakował nie tylko posła polskiego przy Watykanie, ale także i ministerstwo spraw zagranicznych. W przemówieniu ks. Teodorowicz przypisał sobie zasługę, że papież zarządził kardynała w sprawie udziału księży zmiłost.

Przyznał dalej ks. Teodorowicz, że wysłał bezpośrednio do Watykanu z pominięciem posła polskiego Kowalskiego memoriał, względnie, jak on sam nazywa list, w którym to liście przedstawił, co mówi o polityce Watykanu społeczeństwo polskie, prasa i rząd. Cytując ustęp z raportu posła Kowalskiego, miał zamiar przywołać byłego posła polskiego, który rzekomo ze wszystkich zarządzeń Watykanu stale był niezadowolony. Przyznał również, że przytoczył tam poufny raport posła francuskiego przy Watykanie Doulceta. Dalej mówił ks. Teodorowicz, że nie znając sprawy dyplomatycznej mógł popełnić błąd i to nie jeden, ale błędy te, były w jego przekonaniu korzystne dla sprawy polskiej. Zaatakował również ks. Teodorowicz w niesłychany sposób ministerstwo spraw wojskowych, względnie oddział II sztabu, który miał rzekomo wysłać do Rzymu w czasie bytności biskupów majora Madeyskiego celem „szpiegowania ich“.

Burzliwe zajścia.

Z kolei zabral głos p. Dubanowicz, stawiając następującą rezolucję:

Uznając, że misja księży biskupów do Rzymu przyniosła państwu w sprawie Górnośląska niemalże pożytek, Sejm potępił wszystkie podnoszone przeciwko biskupom w związku z tą misją zarzuty, a mając pełne zaufanie w wypróbowany politycznym i zmysł poświęcania się dla sprawy Episkopatu polskiego zaleca rządowi, aby na przyszłość w podobnie trudnych położeniach korzystał z jego pomocy.

Ku ogólnemu zdumieniu towarzyszy frakcyjny ks. Teodorowicza, poseł Falkowski, który w zastępstwie profesora Grabskiego pełnił obowiązki przewodniczącego, usiłował natychmiast poddać ten wniosek pod głosowanie. Powstała niesłychana wzwawa, która zaalarmowała cały Sejm. Gdy się uspokojono, p. Falkowski zrozumiał wreszcie, że nie można bez dyskusji forsować uchwał i otworzył dyskusję z posyłem.

W dyskusji profesor Buzek oświadczył, że źródłem zarzutów był w pierwszym rzędzie były przedstawiciel p. Kowalski, należy więc w pierwszym rzędzie przesłuchać p. Kowalskiego.

Poseł Marian Sedy zażądał przesłuchania radcy legacyjnego przy Watykanie p. Loreta.

Poseł Bryl stawia wniosek o przedłożenie komisji memoriału ks. Teodorowicza i raportu posła Kowalskiego.

Ponieważ poseł Bryl użył słów „dokumenty zostały zdradzone przez ks. Teodorowicza“, wiceminister Dąbrowski podniesionym głosem zaczął się irytować, wskutek czego powstała znów awantura. Dopiero w trakcie wzburzenia zdołano przy pomocy p. Dąbrowskiego, że znajduje się na komisie jako przedstawiciel rządu i gość i powinien się przyzwolnić zachowywać. Obecny na tem posiedzeniu komisji pełniący obowiązki ministra spraw zagranicznych wiceminister Dąbski przywołał swojego niefortunnego kolegę do porządku, oświadczył imieniem rządu, że ministerstwo spraw zagranicznych da komisji do dyspozycji wszystkie dokumenty, jakie posiada w swoim archiwum.

Komisja uchwała dalsze śledztwo.

Komisja uchwaliła wnioski posła Bryla i dra Buzka, dopuszczając dowód prawdy z przesłuchania świadków i przedłożenia aktów ministerstwu spraw zagranicznych.

Zwierzciadło polityczne.

Syrenie głosy.

Kraków, 17 czerwca.

W ostatnich dniach słyzy się często o ponownych próbach wciągnięcia Polski do t. zw. małej ententy. Próby te pochodzą zarówno od Benesa, jako też idą drogą na Rumunię.

Gdy już po raz pierwszy kwestya przyłączenia się Polski do małej ententy stała się aktualną, zajęliśmy negatywne w tej mierze stanowisko.

Obecnie, z okazji nowych usiłowań przywajbienia Polski, zabiera głos „Dziennik Cieszyński“ i w sposób interesujący wykazuje, czemu jest mała ententa i jakie skutki miałyby ewentualne przystąpienie do niej.

„Czem jest owa mała ententa, — pisze „Dziennik Cieszyński“, — jest to towarzystwo wzajemnych ubezpieczeń państewek sukcesyjnych, rozrosłych kosztem Węgier przeciw Węgom, co już wielokrotnie i wyczerpująco stwierdzono. Pierwotnie miała być mała ententa taka, jaką sobie wyobrażano jeszcze przed rozgromieniem państw centralnych, — miała być wałem ochronnym od Bałtyku po Adryatyk i Morze Śródziemne przeciw „Drang nach Osten“ i ścisłą izolacyjną między Niemcami z jednej, — a Rosją z drugiej strony, miała być czynnikiem równowagi, uniemożliwieniem powtórzenia zamachu na wolność narodów ze strony Niemiec i hamulcem dla zaborczości panslawizmu rosyjskiego w czasie carskiej, a bolszewizmu w czasie leninowskiej Rosyi. Polska w takiej entencie byłaby z natury rzeczą ogniwem głównym. Ze niem jest, co więcej, że dotychczas wogóle nieufnie do „małe dohody“ rząd polski się odnosi, — to jest najlepszą miarą tego odchylenia, jakim jest dzisiejsza polityka nowego związku od pierwotnych założeń.

Zamiast Polski weszły do małej ententy Włochy, — nie te z czasu wojny, ale te Giolittiego, — więc antyfrancuskie, skutkiem dysonansów wersalskich i filoniemieckie. Zamiast frontu antyberlińskiego oblega się — Budapeszt.

Wartość takiej małej ententy dla Europy, tej rozumiem się, wyrosłej na rewolucyi francuskiej, jest prawie żadna, dla Polski zaś jest ona prostoproście niebezpieczeństwem z wielu względów. Wystarczy już to, że rej w niej wiodą Czesi, którzy tak boją się Berlina, że gotowi być — najlepszym policyantem Berlina, jak byli najlepszym wandalami austriackim, germanizującym Polaków, Kroatów i Słowaków, którzy tak z drugiej strony wdychają do Rosyi, że pomagali w sierpniu 1920 roku przeciw nam — bolszewikom, którzy naciskają braci naszych, Słowaków i drażnią naturalnego sojusznika Polski, — Węgrów, do tego stopnia, że spowodować to musi wybuch i nową wojnę.

I Polskę chcą wciągnąć do małej ententy, raczej „małe dohody“, bo twór to Benesa. Na jakiej podstawie i warunkach? Bo do tej Benesowskiej ententy Polska doprawdy — „nie pasuje“. Poprzez zaproszenia Benesa wyraźnie słychać nalegania Take Jonescu, któremu na współdziałaniu z Polską istotnie musi zależeć. Co jednak istotnie myślą Czesi i co zamierzają? Czy nie gada się tylko znowu dla uszu Paryża i Bukaresztu o chęciach ugody, aby potem winę za nieudanie się „porozumienia“ zwałić na nas, jak już tyle razy wyanielała Praga siebie kosztem Wanszawy?

W obecnej „małe dohody“ niema dla Polski miejsca. Musiałaby ona przeistoczyć się najpierw, stać się tem, czem być miała. Lecz na to koniecznym jest wpięty — przeobrażenie się Czechosłowacyi.

Zapisujcie się na członków „Czerwonego Krzyża“

Członek rzeczywisty	50 mk
wspierający (bez prawa głosu)	20 „
Młodzież gimnazjalna	6 „
Członek dożywotni	5000 „

Odnaki darmo.

Okazyja! Biżuterja, przedmioty antyczne, obrazy oryginalne i perskie dywany kupuje i przyjmuje do komisowej sprzedaży

Maksymilian Rübner
Rynek główny 11. 4084

Polacy za Oceanem wobec Ojczyzny.

Nie chcą się mieszać do sporów wewnętrznych. — Pragną odbudować przemysł polski. — Fikoya „Kościoła Narodowego“.

Wywiad z biskupem Rhode.

Kraków, 17 czerwca.

Rzymski korespondent „Piasta“ miał sposobność zetknąć się w „wiecznym mieście“ z biskupem polskim w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej, ks. Rhode, który jedzie obecnie do Polski.

Biskup przywitał przedstawiciela „Piasta“ z wielką uprzejmością.

— Witam pana, — rzekł, — „Piasta“ znam; wiem, że on i w Ameryce ma swoich gorliwych zwolenników. Nic dziwnego zresztą, przecież to organ stronnictwa, które opiera się na warstwie, z jakiej się wywodzą nasi, amerykańscy Polacy, którzy sprawami kraju żywo bardzo się interesują.

Biskup oświadczył, że do Rzymu sprowadza go obowiązek, do Polski zaś gna go tęsknota.. Opuścił Ojczyznę dzieckiem.

— Jestem Kaszubem, — opowiadał biskup Rhode, — urodziłem się w Wejherowie. Jako dziecko, wyemigrowałem i dziś, kiedy mnie obowiązek powołał do Rzymu, — korzystam ze sposobności, aby i Polskę, swoje strony rodzinne zobaczyć. Jeżeli jadę do Polski, to nie w żadnej myśli, nie mam zamiaru ani ochoty mieszać się do spraw wewnętrznych. Mówiąc o tem odrazu, dlatego, że pewien odłam polsko-amerykańskiej prasy rozpisał wieści, iż jadę do Polski dla robienia polityki, co absolutnie nie odpowiada prawdzie. Zabawię w Polsce ze trzy tygodnie, potem zobaczą jeszcze trochę Europy i z końcem lipca wracam do Ameryki.

Zapytany o stosunek Polaków amerykańskich do Ojczyzny, biskup Rhode oświadczył, że wyrazem konsolidacyi większości Polonii amerykańskiej był ostatni walny Sejm wychodźstwa, który uchwalił nie mieszać się do spraw wewnętrznych Polski.

Natomiast amerykańscy Polacy współpracowali chętnie z braćmi w Ojczyźnie na polu przemysłowym.

— Dlaczego — zapytał biskup Rhode, — nie przysylacie do nas przemysłowców, którzyby

zainteresowali naszych ludzi realnymi interesami? Wychodźstwo nasze przystąpiłoby ochoczo do budowy polskiego przemysłu. Jeżeli — co muszę zaznaczyć z naciskiem, — wychodźstwo nasze nie ma wprawdzie tyle pieniędzy, jak to się w Ojczyźnie na ogół sądzi, to jednak pieniądze tych trochę jest i na stworzenie przemysłu w Polsce można je w okazałej wydobyci ilości. Mielimy różne odwiedziły ludzi z Ojczyzny, tych jednak, których wychodźstwo widziałyby najchętniej, jakoś dotąd nie było. A szkoda, choć tę szkodę da się naprawić.

Kwestyi „Kościoła Narodowego“ nie uważa biskup Rhode za nazbyt ważną.

Ruch ten — zdaniem jego, — w swojej genezie, w swoich początkach, nie miał wogóle spętycznych znamion jakiegś idea większej, a już najmniej narodowej. Pokłócił się ksiądz z biskupem, zaczęła się walka i do tej walki — zwłaszcza do walki ks. Kozłowskiego z biskupem, — przyczepiono nazwę narodowego ruchu kościelnego. Możliwe to raczej nazwać dążeniem do niezależności od biskupów, a więc Kościołem niezależnym. To byłoby właściwsze. Najgłośniejszym z księży, którzy ma skutek nieporozumienia z biskupami odmówili im posłuszeństwa, jest ks. Hodur w Pensylwanii. Jest to z rodu Rusin. On ma największy z pomiędzy owych zbuntowanych księży talent organizacyjny, najdłużej się też utrzymuje na powierzchni, bo niektórzy księża pogodzili się znowu z biskupami. Ruch ten, czysto, powiedzianym, byznesowy dla jednostek, nie mający w sobie podkładu ideowego, jest obecnie w stagnacyi. W każdym razie się nie rozszerza. Raczej słabnie. W Chicago m. p. było do niedawna 5 parafii „niezależnych“, dziś jest jedna. Na ogół — nie jest to ruch poważniejszy.

Wywody ks. biskupa Rhode zasługują na baczną uwagę, już choćby dlatego, że odzwierciedlają one nastroje naszych rodaków za Oceanem.

Groza epidemii w Małopolsce — minęła.

Opanowanie tyfusu plamistego. — Bajki o dżumie w Mościskach. — Niema cholery.

Kraków, 17 czerwca.

Według informacji urzędów zdrowia stwierdzić można, że naogół stan zdrowotny w Małopolsce poprawił się.

Epidemia tyfusu plamistego przed kilku jeszcze miesiącami znacznie zmalała i z początkiem bieżącego roku liczba nowych zachorowań spada do 1/7 części w porównaniu ze stanem z początkiem roku ubiegłego.

Wypadki tyfusu plamistego zdarzają się przeważnie w Małopolsce Wschodniej.

Tygodniowy przyrost chorych na tyfus plamisty według urzędowych doniesień waha się w całej Małopolsce od początku tego roku między 700 a 900, a umiera tygodniowo na tyfus plamisty 75 do 120 osób, czyli około 12 proc. chorych.

W ostatnich czasach wywołała zaniepokojenie pogłoska, jakoby w Mościskach pojawiła się dżuma i pochłonięła kilkadziesiąt ofiar. Pogłoskę tę powtórzyły pisma krajowe, a następnie także zagraniczne, co mogło spowodować nieobliczalne szkody dla państwa. W rzeczywistości w Mościskach wybuchła miejscowa epidemia tyfusu plamistego prawie wyłącznie wśród ludności żydowskiej, rozwleczonej ze wspólnego domu miedlitwy, w którym pielęgnowano potajemnie chorego na tyfus, uchodząc z za Zbrucza. Epidemii tę udało się wkrótce opanować.

Inne choroby zakaźne występują w Polsce w niewielkim nasileniu. Stosunkowo najliczniejsze są wypadki chorób dziecięcych jak ospa i szkarlatyna.

We Wschodniej Małopolsce niepokoją nie częstsze, choć przeważnie odosobnione wypadki ospy prawdziwej, które w pewnych powiatach kresowych wytworzyły już nawet ogniska epidemiczne, wkrótce opanowane.

Dotychczas powiodło się powstrzymać za pomocą epidemii przez zarządzanie środków zapobiegawczych, a zwłaszcza masowe szczepienia w gm-nach, w których pojawiło się więcej przypad-

ków ospy.

Nadto w tym roku przygotowano szczepienie przeciw ospie w całym kraju w wielkich rozmiarach, powołując do szczepienia dzieci w 1, 7, 8, 9, i 10 roku, tudzież osoby, które dotąd dwukrotnie nie były szczepione, ze skutkiem pomyslnym.

Ogólna liczba zaszczepionych powinna w tym roku w Małopolsce dojść do 1,000,000 osób. Koszt szczepienia pokrywa państwo, a wyniesie on dla samej Małopolski ponad 10 milionów marek.

Jakkolwiek w tym roku nie pojawił się dotąd żaden wypadek zachorowania na cholere w Małopolsce, organa sanitarne czujnie stoją na straży i już nawet doniosły o zachorowaniach podejrzanych w paru powiatach. Na szczęście badania bakteriologiczne stanowczo cholere wykluczyły.

W ostatnich tygodniach pojawiła się w Małopolsce czerwotka.

2 najlepsze i najtańsze powieści!

Plotra Benoit

TAJEMNICE SAHARY

romantyczna i fantastyczno-przyrodnicza powieść pełna zajmujących przygód, nagrodzona przez Akademię Francuską

M. Leblanc

Człowiek, który powrócił z tamtego świata

romans, pełen tragicznych przeżyć, przedstawiający zjawiska ze świata medyumizmu i spirytyzmu, wplątane w świat zbrodni i miłości.

Dla prenumeratów „Gonca Krakowskiego“ cena premlowa obydwóch księzek wynosi tylko 60 marek, z przesyłką pocztową 65 marek.

ny czyha dziesiątki pośredników. Górny Śląsk znawu jest motywem do spekulacji markami niemieckimi. Żadne konferencje kierowników banków nie nie pomogą, jeżeli bezpośrednio w ślad za nimi nie pójdzie natychmiastowe wykonanie powziętych uchwał. Z drugiej zaś strony publikacja musi zdomać sobie sprawę z tego, że to obniżenie kursu marki polskiej jest sztuczną, że dolar w Ameryce na silę kupna jest obecnie pięć razy mniej wart, niż u nas i że uleganie sugestji spekulantów, że marka polska „leci na łeb, na szyję“, jest tylko sprytną sztuczką paskarzy finansowych, obliczoną na nepędzenie milionów tych właśnie „bezwartościowych“ marek polskich do ich kieszeni, a na wyłączenie ich z kręgu publiczności.

Ruch giełdowy.

(stm.) Orogdajszj nastroj giełdy krakowskiej utrzymał się przez wczoraj. Ruch był dość ożywiony, tendencja naogół bez wielkich zmian, szczególnie gatunki akcyj notują pewne niewielkie różnice: P. T. H. straciły 50 punktów (młode 10) Impexy 50 punktów na początku zyskały. Parowozy „Siersza górnicza“, Polska Nafta bez zmiany, tylko Głoby straciły 200. W papierach lokacyjnych robiono duże obroty listami zastawnymi Banku hipotecznego. Z walut obcych dolary oficjalnie zanotowały zwykłe 75 punktów, marki niemieckie skoczyły na 20.50.

CEDULA KURSOWA GIEŁDY KRAKOWSKIEJ

z dnia 16 czerwca b. r.
Waluty i dewizy: Dolary St. Zjedn. kupno 1275, sprzedaż 1350, czeki 1275 1350, Franki francuskie kupno 90, sprzedaż 100, czeki 90, 100, Marki niemieckie kupno 18.50, sprzedaż 19.50, czeki 19.50, 20.50, Korony austriackie kupno 1.75, sprzedaż 1.90, czeki 1.85, 2. Korony czesko-słowackie kupno 18, sprzedaż 19, czeki 13.50, 19.50.
Akcyje Tow. handl. i przem.: Polskie Tow. Handl. P. T. H. I-III em. of. 1100, żąd. 1200, trans. 1150, IV em. of. 875, żąd. 975, trans. 900-890, Handl. Spółka akc. „Impex“ of. 475, żąd. 575, trans. 550-500, „Polski Glob“ Tow. transport-handl. I-II em. of. 1400, żąd. 1650, trans. 1400, Żegluga Polska of. 575, żąd. 625, trans. 600, Zieleniewski of. 7800, żąd. 8200, trans. 8000, Warsz. Ska akc. Budowy Parow. I-II em. of. 3400, żąd. 2100, trans. 2000, „Lemiesz“ fabryki maszyn rolniczych of. 5900, żąd. 6100, „Trzebinia“ fabr. maszyn i narz. roln. I-III em. of. 3400, żąd. 3600, trans. 3600-3500, IV em. of. 3300, żąd. 3500, „Automotor“ fabryka samochodów of. 2300, żąd. 2500, „Górka“ fabryka cementu of. 8000, żąd. 8500, Gal. akc. Zakłady Górn. Siersza of. 5600, żąd. 5800, trans. 5800-5600, „Tepege“ Tow. dla przedsiębior. górniczych of. 8500, żąd. 9300, Polska Nafta I-III em. of. 1700, żąd. 1950, trans. 1750-1925, Elektrownia w Sierszu I-III em. of. 2100, żąd. 2800, trans. 2200, „Oikos“ T. A. of. 4000, żąd. 4200, „Pezet“ Powszechne zakłady budowl. of. 1000, żąd. 1100, Fabr. przetworów tłuszcz. w Trzebinji of. 2500, żąd. 2700, trans. 2600, „Krakus“ Zjedn. fabr. przetw. wysokowyśch of. 3500, żąd. 3700, Fabryka porcelany w Cmiełowie of. 3000, żąd. 3300.
Warszawa. Waluty: Dolary St. Zjedn. trans. 1350, sprzedaż 1375, kupno 1325, franki francuskie czeki sprzedaż 108, kupno 103, marki niemieckie czeki sprzedaż 19.75, kupno 19.40, ruble carskie 500-uki trans. 310, ruble dumskie 1000-uki trans. 75.

TELEGRAMY.

Porozumienie Ameryki z Anglią.

Londyn (PAT). Agencja Havasa donosi: Korespondent „Timesa“ donosi z Waszyngtonu: Stały Zjednoczone gotowe są ratyfikować traktat wersalski ze szeregiem zastrzeżeń. Rząd amerykański pragnie wejść w ścisłe porozumienie z Anglią, choć nie myśli porozumieniu temu nadać charakteru przymierza. Jednym z najważniejszych punktów tego przymierza ma być uregulowanie sprawy floty.

Sejm.

Wczorajsze posiedzenie Sejmu poświęcone było dyskusji nad ustawą o dodatku do podatku gruntowego, podymnego, domowo-klasowo-budynkowego. Poseł Moraczewski przedstawił ustawę jako tymczasową. Ustawa przewiduje 10-krotne podwyższenie podatku gruntowego w formie dodatku do podatku gruntowego, wolnego od wszelkich dodatków na cele samorządowe w Kongresówce i Małopolsce. Dla Wielkopolski zaś, gdzie podatek gruntowy wcale nie był pobierany, a służył tylko za podstawę do obliczenia wysokości podatków na cele samorządowe, obrano formę 200-krotnego podwyższenia podatków gruntowych z 76-krotnego podwyższenia podatku budynkowego.

W dyskusji zabierali głos pp. Baranowski, Janeczak, Gumowski, Dreszer, Stapiński, Kojuszka i wiceminister Rybarski. Dyskusja nie wyzerpano. Następne posiedzenie dziś.

Z powodu braku miejsca szczegóły dyskusji podamy w następnym numerze. Red.

Klęska endeckich warchołów!

Stronnictwa ludowe i robotnicze przeciw rozbijaniu rządu. — K. P. K. i Zj. Mieszcz. za prezydentem Witosem. — Nieudane próby wymuszenia.

Warszawa. (Telef. M.) Nadzieje narodowej demokracji dorwania się do władzy, choćby drogą wstrząśnięcia podstawami Rzeczypospolitej — zawiodły!

Stronnictwa ludowe robotnicze na dwu konferencyach odbytych w ciągu czwartku ustaliły zgodne zapatrywanie, że objęcie przez prawicę rządów byłoby prowokacją i wywołałoby konsekwencje na wewnątrz i zewnątrz wręcz nieobliczalne, do których dopuścić nie można.

Powazne kola sejmowe uważają próby wywołania przesiłenia za robotę antypaństwową, podyktowaną li tylko gwałtowną żądzą narodowej demokracji dorwania się do władzy ze względu na zbliżające się wybory.

Ubolewać tylko należy, że niektóre stronnictwa, należące do dotychczasowej większości, stały się powolnym narzędziem w ręku narodowo-demokratycznych intrygantów.

Szczególnie dziwną jest rola p. Dubanowicza w ostatnich konszachtach reakcyjnych elementów sejmowych, które to konszachty miały na celu stworzenie sytuacji przydatnej do łowienia ryb w mętnej wodzie. Rola ta uwydatniła się zwłaszcza wczoraj. Oto p. Dubanowicz — aczkolwiek znał już uchwały Klubu Pracy Konstytucyjnej i Zjednoczenia Mieszczańskiego, wypowiadające się przeciwko próbom obalenia rządu i aczkolwiek wiedział, że nawet klub katolicko-ludowy Matakiewicza przeciwny jest kryzysowi — nie zawahał się wystąpić z ultimatywnym żądaniem utworzenia rządu, rzekomo koalicyjnego. O koalicyi niema naturalnie mowy wobec negatywnego stanowiska P. P. S. i Thugutowców w tej mierze. Wnet też wyszło na jaw, co p. Dubanowicz myśli mówiąc o rządzie koalicyjnym. Miały to być rząd centrowo-prawicowy z... prezydentem Witosem na czele. Tego rodzaju oświadczenie złożył p. Dubanowicz w czasie wczorajszej (czwartkowej) konferencji z prezydentem Witosem. P. Dubanowicz zagroził również w trakcie tej konferencji, że gdyby prezydent Witos i P. S.-L. uchylili się od wzięcia udziału w tym rządzie, to oni (Dubanowicz, Czerniewski, Skarbek) posiadają już dziś większość i utworzą rząd prawicowy. Oświadczenie to było zwykłą próbą wymuszenia na P. S. L. poddania się pod komendę N. D. i

polegało na świadomem nadużyciu swobodnej wymiany zdań pomiędzy klubami sejmowymi. Klub Pracy Konstytucyjnej, Zjednoczenie Mieszczańskie i Matakiewicz — bez których niema mowy o prawicowej większości — powzięły, wszak, jak już wiadomo, uchwały dezawuuujące prawicowych intrygantów.

P. Dubanowicz zdemaskowany przez prezydenta Witosę nie śmiał już podtrzymywać na konferencji swego ultimatum; wróciwszy jednak do zacisza swego klubu i tam natchniony przez arcybiskupa Teodorowicza i p. Skarbka odgrażał się, że „wobec zmiany sytuacji „pozostawi p. Witosowi czas do namysłu do wtorku.“ Tak samo hr. Skarbek zapewniał, że we wtorek postawi na posiedzeniu sejmowym wniosek o wyrażenie nieufności rządowi. Naturalnie, że taki wniosek, o ile zostanie postawiony, nie uzyska większości.

Warszawa. (PAT) Przedstawiciele klubów pracy konstytucyjnej i klubu mieszczańskiego postawili Federowicz, Baworowski i Rosset przedstawili prez. min. Witosowi następującą rezolucję uchwaloną przez oba kluby: 1) Zjednoczenie mieszczańskie i klub pracy konstytucyjnej oświadczają, że nie biorą udziału w żadnej akcyi, zmierzającej do obalenia obecnego gabinetu, 2) Zjednoczenie mieszczańskie i klub pracy konstytucyjnej gotowe są nadal udzielać poparcia obecnemu rządowi, jeżeli po koniecznym uzupełnieniu będzie rządem silnym i roztropnym. Ilczącym się z rzeczywistością, polityczną i finansową, a w szczególności poświęcił całą zdolność sprawię uporządkowania skarbu państwa, ściśle związanej z rozwojem Rzeczypospolitej. 3) Oba kluby wyrażają nadzieję, że prezydent ministrów przeprowadzi takie uzupełnienie gabinetu, które mu pozwoli oprzeć swój rząd na większości zdolnej być podstawą trwałej i silnej polityki. P. prezydent ministrów odpowiedział po zakomunikowaniu mu tej rezolucyi, że na jej podstawie przystąpi do uzupełnienia gabinetu.

Dymisyja p. Steczkowskiego nieprzesądzona.

Warszawa. (Telef. M.) Jak słyhać sprawa ustąpienia p. Steczkowskiego nie jest bynajmniej przesądzoną. Istnieje poważna nadzieja, iż uda się p. ministra skarbu zatrzymać w gabinecie.

Niemcy nie chcą przerywać akcyi „Samoobrony“.

Berlin (East Express). Rządy koalicyjne poczyniły wspólne kroki w Berlinie wobec stanowiska gen. Hoefera i przewodniczącego wydziału 12, ks. Ulitzki. Zarówno Hoefer, jak Ulitzka oświadczyli, że nie godzą się na przerwanie operacyi „samoobrony“ niemieckiej, pomimo zapewnień ze strony Polaków, że ze swej strony gotowi są do przetrwania wszelkich działań i podporządkowania się komisji międzysojuszniczej. Radca legacyjny poselstwa francuskiego złożył w urzędzie dla spraw zagranicznych oświadczenie i przedstawił życzenie w komisji międzysojuszniczej. Energetyczny krok rządów koalicyjnych był konieczny, ponieważ Niemcy wyraźnie uchylali się od jakichkolwiek zobowiązań co do zaprzestania walk. Gen. Hoefer oświadczył komisji międzysojuszniczej, że nie może postanowić nic bez upoważnienia wydziału 12-tu. Przewodniczący tego wydziału, ks. Ulitzka, stwierdził znów, że nie może wywrzeć żadnego wpływu na operacye wojskowe.

Stan oblężenia w Bytomiu.

Sosnowiec. (Telefonem od naszego korespondenta). Przedwczoraj na ulicach Bytomia zdarzyły się

walki między powstańcami a stostrupierami. Na skutek tego gen. Denis, komendant garnizonu, wystąpił pismem urzędowe do pierwszego burmistrza w Bytomiu, w którym przypomina, że odbyła się wymiana strzałów między stostrupierami a powstańcami polskimi na ulicach Fryderyka, Redena i na placu Wilhelma i zawiadamia, że wydał jak najostre zarządzenia, aby temu niemożliwemu stanowi raz położyć koniec. Każdy czy to Polak czy Niemiec, który się z karabinem na ulicy Bytomia pokaże, będzie bezwarunkowo przez wojska garnizonu zastrzelony. Gdyby na tych samych ulicach jeszcze raz wybuchły walki, będą owe ulice ostrzeliwane przez francuskich żołnierzy z karabinów maszynowych. W nocy obwinien każdy porządny obywatel siedzieć w domu, w przeciwnym razie natęzi się na nielubieżny zastrzelenia. General prosi pierwszego burmistrza, aby to w drodze urzędowej podał do publicznej wiadomości. Polska strona zostaje równocześnie zawiadomiona, że każdy powstaniec, który się z bronią w ręku ukaże w mieście Bytomia, natęzi się na rozstrzelanie, każdy dom, z którego padną strzały będzie ostrzeliwany z karabinów maszynowych i armat, jeżeli strzały zostaną dane przeciw żołnierzom francuskim. Spokój musi nastąpić.

Nowe warunki rozbrowienia.

Powstańcy mają opróżnić okręg przemysłowy do dnia 20 czerwca.

Sosnowiec. (Telef. od własnego koresp.) Jak mnie informują z Opola, z powodu oporu niemieckiego wydziału 12-tu międzysojuszniczej komisya rządząca na Górnym Śląsku wystosowała do obu stron walczących nowe warunki rozbrowienia. Powstańcy polscy mieliby opróżnić obszar przemysłowy w terminie do 20 bm. To samo muszą uczynić również i Niemcy. W dniu 18 bm. rozpocząć się miała ta akcyja na Hali Głiwice-Katowice. Mimo to dowiaduje się od poinformowanych, że rokowania trwają dalej.

Zwolnienie powstańców.

Sosnowiec (tel. wł.). Donoszą z Katowic: Wczoraj zwolniono w Bogusicach oddział powstańców z czynnej służby wojskowej, przy czem każdy powstaniec otrzymał kartę zwolnienia. Komendant powstańców podziękował wszystkim w serdecznych słowach za dzielną i wytrwałą służbę dla Ojczyzny i wzywał ich, by w każdej chwili gotowi byli stanąć na wezwanie w razie potrzeby.

