

# Protokół

## 2. posiedzenia, 4. sesyi, VII. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 29. grudnia 1898 roku.

Początek o godzinie 10 minut 30 przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy  
J. E. Stanisław hr. Badeni.

Sekretarze: Modest Karatnicki, Stanisław Niezabitowski, Andrzej Potocki, Mieczysław Urbański.

Obecnych posłów 128.

Ze strony Rządu: c. k. Radca Dworu  
Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie, zawiadamiając Izbę, iż protokół pierwszego posiedzenia sejmowego złożony jest w biurze sejmowem do przejrzenia.

Marszałek oznajmia, że ks. Biskup Solski z powodu czynności dycecezyalnych nie może brać udziału w obradach sejmowych.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis petycyj, wniesionych po dzień 29. grudnia 1898, które przydzielono następującym komisjom.

Komisji budżetowej Ls.: 96, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 108, 110, 112, 129, 130, 131, 134, 136, 137, 138,

139, 140, 141, 142, 144, 149, 150, 151, 152, 153, 155, 156, 159, 160, 163, 167, 168, 170, 171, 172, 174, 179, 180, 182, 183, 185, 186, 187, 190, 191, 193, 195, 196, 197, 198, 220, 221 ;

Komisji petycyjnej Ls: 95, 133, 173 ;

Komisji sanitarnej Ls: 97, 165, 222 ;

Komisji szkolnej Ls.: 104, 107, 111, 120, 132, 148, 157, 158, 169, 178, 184, 189,

Komisji drogowej Ls.: 109, 115, 116, 117, 118, 188 ;

Komisji przemysłowej Ls.: 114, 154, 164, 166 ;

Komisji gospodarstwa krajowego Ls.: 119, 121, 143, 175, 176, 192, 194.

Komisji podatkowej Ls.: 135.

Wydziałowi krajowemu jako komisji Ls.: 161, 162, 219.

Komisji kolejowej Ls.: 177.

Komisji administracyjnej Ls.: 181.

Po odczytaniu petycji Ls. 131 krajowej komisji dla spraw wystawy paryskiej w r. 1900 o subwencję 15.000 zł. na urządzenie działu galic. przemysłu artystycz-



nego na tej wystawie przemawia p. Marchwicki popierając tę petycję, a pod względem formalnym prosi, by odesłać ją do komisji budżetowej z poleceniem, aby przedłożyła w tym przedmiocie ustne sprawozdanie na najbliższym posiedzeniu.

Izba przyjmuje bez rozprawy formalny wniosek p. Marchwickiego.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycji, wniesionych po dzień 29 grudnia 1898, które przydzielono oddzielnym komisjom jak wyżej.

Po odczytaniu petycji Ls. 139. „Wydziału towarzystwa“ Bursa św. Mikołaja w Przemyśle o subwencję na rozszerzenie bursy, przemawia ks. biskup Czechowicz popierając tę petycję.

Po odczytaniu petycji Ls. 151 gminy Harta i innych w powiecie brzozowskim o udzielenie zapomogi z powodu klęski gradobicia, przemawia p. Zdzisław Skrzyński popierając tę petycję.

Po odczytaniu petycji Ls. 219 Rady powiatowej w Wadowicach o uznanie drogi Biertowice-Zembrzyce za drogę krajową, przemawia p. Styła popierając tę petycję, i prosi o przekazanie jej Wydziałowi krajowemu jako komisji celem zdania sprawy.

W tejże sprawie przemawia p. Weigel popierając tę petycję, a pod względem formalnym stawia wniosek odesłania jej do Wydziału krajowego jako komisji, z poleceniem zdania sprawy.

Izba bez rozprawy uchwała formalny wniosek p. Weigla.

Sekretarz p. Urbański odczytuje dalszy spis petycji, wniesionych po dzień 29 grudnia 1898, które przydzielono oddzielnym komisjom jak wyżej.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego pierwszym punktem jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z przedłożeniem sprawozdania Rady szkolnej krajowej o stanie wychowania publicznego w roku szkolnym

1897/98, (szkoły ludowe i seminaria nauczycielskie).

Sprawozdawca p. Wereszczyński uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedmiotu komisji szkolnej.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z przedłożeniem sprawozdania Rady szkolnej krajowej o stanie szkół średnich galicyjskich w roku szkolnym 1897/98.

Sprawozdawca p. Wereszczyński, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedmiotu komisji szkolnej.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z przedłożeniem sprawozdania Rady szkolnej krajowej o stanie szkół przemysłowych w roku szkolnym 1897/98.

Sprawozdawca p. Wereszczyński, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi odesłanie tego przedłożenia do komisji przemysłowej.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie powiększenia kapitału akcyjnego kolei miejscowej Łupków-Cisna.

Sprawozdawca p. Chamiec, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego sprawozdania komisji kolejowej.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek.



Następuje :

Wybór 4 sekretarzy, 4 kwestorów i 12 rewidentów, oraz wybór komisyj.

Marszałek oznajmia, że gdy kartki wyborcze nie są dotychczas rozdane, zarządza zmianę porządku dziennego w ten sposób, iż obecnie następuje punkt 7 porządku dziennego, którym jest :

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Andrychów na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa i miodu.

Sprawozdawca p. Vayhinger, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej ustawy.

#### U s t a w a

z dnia . . . . . o zezwoleniu gminie Andrychów na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych, miodu i piwa.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam co następuje :

#### Art. I.

Gminie m. Andrychów zezwala się pobierać przez lat dziesięć od r. 1899 do końca 1908 r. opłatę gminną od napojów spirytusowych, miodu i piwa według następującej taryfy :

1) od jednego hektolitra napojów spirytusowych, których stopień alkoholu da się oznaczyć stustopniowym alkoholometrem kwotę 8 ct. od litrostopnia alkoholu czyli od hektolitra 100% alkoholu 8 zł.

2) od jednego litra słodzonych napojów spirytusowych bez względu na ilość zawartego alkoholu — jak araku, rumu, koniaku, esencji ponczowej, likieru, rosolisu i t. p. 1½ ct. czyli od jednego hektolitra po 1 zł. 50 ct.

3) od jednego hektolitra piwa bez względu na gatunek po 1 zł. 20 ct.

4) od jednego hektolitra miodu po 1 zł. 50 ct.

#### Art. II.

Do uiszczenia opłaty obowiązani są wszyscy ci, którzy napoje w art. I. poszczególne dla konsumacyi miejscowej wyrabiają lub sprowadzają czy to na sprzedaż czy na własny użytek.

#### Art. III.

Okręg poborowy stanowi gmina miasta Andrychowa.

#### Art. IV.

Ta opłata ciąży tylko na konsumcyi miejscowej w obrębie gminy ; nie można obciążać nią produkcyi ani obrotu handlowego.

#### Art. V.

Od opłaty ma być wolną wódka w tych wszystkich wypadkach, w których po myśli §. 6. ustawy z 20 czerwca 1888. Dz. p. p. Nr. 95 wolną jest ona od państwowej opłaty konsumcyjnej.

#### Art. VI.

Bliższe postanowienia co do sposobu poboru tej opłaty wyda w drodze administracyjnej c. k. Rząd w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

#### Art. VII.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu ustawy *en bloc*.

Izba przyjmuje wniosek przyjęcia powyższej ustawy *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy *en bloc*.



Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje!

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Rozwadów na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa i miodu.

Sprawozdawca p. Vayhinger odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej ustawy:

### U s t a w a

z dnia . . . . . o zezwoleniu gminie Rozwadów na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa i miodu.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam co następuje:

#### Art. I.

Gminie miasteczka Rozwadów zezwala się pobierać przez lat sześć od r. 1899 do końca r. 1904 opłatę od napojów spirytusowych tudzież od piwa i miodu według następującej taryfy:

1) od jednego litrostopnia alkoholu podług stustopniowego alkoholometra po 2 ct. czyli od hektolitra 100% alkoholu po 2 zł. w. a.

2) od jednego litra rumu, araku, rosolisu i wszelkich innych słodzonych napojów spirytusowych bez względu na ilość zawartego alkoholu po 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> czyli od hektolitra po 1 zł. 50 ct. a. w.

3) od jednego hektolitra piwa po 80 ct. a. w.

4) od jednego hektolitra miodu po 1 zł. a. w.

#### Art. II.

Do uiszczenia opłaty obowiązani są wszyscy ci, którzy napoje w art. I. po-

szczególnione dla konsumcyi miejscowej wyrabiają lub sprowadzają czy to na sprzedaż, czy na własny użytek.

#### Art. III.

Okręg poborowy stanowi gmina miasteczka Rozwadowa.

#### Art. IV.

Ta opłata ciąży tylko na konsumcyi miejscowej w obrębie gminy; nie można nią obciążać produkeyi ani obrotu handlowego.

#### Art. V.

Od opłaty ma być wolną wódka w tych wszystkich wypadkach, w których po myśli §. 6. ust. z 20 czerwca 1888. Dz. p. p. Nr. 95. wolną jest ona od państwowej opłaty konsumcyjnej.

#### Art. VI.

Bliższe postanowienie co do sposobu poboru tej opłaty wyda w drodze administracyjnej c. k. Rząd w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

#### Art. VII.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej ustawy *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.



Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Sułkowice na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa i miodu.

Sprawozdawca p. Vayhinger odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej ustawy:

### U s t a w a

z dnia . . . . . o zezwoleniu gminie Sułkowice na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych, piwa, miodu, wiśniaku, dereniaku, i maliniaku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam co następuje:

#### Art. I.

Gminie Sułkowice zezwala się pobierać przez lat dziesięć od roku 1899 do końca 1908 r. opłaty gminne od napojów spirytusowych tudzież od piwa, miodu, wiśniaku, dereniaku i maliniaku w gminie wyrabianych lub w jej obręb wprowadzanych i w niej zużywanych, według następującej taryfy:

1. Od napojów spirytusowych których zawartość alkoholu da się oznaczyć 100 stopniowym alkoholometrem, od stopnia alkoholu po 8 ct. czyli od hektolitra alkoholu po . . . . . 8 zł. w. a.

2. Od hektolitra araku, rumu, esencji ponczowej, rosolisów i wszelkich słodzonych napojów spirytusowych po 1 zł. 50 ct. w. a.

3. Od hektolitra piwa po 1 zł. 20 ct w. a.

4. Od hektolitra miodu, wiśniaku, dereniaku i maliniaku po . . . 5 zł. w. a.

#### Art. II.

Do uiszczenia opłaty obowiązani są wszyscy ci, którzy napoje w art. I. po-

szczególnione dla konsumcyi miejscowej wyrabiają lub sprowadzają czy to na sprzedaż, czy na własny użytek.

#### Art. III.

Okręg poborowy stanowi gmina Sułkowice.

#### Art. IV.

Ta opłata ciąży tylko na konsumcyi miejscowej w obrębie gminy, nie można obciążać nią producyi ani obrotu handlowego.

#### Art. V.

Od opłaty ma być wolną wódka w tych wszystkich wypadkach, w których po myśli §. 6. ustawy z d. 20. czerwca 1888 r. Dz. u. p. l. 95 wolną jest ona od państwowej opłaty konsumcyjnej.

#### Art. IV.

Bliższe postanowienia co do sposobu tej opłaty wyda w drodze administracyjnej c. k. Rząd w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

#### Art. VII.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu ustawy *en bloc*.

Izba przyjmuje wniosek przyjęcia powyższej ustawy *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt ustawy w trzeciem czytaniu bez czytania.



Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie miasta Czortkowa na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych, piwa i miodu.

Sprawozdawca p. Vayhinger, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej ustawy :

### U s t a w a

z dnia . . . . . o zezwoleniu gminie miasta Czortkowa na pobór opłat gminnych ód napojów spirytusowych, piwa i miodu.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam co następuje :

#### Art. I.

Gminie miasta Czortkowa zezwala się pobierać przez lat dziesięć od r. 1899 do końca 1907 r. opłaty gminne od napojów spirytusowych, tudzież od piwa i miodu w gminie wyrabianych lub w jej obręb wprowadzanych i w niej zużywanych według następującej taryfy :

1) od jednego hektolitra napojów spirytusowych, których stopień alkoholu da się oznaczyć stu stopniowym alkoholometrem po 7 ct. od litro-stopnia alkoholu, czyli od hektolitra 100% alkoholu po 7 zł. w. a.

2) od jednego litra słodzonych napojów spirytusowych (likieru, rosolisu, koniaku, rumu, araku, śliwowicy i t. p.) po 1½ ct. czyli od jednego hektolitra po 1 zł. 50 ct. w. a.

3) od jednego hektolitra piwa po 1 zł. w. a.

4) od jednego hektolitra miodu po 4 zł. w. a.

#### Art. II.

Do uiszczenia opłaty obowiązani są wszyscy ci, którzy napoje w Art. I. po-

szczególnione dla konsumcyi miejscowej wyrabiają lub sprowadzają czy to na sprzedaż, czy na własny użytek.

#### Art. III.

Okręg poborowy stanowi gmina miasta Czortkowa.

#### Art. IV.

Ta opłata ciąży tylko na konsumcyi miejscowej w obrębie gminy, nie można nią obciążać producyi ani obrotu handlowego.

#### Art. V.

Od opłaty ma być wolną wódka w tych wszystkich wypadkach, w których po myśli §. 6. ustawy z 20. czerwca 1888. Dz. p. p. Nr. 95 wolną jest ona od państwowej opłaty konsumcyjnej.

#### Art. VI.

Bliższe postanowienia co do sposobu poboru tej opłaty wyda w drodze administracyjnej c. k. Rząd w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

#### Art. VII.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej ustawy *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt ustawy w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Liszna



na pobór w roku 1899 171% dodatku gminnego do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca p. Vayhinger odeczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone następującym wnioskiem:

Gminie Liszna w powiecie Sanockim zezwala się pobierać w r. 1899 sto siedmdziesiąt jeden (171%) procentowy dodatek gminny do podatków bezpośrednich na pokrycie potrzeb gminnych.

Izba uchwała powyższy wniosek bez rozprawy.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania tej uchwały bez czytania, uchwała Izba powyższą uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek oświadcza, że obecnie wraca do punktu 5 porządku dziennego, którym jest:

Wybór 4 sekretarzy, 4 kwestorów i 12 rewidentów, oraz wybór komisji, a mianowicie:

komisji budżetowej . . .	z 21 członków	
„ administracyjnej . . .	z 19	„
„ gminnej . . . . .	z 15	„
„ szkolnej . . . . .	z 18	„
„ petycyjnej . . . . .	z 23	„
„ prawniczej . . . . .	z 15	„
„ przemysłowej . . . .	z 11	„
„ bankowej . . . . .	z 13	„
„ solnej . . . . .	z 9	„
„ górniczej . . . . .	z 9	„
„ podatkowej . . . . .	z 11	„
„ gosp. krajowego . . .	z 17	„
„ drogowej . . . . .	z 19	„
„ sanitarnej . . . . .	z 9	„
„ reformy wyborczej	z 15	„
„ kolejowej . . . . .	z 15	„
„ kredytu włościańsk.	z 11	„

Na skrutatorów zaprasza Marszałek pp. Trzecieckiego, Puzyne, Klemensa Dzie

duszyckiego, Hupkę. ks. Niebyłowca, Bindera, Średniawskiego.

Przemawia pod względem formalnym p. Koziębrodzki i wnosi zwiększenie liczby członków komisji, a mianowicie, ażeby komisya budżetowa składała się z 22 członków, administracyjna z 20, podatkowa z 13, gospodarstwa krajowego z 18, sanitarna z 10 kredytu włościańskiego z 13 członków.

Izba uchwała bez rozprawy powiększenie liczby członków komisji budżetowej na 22.

Następnie uchwała Izba bez rozprawy powiększenie liczby członków komisji administracyjnej na 20.

Dalej uchwała Izba bez rozprawy powiększenie liczby członków komisji podatkowej na 13, komisji gospodarstwa krajowego na 18, sanitarnej na 10, komisji kredytu włościańskiego na 13.

Marszałek oświadcza, iż nastąpią wybory do komisji, i wzywa posłów do oddania kartek głosowania.

Po zebraniu kartek i przeprowadzeniu skrutynium Marszałek wzywa do ogłoszenia wyniku skrutynium.

P. Hupka zdaje sprawę z wyniku skrutynium.

Na sekretarzy głosowało 80 posłów wybrani zostali jednogłośnie pp.:

Karatnicki, Niezabitowski Stanisław, Potocki Andrzej, Urbański.

Na kwestorów głosowało 80 posłów, wybrani zostali jednogłośnie pp.:

Korytowski, Michalski, Torosiewicz Emil, Wachnianin.

Na rewidentów głosowało 80 posłów, wybrani zostali jednogłośnie pp.:

Data, Dzeduszycki Klemens, Goldman, Klemensiewicz, Merinowicz, Niebyłowicz, Olpiński, Rudrof, Siemiginowski, Stecki, Szeliski, Zajączkowski.



Do komisji budżetowej na 80 głosujących wybrani jednomyślnie pp.:

Abrahamowicz, Badeni Kazimierz, Barwiński, Biliński, Dunajewski, Goldman, Jędrzejowicz Stanisław, Jordan, Kozłowski, Madeyski, Marchwicki, Niezabitowski Stanisław, Paszkowski, Potoczek, Potocki Andrzej, Romanowicz, Rotter, Scipio, Skrzyński Adam, Skałkowski, Zagórki, Zajączkowski.

Do komisji administracyjnej na 80 głosujących wybrani zostali jednomyślnie pp.

Białoskórski, Czaykowski Władysław Wiktor, Cieński, Dworski, Górski, Jabłoński, Jordan, Kleczyński, Koziembrodzki Małachowski, Onyszkiewicz, Okuniewski, Romer, Rozwadowski, Rudrof, Sozański, Szeptycki, Trzecieski, Wodzicki, Wójcik.

Do komisji gminnej na 80 głosujących wybrani zostali jednomyślnie pp.:

Bojko, Brunicki, Dzieduszycki Wojciech, Fruchtman, Górski, Hupka, Jabłoński, Jaworski, Kulczycki, Michałowski, Merunowicz, Pilat, Stadnicki, Torosiewicz Miłkołaj, Zaleski.

Do komisji szkolnej na 80 głosujących wybrani zostali jednomyślnie pp.:

Badeni Kazimierz, Cielecki, Czartoryski, Dzieduszycki Wojciech, Kleczyński, Kozłowski, Kramarczyk, Madeyski, Pilat, Puzyna X. Rayski, Rey, Soleski, Sozański, Szczepanowski, Tarnowski Stanisław, Wachnianin, Zoll.

Do komisji petycyjnej na 80 głosujących wybrani jednogłośnie pp.:

d'Abancourt, Bielański, Bojko, Dzieduszycki Karol, Hamorak, Horodyski, Klemensiewicz, Kostheim, Krempa, Michalski, Niezabitowski Witołd, Nowakowski, Ochrymowicz, Okuniewski, Olpiński, Siemiginowski, Słotwiński, Sredniawski, Styła, Teodorowicz, Tyszkowski, Winniczuk, Żardecki.

Do komisji prawniczej na 80 głosujących wybrani jednogłośnie pp.:

d'Abancourt, Brunicki, Czaykowski Władysław, Czajkowski Władysław Wiktor, Dworski, Fruchtman, Jahl, Karatnicki, Klemensiewicz, Loewenstein, Paszkowski, Rudrof, Sozański, Weigel, Zoll.

Do komisji przemysłowej na 80 głosujących wybrani jednogłośnie pp.:

Czecz, Goldman, Michalski, Niezabitowski Witołd, Ostapczuk, Rotter, Skrzyński Zdzisław, Stecki, Szczepanowski, Weigel, Żardecki.

Do komisji bankowej na 80 głosujących wybrani jednomyślnie pp.:

Abrahamowicz, Binder, Gorayski, Loewenstein, Mandyczewski, Marchwicki, Merunowicz, Rapoport, Rozwadowski, Scipio, Skałkowski, Weigel, Żardecki.

Do komisji solnej na 80 głosujących wybrani jednogłośnie pp.:

Dzieduszycki Klemens, Korytowski, Merunowicz, Mandyczewski, Romanowicz, Słotwiński, Urbański, Warzecha, Winniczuk.

Do komisji górniczej na 80 głosujących wybrani jednogłośnie pp.:

Bielański, Gorayski, Marchwicki, Ochrymowicz, Rapoport, Skrzyński Adam, Szczepanowski, Wiktor, Wiśniewski.

Do komisji podatkowej na 80 głosujących wybrani jednomyślnie pp.:

Abrahamowicz, Dzieduszycki Karol, Gołuchowski, Hupka, Jaworski, Kraiński, Milan, Loewenstein, Okuniewski, Skałkowski, Szeliski, Szeptycki, Weigel.

Do komisji gospodarstwa krajowego na 80 głosujących wybrani jednogłośnie pp.:

Czecz, Data, Dzieduszycki Klemens, Gorayski, Jędrzejowicz Franciszek, Kraiński, Krzysztofowicz, Puzyna Julian, Potocki



Roman, Rayski, Romanowicz, Sanguszko, Stadnicki Stanisław, Schnell, Teodorowicz, Vivien, Wiśniewski, Wodzicki.

Do komisji drogowej na 80 głosujących wybrani jednogłośnie pp.:

Bernadzikowski, Borkowski, Gniewosz, Gnoiński, Jędrzejowicz Stanisław, Męciński, Michałowski, Niezabitowski Witold, Ochrymowicz, Olpiński, Romer, Sala, Skrzyński Adam, Skrzyński Zdzisław, Starzyński, Szwed, Torosiewicz Emil, Urbański, Wiśniewski.

Do komisji sanitarnej na 80 głosujących wybrani zostali jednogłośnie pp.:

Czaykowski Władysław, Gołuchowski, Jabłoński, Jakliński, Jordan, Kadyi, Mandyczewski, Olpiński, Onyszkiewicz, Trzeciecki.

Do komisji reformy wyborczej na 80 głosujących, wybrani jednogłośnie pp.:

Czaykowski Władysław Wiktor, Dworski, Dzieduszycki Wojciech, Górski, Kozłowski, Michałowski, Okuniewski, Pilat, Romanowicz, Sanguszko, Skałkowski, Stadnicki, Szczepanowski, Trzeciecki, Wodzicki.

Do komisji kolejowej na 80 głosujących, wybrani zostali jednomyslnie pp.:

Bednarski, Czecz, Jakliński, Korytowski, Lubomirski, Męciński, Osuchowski, Potocki Andrzej, Rapoport, Skrzyński Zdzisław, Szczepanowski, Vivien, Weigel, Wiktor, Zaleski.

Do komisji kredytu włościańskiego na 80 głosujących wybrani jednomyslnie pp.:

Bernadzikowski, Binder, Cieński, Kramarczyk, Merunowicz, Niezabitowski Stanisław, Onyszkiewicz, Paszkowski, Pilat, Romer, Skałkowski, Wachnianin, Żardecki.

Marszałek skonstatowawszy rezultat wyborów, wzywa wszystkie komisje wybrane, ażeby udały się do przeznaczonych

sal w celu ukonstytuowania się. W tym celu zawieszają posiedzenie na 20 minut.

Po 30 minutowej przerwie Marszałek otwiera na nowo posiedzenie i wzywa, by komisje, które się dotychczas nie ukonstytuowały podały później wynik ukonstytuowania się do jego wiadomości. Dotychczas następujące komisje ukonstytuowały się:

Administracyjna: przewod. p. Koziebrodzki, I. zastępca przewod. p. Wodzicki, II. zastępca przewod. p. Szeptycki, sekretarzami pp. Sozański, Trzeciecki.

Szkolna: przewodniczący p. Czartoryski, zastępca przewod. p. Tarnowski Stanisław, sekretarze pp. Rayski, Wachnianin.

Petycyjna: przewod. p. Klemensiewicz, zastępca przewod. p. Dzieduszycki Karol, sekretarze I. p. Hamorak, II. Michalski.

Prawnicza: przewod. p. Zoll, zastępca przewod. p. Weigel, sekretarz p. Klemensiewicz.

Przemysłowa: przewod. p. Weigel, zastępca przewod. p. Czecz, sekretarze pp. Goldman, Żardecki.

Górnicza: przewod. p. Gorayski, zastępca przewodniczącego p. Skrzyński Adam, sekretarz p. Ochrymowicz.

Gospodarstwa krajowego: przewodniczący p. Sanguszko, I. zastępca przewodniczącego p. Gorayski, II. zastępca przewodniczącego p. Stadnicki Stanisław, sekretarze pp. Krzysztofowicz, Schnell.

Drogowa: przewodniczący p. Męciński, I. zastępca przewodniczącego p. Sala, II. zastępca przewod. p. Urbański, sekretarz p. Starzyński.

Sanitarna: przewodniczący p. Jordan, zastępca przewodniczącego p. Gołuchowski, sekretarz p. Jakliński.

Kolejowa: przewodniczący p. Zaleski, zastępca przewodniczącego p. Męciński, sekretarz p. Jakliński.



Kredytu włościańskiego: przewodniczący p. Pilat, zastępca przewodniczącego p. Onyszkiewicz, sekretarz p. Merunowicz.

Marszałek oświadcza, że obecnie przystępuje Izba do dalszego punktu porządku dziennego, którym jest:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Radzie powiatowej w Dąbrowej koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drogach powiatowych z Otfinowa do Ujścia jezuickiego i z Dąbrowej do Mędrzechowa.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Dąbrowej koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drogach powiatowych z Otfinowa do Ujścia jezuickiego i z Dąbrowej do Mędrzechowa.

#### Art. I.

Radzie powiatowej w Dąbrowej nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta na drogach powiatowych z Otfinowa do Ujścia jezuickiego i z Dąbrowej do Mędrzechowa, pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14. i 35. ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43.

#### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy na obu wymienionych drogach według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej i o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda. Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc* poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

#### Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia Radzie powiatowej w Dąbrowej koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Młynówce w Radgoszczy.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Dąbrowej koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Młynówce w Radgoszczy.



## Art. I.

Radzie powiatowej w Dąbrowej nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta od mostu na rzecz Młynówce w Radgoszczy pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14. i 35. ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43.

## Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które są i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

## Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od tej opłaty lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc* poczem w oddzielnym głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*,

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej Żółkiew-Batiatycze-Kamionka Strumiłowa.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały.

## U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej Żółkiew-Batiatycze-Kamionka Strumiłowa.

## Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drodze gminnej Żółkiew-Batiatycze-Kamionka Strumiłowa Wydziałowi powiatowemu w Żółkwi jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tej drogi z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy używając środków przewidzianych w §§. 19., 25. i 26. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43 przy pomocy pobieranego w myśl §. 32. tejże ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszta połączone z utrzymaniem omyconej drogi w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymywanej drogi, zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń wskazanych w §. 35. ust. 2. i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

## Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;



b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.;

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cieleta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda. Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwalwszy nastę nie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

### Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Babinie koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Łomnicę.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały:

### U c h w a ł a

o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Babinie koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Łomnicę.

### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się obszarowi dworskiemu w Babinie, powiatu kałuskiego prawo do pobierania myta od przewozu przez rzekę Łomnicę pod warunkiem utrzymania przedmiotu omyconego w dobrym stanie i własnym kosztem, z zastrzeżeniem że analogiczne do postanowień zawartych w §. 38. ust. 12. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43 w razie niedopełnienia tego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia za zgodą politycznej władzy powiatowej przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo wspomnianego obszaru dworskiego.

### Art. II.

Opłaty mytnicze pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od jednej osoby pieszej, jadącej wozem lub wierzchem 1 (jeden) ct.;

b) od jednego konia, idącego pod wierzchem, pędzonego albo zaprzęzonego  $2\frac{1}{2}$  (dwa i pół) ct.;

c) od jednego źrebięcia do dwóch lat 1 (jeden) ct.;

d) od jednego wołu na rzeź albo w jarmie, krowy, bukała lub trzylatki  $2\frac{1}{2}$  (dwa i pół) ct.;

e) od jednego cielęcia nie mającego jeszcze dwóch lat, świnii karmnej, owcy, koźła i kozy i małych świń 1 (jeden) ct.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zastosowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.



Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc* poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Radzie powiatowej w Bochni koncesyi do pobierania myta mostowego na drodze powiatowej Bocheńsko-Limanowskiej.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Bochni koncesyi do pobierania myta mostowego na drodze powiatowej Bocheńsko-Limanowskiej.

##### Art. I.

Radzie powiatowej w Bochni nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały prawo do pobierania myta od mostów w 17 i 19 kilometrze drogi powiatowej Bocheńsko-Limanowskiej pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §. 14. i 35. ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43.

##### Art. II.

Opłatę myta mostowego pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnię do drobnego.

Od bydła niesionego lub wzięzonego woeem nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach ląd, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od tej opłaty lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc* poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania, bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu gminie Bukaczowce koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Świerzu.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały;



## U c h w a ł a

o udzieleniu gminie w Bukaczowcach koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Świerzu.

## Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się gminie w Bukaczowcach, powiatu Rohatyńskiego, prawo do pobierania myta od mostu na rzece Świerzu, pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego własnym kosztem w dobrym stanie, z zastrzeżeniem, że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38. ust. 12. ustawy drogowej z dnia 5 lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43, w razie niedopełnienia powyższego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia, za zgodą politycznej władzy powiatowej, przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo gminy.

## Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.

b) od jednej sztuki bydła pociągowego wolnego, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego, jako to: od koni, wołów, bujaków, krów i jałówek, byków, mułów i osłów jakoteż od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego, jako to: od cieląt, owiec, kóz nierogacizny, oraz od każdej sztuki pędzonej młodego bydła tegoż rodzaju  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od opłaty mytniczej.

Mieszkańcy gminy i obszaru dworskiego w Bukaczowcach wolni są od opłaty myta.

## Art III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub niżeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Następnie uchwalivszy na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu obszarom dworskim w Niezwiskach i Łuce koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Dniestr.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o udzieleniu obszarom dworskim w Niezwiskach i Łuce koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Dniestr.

## Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się obszarom dworskim w Niezwiskach i Łuce powiatu horodeńskiego wspólne prawo do pobierania myta od przewozu przez rzekę Dniestr przy drodze gminnej w kierunku z Kołomyi do Buczacza prowadzącej pod



warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego w dobrym stanie i własnym kosztem, z zastrzeżeniem, że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38. ust. 12. ustawy drogowej z dnia 5 lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43, w razie niedopełnienia tego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia za zgodą politycznej władzy powiatowej przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo stron interesowanych.

## Art. II.

Opłaty mytnicze pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 3 (trzy) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego jako to: od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów i osłów, jakoteż od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju 3 (trzy) ct.

Wyjątek stanowią bydła ssące przy matkach, za które nie opłaca się myta.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego, jako to: od cieląt, owiec, kóz, nierogacizny, jakoteż od każdej sztuki pędzonej młodego bydła tegoż rodzaju np. od prosiąt, jagniąt, kozłat 1 (jeden) ct.

d) od każdej osoby bez różnicy 1 (jeden) ct.

Woźnica i jadący wierzchem uwolnieni są od opłaty przewozowego.

## Art. III.

Przy poborze myta mają być zastosowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Następnie uchwalivszy na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Jasle koncesji do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłokę pod Kłodawą.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Jasle koncesji do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłokę pod Kłodawą.

## Art. I

Wydziałowi powiatowemu w Jasle nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta od przewozu przez rzekę Wisłokę pod Kłodawą, pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego w dobrym stanie kosztem funduszu powiatowego, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14 i 35 ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5 lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43.

## Art. II.

Opłatę myta pobierać należy podług następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 centy;



b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego jako to: od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów i osłów, jakoteż od każdej sztuki młodeg, bydła tegoż rodzaju 2 centy;

Wyjątek stanowią bydłeta ssące wszelkiego rodzaju przy matkach, za które nie opłaca się myta.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego, jako to: od cieląt, owiec, kóz, nierogacizny, jako też od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju 1 cent.

d) od każdej osoby bez różnicy 1 cent.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Następnie uchwaliwszy na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Stanisławczyku koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Styrze.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o uozieleniu obszarowi dworskiemu w Stanisławczyku koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Styrze.

### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się obszarowi dworskiemu w Stanisławczyku powiatu brodzkiego prawo do pobierania myta od mostu na rzece Styrze pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego w dobrym stanie, własnym kosztem, z zastrzeżeniem, że analogicznie do postanowień zawartych w §. 38 ust. 12 ustawy drogowej z dnia 5 lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43, w razie niedopełnienia powyższego warunku, uprawniony będzie Wydział powiatowy do objęcia za zgodą politycznej władzy powiatowej przedmiotu omyconego w bezpośredni zarząd własny na koszt i niebezpieczeństwo wspomnianego obszaru dworskiego.

### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

1) przy każdym wozie od jednego bydłęcia zaprzęzonego 2 (dwa) ct.

2. od bydłał przepędzanych.

a) od każdego konia dorosłego, bydłęcia rogatego, osła, muła 2 (dwa) ct.

b) od pięciu świń albo cieląt 1 (jeden) ct.

c) od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o znizeniu tejże.



W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drogach gminnych Jarosław-Sieniawa i Przemysł-Pruchnik.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drogach gminnych Jarosław-Sieniawa i Przemysł-Pruchnik.

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drogach gminnych Jarosław-Sieniawa i Przemysł-Pruchnik Wydziałowi powiatowemu w Jarosławiu, jako władzy zarządzającej, a to na rzecz tychże dróg z zastrzeżeniem, że Wydział powiatowy, używając środków przewidzianych w §§. 19, 25 i 26 ustawy drogowej z dnia 5 lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43. przy pomocy pobieranego w myśl §. 32. tejże ustawy dochodu z powyższego myta, pokrywać będzie wszelkie koszta połączone z utrzymaniem omyconych dróg w dobrym stanie.

Na wypadek zaniedbania przez Wydział powiatowy utrzymanych dróg, zastrzega sobie Wydział krajowy wydanie stosownych zarządzeń wskazanych w §. 35 ust. 2. i 3. wyżej powołanej ustawy drogowej.

#### Art. II.

Opłatę myta na drodze Jarosław-Sieniawa na dwóch stacyach i na drodze Przemysł-Pruchnik na jednej stacji pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cieleta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należytości.

Zwierzęta które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.



Następnie uchwalwszy na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała izba projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania,

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Radzie powiatowej w Kamionce Strumiłowej koncesji do pobierania opłat mytniczych od mostu powiatowego na rzece Kamionce.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Kamionce Strumiłowej koncesji do pobierania opłat mytniczych od mostu powiatowego na rzece Kamionce.

#### Art. I.

Radzie powiatowej w Kamionce Strumiłowej nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta od mostu powiatowego na rzece Kamionce pod warunkiem utrzymania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14. i 35. ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5 lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43.

#### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cieleta, zrebęta, owce, kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od tej opłaty lub o znizeniu tejeze.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie *en bloc* całego projektu uchwały.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwalwszy dalej na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek oznajmia, iż pozostałe komisye ukonstytuowały się w sposób następujący:

Gminna: przewodniczący p. Jsworski, zastępca przewodniczącego p. Zaleski, sekretarze pp. Brunicki, Górski.

Solna: przewodniczący p. Mandyczewski, zastępca przewodniczącego p. Dzieduszycki Klemens, sekretarz p. Merunowicz.

Budżetowa: przewodniczący p. Dunajewski, I. zastępca przewodniczącego p. Badeni Kazimierz, II. zastępca przewodniczącego Abrahamowicz, sekretarz I. p. Scipio, sekretarz II. p. Paszkowski.

Reformy wyborczej: przewodniczący p. Sanguszko, zastępca przewodniczącego, p. Stadnicki, sekretarz p. Trzeciecki.

Podatkowa: przewodniczący p. Abrahamowicz, zastępca przewod. p. Weigel, sekretarz p. Loewenstein.



Bankowa: przewodniczący p. Marchwicki, zastępca przewodniczącego, p. Mandyczewski, sekretarz p. Loewenstein.

Marszałek oświadcza, że w ten sposób ukonstytuowały się wszystkie komisje.

Przemawia p. Sanguszko i wnosi o powiększenie liczby członków komisji reformy wyborczej o jednego członka t. j. aby składała się z 16 członków.

Izba uchwała bez rozprawy wniosek p. Sanguszki.

Marszałek oznajmia, że wybór dodatkowy jednego członka do komisji reformy wyborczej umieści na porządku dziennym jutrzejszego posiedzenia.

Marszałek wzywa sekretarzy do odczytania wniosków i interpelacji złożonych na dzisiejszym posiedzeniu przedewszystkiem zaś wniosków naglących.

Sekretarz p. Karatnicki odczytuje następujący wniosek nagły p. Winniczuka:

#### Wniosek naglący.

Wysoki Sejmie:

W miesiącu listopadzie 1898 nawiedził straszny pożar gminę Pacyków w powiecie Stanisławowskim i zniszczył 30 gospodarzy wiejskich. a że w owym ozasie straszny wichur się srożył, przeto nie można było niozego wyratować.

Podobnie stało się w miesiącu grudnia 1898. Także pożar ogniowy przy strasznej burzy i wietrze nawiedził gminę Bratkowie, powiatu Stanisławowskiego; straszny pożar ogniowy zniszczył całkiem do 50 gospodarzy wiejskich, tak, że przy ogromnej burzy i wietrze nie można było niczego uratować, nietylko wszystkie ziemniaki i pasza, ale i wszystkie budynki, odzież i narzędzia gospodarskie popaliły się, prócz tego we wsi Bratkowcach spaliło się dużo bydła rasowego, a to stało się w porze i podczas zimy, że w tych dwóch gminach do 80 gospodarzy z rodzinami po-

zostało pod gołem niebem, bo niema gdzie mieszkać, ani w co odziać się, ani czem pożywić się, ani czem bydło nakarmić, a w tych obu gminach było tylko po 5 gospodarzy asekurowanych i to tylko budynki, a reszta wcale nie była asekurowana, i podczas pory zimowej, gdy niema nigdzie zarobku żadnego, biedni pogorzelnicy, pozostawieni bez żadnej pomocy, musieliby głodową śmiercią poginać. By do tego nie dopuścić, przeto wnoszę:

Wysoki Sejm krajowy raczy łaskawie przychylić się do tego wniosku i dla tych nieszczęśliwych pogorzelników, by przynajmniej z głodu nie poginęli, uchwalić łaskawie dla pogorzelników gminy Pacyków 3000 zł., zaś dla pogorzelników w Bratkowcach 4.000 zł. w. a.

Wnioskodawca:

Łazarz Winniczuk.

Nowakowski F. Kramarczyk, W. Szwed, Data, Ostapczuk, Krempa, Bojko, Styła, Średniawski, Mandyczewski, Zajęczkowski, Wachnianin, Hamorak, Karol Dzieduszycki, Karatnicki.

Przemawia p. Winniczuk, uzasadniając nagłość swego wniosku, a pod względem formalnym wnosi na odesłanie go do komisji budżetowej z poleceniem złożenia w dniu 30. grudnia ustnego sprawozdania.

Izba bez rozprawy uchwała nagłość wniosku, następnie uchwała ten wniosek formalny bez rozprawy, odsyłając go do komisji budżetowej z poleceniem zdania sprawy na następnem posiedzeniu ustnie.

Marszałek wzywa sekretarza do odczytania drugiego wniosku nagłego.

Sekretarz p. Niezabitowski Stanisław odczytuje następujący wniosek nagły p. Skałkowskiego:

#### Wniosek naglący.

Wzywa się c. k. Rząd, aby wyjednał w drodze ustawodawczej uwolnienie pro-



centów od listów zastawnych i obligacyj wydawanych przez krajowe zakłady hipoteczne i towarzystwa na zysk nie obliczone od opłaty podatku rentowego.

Lwów, dnia 29. grudnia 1898.

Skałkowski  
wnioskodawca.

Cieński, Stadnicki, Schnell, Onyszkiewicz, Lubomirski, Sala, Krzysztofowicz, Rudrof, Vivien, Sanguszko, Cielecki, Skrzyński, Sozański, Dr. Czaykowski, Rayski, Zdz. Skrzyński, Borkowski, Męciński, Białoskórski, Brykczyński, Krański, Stanisław Niezabitowski, Rozwadowski, Stecki, Korytowski, Horodyski, Klemens Dzieduszycki, Karol Dzieduszycki, Bielański, Zoll, Gorayski, Bobrzyński, Wiśniewski, W. Niezabitowski, Gnoiński, Koziębrodzki, Romer, Roman Potocki, Andrzej Potocki, Zaleski, Michałowski, Paszkowski, Górski, Hupka, Czech, Siemiginowski, Mikołaj Torosiewicz, Brunicki.

Marszałek dla uzasadnienia nagłośności wniosku udziela głosu p. Skałkowskiemu.

Przemawia p. Skałkowski uzasadniając nagłośność wniosku, a pod względem formalnym prosi o odesłanie go do komisji podatkowej z poleceniem, by ta przedłożyła ustne sprawozdanie na następnym posiedzeniu.

Izba uchwała bez rozprawy nagłośność wniosku, a następnie uchwała odesłanie go do komisji podatkowej z poleceniem przedłożenia go w ustnym sprawozdaniu na jutrzejszym posiedzeniu.

Sekretarz p. Niezabitowski odczytuje następujący wniosek naglący p. Małachowskiego.

W n i o s e k.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Na cel polepszenia bytu materialnego nauczycieli szkół ludowych przez Sejm na rok 1899 po wad preliminowaną

w rubr. VII. poz. 58. wydatków funduszu krajowego sumę 2,393.634 zł w. a. jeszcze kwotę 550.000 zł. w. a.

2. Polepszenie płac ma nastąpić od 1. stycznia 1899 r.

3. Celem pokrycia tego wydatku Sejm uchwała podwyższyć wszystkie dodatki do państwowych podatków bezpośrednich wymienione w ustępie 2. a) b) przedłożenia Wydziału krajowego w przedmiocie przewidywanego budżetowego o pięć (5) ct. od każdego 1 zł. w. a.

4. Poleca się Wydziałowi krajowemu, ażeby w porozumieniu z Radą szkolną krajową przedstawił w tej kadencji wnioski w przedmiocie polepszenia płac nauczycieli szkół ludowych w ramach powyższego kredytu.

Lwów dnia 29. Grudnia 1898.

Wnioskodawca:  
Małachowski w. r.

Weigel, Vayhinger, Kadyi, Michalski, Słotwiński, Loewenstein, Soleski, Olpiński, Czartoryski, Klemensiewicz, Rotter, Dworski, Fruohtmann, Jahl, Romanowicz, Żardecki.

Przemawia p. Małachowski uzasadniając nagłośność wniosku, a pod względem formalnym wnosi odesłać go do komisji budżetowej z poleceniem, by ta jak najspieszniej wnioski swe w tej sprawie przedstawiła.

W rozprawie nad nagłośnością wniosku przemawiają pp.:

Abrahamowicz, Okuniewski, Małachowski, Soleski, Bernadzikowski, Abrahamowicz, Romanowicz, Wachniauin, Vivien, Czartoryski, Rotter.

Sekretarz p. Niezabitowski stawia formalny wniosek zamknięcia dyskusji.

Przemawia p. Torosiewicz Emil.

Izba uchwała zamknięcie dyskusji.



Marszałek udziela głosu posłom zapisanym do głosu przed zamknięciem dyskusji.

Przemawia p. Skałkowski.

Przemawia p. Romanowicz.

Przemawia p. Potocki Andrzej.

P. Okuniewski wnosi, aby nad wnioskiem p. Małachowskiego głosowano imiennie.

Izba popiera wniosek imiennego głosowania.

Marszałek objaśnia co do sposobu głosowania.

Izba przystępuje do imiennego głosowania nad wnioskiem p. Małachowskiego.

Marszałek wzywa, aby ci posłowie, którzy głosują za nagłościami wniosku p. Małachowskiego powiedzieli „tak“, ci którzy głosują przeciw, powiedzieli „nie“.

Sekretarz p. Niezabitowski Stanisław odczytuje imienny spis posłów.

Przez „tak“ głosowali posłowie:

Abancourt, Barwiński, Bednarski, Bernadzikowski, Bojko, Czechowicz, Data, Dworski, Fruchtmann, Hamorak, Jabłoński, Jahl, Jakliński, Kadyj, Karatnicki, Klemensiewicz, Krempa, Małachowski, Merunowicz, Michalski, Milan, Niebyłowiec, Nowakowski, Okuniewski, Olpiński, Ostapczuk, Potoczek, Rayski, Romanowicz, Rotter, Sawczak, Słotwiński, Soleski, Średniawski, Styła, Szwed, Vayhinger, Wachnianin, Warzecha, Wyigel, Wiśniewski, Wójcik, Zajączkowski, Żardecki,

Przez „nie“ głosowali posłowie:

Abrachamowicz Badeni Kazimierz, Białokórski, Bielański, Bielecki, Binder, Borkowski, Brykczyński, Chamiec, Cielecki, Cieński, Czartoryski, Czaykowski Wiktor, Czaykowski, Władysław, Czecz, Dzieduszycki Karol, Dzieduszycki Klemens, Gniewosz, Gnoiński, Gołuchowski, Gorayski, Górski, Horodyski, Hoszard, Hupka, Jaworski, Jędrzejowicz

Franciszek, Jędrzejowicz Stanisław, Korytowski, Koziębrodzki, Kozłowski, Kraiński, Kleczyński, Krzysztofowicz, Lubomirski, Męciński, Michałowski, Niezabitowski Stanisław, Niezabitowski Witold, Onyszkiewicz, Osuchowski, Paszkowski, Pilat, Potocki Andrzej, Potocki Roman, Puzyna Julian, Romer, Rozwadowski, Rudrof, Sala, Sanguzko, Schnell, Scipio, Siemiginowski, Skałkowski, Skrzyński Adam, Skrzyński Zdzisław, Sozański, Stadnicki, Starzyński, Stecki, Szeliski, Tarnowski Stanisław, Theodorowicz, Torosiewicz Emil, Torosiewicz Mikołaj, Trzeciecki, Urbański, Vivien, Wiktor, Wodzicki, Zagórki, Zaleski, Zoll.

Marszałek oznajmia, iż przeciw nagłości wniosku p. Małachowskiego głosowało 74 zaś za 44 posłów; zatem nagłość upadła.

Marszałek oznajmia, że pierwsze czytanie tego wniosku umieści na porządku dziennym następnego posiedzenia.

Sekretarz p. Niezabitowski odczytuje następujący wniosek naglący:

#### Wniosek naglący.

Sejm wzywa c. k. Rząd, by żądaniem budowy kolei lokalnych o normalnym torze nie utrudniał rozwoju sieci komunikacyjnych krajowych ekonomicznie ważnych i budowie takich kolei wąskotorowych nie stawiał przeszkód.

Wzywa się Wydział krajowy, by poczynił usilne starania, gdzie należy, by po myśli wyrażonej w powyższem wezwaniu do c. k. Rządu stało się zadość i by z kroków w tym kierunku poczynionych zdał Sejmowi sprawę.

Andrzej Potocki  
wnioskodawca.

Lubomirski, Romer, Męciński, Fr. Jędrzejowicz, Zoll, Rudrof, Hupka, Czecz, Jaworski, Zdzisław Skrzyński, Zaleski, Scipio, Brykczyński, Roman Potocki, Stan. Tarnowski, Wodzicki.



Przemawia p. Potocki Andrzej uzasadniając nagłość wniosku, a pod względem formalnym prosi o odesłanie go do komisji kolejowej z poleceniem by zbadała sprawę w tym przedmiocie ustnie na następnym posiedzeniu.

Izba uchwala bez rozprawy nagłość, a następnie formalny wniosek w oddzielnym głosowaniu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następujący wniosek:

### W n i o s e k.

Z uwagi na ważność i znakomity rozwój Krakowskiej szkoły sztuk pięknych niżej podpisani wnoszą:

Wysoki Sejm raczy uchwalić;

Wzywa się c. k. Rząd, aby szkołę sztuk pięknych w Krakowie zamienił na Akademię sztuk pięknych.

Lwów dnia 29. grudnia 1898.

Wnioskodawca:  
Zoll w. r.

St. Tarnowski, Andrzej Potocki, Michałowski, Binder, Scipio, Fr. Jędrzejowicz, Wodzicki, Kozłowski, Romer, Czecz, Kleczyński, Sanguszko, Hupka, Koziebrodzki, Bobrzyński, Górski, A. Skrzyński, Paszkowski, Zdzisław Skrzyński, K. Badeni, Gorayski, Lubomirski.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku umieści na porządku dziennym jednego z najbliższych posiedzeń.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do Wydziału krajowego.

### I n t e r p e l a c y a do Wydziału krajowego.

Likwidacja Banku włościańskiego jest zmorą trapiącą lud wiejski. Bank włościański był nieszczęśliwym a nieszczęściem jest

likwidacja Banku włościańskiego, gdy dziś same koszty likwidacji obliczają na milion przeszło. Podpisani zapytują przeto; czy Wydział krajowy uczynił co, żeby z tego bagna wybrnąć?

Z obowiązku obchodzą nas najwięcej pożyczki tak zwane gminne, gdyż na autonomii cięży nadzór nad majątkiem gminnym. Okazało się, że były pożyczki gminne, o których nikt w gminie nie wiedział.

Uchwały rad gminnych były podrabiane, a Wydziały Rad powiatowych potwierdzały takie uchwały. Czy była potrzebna taka pożyczka, czy i na co była użyta, Wydziały o to się nie troszczyły. Wydziałów rzeczą przeto byłoby przynajmniej teraz zająć się tą sprawą i bronić gminy, bronić tych, na których niewinnie teraz spadają ciężary.

Podpisani zapytują: Czy robi się co w kraju w tym kierunku?

Lwów dnia 29. grudnia 1898.

Interpelant:  
St. Potoczek.

F. Kramarczyk, Milan, Warzecha, W. Szwed, Bojko, Dr. Bernadzikowski, Styła, Data, Krempa, Niebyłowiec, Ostapczuk, Winniczuk, Hamorak, Okuniewski.

Marszałek oświadcza, iż interpelację tę udzieli Wydziałowi krajowemu.

Sekretarz p. Urbański, odczytuje następującą interpelację do c. k. komisarza rządowego.

### I n t e r p e l a c y a

do JW. Pana c. k. Komisarza rządowego.

W dniu 12. lutego b. r. uchwalił Sejm krajowy projekt ustawy o dzieleniu i regulacji gruntów wspólnie używanych, w dniu 19. lutego 1898 uchwalił projekt ustawy o komasacji gruntów. Zważywszy, że obie te uchwały nie otrzymały dotychczas Najwyższej Sankeyi, chociaż odpowiadają dawno odczutej w kraju potrzebie i chociaż



dla usunięcia wszelkich trudności sankcyonowania projektów ustaw, przybył zeszłego roku specjalny referent ministerstwa z Wiednia i brał udział w pracach komisji, a komisja sejmowa zastosowała się do jego rad i wskazówek w tym celu, aby umożliwić rychłe wejście w życie tych ustaw — zapytują niżej podpisani dlaczego powyżej wymienione projekty ustaw dotychczas Najwyższej sankcyi nie otrzymały?

Lwów dnia 29. grudnia 1898.

Górski  
Interpelant.

S. Koziebrodzki, S. Skrzyński, Jan Hupka, Wiktor, Wodzicki, Fr. Jędrzejowicz, St. Tarnowski, Czeż, Zd. Skrzyński, Lubomirski, Roman Potocki, Michałowski, E. Sanguszko, Binder.

#### I n t e r p e l a c y a

do Jaśnie Wielmożnego Pana Komisarza Rządowego  
we Lwowie.

Ponieważ jak wiadomo zakres poruczonego działania obciąża zanadto wszelkie agendy wszystkich Zwierzchności gminnych, Magistratów miejskich całego kraju przez sporządzanie list pospolitaków dalej popisowych, dostawianie rekruta na plac asenterunku, utrzymanie ewidencji urlopników i rezerwistów, doręczanie aktów i pozwów c. k. Urzędu podatkowego, c. k. Starostwa, a wreszcie ponadto od 1. Stycznia 1899 ma przybyć jeszcze jeden nowy ciężar do poruczonego zakresu dla wszystkich Urzędów gminnych a mianowicie bezpłatne doręczanie wszystkich aktów i pozwów Sądowych, a szczególnie karnych.

Ponieważ już od dłuższego czasu wszystkie Urzędy autonomiczne czynią starania o wynagrodzenie za poruczony zakres działania, a tu w miejsce tego z każdą zmianą procedury Sądowej przybywają

coraz większe obowiązki bez wszelkiego wynagrodzenia, dlatego podpisani zapytują;

Jaśnie Wielmożnego Pana Komisarza Rządowego czy jest gotów i w jakim czasie wydać rozporządzenie, na mocy któregoby wszystkim urzędom gminnym i Magistratom miejskim uregulowano należytość za poruczony zakres działania, lub przynajmniej na razie za doręczanie kawałków i pozwów Sądowych.

Lwów dnia 28. grudnia 1898.

Fr. Kramarczyk  
Interpelant.

Wachnianin, Styła, Bojko, Warzecha, Potoczek, Data, Średniawski, Hamorak, Miłan, Krempa, Dr. Olpiński, Ostapczuk, Zajączkowski, Szwed, Nowakowski Winniczuk,

#### I n t e r p e l a c y a

do Jaśnie Wielmożnego Pana Komisarza Rządowego.

Zważywszy, że znaczna liczba jest w kraju takich sklepów kółek rolniczych, w których nie ma sprzedaży tytoniu i powstają liczne skargi, że ludność przy nabyciu wszelkich potrzeb domowych, nie może się w katolickim sklepiku zaopatrzyć w tytoń, lecz musi trudzić się po sam tytoń do osobnej trafiki znajdującej się gdzieś w domu szynkowym.

Zważywszy dalej, że częste udawanie się po tytoń do trafik karczemnych szkodliwie oddziałuje na umoralnienie ludu i daje sposobność do przesiadywania w szynkach, do kłótni i nałogowego zapijania się.

Zważywszy nakoniec, że nabycie tytoniu w sklepach kółek rolniczych przyniesie ludowi dodatnią przysługę, chronić go będzie od częstej okazji zapijania się i gorszenia karczemnego.

Dlatego podpisani zapytują, czy Wysocki c. k. Rząd nie byłby skłonny skłonić sklepów kółek rolniczych bez względu na bli-



skość innych trafik udzielać pozwolenie na sprzedaż cygar i tytoniu.

Lwów dnia 29. grudnia 1898.

Wojciech Szwed  
Interpelujący.

Potoczek, Krempa, Warzecha, Styła, Ostapczuk, Milan, Soleski, Kramarczyk, Winniczuk, Data, Nowakowski, Bojko, Średniawski, Niebyłowiec.

Marszałek oznajmia, że interpelacye te udzieli p. komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Karatnicki odczytuje następujący wniosek:

#### W n i o s e k

Zważywszy, że we Lwowie mimo znacznej liczby szkół niema ani jednej szkoły wydziałowej żeńskiej z ruskim językiem wykładowym;

zważywszy, że i w całym kraju niema ani jednej szkoły wydziałowej żeńskiej z ruskim językiem wykładowym;

zważywszy, że z powodu tego stanu rzeczy ruska młodzież żeńska niema sposobności osiągnięcia w języku macierzystym wykształcenia, jakie daje szkoła wydziałowa, wnoszą podpisani:

Wysoki Sejm uchwali:

1. Kosztem fundnszu krajowego ma być we Lwowie stopniowo założona trzyklasowa szkoła wydziałowa żeńska z ruskim językiem wykładowym;

2. Istniejąca we Lwowie prywatna szkoła wydziałowa żeńska z ruskim językiem wykładowym, założona przez „Ruskie Towarzystwo pedagogiczne“ ma być przyjętą na fundusz krajowy;

3. Zanim to będzie przeprowadzone, uchwali Wysoki Sejm dla istniejącej I. klasy szkoły wydziałowej żeńskiej z ruskim

językiem wykładowym na bieżący rok szkolny subwencję w kwocie 1500 zł. w. a.

We Lwowie, dnia 29. grudnia 1898.

Wnioskodawca:  
Barwiński.

Wachnianin, Czechowicz, Bielecki, Okuniewski, Zajęczkowski, Hamorak, Ostapczuk, Nowakowski, Niebyłowiec, Winniczuk, Karatnicki, Mandyczewski, Dr. Olpiński, Klemensiewicz, Żardecki, Sawczak.

Marszałek oznajmia, że pierwsze czytanie tego wniosku umieści na porządku dziennym jednego z następnych posiedzeń.

Sekretarz p. Karatnicki odczytuje następujące interpelacye do c. k. Komisarza rządowego.

#### I n t e r p e l a c y a

posła St. Nowakowskiego i tow. do pana Komisarza rządowego.

C. k. Sąd powiatowy w Samborze zasądził wyrokiem l. 8269/98 Józefa Augeburgera, Jana Löhna, Antoniego Frey, Michała Spanera, Franciszka Augeburgera na karę aresztu, a ewentualnie na grzywnę za fałszywą denuncyację, wniesioną do Rady powiatowej w Samborze na b. zastępcę wójta gminy Neudorf w powiecie Samborskim.

Jakkolwiek denuncy cya była fałszywą, jak to widać z powyższego wyroku c. k. Sądu powiatowego zasądzającego oszczerców, to mimo tego Rada powiatowa usunęła Hrehorego Senkusia z urzędowania. Fałszywi denuncyanci zajęli miejsce Hrehorego Senkusia w Zwierzchności gminnej. Ale żeby równocześnie nie płacić nałożonej na nich kary, zażądali od Rady powiatowej w Samborze wydania 70 zł. na ubogich w gminie Neudorf.

Dnia 31. Maja 1898 r. wypłaciła te pieniądze Rada powiatowa w Samborze Zwierzchności gminnej, do której właśnie



zasądzeni oszczercy należą. a oni rozdzielili je między swoich zamożnych krewniaków: Streizowi 10 zł., Schwarzwowej 12 zł., Bauerowej 20 zł., Janowi Augeburgerowi 20 zł., Dydyszyńskiemu 8 zł., z tem, żeby oni otrzymawszy tę zapomogę, zwrócili ją potajemnie nazad zasądzonym członkom Zwierzchności gminnej na pokrycie kary, nałożonej na nich wyżej powołanym wyrokiem.

Ponieważ jest to proste oszustwo, przeto Prokuratorya państwa, po przeprowadzonym śledztwie, wydała już Józefowi Augeburgerowi, wójtowi. Antoniemu Frey, jego zastępcy, Janowi Löhn, asesorowi, Michałowi Szpaner, radnemu i Franciszkowi Augeburgerowi, zastępcy radnego, akt oskarżenia pod l. 747/98. Ale dziwnem jest zachowanie się Rady powiatowej i c. k. Starostwa, które to władze wcale nie ingerują i nie suspendują winnych, zostających pod śledztwem, to znaczy, że swoją energią, wykazaną przy suspenzyi Hrehorego Seńkusa, teraz właśnie gdy jej potrzeba, gdzieś zaprzepaściły.

Z tego powodu zapytują podpisani:

1) czy c. k. Rząd wie o tych nadużyciach Zwierzchności gminnej w Neudorf pow. Sambor, i

2) czy postara się Rząd o usunięcie tych ekstrawagancyi?

We Lwowie dnia 29. grudnia 1898.

Interpelujący:  
Stefan Nowakowski w. r.

Ostapczuk, Dr. Bernadzikowski, F. Kramarczyk, Winniczuk, Data, W. Szwed, Średniawski, Krempa, Bojko, Styła, Wachnianiu, Barwiński, Niebyłowiec, Potoczek, Karatnicki, Zajączkowski.

### Interpelacya

do Pana Komisarza rządowego.

C. k. Rada szkolna okręgowa w Żydaczowie rozpiła 19. Października r. b.

(Dziennik urzędowy Nr. 35) konkurs na posadę kierownika 5-klasowej szkoły w Żydaczowie z terminem po dzień 23. Listopada r. b.

O posadę tę ubiegali się między innymi następujący nauczyciele:

1) tymczasowy kierownik tejże szkoły Semenec, liczący 22 lat służby;

2) starszy nauczyciel tejże szkoły, Czerniawski, lat służby 17, i

3) starszy nauczyciel Grzebieniowski, lat służby 13. Wszyscy z kwalifikacją na nauczycieli szkół wydziałowych i z jednokową aplikacją.

Nie przeczekawszy przepisanego terminu 6-tygodniowego po upłynionym terminie konkursowym, c. k. Rada szkolna okręgowa w Żydaczowie, a względnie c. k. inspektor tejże Rady Stanisław Tokarski, przedłożył akta tych kompetentów już w pierwszych dniach m. Grudnia Radzie szkolnej miejscowej do ocenienia i do przedłożenia swoich wniosków.

Rada szkolna miejscowa, oceniając zasługi i zdolności, jak niemniej i stosunki rodzinne każdego z tych kompetentów, podzieliła się na dwa stronnictwa, z których jedno o mniejszej ilości członków oświadczyło się za Semenecem, jako najstarszym wiekiem i służbą. a drugie o większej ilości głosów za Czerniawskim, mając na względzie jego pełne taktu i nad wyraz przykładne zachowanie się

Już dnia 12. b. m. sprawa ta przysłała na porządek dzienny narad o. k. Rady szkolnej okręgowej w Żydaczowie. Wychoząc ze słusznej zasady, zastrzeżonej ustawą, że przy równych zdolnościach i aplikacyi kilku kandydatów mają rozstrzygać lata służby, należało było postawić w propozycyi na I. miejscu Semeneca, ale, że temu kandydatowi wytoczono ostatnimi czasy niby to jakieś śledztwo dyscyplinarne za rzekome ukaranie dziecka pięciokrotnie, przeto członkowie Rady szkolnej okręgo-



wej uchwalili postawić na I. miejscu Czerniawskiego, a dopiero na II. miejscu Semeneca. Grzebieniowskiego, jako najmłodszego i najmniej zasłużonego przyjęto na III. miejsce więcej dla parady, aniżeli na seryo.

Z dziwnym jak na inspektora Stanisława Tokarskiego pospiechem została ta sprawa referowaną, a że nie mniej dziwnie była ona zreferowaną, na to dowodem ta okoliczność, że Wysoka c. k. Rada szkolna krajowa, na urąganie wszelkiej logice i sprawiedliwości, na urąganie Radzie szkolnej miejscowej i okręgowej, zamianowała pod dniem 21. b. m. (Dziennik urzędowy Nr. 43) kandydata zarówno wiekiem jak i latami służby najmłodszego, postawionego, jak wyżej powiedziano na III. miejscu więcej dla parady, aniżeli na seryo.

Zważywszy, że nominacja ta naruszyła w wysokim stopniu honor i powagę członków zarówno c. k. Rady szkolnej okręgowej, jak i miejscowej, że jest ona aktem niesprawiedliwości i krzywdy dla nauczycieli starszych i zasłużonych, że wyklucza wszelką możliwość sprawiedliwego awansu w tym zawodzie, że wreszcie wzbudza słu-

szne podejrzenie jakiegoś niezdrowego politykowania Rady szkolnej krajowej — za-  
pytują podpisani:

Jak usprawiedliwi Rada szkolna krajowa swoje postępowanie w tym wypadku? Czy nie byłoby na czasie ująć sprawę nominacji i awansów nauczycieli ludowych w jakieś pewne pravidła, dające lepszą niż dotychczas gwarancję bezstronnego traktowania spraw tego rodzaju?

Interpelujący:

Okuniewski w. r.

Ostapczuk, Nowakowski, Winniczuk, Niebyłowiec, Hamorak, Karatnicki, Dr. Bernadzikowski, Potoczek, Bojko, Średniawski, Styła, Krempa, G. Milan, Wójcik.

Marszałek oznajmia, iż interpelacye te udzieli p. Komisarzowi rządowemu. Następnie odczytuje porządek dzienny następnego posiedzenia, które naznacza na dzień 30. grudnia 1898 r. na 12 godzinę, wreszcie zamyka posiedzenie.

Koniec posiedzenia godz. 2 m. 30 po-  
łudniu.

Marszałek krajowy:

*Stanisław Badeni w. r.*

Sekretarze:

*Stanisław Niezabitowski.*

*Andrzej Potocki.*