

# Protokół

## 5. posiedzenia, 4. sesyi, VII. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 23. lutego 1899 r.

Początek o godzinie 12-tej minut 45. po południu.	434, 437, 438, 440, 441, 442, 444, 445, 446, 450, 452, 455, 456, 457, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 470, 473, 474, 479, 481, 483, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 496, 497, 498, 501, 504, 505, 506, 508, 509, 510, 513, 514, 515, 516, 518, 519, 520, 521, 523, 524, 525, 526, 529, 530, 532, 533, 536, 538, 539, 541, 545, 546, 553.
Przewodniczący: Marszałek krajowy J. E. Stanisław hr. Badeni.	
Sekretarze: Modest Karatnicki, Stanisław Niezabitowski, Andrzej Potocki, Mieczysław Urbański.	
Obecnych posłów 114.	Komisji szkolnej Ls: 419, 420, 423, 432, 435, 436, 439, 443, 447, 449, 451, 453, 454, 477, 480, 492, 494, 495, 499, 500, 502, 503, 507, 517, 522, 528, 537, 542.
Ze strony Rządu: c. k. Radca Dworu Włodzimierz hr. Łoś.	Komisji petycyjnej Ls: 425, 458, 482, 493, 512, 527, 531, 540.
Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie.	Komisji drogowej Ls: 448, 476, 535, 543, 544.
Marszałek zawiadamia Izbę, iż protokół czwartego posiedzenia złożony jest w biurze sejmowem do przejrzenia.	Komisji gospodarstwa krajowego Ls: 468, 469.
Marszałek oznajmia, iż udzielił urlopów posłom J. E. p. Ministrowi Jędrzejowiczowi Adamowi, Vivienowi i Siemigowskiemu, każdemu na 8 dni.	Wydziałowi krajowemu, jako komisji Ls: 471.
Sekretarz p. Urbański odczytuje spis petycyj wniesionych po dzień 23. lutego 1899, które przydzielono następującym komisjom:	Komisji podatkowej Ls: 472, 475.
Komisji budżetowej Ls: 418, 421, 422, 424, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 433,	Komisji prawniczej Ls: 511.
	Komisji administracyjnej Ls: 534.
	Po odczytaniu petycji Ls. 421. Przytuliska „Braci Tercyarzy“ we Lwowie,

o stałą subwencję, przemawia p. Małachowski popierając tę petycję, a pod względem formalnym wnosi, aby odesłało ją do komisji budżetowej.

Izba przyjmuje bez rozprawy formalny wniosek p. Małachowskiego.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycji, wniesionych po dzień 23. lutego 1899, które przydzielono odnośnym komisjom, jak wyżej.

Marszałek oznajmia, iż ma zamiar odebrać na dzisiejszem posiedzeniu przyrzeczenie od posłów, których wybór uznała Izba za ważny na posiedzeniu 4 z dnia 20. lutego 1899 i w tym celu wzywa sekretarza do odczytania roty przyrzeczenia.

Sekretarz p. Stanisław Niezabitowski odczytuje rotę przyrzeczenia.

Marszałek odbiera przyrzeczenie od posłów Bindera, Hupki, Będarnskiego i ks. Lubomirskiego.

Marszałek udziela głosu JE. p. Jaworskiemu, który prosił o głos przed rozpoczęciem porządku dziennego.

Przemawia JE. p. Jaworski i stawia wniosek, by sprawozdanie Wydziałowi krajowego w przedmiocie udzielania poręki kraju za wkładki w galicyjskiej kasie oszczędności we Lwowie i należyte ich oprocenowanie postawiono na porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia.

Marszałek wyjaśnia, iż chodzi tu o pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o galic. kasie oszczędności we Lwowie.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek p. Jaworskiego.

Marszałek oświadcza, iż w myśl tej uchwały umieści pierwsze czytanie tego sprawozdania Wydziału krajowego, jako ostatni punkt dzisiejszego porządku dziennego.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego punktem pierwszym jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie petycji gminy miasta Jarosławia o zezwolenie na pobór opłat policyjnych od przedstawień teatralnych, koncertów, widowisk, balów etc. na rzecz funduszu miejscowych ubogich.

Sprawozdawca p. Vayhinger, uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedmiotu komisji gminnej.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek.

Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie Radzie powiatowej w Jarosławiu koncesyi do pobierania opłat mytnicznych od mostu powiatowego na rzece Lubaczówce w Monasterzu.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Jarosławiu koncesyi do pobierania opłat mytnicznych od mostu powiatowego na rzece Lubaczówce w Monasterzu.

#### Art. I.

Radzie powiatowej w Jarosławiu nadaje się na lat pięć od wyjścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta od mostu powiatowego na rzece Lubaczówce w Monasterzu pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14. i 35 ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43.

## Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

1. Przy każdym wozie od jednego bydła zaprzęzonego 3 (trzy) ct.
2. Od bydła przepędzanych:
  - a) od każdego konia, dorosłego bydła rogatego, osła, muła 3 (trzy) ct.
  - b) od pięciu świń albo cieląt 1 (jeden) ct.
  - c) od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct.

## Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od tej opłaty lub o znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania, bez czytania uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie Radzie powiatowej w Lisku koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Sanie w Dwerniku.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Lisku koncesyi do pobierania opłat mytniczych na rzece Sanie w Dwerniku.

## Art. I.

Radzie powiatowej w Lisku nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta od mostu na rzece Sanie w Dwerniku pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14. i 35. ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43.

## Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu cztery (4) ct.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych dwa (2) ct.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego jeden (1) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, zrebęta, owce kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

## Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od tej opłaty lub o znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie Radzie powiatowej w Lisku koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Hoczewce w Hoczwie.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c b w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Lisku koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostu na rzece Hoczewce w Hoczwie.

#### Art. I.

Radzie powiatowej w Lisku nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta od mostu na rzece Hoczewce w Hoczwie pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14. i 35. ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43.

#### Art. II.

Oplatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od tej opłaty lub o znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda. Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu przyjmuje cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie Radzie powiatowej w Bałej koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze powiatowej Biała-Jawiszowice.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Białej koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze powiatowej Biała-Jawiszowice.

## Art. I.

Radzie powiatowej w Białej nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Biała-Jawiszowice pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych, w §§. 14. i 35. ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43.

## Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, zrebęta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

## Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej i o znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda. Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwala przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwala cały projekt uchwały *en bloc*.

Następnie uchwalwszy na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwala izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie Radzie powiatowej w Samborze koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze powiatowej Samborsko-Mościskiej.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończono projektem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Samborze koncesyi do pobierania opłat mytniczych na drodze powiatowej Samborsko-Mościskiej.

## Art. I.

Radzie powiatowej w Samborze nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Samborsko-Mościskiej pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie, z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14. i 35. ust. 3. ustawy drogowej z dnia 5. lipca 1897 dz. u. kr. Nr. 43.

## Art. II.

Opłatę myta pobierać należy według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych jeden (1) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego pół ( $\frac{1}{2}$ ) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej o znizeniu tejeze.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej uchwały *en bloc*.

Izba uchwała przyjęcie powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić po trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o sprawozdaniu Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany uchwały sejmowej z dnia 17. stycznia 1896 ustanawiającej w etacie urzędników koncepcyjnych

Wydziału kraj. posady dla urzędników fa-chowo-rolniczych.

Sprawozdawca p. Schnell, uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następującej wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Sejm przyjmuje niniejsze sprawozdanie do wiadomości.

2. Sejm zmieniając uchwałę swą z d. 17-go stycznia 1896, związa posady sekretarza i wicesekretarza utworzone tą uchwałą w etacie urzędników koncepcyjnych Wydz. kr., a natomiast uchwała utworzenie w tymże etacie jednej posady radcy z poborami określonymi uchwałą sejmową dnia 15-go lutego 1898 r.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej i uchwała bez rozprawy powyższy wniosek komisji, głosując nad każdym punktem tegoż wniosku oddzielnie.

Następuje:

Wybór uzupełniający jednego członka do komisji:

- a) gospodarstwa krajowego:
- b) kredytu włościańskiego:
- c) górniczej:
- d) kolejowej:
- e) przemysłowej;
- f) reformy wyborczej;
- g) szkolnej.

Na skrutatorów zaprasza Marszałek pp. Olpińskiego, Dąbskiego, Niebyłowca, Karola Dzieduszyckiego, Kostheima i uprasza, by przeprowadzono wybór uzupełniającej jednego członka do wszystkich powyższych komisji równocześnie.

Marszałek oświadcza, że w myśl zapadłej dzisiaj uchwały Izby, następuje obecnie :

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie udzielenia poręki kraju za wkładki w galicyjskiej kasie oszczędności we Lwowie i należyte ich oprocentowanie.

Sprawozdawca p. Vayhinger, uwolniony od czytania sprawozdania, prostuje następujące omyłki druku w projekcie uchwał: W uchwale B, ustępie trzecim punktu b), zamiast „kasyera“ ma być „syndyka“, a w ustępie trzecim punktu c) teźże uchwały B zamiast „wielki“ ma być „weksli“.

Po tem sprostowaniu wnosi p. sprawozdawca, by przedłożenie to odesłać do komisji budżetowej.

Przemawia pod względem formalnym p. Karatnicki, i wnosi, aby sprawozdanie powyższe Wydziału krajowego przekazać osobnej komisji z 24 członków złożonej, a na dzisiejszem posiedzeniu wybrać się mającej, a gdyby ten wniosek Izba odrzuciła, by wzmocnić komisję budżetową o 6 członków.

Przemawia pod względem formalnym p. Męciński i oświadcza się przeciw wnioskowi p. Karatnickiego.

Przemawia pod względem formalnym p. Okuniewski i wnosi, aby na wypadek, gdyby Izba nie przyjęła wniosku p. Karatnickiego wybrać w miejsce p. Barwińskiego, który jest chorym, jednego członka do komisji budżetowej z grona posłów ruskich *ad hoc*.

Przemawia p. sprawozdawca p. Vayhinger po zamknięciu rozprawy.

Marszałek oświadcza, iż przedewszystkiem podda pod głosowanie wniosek p. Karatnickiego co do odesłania sprawozdania Wydziału krajowego do osobnej komisji z 24 członków, gdyby ten wniosek upadł, podda pod głosowanie wniosek p. sprawozdawcy, a *stante concluso* wniosek p. Karatnickiego o zwiększenie komisji

budżetowej o 6 członków, ewentualnie wniosek p. Okuniewskiego, który domaga się zwiększenia komisji budżetowej o 1 członka.

Izba odrzuca wniosek p. Karatnickiego, następnie przyjmuje formalny wniosek p. sprawozdawcy, aby sprawozdanie to odesłać do komisji budżetowej.

Marszałek oznajmia, iż regulamin nie zna dodatkowego wyboru członka do komisji dla specjalnej sprawy, lecz w ogóle i zapytuje wnioskodawcę, czy stawia wniosek zwiększenia komisji budżetowej o 1 członka w ogóle, gdyż taki tylko wniosek może poddać pod głosowanie.

Przemawia p. Okuniewski oświadczając, iż wnosi wybór dodatkowy 1 członka do komisji budżetowej w ogóle.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek formalny p. Okuniewskiego.

Marszałek oświadcza, iż zarządzi bezwzględnie wybór 1 członka do komisji budżetowej, a tymczasem prosi o ogłoszenie wyniku skrutynium z wyboru uzupełniającego do komisji gospodarstwa krajowego, kredytu włościańskiego, górniczej, kolejowej, przemysłowej reformy wyborczej, szkolnej.

P. Olpiński zdaje sprawę z wyniku skrutynium.

Głosowało posłów 106. Absolutna większość 54. Z tych otrzymali:

Do komisji gospodarstwa krajowego: Lnbomirski 101.

Do komisji kredytu włościańskiego: Dąbski 101.

Do komisji górniczej: Klemensiewicz. 101.

Do komisji kolejowej: Binder 84.

Do komisji przemysłowej: Dąbski 101.

Do komisji reformy wyborczej: Fruchtmann 101.

Do komisji szkolnej: Zaleski 80.

Marszałek oznajmia, iż powyżsi posłowie zostali wybrani do odnośnych komisji, a dla porozumienia się co do wyboru 1 członka do komisji budżetowej zawieszają posiedzenie na 5 minut.

Marszałek otwiera posiedzenie po upływie pięciu minut, o godzinie 1 m. 25, zaprasza do komisji skrutacyjnej tych samych posłów, którzy przy poprzednim wyborze funkcje te pełnili, wzywa posłów do oddawania kartek, przystąpienia do skrutynium, a tymczasem zarządza odczytanie wniesionych interpelacji i wniosku.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do c. k. komisarza rządowego:

#### I n t e r p e l a c y a

do Wysokiego c. k. Rządu!

Na poprzedniej sesji sejmowej podniesiono liczne zażalenia na przepisy kolejowe, wedle których urlopnicy, rezerwiści i landwerżyści powołani do czynnej służby, lub peryodycznych ćwiczeń wojskowych, muszą płacić połowę ceny biletów za jazdę koleją żelazną tam i napowrót.

Zważywszy na niepomyślny stan ludu rolniczego, przygniecione podatkami i różnymi dodatkami, jak również na ubóstwo osób wojskowych, częstokroć nie mających czem opłacić nawet połowy ceny biletu.

Zważywszy dalej, że powołanie urlopników i osób należących do wojska, odbywa się w interesie nie tylko kraju, ale i całego państwa, a wymagane stąd opłaty kolejowe są nieusprawiedliwione, dlatego podpisani zapytują:

Czyli Wysoki c. k. Rząd jest skłonny od opłaty taryfy kolejowej uwolnić w zupełności te osoby, które w celach wojskowych, a mianowicie do odbywania czynnej służby, do ćwiczeń wojskowych, lub na

zgrupowania kontrolne kolejami żelaznymi tam i napowrót przejeżdżają?

Interpelant

W. Szwed.

Potoczek, Data, Warzecha, Kramarczyk, Styła, Krępka, Wójcik, Bojko, Średniawski, Bernadzikowski, Soleski, Nowakowski, Ostapczuk, Żardecki.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do c. k. komisarza rządowego:

#### I n t e r p e l a c y a

do Jaśnie Wielmożnego Pana Komisarza Rządowego.

Wobec tego, że ustawa z dnia 17. lutego 1885 o tępieniu kianianki i szkodliwych ostów zupełnie w kraju przestrzeżoną nie bywa, a wszelkie osty oraz kianianka coraz więcej mnoży się, przynosząc w wielu okolicach kraju nieobliczalne szkody rolnictwu, pozwalamy więc sobie zapytać Wysoki Rząd, czy byłby skłonny wydać odpowiednie rozporządzenia swym podwładnym organom, żandarmeryi i naczelnikom gmin, aby w przyszłości z całą dokładnością wszelkie szkodliwe osty na miedzach, wzdłuż dróg i t. d. oraz aby kianianka należycie niszczoneymi były.

Lwów dnia 23. lutego 1899.

Artur Cielecki

Interpelujący.

Mikołaj Torosiewicz, Antoni Theodorowicz, Korytowski, Karol Dzieduszycki, Jan Trzeciecki, Chamiec, Sala, Emil Torosiewicz, Bielański, Schnell, Cieński, Czaykowski, A. Brunicki, Sozański, Gnoiński.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. komisarzowi rządowemu.



Sekretarz p. Urbański odczytuje następujący wniosek:

### W n i o s e k

Zważywszy, że racjonalnie i umiejętnie prowadzone sadownictwo drzew owocowych w naszym kraju może się stać bardzo wydatnem źródłem dochodów dla ludności rolniczej;

Zważywszy, że pronowany Zakład sadowniczy w Zaleszczykach bynajmniej nie wystarczy do zaspokojenia potrzeb ludności całego kraju, — podpisani wnoszą:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Poleca się Wydziałowi krajowemu, aby zaraz jeszcze w b. r. poczynił odpowiednie kroki w celu założenia drugiego zakładu sadowniczego dla zachodniej części kraju pod Krakowem.

Lwów dnia 23. lutego 1899.

Wnioskodawca:  
Wójcik.

Klemensiewicz, Bojko, Potoczek, Soleski, Data, Rotter, Szwed, Warzecha, Bernadzikowski, Krempa, Milan, Kramarczyk, Styła, Średniawski, Żardecki.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku zamieści na porządku dziennym najbliższego posiedzenia.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do p. Komisarza rządowego.

### I n t e r p e l a c y a

Do J. Wielm. Pana Komisarza Rządowego we Lwowie.

Na dniu 15. lutego 1897. na wniosek komisji prawniczej zapadła uchwała Wys. Sejmu tej treści, iż dla dogodności mieszkańców przy wymiarze sprawiedliwości a głównie z powodu zaprowadzonej z dniem 1 stycznia 1898 r. reformy procedury cy-

wilnej, zachodzi nieodzowna potrzeba przeniesienia Sądu powiatowego z Ślemienia do Suchy i utworzenia nowego Sądu powiatowego w Jelesni, wedle uchwały w latach ubiegłych przez Wys. Sejm zgodnie z propozycjami c. k. Sądu krajowego wyższego w Krakowie, wys. c. k. Namiestnictwa i wys. Wydziału krajowego powziętej.

Gdy Sąd powiatowy ze Ślemienia do Suchej dotąd nie jest przeniesiony, a nowy Sąd w Jelesni nie ustanowiony, co z powodu odległości dla miejscowej ludności jest bardzo krzywdzące, zapytują przeto podpisani, kiedy uchwałom Wys. Sejmu i życzeniu mieszkańców miejscowości Suchy i Jelesni zadosyć się stanie?

Lwów dnia 23 lutego 1899.

Interpelujący:  
Data.

Kramarczyk, W. Szwed, Potoczek, Warzecha, Niebyłowiec, Bernadzikowski, Styła, Wójcik, Bojko, Średniawski, Milan, Krempa, Ostapczuk, Nowakowski, Żardecki.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego.

### I n t e r p e l a c y a do Wysokiego Rządu.

Zdarzają się częste wypadki, iż po śmierci włościanina, żyd zaskarża weksel podpisany przez tegoż włościanina.

Są znane wypadki, że na dnie takiej skargi kryło się oszustwo, że nieboszczyk albo w całości albo w części dług wekslowy upłacił, a znawcy stosunków ludowych, nie zaliczający się wcale do radykałów, zaręczają, że  $\frac{9}{10}$  tak zaskarżonych weksli kryje w sobie oszustwo, ale lud nasz ani nie rozumie procedury wekslowej, ani procedura wekslowa nie jest dla ludu odpowiedzialna. Tak więc lud pada ofiarą oszustów.

Czy Wys. Rząd, zważywszy te wyjątkowe stosunki, nie byłby skłonny w odpowiedniej drodze wyjednać:

1) aby w wypadkach skarg wekslowych zmarłych włościan, skarżący musiał postawić do rozprawy dwóch świadków chrześcijan, którzy pod przysięgą zeznają, iż skarżony w ich obecności ten weksel podpisał;

2) aby orzeczenia pod żadnym wstrzymaniem nie wydano bez przesłuchania rodziny zmarłego, czy oraz ile na zaskarżony weksel już opłacono?

3) aby w ogóle przy wszystkich zaskarżonych przez żydów wekslach włościańskich sąd handlowy był obowiązany zbadać, czy na dzień długu wekslowego nie tkwi ukryte oszustwo lub lichwa?

Lwów d. 23. lutego 1899.

St. Potoczek  
Interpelujący.

Niebyłowicz, Ostapczuk, Krempa, Bojko, Nowakowski, Milan, Bernadzikowski, Średniawski, Szwed, Kramarczyk, Styła, Wójcik, Data, Warzecha, Żardecki.

Marszałek oświadcza, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do pana Komisarza rządowego.

**I n t e r p e l a c y a**  
do c. k. Rządu.

Pomimo interpelacji w Radzie państwa i odpowiedzi W. Rządu na interpe-

lującą, rząd pruski nie ustaje w wydaniach austriackich poddanych polskiej narodowości, owszem rząd pruski zdaje się lekceważyć sobie lekką groźbę naszego Rządu o zastosowaniu tej samej miarki do pruskich poddanych.

Czy Wysoki Rząd prowadzi dokładne wykazy pruskich poddanych? ich tu zajęcia i zarobkowanie? i czy mógłby nam wyjaśnić kiedy miarka cierpliwości austriackiej wobec pruskiej polityki wydałań ostatecznie się przebieże.

Lwów d. 23. lutego 1899.

Maciej Warzecha  
Interpelant.

Krempa, Bojko, Średniawski, Potoczek, Ostapczuk, Kramarczyk, Wójcik, Żardecki, Szwed, Cielecki, Styła, Milan, Nowakowski.

Marszałek oświadcza, iż interpelację tę udzieli panu Komisarzowi rządowemu i wzywa do ogłoszenia wyniku skrutynium z wyboru 1 członka do komisji budżetowej.

P. Olpiński zdaje sprawę z wyniku skrutynium.

Głosowało 102 posłów. Absolutna większość 52. Z tych otrzymał p. Karatnicki 75, p. Okuniewski 26, Kramarczyk 1 głos. Wybrany zatem został p. Karatnicki.

Marszałek konstatuje, iż do komisji budżetowej wybrany został p. Karatnicki.

Marszałek oświadcza, iż porządek dzienny został wyczerpany i że o dniu następnego posiedzenia zostaną posłowie pisemnie zawiadomieni, poczem zamyka posiedzenie. Koniec posiedzenia o godz. 1. m. 35 po południu.

Marszałek krajowy:

*Stanisław Badeni w. r.*

Sekretarze:

*Stanisław Niezabitowski.*  
*Andrzej Potocki.*