

Przedłożenie rządowe.

Ls. 1414/07.

Lwów dnia 26. lutego 1907 r.

L. 2489/pr.

C. k. Prezydium Namiestnictwa.

**Do Jego Ekscelencyi Jaśnie Wielmożnego Pana Stanisława Hrabiego
Badeniego, c. i k. rzeczywistego Tajnego Rady, Marszałka krajowego etc. etc.
we Lwowie.**

Jego ces. i król. Apostolska Mość Najwyższem postanowieniem z 17. lutego b. r. raczył najmiłościwiej upoważnić Pana Ministra spraw wewnętrznych do wniesienia jako przedłożenia rządowego w Sejmie krajowym projektu ustawy krajowej zmieniającej ustawę z 18. września 1901 r. Dz. u. k. Nr. 103, o regulacyi rzek, mających się wykonać po myśli §. 5. ustępu 1. ustawy z 11. czerwca 1901, Dz. u. p. Nr. 66. w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, przez włączenie regulacyi rzek i ich dopływów, jakoteż zabudowania potoków górskich.

Wskutek reskryptu Pana Ministra spraw wewnętrznych z 19. lutego 1907 L. 5746 mam zaszczyt złożyć do laski marszałkowskiej jako przedłożenie rządowe w polskim tekście i ruskiem tłumaczeniu wspomniany projekt ustawy krajowej, a zarazem dołączam motywa objaśniające to przedłożenie rządowe i aproksymatywny generalny kosztorys robót.

Upraszam Waszą Ekscelencyę, aby zechciał to przedłożenie rządowe umieścić na porządku dziennym jednego z najbliższych posiedzeń bieżącej sesyi sejmowej.

Przy tej sposobności proszę przyjąć wyrazy mego wysokiego poważania.

Potocki, w. r.



Ustawa

z dnia zmieniająca ustawę z dnia 18. września 1901, Dz. u. kr. Nr. 103, o regulacyi rzek wykonać się mającej w myśl §. 5., ustępu 1. ustawy z dnia 11. czerwca 1901, Dz. p. p. Nr. 66, w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem przez włączenie regulacyi górnych biegów rzek i ich dopływów, tudzież zabudowań potoków górskich.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

§. 1.

Regulacya niżej wymienionych górnych biegów rzek i ich dopływów, tudzież zabudowanie niżej wymienionych potoków górskich, które po myśli ustawy z dnia 11. czerwca 1901, Dz. p. p. Nr. 66, o budowie dróg wodnych i wykonaniu regulacyi rzek (§. 5., ust. 1.) mają szczególne znaczenie dla dróg wodnych mających się zbudować wedle §. 1., lit. *d*) tej ustawy w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, mają być wykonane na wspólny koszt państwa i kraju.

1. regulacya i zabudowanie dopływów górskich Soły wraz z budową zapór dla urządzenia zbiorników wody;

2. regulacya Skawy od Jordanowa do miejscowości Skawy i uzupełnienie potoków górskich w jej dorzeczu wraz z budową zapór dla urządzenia zbiorników wody;

3. regulacya Ra by od Lubienia do Chabówki wraz z korekcyą i zabudowaniem dopływów górskich;

4. Regulacya Białego Dunajca od Nowego Targu do Zakopanego, Czarnego Dunajca od Nowego Targu do Kościelisk, Białki tatrzańskiej od ujścia do Dunajca do Jurgowa, Brzegów, tudzież korekcy a i zabudowanie dopływów Dunajca wraz z budową zapór dla urządzenia zbiorników wody;

5. korekcy a i zabudowanie dopływów Popradu;

6. uzupełnienie zabudowań potoków górskich w dorzeczu Biały wraz z regulacyą górnego biegu Biały od Grybowa do Izb;

7. regulacya Wisłoki od Żmigrodu do Rozstajnego;

8. regulacja Ropy od ujścia do Wisłoki aż do ujścia potoku Zdyni;

9. regulacja Wisłoka od Frysztaka do Haczowa wraz z zabudowaniem potoków Ryjak i Kosina;

10. regulacja potoku Mlecзки od ujścia do Wisłoka aż do połączenia obu potoków Mleczek;

11. regulacja Sanu od Liska do Rajskiego wraz z korekcyą i zabudowaniem potoków: Olszanki, Osławy, Stupnicy i Sanoczka;

12. regulacja Wiaru od Niżankowic do ujścia potoku Łomny, tudzież regulacja potoku Wyrwy z dopływami;

13. regulacja Dniestru od Kornalowic do ujścia potoku Mszańca wraz z korekcyą i zabudowaniem potoków Jabłonki, Leniny, Mszańca, Bystrzycy i Czerchawy;

14. regulacja Strwiąża od Biskowic do Ustrzyk dolnych, wraz z zabudowaniem potoku Łodynka i debry pod Chyrowem;

15. regulacja Stryja od Turki do Wysocka, wraz z zabudowaniem potoków Boryńka i Brzyczka, i budową zapór dla urządzenia zbiorników wody;

16. regulacja Oporu od ujścia do Stryja aż do Tuchli wraz z korekcyą i zabudowaniem potoków górskich, tudzież budową zapór dla urządzenia zbiorników wody;

17. korekcyą i zabudowanie potoku Witwicy w dorzeczu Świcy;

18. zabudowanie potoków górskich w dorzeczu Łomnicy;

19. zabudowanie potoków górskich w dorzeczu Bystrzycy Sołotwińskiej i Nadwórniańskiej;

20. budowle w górnym biegu rzeki Pełtwi i jej dopływów w obrębie stołecznego miasta kraju Lwowa.

Przy powyżej wymienionych przedsiębiorstwach mają być odpowiednio zastosowane postanowienia ustawy z dnia 18. września 1901, Dz. u. kr. Nr. 103, z następującymi zmianami:

§. 2.

Postanowienie §. 14. ustawy z dnia 18. września 1901 Dz. u. kr. Nr. 103 zostaje uchylone.

§. 3.

Dla przeprowadzenia regulacyj, zabudowań i zapór w §. 1. wymienionych ułoży Namiestnictwo wspólnie z Wydziałem krajowym program generalny, który ma zawierać porządek wykonania, terminu rozpoczęcia i czas trwania poszczególnych przedsiębiorstw, oraz postanowienie, które przedsiębiorstwa zaprojektować i wykonać ma Administracya Państwa, a które Wydział krajowy.

Program ten ma być poddany uchwale Komisji ustanowionej w myśl §. 8. ustawy z dnia 18. września 1901, Dz. u. kr. Nr. 103, a następnie przedłożony c. k. Ministerstwu spraw

wewnętrznych do zatwierdzenia w porozumieniu z innymi interesowanymi Ministerstwami.

Sporządzone przez Wydział krajowy na podstawie generalnego programu projekty generalne i kosztorysy dla poszczególnych regulacji poddać należy po tymczasowem ich udzieleniu Namiestnictwu, uchwale wspomnianej Komisji, a następnie przesłać do zatwierdzenia Ministerstwu spraw wewnętrznych.

§. 4.

Koszta poszczególnych przedsięwzięć wymienionych w §. 1. ustalone zostaną ostatecznie przez Administrację Państwa w porozumieniu z Wydziałem krajowym na podstawie projektów.

Do pokrycia tych kosztów mają się przyczynić:

a) Skarb Państwa datkiem 60% z zastrzeżeniem, że wydatek przypadający na czas po roku 1912 zostanie w myśl §. 9. ustawy z dnia 11. czerwca 1901, Dz. p. p. Nr. 66. przyzwolony w drodze konstytucyjnej;

b) fundusz krajowy datkiem 40%.

§. 5.

W okresie do roku 1912 uiścić ma Państwo na częściowe pokrycie kosztów robót w §. 1. wyszczególnionych z kredytu przeznaczonego na regulacje rzek w myśl ustępu trzeciego §. 8. ustawy z dnia 11. czerwca 1901, Dz. p. p. Nr. 66,

kwotę	4,500.000 K,
kraj zaś	3,000.000 K.

Te datki państwowe i krajowe wpłynąć mają do funduszu budowy utworzonego po myśli §. 4. ustawy z dnia 18. września 1901, Dz. u. kr. Nr. 103, dla regulacji przeprowadzić się mających wspólnymi kosztami państwa i kraju.

§. 6.

Wydział krajowy zostaje upoważnionym do zaciągnięcia osobnej pożyczki umarzalnej na pokrycie datku kraju w §. 5. wyszczególnionego.

Pokrycie datków kraju na roboty mające się wykonać po roku 1912 winno być w drodze ustawodawstwa krajowego w czasie właściwym zapewnione.

§. 7.

Co do utrzymania robót wykonanych na przestrzeniach rzek, potokach górskich i zaporach wymienionych w §. 1. po upływie czasu budowy oznaczonego dla odnośnego przedsięwzięcia wydane będą osobne ustawy krajowe.

§. 8.

Wykonanie tej ustawy poruczam Moim Ministrom spraw wewnętrznych, skarbu, handlu i rolnictwa.

Uwagi objaśniające

do projektu ustawy krajowej, zmieniającej ustawę z dnia 18. września 1901 Dz. u. kr. Nr. 103 o regulacyi rzek, mającej się wykonać w myśl §. 5. ust. 1. ustawy z dnia 11. czerwca 1901 Dz. p. p. Nr. 66. w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem przez włączenie regulacyi górnych biegów rzek i ich dopływów, tudzież zabudowań potoków górskich.

„Ustawa z dnia 18. września 1901 Dz. u. kr. Nr. 103 obejmuje wyłącznie regulacyę dolnych i środkowych biegów tych rzek, które posiadają szczególne znaczenie dla dróg wodnych, mających być zbudowanemi w Galicyi po myśli postanowienia §. 5. ust. 1. ustawy o drogach wodnych.

O ileby okazała się potrzebną regulacya wspomnianych rzek w ich górnych biegach, względnie zabudowanie ich przy źródłach, jak również roboty regulacyjne względnie zabudowania poszczególnych dopływów miały być wydane specjalne ustawy krajowe w zastosowaniu postanowień ustawy z 30. czerwca 1884 Dz. p. p. Nr. 116 (§. 14. ustawy z 18. września 1901 Dz. u. kr. Nr. 103).

Wkrótce po wydaniu ustawy z roku 1901 przyszły interesowane koła do przekonania, że zainaugurowana tą ustawą tak ważna dla kraju akcyja regulacyjna tylko wtedy doprowadzić może do zamierzonego celu, jeżeli jak najprędzej rozszerzoną będzie na w znacznej części bardzo dzikie brzegi górne rzek i unoszące ze sobą kamienie szuter i t. d. potoki górskie.

Jednak przewidziane w §. 14. traktowanie tych uzupełniających zarządzeń według ustawy melioracyjnej okazało się z dwóch powodów niemożliwe.

Po pierwsze przeprowadzenie tak obszernej akcyi jak regulacya górnych biegów rzek i zabudowanie potoków górskich obciążyłoby w niemożliwej wysokości państwowy fundusz melioracyjny, który jest wspólnym dla królestw i krajów reprezentowanych w Radzie państwa.

Po drugie byłby także kraj Galicya względnie miejscowi interesenci obciążeni w razie wykonywania tych robót według ustawy melioracyjnej 50% datkami, podczas gdy datki ich przy innych robotach regulacyjnych na rzekach kanałowych wynoszą tylko 40%.

Wobec tego zwrócił się galicyjski Wydział krajowy r. 1903 do administracyi państwa z prośbą, by potrzebne jeszcze regulacye górnych biegów rzek i zabudowania górskich potoków zapewniono przy użyciu kredytu 75,000.000 K przeznaczanego po myśli §. 8. ust. 3. ustawy o drogach wodnych specjalnie dla regulacyi rzek.

Na to oświadczył Rząd, że nie będzie miał nic przeciw temu, by po załatwieniu tej sprawy w drodze ustawodawczej w innych krajach, biorących udział w akcyi regulacyi rzek i po ukończeniu potrzebnych technicznych badań zająć się bliżej rewizyą galicyjskiej ustawy o regulacyi rzek, aby tym robotom regulacyjnym,

a w miarę okoliczności także i tym zabudowaniom potoków górskich, którym — wychodząc poza ramy akcji regulacyjnej ograniczonej ówczesnem brzmieniem §. 2. ustawy krajowej — po przeprowadzeniu badań przez c. k. Dyrekcyę budowy dróg wodnych przyzna się kwalifikacyę według §. 5. ust. 1. ustawy o drogach wodnych zapewniono udział w 75,000.000 K kredycie z zatrzymaniem zasady rozdziału (państwo 60%, kraj 40%.)

Tymczasem ukończono już odnośne pertraktacye w innych interesowanych krajach.

Potrzebne badania przeprowadziła c. k. Dyrekcyja budowy dróg wodnych w nader dokładny i obszerny sposób w czasie od 21. listopada do 8. grudnia 1906, przybrawszy sobie zastępców departamentu budownictwa wodnego c. k. Ministerstwa spraw wewnętrznych, c. k. Ministerstwa rolnictwa, galicyjskiego Namiestnictwa i Wydziału krajowego.

Przy tych badaniach wysłędzono komisyalnie te części rzek i potoki górskie, które mają w myśl §. 5. ust. 1. ustawy o drogach wodnych szczególne znaczenie dla dróg wodnych.

Przy tej też sposobności przeprowadzono na życzenie galicyjskiego Wydziału krajowego badania co do budowy zapór dla tworzenia zbiorników wody i komisya orzekła, że niektórym z tych zapór nie można odmówić istotnego i nader korzystnego wpływu z jednej strony na zasilanie kanałów spławnych a z drugiej strony na stosunki rolnicze, jakoteż na zmniejszenie niebezpieczeństwa powodzi i na polepszenie odpływu wody w okolicach, położonych poniżej zapór.

Obecnie po ukończeniu badań, życzenie reprezentacyi kraju, by Rząd zainicyonował we formie przedłożenia rządowego ustawę krajową, zapewniającą dalsze potrzebne jeszcze w myśl §. 5. ust. 1. ustawy o drogach wodnych regulacye rzek, zabudowania potoków górskich i budowy zapór, stało się konkretnem a czyniąc z gotowością temu zadość, przygotował Rząd żądany projekt ustawy, uwzględniając przytem wszystkie miarodajne okoliczności.

Do poszczególnych postanowień projektu zauważa się, co następuje:

do §. 1.

W §. 1. wyliczono przestrzenie górnych biegów rzek, dorzecza potoków górskich i zapory, których regulacye, względnie zbudowanie przeprowadzone być ma na podstawie §. 5. ust. 1. ustawy o drogach wodnych. Uwzględniono tutaj częściowo rzeki, których regulacyę dolnych biegów zarządzo już ustawą krajową z 18. września 1901 Dz. u. kr, Nr. 103., częściowo zaś rzeki świeżo akcyą objęte, w szczególności liczne rzeki poboczne.

Początkowe i końcowe punkta przestrzeni rzek, mających uledz regulacyi, są w każdym przypadku dokładnie oznaczone. Natomiast oznaczono zabudowania potoków górskich i zapory przeważnie tylko sumarycznie według dorzeczy rzek.

Bliższe szczegóły zwłaszcza co do zabudowań potoków górskich, zawiera dołączony aproksymatyczny generalny kosztorys.

do §. 2.

Ten paragraf zarządza jedynie uchylenie postanowienia §. 14. ustawy z 18. września 1901 Dz. u. kr. Nr. 103., które wobec proponowanego obecnie uregulowania robót na biegach górnych rzek i potokach górskich jest bezprzedmiotowem.

do §. 3.

Jest rzeczą wskazaną, by w ułożyć się mającym generalnym programie oznaczyć nie tylko porządek przeprowadzenia poszczególnych przedsiębiorstw, lecz także terminu rozpoczęcia i czas trwania budowy, ponieważ i te daty stanowią

integralną część zupełnego programu i bez nich nie możnaby mieć poglądu na wysokość potrzebnych kwot państwowych i krajowych.

Przez postanowienie, że generalny program ułożyć ma Namiestnictwo wspólnie z Wydziałem krajowym, zapewniony jest pełny wpływ reprezentacji kraju na postanowienia programu.

Ponieważ jest zamiar, aby część obecnie ustalić się mających przedsiębiorstw poruczyć Wydziałowi krajowemu do zaprojektowania i przeprowadzenia, zachodzi potrzeba zastrzedz sposób traktowania tych projektów, analogicznie do postanowień §. 11. ustawy z 18. września 1901 Dz. u. kr. Nr. 103.

Zresztą inne bliższe postanowienia należałoby zastrzedz rozporządzeniu wykonawczemu, którego wydanie okazało się stosownem także przy wykonaniu ustawy o regulacji rzek z roku 1901.

do §. 4.

Kosztów poszczególnych przedsiębiorstw, wymienionych w §. 1. nie można jeszcze dla braku projektów ściśle oznaczyć.

Ze wspomnianego aproksymatywnego generalnego kosztorysu widoczne, że koszta ogólne należy następująco preliminować:

dla regulacji rzek	19,720.000 K
dla zabudowania potoków górskich	20,000.000 K
dla zapor	17,500.000 K
Razem	<u>57,220.000 K</u>

Ta cyfra stanowi ostateczną granicę wydatków dla wymienionych w §. 1. przedsiębiorstw na cały okres budowy i należy już przy układaniu generalnego programu baczyć na to, by wszelkie przekroczenia tej sumy były wykluczone.

Rozdział kosztów (60% na państwo, 40% na kraj) odpowiada zasadzie przyjętej w ustawie z 18. września 1901 Dz. u. kr. Nr. 103. dla regulacji wykonać się mających na wspólny koszt państwa i kraju.

do §. 5.

Datek państwa na okres czasu do roku 1912 oznaczyłoby należało w miarę pozostających jeszcze do dyspozycji środków z 75,000.000 kredytu — przy uwzględnieniu małej rezerwy — na 4.500 K, wobec czego wynosiłby datek kraju 3,000.000 koron.

Jest rzeczą wskazaną, aby środki zapewnione już ustawą z 18. września 1901 Dz. u. kr. Nr. 103. połączyć w jednolity fundusz budowy ze środkami, które obecnie będą do dyspozycji.

Przez to umożliwi się pokrycie deficytu, jakiby powstał w pierwszym okresie do roku 1912 przy poszczególnych, obecnie uchwalic się mających przedsiębiorstwach z zaoszczędzeń uzyskanych przy innych regulacjach, w szczególności zaś o ileby na życzenie interesowanych czynników postanowiono przyspieszyć wykonanie poszczególnych robót, umożliwi się skrócenie czasu budowy, zwłaszcza, że jak to poczynione dotychczas przy regulacji rzek doświadczenia każą oczekiwać, przedsiębiorstwa wykonać się mające na podstawie ustawy z r. 1901 prawdopodobnie nie wyczerpią do roku 1912 funduszu budowy utworzonego w myśl tej ostatniej ustawy (z r. 1901).

do §§. 6—8.

Postanowienia te tłumaczą się same i są wzorowane na analogicznych postanowieniach ustawy z 18. września 1901. Dz. u. kr. Nr. 103.

Aproksymatywny generalny kosztorys

uznanego za potrzebne rozszerzenia akcji regulacji rzek i zabudowania potoków górskich, których przeprowadzenie leży w interesie dróg wodnych.

Komisya zebrana wskutek zarządzenia Ministerstwa handlu z roku 1906 L. 2.653/W. St. skonstatowała w ciągu dochodzeń potrzebę regulacji rzek i zabudowania potoków górskich oznaczonych w odnośnym protokole i oświadczyła się za przeprowadzeniem robót sanacyjnych, nie wdając się w ocenę kosztów tych robót.

Ażeby także w tym ostatnim względzie uzyskać pożądaną dokładność zestawiono poniżej obliczenie w przybliżeniu kosztów potrzebnych do uskutecznienia tych robót.

P. N.	Dorzecze rzeki i jego bliższe oznaczenie	Zapotrzebowanie	
		pojedynczo	razem
		k o r o n	
A. Zabudowanie potoków górskich i korekcyje w dorzeczach Soły i Skawy.			
<i>I. Dorzecze Soły.</i>			
1	Potok Złatna, zabudowanie względnie korekcyja w długości 6 km.	162.000	
2	Potok Kamesznica, zabudowanie względnie korekcyja w długości 4 km.	134.000	
3	Potok Cięcina, zabudowanie względnie korekcyja w długości 3·5 km.	65.000	
4	Potok Leśna, zabudowanie względnie korekcyja w długości 7 km.	275.000	
5a	Potok Koszarawa wraz z dopływami, zabudowanie względnie korekcyja w długości 10 km.	471.140	
5b	Potok Koszarawa, bieg dolny, względnie korekcyja w długości 10 km.	400.000	
6	Potok Żylec, bieg dolny, względnie korekcyja na długości 14 km.	329.000	
7	Potok Chocierz, bieg dolny, względnie korekcyja w długości 4·3 km.	271.000	
8	Potok Łękawka, bieg dolny, względnie korekcyja w długości 4 km.	60.000	
9	Potok Pewel, bieg dolny, względnie korekcyja w długości 5 km.	81.000	
10	Puszcza wielka, bieg dolny, względnie korekcyja w długości 2·5 km.	25.000	
Do przeniesienia		2,273.140	

P. N.	Dorzecze rzeki i jego bliższe oznaczenie	Zapotrzebowanie	
		pojedynczo	razem
		k o r o n	
	Z przeniesienia	2,273.140	
11	Puszcza mała, bieg dolny, względnie korekcyja długości 2·5 km.	20.000	
12	Trzy debry na prawym a jedna na lewym brzegu	20.000	
	Razem	2,313.140	
13	Do tego 10% wydatków zarządu	231.314	
	Razem	2,544.454	
14	Na utrzymanie podczas budowy	255.546	
	Suma		2,800.000
<i>II. Dorzecze Skawy.</i>			
1	Potok Pałeczka, zabudowanie i korekcyja długości 3 km.	59.200	
2	Potok Jachówka, zabudowanie i korekcyja długości 8 km.	85.000	
3	Potok Szatani, zabudowanie i korekcyja długości 2·5 km.	49.000	
4	Potok Osielczyk, zabudowanie i korekcyja długości 1 km.	10.000	
5	Potok Bystra, zabudowanie i korekcyja długości 2·5 km.	44.326	
6	Potok Burdelów, zabudowanie i korekcyja długości 1·5 km.	23.500	
7	Potok Skawica, zabudowanie i korekcyja długości 3·5 km.	40.400	
8	Potok Stryszawka, wraz z dopływami długości 26 km.	481.350	
9	Potok Stracze i Malejowa, wraz z dopływami długości 8 km.	108.432	
10	Górny bieg Skawy od Jordanowa w górę rzeki aż do miejscowości Skawa 12 km.	150.000	
11	Potok Żarnówka, korekcyja 3 km.	30.000	
12	Stanaszków, Grzechynia, Juszczyń i trzy debry między Makowem a Suchą	80.000	
	Razem	1,161.208	
13	Do tego 10% na wydatki zarządu	117.121	
	Razem	1,278.329	
14	Na utrzymanie w czasie budowy	121.671	
	Suma		1,400.000
	Suma dla dorzecza Soły i Skawy		4,200.000
B. Zabudowanie potoków górskich i korekcyje, w górnych biegach rzek i w dorzeczach tychże.			
<i>I. Dorzecze Raby.</i>			
1	Potok Mszana długości 12 km.	202.024	
2	Dopływy Mszany: Słonka długości 3·5 km.	94.400	
	Lastówka " 4 "	79.960	
	Do przeniesienia	376.384	

P. N.	Dorzecze rzeki i jeo bliższe oznaczenie	Zapotrzebowanie	
		pojedynczo	razem
		k o r o n	
	Z przeniesienia . . .	376.384	4,200.000
4	Dopływy Mszany: Łętownia długości 3·3 km.	79.440	
5	Wierzbanica " 2 "	38.000	
6	Rychtowiec " 1·7 "	33.980	
7	Poreba wraz z dopływami długości 10·3 km.	279.650	
8	11 małych debr . . .	118.780	
9	Potok Ponica wraz z Rdzawką długości 7·8 km.	155.720	
10	" Słonne " 4 "	74.870	
11	" Olszówka " 3 "	48.540	
12	" Kasinka " 3 "	51.000	
13	" Lubień " 5·1 "	79.800	
14	" Łętownia (Krzeczonówka) " 7·5 "	111.900	
15	" Trzebienia " 2 "	6.000	
16	" Bysinka " 4·3 "	63.010	
17	" Trzemeśna " 7·5 "	86.100	
18	" Tenczyn mały " 3 "	50.000	
19	" Suszanka " 2 "	20.000	
20	" Zasanka " 2 "	10.000	
21	" Górny bieg Raby od Mszany dolnej do Cha- bówki " 14·5 "	599.350	
	wraz z zabudowaniem i korekcyą około 25 debr		
	Razem	2,282.524	
22	do tego 10% na wydatki zarządu	228.252	
	Razem	2,510.776	
23	Na utrzymanie w czasie budowy i wydatki nieprzewidziane	189.224	
	Suma dla dorzecza Raby		2,700.000
	<i>II. Dorzecze Dunajca.</i>		
1	Zabudowanie czterech debr na Białym Dunajcu	60.000	
2	" potoku Poroniec długości 5 km.	50.000	
3	" górnego biegu Czarnego Dunajca od Chochołowa do Kościeliska długości 13 km.	180.000	
4	Zabudowanie potoku Lebiednica długości 8 km. Dopływy boczne Dunajca:	200.000	
5	Potok Łopuszna długości 3 km.	200.000	
6	" Knurów " 0·8 "	30.000	
7	Górny bieg potoku Białki powyżej Jurgów Brzegi	70.000	
8	Potok Lubań długości 3 km.	110.000	
9	Debry przy górze Trzech Koron.	50.000	
10	Potok Krośnica długości 6 km.	330.000	
11	Ruski Potok koło Szczawnicy " 11 "	400.000	
12	Potok Kijowski " 1·5 "	100.000	
13	" Ochotnica " 9 "	550.000	
14	" Kamienica k. Zabrzezia " 14 "	345.000	
15	" Czarna Woda k. Łącka " 7 "	100.000	
	Do przeniesienia	2,775.000	2,700.000

P. N.	Dorzecze rzeki i jego bliższe oznaczenie	Zapotrzebowanie	
		pojedynczo	razem
		k o r o n	
	Z przeniesienia . . .	2,775.000	2,700.000
16	Potok Obidza „ 6 km.	200.000	
17	„ Smolnik „ 6	150.000	
18	Pięć deber między Krościenkiem a Nowym Sączem	75.000	
19	Kamienica Nawojowska wraz z dopływami 18 km.	500.000	
	Razem włącznie z wydatkami zarządu	3,700.000	
20	Do tego wydatki na utrzymanie w czasie budowy i wydatki nieprzewidziane	370.000	
	Suma dla dorzecza Dunajca		4,070.000
	<i>III. Dorzecze Popradu.</i>		
1	Potok Łomnica długości 5 km.	140.000	
2	„ Wierchomla „ 7 „	468.000	
3	„ Żegiestów „ 5 „	200.000	
4	„ Muszynka wraz z Kryniczanką i innymi dopływami razem „ 16 „	805.000	
	Razem	1,608.000	
	Do tego na utrzymanie w czasie budowy i wydatki nieprzewidziane	92.000	
	Suma dla dorzecza Popradu		1,700.000
	<i>IV. Dorzecze Biały.</i>		
1	Górny bieg rzeki Biały od Grybowa do Izby długości 26 km. zabudowanie i korekcyja potoków :		
2	Czarna Florynka Pławianka Strzylawka Stawisza Czarna	razem 13 km. długie zabudowanie, względnie korekcyja.	
	Na ten cel prelimitowano według projektu szczegółowego włącznie z kosztami zarządu, utrzymaniem w czasie budowy i wydatkami nieprzewidzianymi.	1,400.000	1,400.000
	<i>V. Dorzecze Wisłoka.</i>		
1	Potok Kosina koło Babie, zabudowanie 1 km.	40.000	
2	Potok Ryjak koło Babie, zabudowanie terenu usuwającego się pod Błażową	510.000	
	Razem włącznie z kosztami zarządu i wydatkami nieprzewidzianymi		550.000
	<i>VI. Dorzecze Sanu.</i>		
1	Potok Olszanka z dopływem Krzeczówka 16 km.	230.000	
2	„ Osława 10 km.	200.000	
	Do przeniesienia	430.000	10,420.000

P. N.	Dorzecze rzeki i jego bliższe oznaczenie	Zapotrzebowanie	
		pojedynczo	razem
		k o r o n	
	Z przeniesienia . . .	430.000	10,420.000
3	Potok Stupnica 2 km.	50.000	
4	„ Sanoczek 1'5	50.000	
5	Do tego na koszt utrzymania w czasie budowy i nieprzewidziane wydatki	50.000	
	Razem dla dorzecza Sanu		580.000
	<i>VII. Dorzecze Wiuru.</i>		
1	Potok Wyrwa wraz z dopływami długości 22 km.	480.000	
2	Na koszt utrzymania w czasie budowy i wydatki nieprzewidziane	50.000	
	Razem dla obszaru Wiuru		530.000
	<i>VIII. Dorzecze Strwiąża.</i>		
1	Zabudowanie potoku Łodynki długości 3 km. i debry pod Chyrowem włącznie z kosztami zarządu i nieprzewidzianymi wydatkami		90.000
	<i>IX. Dorzecze Dniestru.</i>		
1	Potok Jabłonka, dług. 6 km. zabudowanie i korekcyja	120.000	
2	Potok Lenina, dług. 7 km. zabudowanie i korekcyja	140.000	
3	Potok Mazaniec, dług. 9 km. zabudowanie i korekcyja	180.000	
4	Potok Bystrzyca, dług. 12 km. zabudowanie i korekcyja	280.000	
5	Potok Czerchawa, dług. 12 km. zabudowanie i korekcyja	180.000	
	Razem	900.000	
6	Na utrzymanie w czasie budowy i wydatki nieprzewidziane	90.000	
	Razem dla dorzecza Dniestru		990.000
	<i>X. Dorzecze Stryja.</i>		
1	Potok Borynka, zabudowanie i korekcyja 6 km.	80.000	
2	Potok Brzyczka, zabudowanie i korekcyja 7 km.	150.000	
	Razem dla dorzecza Stryja		230.000
	<i>XI. Dorzecze Oporu.</i>		
1	Potok Czudylów, zabudowanie i korekcyja długości 2 km.	30.000	
2	Potok Pawłów, zabudowanie i korekcyja długości 2 km.	30.000	
3	Potok Zadąbrowa, zabudowanie i korekcyja długości 2 km.	50.000	
	Do przeniesienia	110.000	12,840.000

P. N.	Dorzecze rzeki i jego bliższe oznaczenie	Zapotrzebowanie	
		pojedynczo	razem
		k o r o n	
	Z przeniesienia . . .	110.000	12,840.000
4	Potok Łozniczny, zabudowanie i korekcyja długości 1 km.	40.000	
5	Potok Orawa wraz z dopływami Butywła Wielka i Mała i pięciu debrami długości 6·5 km.	250.000	
6	Potok Zelemianka, długości 2·5 km.	80.000	
7	Potok Libochorka, długości 2 km.	50.000	
8	Cztery debry między Swiatosławem a Tuchlą	120.000	
	Razem . . .	650.000	
	Do tego na utrzymanie w czasie budowy i wydatki nieprzewidziane	60.000	
	Suma dla dorzecza Oporu . . .		710.000
	<i>XII. Dorzecze Świcy.</i>		
1	Potok Witwica, zabudowanie i korekcyja długości 14 km.		280.000
	<i>XIII. Dorzecze Łomnicy.</i>		
1	Zabudowanie potoków górskich według projektu szczegółowego	658.843	
2	Do tego na wydatki nieprzewidziane	111.157	
	Razem dla obszaru Łomnicy . . .		770.000
	<i>XIV. Dorzecza Bystrzycy.</i>		
	<i>a) Bystrzyca Sołotwińska</i>		
1	Górny bieg rzeki od Sołotwiny aż do Porohów, zabudowanie i korekcyja 18·8 km.	660.000	
2	Potok Semiatyn 3 km.	73.000	
3	Potok Czownowec 2 km.	32.000	
4	Potok Kryczka 3 km.	33.000	
5	Potok Lubieniec 2 km.	18.000	
6	Potok Maniawka 5·4 km.	169.000	
	<i>b) Bystrzyca Nadwórniańska.</i>		
7	Potok Suchy dług. 2·6 km.	20.000	
8	Potok Bytkowiec dług. 5 km.	80.000	
	Razem . . .	1,085.000	
	Do tego na utrzymanie w czasie budowy i wydatki nieprzewidziane	115.000	
	Suma dla dorzecza Bystrzycy		1,200.000
	Suma dla zabudowania potoków górskich . . .		15,800.000
	C. Regulacya rzek.		
1	Rzeka Raba od Lubienia do Mszany dolnej długości 5 km.		220.000
2	Rzeka Dunajec		
	<i>a) Biały Dunajec od Nowego Targu aż do Porońca 12 km.</i>		
		528.000	
	Do przeniesienia . . .	528.000	220.000

P. N.	Dorzecze rzeki i jego bliższe oznaczenie	Zapotrzebowanie	
		pojedynczo	razem
		k o r o n	
	Z przeniesienia . . .	528.000	220.000
	Porońca 12 km. lokalne budowle dla ochrony brzegów na przestrzeni od potoku Poroniec aż do Zakopanego 7 km.	154.000	
	b) Czarny Dunajec od Nowego Targu aż do Mostu na drodze w Chochołowie 7 km. . .	1,100.000	
	c) Białka Tatrzńska od ujścia do Dunajca aż do Jurgów Brzegi 17 km. Ponieważ tę regulację należałoby wykonać wspólnie z Węgarami, preliminuje się na to 468.000 K.	468.000	
	Suma dla rzeki Dunajca		2,250.000
3	Rzeka Wisłoka od Żmigrodu w górę do Rozstaj- nego dług. 26 km.		520.000
4	Rzeka Ropa od ujścia do Wisłoki aż do mostu w Szybnarku 37 km.	1,425.000	
	Lokalne zabezpieczenie brzegów na przestrzeni od Szybnarku do potoku Zdynia dług. 20 km.	205.000	
	Razem dla Ropy		1,630.000
5	Rzeka Wisłok od Frysztaku do Haczowa 30 km.		1,300.000
6	Rzeka Mlecza od ujścia do Wisłoku aż do złania się obu potoków Mleczy w Krze- czowicach dług. 15 km.		700.000
7	Rzeka San ad Niska z góry aż do Rayskiego dług. 45 km.		900.000
8	Rzeka Wiar od Niżankowic aż do ujścia po- toku Łomnej dług. 23 km.		640.000
9	Rzeka Dniestr od Kornalowic w górę do Mszańca dług. 60 km.		2,300.000
10	Rzeka Strwiąż od Biskowic w górę do Ustrzyk dolnych dług. 50 km.		1,660.000
11	Rzeka Stryj, lokalne zabezpieczenie brzegów od Turki w górę do Wysocka 20 km. dług.		300.000
12	Rzeka Opór:		
	a) od ujścia do Stryja w górę do Hrebenowa dług. 22 km.	500.000	
	b) lokalne zabezpieczenie brzegów między Hre- benowem a Tuchlą	80.000	
	c) lokalna regulacja pod Tuchlą 4 km. . . .	120.000	
	Razem dla rzeki Oporu		700.000
	C. Suma dla regulacji rzek		13,120.000

Zestawienie.

A. Zabudowanie potoków górskich w dorzeczu Soły i Skawy .	4,200.000
B. Zabudowanie potoków górskich w dorzeczach reszty rzek .	15,800.000
C. Regulacja rzek	13,120.000
Razem	33,120.000.
D. Budowle w górnym biegu Pełtwi i dopływów tejże na obszarze stolicy kraju Lwowa	
	6,600.000
E. Budowa zapór w celu urządzenia zbiorników wodnych w dorzeczach rzek Soły, Skawy, Dunajca, Stryja i Oporu	
	17,500.000
Razem	57,220.000.

