

# Sprawozdanie stenograficzne

z rozpraw

## galicyjskiego Sejmu krajowego.

### 2. posiedzenie I. sesji V. peryodu Sejmu galicyjskiego

z dnia 17. Września 1883.

---

**Treść:** Spis petycji. — Uchwała wyboru komisji szkolnej. — Urlopy pp. ks. biskupa Dunajewskiego, Starowiejskiego i Ziemiałkowskiego. — Oświadczenie JW. Marszałka o krokach poczynionych z powodu rażącego wypadku w rodzinie cesarzewicza. Pismo ministerjalne w tym przedmiocie. Wniosek naglący p. Grocholskiego względem przesłania gratulacji od sejmu. Uchwalenie tego wniosku — Wybór 4 sekretarzy, 4 kwestorów i 12 rewidentów. — Sprawdzenie wyboru posłów: Zawadzkiego, hr. Badeniego Stanisława, hr. Golejewskiego, br. Kaprego, hr. Badeniego Kazimierza, Wrotnowskiego, Madejskiego Stanisława, Popiela Jana, hr. Wodzickiego Henryka, hr. Tarnowskiego Stanisława, Chamca, Weissmanna, hr. Stadnickiego Jana, Struszkiewicza, Rosnera, i hr. Tarnowskiego Jana. — Rozprawa nad weryfikacją wyboru p. hr. Stadnickiego Stanisława. Głosy p. Antoniewicza, Golejewskiego i sprawozdawcy Pietruskiego, Uznanie wyboru tego za ważny. — Sprawdzenie wyboru pp. hr. Zamojskiego, hr. Wodzickiego Ludwika i hr. Reya. — Rozprawa nad weryfikacją wyboru p. Wernickiego. Głos i wniosek p. Romańczuka. Uchylenie tego wniosku i uznanie wyboru za ważny. — Sprawdzenie wyboru pp. Kaszewki, Łazarzkiego, Scipiona, Jędrzejowicza Stanisława, Hoszarda, Lenińskiego, Kaczały, Janki, Pławickiego, Zborowskiego, Mieroszowskiego, hr. Koziobrodzkiego Szczęsnego, Żywickiego, Mochnackiego, Wolańskiego Mikołaja Rapoporta, hr. Russockiego, Bereźnickiego, Żarskiego, ks. Kowalskiego, Rozwadowskiego i Jędrzejowicza Adama. — Porządek dzienny 3. posiedzenia.

---

Początek posiedzenia o godzinie 11. minut 20 przed południem.

Przewodniczący: JW. Dr. Mikołaj Zybliewicz, Marszałek krajowy.

Sekretarze: Władysław ks. Sapięha, Stanisław hr. Badeni, Siengalewicz.

Ze strony c. k. Rządu JE. Namiestnik Filip Zaleski.

Obecných posłów 120.

JW. Marszałek. Sejm w komplecie, otwieram posiedzenie.

Przeciw protokołowi z ostatniego posiedzenia nie wniesiono żadnych zarzutów, został więc przyjęty.

P. Sekretarz zechce odczytać spis wniesionych do Sejmu petycji.

Sekretarz p. Stanisław hr. Badeni (czyta):

Spis petycji

wniesionych po dzień 17. Września 1883.

1. Dyrekcyja lwowskiego zakładu głuchoniemych, przez posła Podlewskiego, o subwencyę na rok 1884 i o dotacyę na założenie funduszu emerytalnego dla nauczycieli zakładu, do komisji budżetowej.

2. Konstanty Bełtowski nauczyciel, p. p. Tadeusza Dzieduszyckiego, o zapomogę, do komisji budżetowej.

3. Maciej Śliwiński, p. p. Tadeusza Dzieduszyckiego, o przedłużenie wsparcia dla Stanisława Szczęsnowicza aż do ukończenia szkoły rolniczej w Czernichowie, do komisji budżetowej.

4. 38 wyborców z okręgu Turka-Borynia, p. p. Antoniewicza, z protestem przeciw wyborowi posła Władysława Łozińskiego...

Proszę o głos.

JW. Marszałek. P. Stanisław hr. Badeni ma głos.

Sekretarz p. Stanisław hr. Badeni. Wnoszę ażeby sprawę tę odesłać do Wydziału krajowego jako komisji.

JW. Marszałek Rozprawa otwarta. Żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się zgadza, ażeby petycyę 38 wyborców z okręgu Turka-Borynia z protestem przeciw wyborowi p. Władysława Łozińskiego, odesłać do Wydziału krajowego jako komisji, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek jest przyjęty.

Sekretarz p. St. hr. Badeni (czyta dalej ze spisu petycji):

5. Zarząd główny Towarzystwa pedagogicznego we Lwowie, p. p. Czerkawskiego, o polepszenie stanowiska zastępców nauczycieli szkół średnich.

Proszę o głos.

JW. Marszałek. P. Stanisław hr. Badeni ma głos.

Sekretarz p. St. hr. Badeni. Wnoszę wybór komisji petycyjnej, złożonej z 25 członków i przekazanie tejże komisji petycji dopiero co wymienionej.

P. E. Czerkawski. Proszę o głos.

JW. Marszałek. P. E. Czerkawski ma głos.

P. E. Czerkawski. Wnoszę o odesłanie petycji zarządu gł. Towarzystwa pedagogicznego we Lwowie o polepszenie stanowiska zastępców nauczycieli szkół średnich, do komisji edukacyjnej, wybrać się mającej.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Żąda kto głosu? (nikt). Mamy więc dwa wnioski. Jeden St. hr. Badeni, ażeby petycyę zarządu gł. Towarzystwa pedagogicznego we Lwowie o polepszenie stanowiska zastępców nauczycieli szkół średnich, odesłać do komisji petycyjnej, a drugi p. E. Czerkawskiego, ażeby ją odesłać do komisji edukacyjnej wybrać się mającej. Wniosek p. E. Czerkawskiego poddam najpierw pod głosowanie. Kto się zgadza z wnioskiem p. Czerkawskiego, ażeby tę petycyę odesłać do komisji edukacyjnej, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek jest przyjęty.

Sekretarz p. St. hr. Badeni. Proszę o głos.

JW. Marszałek. P. St. hr. Badeni ma głos.

Sekretarz p. St. hr. Badeni. Gdy petycyę Towarzystwa pedagogicznego przekazano komisji edukacyjnej, przeto wnoszę wybór komisji edukacyjnej z 12 członków.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Żąda kto głosu? (nikt). Rozprawa zamknięta. Kto się zgadza z wnioskiem p. St. hr. Badeni, ażeby wybrać komisję edukacyjną z 12 członków, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęto.

Sekretarz St. hr. Badeni (czyta dalej spis petycji):

6. Grono nauczycieli gimnazjum im. Franciszka Józefa we Lwowie, przez posła Czerkawskiego jak wyżej — do komisji szkolnej.

7. Grono nauczycieli c. k. wyższej szkoły realnej w Jarosławiu, przez posła Władysława Badeni, jak wyżej — do komisji szkolnej.

8. Dyrektor szkoły przemysłowej w Jarosławiu, p. p. Wereszczyńskiego o subwencyę dla tejże szkoły, do komisji budżetowej.

9. Onezym Marko nauczyciel w Mikłaszowie, p. p. Merunowicza o dodatek za kierownictwo szkołą, względnie o zapomogę, do komisji budżetowej.

10. Gmina Sokolniki, p. p. Merunowicza w przedmiocie obowiązkowego posełania dzieci do szkół, do komisji szkolnej.



11. Marya Horakowska wdowa po nauczycielu, p. p. Merunowicza, o zapomogę, do komisji szkolnej.

12. Paulina Szwedka wdowa po nauczycielu p. p. Merunowicza, o pensję lub zapomogę, do komisji budżetowej.

13. Stanisław Chudzikiewicz, asystent manipulacyjny Wydziału krajowego, p. p. Iskrzyckiego o wliczenie mu do służby krajowej lat przepędzonych w służbie wojskowej i na dyurnie w Wydziale krajowym, o przyznanie dodatków pięcioletnich i o bezprocentową zaliczkę w wysokości 600 zł., do komisji budżetowej.

JW. Marszałek. Podaję do wiadomości Wysokiej Izby, że biskup krakowski ks. Dunajewski usprawiedliwia się, iż przybyć obecnie na posiedzenie sejmowe nie może, albowiem jest powołany do święcenia biskupa ks. Śniegonia.

P. Starowiejskiemu udzieliłem 8-dniowego urlopu.

JE. p. Minister Ziemiałkowski prosi o dwutygodniowy urlop, ponieważ tego sam udzielić nie mogę, przeto poddaję pod decyzję W. Izby, — kto jest za udzieleniem tego urlopu, zechce rękę podnieść (większość). Urlop jest udzielony.

Nadto podaję do wiadomości Wysokiego Sejmu, że z powodu radoznego wydarzenia w domu Najjaśniejszego Państwa, a mianowicie z powodu szczęśliwego rozwiązania Arcyksiężniczki Stefanii, przesłałem życzenia a zarazem prośbę o przyjęcie deputacyi Wydziału krajowego z powinszowaniem. P. sekretarz odczyta pismo jakie w skutek tej prośby odebrałem.

P. Sekretarz St. hr. Badeni (czyta):

Odpis

pisma Prezydium c. k. Namiestnictwa z dnia 10. Września 1883 L. 9222/pr. do JW. Pana

Marszałka krajowego w miejscu.

JW. Panie Marszałku! Na telegram mój z d. 2. b. m., którym doniosłem JE. p. Ministrowi spraw wew. o gratulacjach złożonych w imieniu własnem oraz w imieniu Sejmu i Wydziału kr. przez JW. Pana Marszałka, Ich ces. kr. Mościom, oraz Najdostojniejszej Parze Cesarzewiczowskiej, niemniej prośbie Wydziału kr. o Najwyższe przyzwolenie na wysłanie deputacyi gratulacyjnej do Najwyższego Dworu, otrzymałem od JE. p. Ministra spraw wew. wskutek osobnego Najwyższego polecenia wewnane, ażebym oznajmił JW. P. Marszałkowi, że Jego c. k. Apostolska Mość raczył z najwyższą radością i najser-

deczniejszym podziękowaniem przyjąć najmiłościwiej złożone życzenia, przyczem powziął raczył z szczególnem zadowoleniem także wiadomość o zamiarze Wydziału kraj. wysłania deputacyi gratulacyjnej do Najwyższego Dworu, oświadczając zarazem najłaskawiej, że przyjmuje najmiłościwiej tą chęć lojalną za uczynek, nie chcąc narażać deputacyi na trudy podróży do Wiednia, a tembardziej, iż ze względu na odbywające się właśnie większe ćwiczenia wojskowe i różnorodne inne, czas Jego c. k. Apostolskiej Mości nader zajmujące sprawy, byłoby bardzo trudnem a prawie niemożliwem oznaczyć już obecnie chwilę na przyjęcie pomienionej deputacyi.

O tem mam zaszczyt zawiadomić JW. p. Marszałka w myśl reskryptu JE. p. Ministra spraw wewnętrznych z d. 3. b. m. L. 4590/M. J.

Przyjm JW. p. Marszałku zapewnienie o mojem wysokiem poważaniu.

Zaleski w. r.

JE. p. Grocholski. Proszę o głos.

JW. Marszałek. JE. p. Grocholski ma głos.

JE. p. Grocholski. Wydział krajowy uchwalając wysłanie deputacyi do Najjaśniejszego Pana i Najjaśniejszej Pani i Najdostojniejszej pary Ich Wys. Cesarzewiczowstwa objawił gorące życzenia kraju, ażeby w tej chwili radosnej, wypowiedziano powinszowania (brawo). Najjaśniejszy Pan dał dowód niesłychanej delikatności, przyjmując ten zamiar, tę uchwałę Wydziału krajowego za czyn dokonany, oświadczając, że nie chce deputacyę narażać na trudy podróży. Sądzę jednakże, że dzisiaj Sejm zgromadzony odpowie swemu uczuciu, jeżeli poleci Marszałkowi, ażeby od zgromadzonego Sejmu przesłał Najjaśniejszemu Państwu i Najdostojniejszej parze Cesarzewiczowskiej serdeczne życzenia, z powodu szczęśliwego rozwiązania arcyks. Stefanii (brawo). Wnoszę zatem ażeby Wysoki Sejm raczył z pominięciem wszelkich formalności powziąć następującą uchwałę (czyta):

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Marszałek krajowy przesłał w właściwej drodze Najjaśniejszemu Państwu i Najdostojniejszej Cesarzewiczowskiej parze najuniżeńsze i najserdeczniejsze powinszowania i życzenia Sejmu krajowego z powodu urodzin Arcyksiężniczki Elżbiety.

JW. Marszałek. Kto ten wniosek popiera zechce rękę podnieść (wielka liczba posłów pod-



nosi rękę). Wniosek jest tak powszechnie poparty, że nie będę poddawał pod głosowanie kwestyi nagłości. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda więc rozprawa zamknięta. Kto się zgadza z wnioskiem JE. p. Grocholskiego dopiero co odczytanym, zechce rękę podnieść (Wszyscy). Wniosek jest jednogłośnie przyjęty.

Przystąpimy teraz do porządku dziennego a mianowicie do wyboru czterech sekretarzy. Na skrutatorów zapraszam pp. Antoniewicza, Błażowskiego, Alfonsa Czajkowskiego, Dembowskiego, Merunowicza, Romana Potockiego i ks. Sieczyńskiego, którzy raczą zająć się zebraniem kartek głosowania. (Po zebraniu kartek przez skrutatorów). Proszę odłożyć kartki na bok, a przystąpimy zaraz do wyboru kwestorów. (Na skrutatorów zapraszam pp. Augustynowicza, Buchwalda, Wojciecha Dzieduszyckiego, Goldmana, Tyszkiewiczza, Wierzbickiego i Ochrymowicza. (Po zebraniu kartek) Proszę odłożyć i te kartki na bok a przystąpimy do wyboru dwunastu rewidentów. Na skrutatorów zapraszam pp. Madeyskiego, Maxa, Onyszkiewiczza, Pławickiego, Reya, Szepetyckiego, Żywickiego, Iskrzyckiego i Lenińskiego (Po zebraniu kartek). Upraszam p. skrutatorów, aby byli łaskawi zająć się skrutynium. Zawieszam posiedzenie na kwadrans. (Po przerwie 30 minut). Upraszam o ogłoszenie rezultatu skrutynium.

Sprawozdawca p. Roman hr. Potocki (czyta):

Rezultat skrutynium z wyboru czterech sekretarzy: Głosujących 96, absolutną większość 49. Otrzymali pp. Siegalewicz 95, Władysław Sapieha 96, Stanisław Badeni 95, Jan Stadnicki 89 głosów. Reszta głosów rozstrzelona.

JW. Marszałek. Ci więc pp. są wybrani na sekretarzy. Proszę o ogłoszenie rezultatu skrutynium z wyboru czterech kwestorów.

Sprawozdawca p. Goldmann (czyta): Rezultat jest następujący: Głosujących 87; absolutna większość 44; otrzymali pp.: Torosiewicz 87, Korytowski 87, Kaszewko 87, Golejewski 87;

JW. Marszałek. Ci pp. więc zostali obrani kwestorami. Proszę o ogłoszenie rezultatu skrutynium z wyboru na rewidentów.

Sprawozdawca p. Onyszkiewicz (czyta):

Głosujących 97; absolutna większość 49; otrzymali pp. Wolański Mikołaj 97 głosów, Buchwald 96, Goldman 97, Wernicki 97, Antoniewicz

97, Kowalski 97, Bereźnicki 97, Zawadzki 97, Rozwadowski Bolesław 97, Żarski 97, Merunowicz 97, Błażowski 97.

JW. Marszałek. Ci pp. otrzymali absolutną większość, są więc wybrani rewidentami.

Przystępujemy do dalszego punktu porządku dziennego t. j. do sprawdzenia wyborów poselskich. P. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Tarnowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja r. b. odbył się w Tarnowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 1.415 wyborców.

Z tych wzięło udział w głosowaniu 686 wyborców.

P. Ryszard Zawadzki, prezydent Sądu obwodowego otrzymał 611 głosów,

Dr. Tadeusz Rutowski 74 głosów.

P. Ryszard Zawadzki wybrany przeto posłem.

Ponieważ akty wyborcze znajdują się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Ryszarda Zawadzkiego na posła do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego miasta Tarnowa uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Ryszarda Zawadzkiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość.) Wybór ten uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego, Brody-Łopatyn-Radziechów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 odbył się w Brodach wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego Brody-Łopatyn-Radziechów.

Wyborców uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 243, z tych wzięło udział w głosowaniu 236.

Nieważnych głosów oddano 8, a mianowicie; a) pod poz. 88 głos współwłaściciela łąki;



larnego p. Adama Michniewicza z Mukanic, oddany imieniem własnym i reszty współwłaścicieli, tudzież pod poz. 89 głos p. Floriana Mosoczego oddany za swoją żonę i resztę współwłaścicieli tabularnych z Mukanic, ponieważ w obu wypadkach przedłożone pełnomocnictwa nie wykazują dostatecznie, że głosujący byli umocowani do głosowania przez wszystkich współwłaścicieli;

b) pod poz. 130 głos za pp. Juliusza i Wilhelmę Brandów z Niwiesek, pod poz. 167 głos za pp. Izraela i Chaję Czaczkes-Dubieńskich z Rudenka lackiego, pod poz. 169 głos za p. Michała Sobolewskiego i Józefę Zielińską z Rudenka lackiego, pod poz. 185 głos za pp. Abrahama i Hindę Eckerów ze Stojanowa, tudzież pod poz. 119 głos za pp. Dawida i Gitlę Finklów, ponieważ we wszystkich tych przypadkach nie produkowano żadnych pełnomocnictw, ani niewiadomo kto głosował imieniem wspomnianych wyżej współwłaścicieli tabularnych, nareszcie

c) nieważny jest głos wyborcy z głosem wirylnym ks. Jana Sochackiego ze Stojanowa poz. 187, ponieważ tenże nie wykonał swego prawa wyborczego osobiście, lecz przez pełnomocnika.

Oddano zatem na 236 głosujących ważnych głosów 228, absolutna większość wynosi 115 głosów.

Z tych otrzymał:

Hr. Badeni Stanisław . . . . .	175	głosów
ks. Jan Sirko . . . . .	52	"
Leśko Kuszpeta . . . . .	1	"
	<u>228</u>	

Obrany więc został posłem JW. Stanisław hr. Badeni.

Gdy akta wyborcze są w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór JW. Stanisława hr. Badeniego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Brody-Łopatyn-Radziechów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Stanisława hr. Badeniego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta).

## Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Kołomyjskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca b. r. odbył się w Kołomyi wybór dwóch posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Kołomyjskiego.

Uprawnionych do głosowania było 115.

Przedewszystkiem zauważamy, że komisya nie przyjęła a to słusznie następujących do urny wyborczej zgłaszających się:

1. P. Kajetana Teodorowicza jako pełnomocnika P. P. Ignacego Łukasiewicza i Rozalii z Łukasiewiczów Prunkułowej, ponieważ pełnomocnictwo podpisane było tylko przez P. Ignacego Łukasiewicza, nie zaś także przez P. Rozalję z Łukasiewiczów Prunkułowę.

2. Pełnomocnika pp. Romaszkanów Mikołaja, Franciszka, Maryi i Zofii, ponieważ pełnomocnictwo nie było podpisane przez trzech współwłaścicieli.

3. P. Seidmana, który utrzymywał bez dowodu, iż jest właścicielem Serafiniec, gdy tymczasem w wykazie urzędowym zapisany jest jako właściciel tych dóbr p. Dawid Silber.

Przypuszczonych do głosowania było 96.

Z oddanych wszakże głosów są następujące nieważne.

1. poz. 14. Głos oddany przez p. Jakóba B. Romaszkana za p. Mikołaja Aywasa i masę spadkową Józefa Aywasa, ponieważ p. Jakób B. Romaszkan produkuje tylko pełnomocnictwo od p. Mikołaja Aywasa, nie produkuje zaś żadnego upoważnienia do głosowania imieniem masy spadkowej Józefa Aywasa.

2. poz. 23. Głos oddany przez p. Baltazara Kobylańskiego za współwłaścicieli dóbr Piotrowa i Siekierzyna jako to: pp. Józefa Czaszyńskiego, Leopolda Łopatyńskiego i Jakóba Bohusiewicza, ponieważ pełnomocnictwo nie jest podpisane przez p. Jakóba Bohusiewicza.

3. poz. 92. Głos oddany przez p. Edwarda Manaczyńskiego za żonę p. Józefę Manaczyńską ponieważ nie produkuje pełnomocnictwa od drugiej współwłaścicielki p. Ludwiki Strzelbickiej.

Pozostaje ważnych głosów 93.

Absolutna większość 47.

Otrzymali:



1. Antoni hr. Golejewski głosów .	82
2. Jan B. Kapri . . . . .	47
3. Jakób B. Romaszkan . . . . .	33
4. P. Dawid Abrahamowicz . . . . .	24
Razem	186

Dwaj pierwsi zostali zatem wybrani bezwzględna większością.

Gdy akta wyborcze są w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Antoniego hr. Golejewskiego i Jana B. Kapri na posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Kłomyjskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt).

Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta.

Kto uznaje wybór pp. Golejewskiego i Jana br. Kapri za ważny zechce rękę podnieść (większość).

Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta).

Sprawozdanie

Wydział krajowy o wyborze posłów na Sejm krajowy z większych posiadłości okręgu wyborczego Krakowskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca odbył się wybór sześciu posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Krakowskiego

Uprawnionych do głosowania było 305, stanęło do urny 168.

Z oddanych głosów są następujące nieważne: 1. poz. 5. głos p. Heleny z Wężyków 1<sup>o</sup> voto Badeniowej 2<sup>o</sup> voto Morawskiej, bo nie ma plenipotencyi i nie wiedzieć kto głosował.

2. poz. 9. głos oddany za p. Łucjana Baranowskiego, i małoletniego Stanisława Kruszyńskiego ponieważ nie wiedzieć kto głosował, a jeżeli głosował p. Łucjan Baranowski to nie przedkłada uprawnienia do głosowania imieniem małoletniego Stanisława Kruszyńskiego.

3. poz. 74. głos oddany przez ks. Siemińskiego imieniem pp. Stanisławy Fihouser, Wandy z Fihouserów Habichtowej, Róży z Fihouserów Grossowej, Franciszka Grossa, małoletniej Bogumiły Fihause-równy, masy spadkowej Fihausera Henryka, Liebenheimera Jakóba i masy spadkowej Hellera Leiby, ponieważ głosujący nie przedkłada żadnego uprawnienia do głosowania imieniem małoletniej Bogumiły Fihause-równy, masy spadkowej Fihau-sera Henryka, Liebenheimera Jakóba i masy spadkowej Hellera Leiby.

4. poz. 84. głos oddany za Jakóba i Dawida Glasów ponieważ nie ma plenipotencyi i nie-wiedzieć kto głosował.

5. poz. 127. głos oddany przez p. Adolfa Jordana za masę spadkową Apolonii Jordanowej ponieważ nie produkuje żadnego uprawnienia do zastępywania tej masy.

6. poz. 154. głos oddany za p. Łucynę z Fischerów Krobicką ponieważ mąż może tylko głosować za żonę, nie zaś także upoważniać trzeciego do głosowania za swoją żonę.

7. poz. 186. głos oddany przez p. Wojciecha Chrzanowskiego za masę spadkową Aleksandra Mauderera ponieważ Leon Mauderer nie wykazuje, iż ma prawo do wystawiania plenipotencyi imieniem masy Aleksandra Mauderera.

8. poz. 242. głos oddany przez p. Jakóba Glasa za Izaaka Sternlicht, ponieważ jak wyżej do 4 Jakób Glas sam nie ma prawa głosowania.

9. poz. 247. głos oddany przez p. Kaspra Reinera za masę spadkową Henryka Schmidta, ponieważ p. Wincenty Schmidt nie wykazuje prawa do wystawiania plenipotencyi imieniem tejże masy spadkowej.

Pozostaje głosów ważnych 159.

Absolutna większość . . . . . 80.

Otrzymali:

P. Popiel Jan . . . . .	głosów 158
Hr. Wodzicki Henryk . . . . .	153
P. Madejski Stanisław . . . . .	144
Hr. Tarnowski Stanisław . . . . .	143
Hr. Badeni Kazimierz . . . . .	243
P. Wrotnowski Antoni . . . . .	91
P. Bobrzyński Michał . . . . .	87
P. Michałowski Józef . . . . .	23
P. Michałowski Roman . . . . .	4
Hr. Wodzicki Antoni . . . . .	1
P. Gorczyński Bronisław . . . . .	1

Razem 948

Otrzymali zatem pierwsi 7 absolutną większość, gdy tymczasem okręg krakowski daje tylko 6 posłów.

Według §. 46. ordynacyi wyborczej każdy wybór jest ważny który został skuteczniejszy bezwzględna większością głosów, a ordynacya wyborcza nic nie postanawia na ten wypadek, jeżeli więcej kandydatów otrzyma absolutną większość niż było posłów do wybrania.

Pod tym względem zawiera ordynacya wyborczą lukę wywołaną postanowieniem, iż gło-



wanie odbywa się zbiorowo i zapewne prawodawca nie przypuszczał, iż więcej jak wymagana liczba otrzymać może bezwzględną większość.

W takim stanie rzeczy nie pozostaje nic innego jak tylko tym bezwzględną większością wybranym dać pierwszeństwo, którzy największą za sobą mają ilość głosów, dla tego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Jana Popiela, hr. Henryka Wodzickiego, Stanisława Madejskiego, hr. Stanisława Tarnowskiego, hr. Kazimierza Badeniego i Antoniego Wrotnowskiego na posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego krakowskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór pp. Jana Popiela, Henryka hr. Wodzickiego, Stanisława Madejskiego, Stanisława hr. Tarnowskiego, Kazimierza hr. Badeniego, i Antoniego Wrotnowskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybory uznane za ważne. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Zaleszczyki-Tłuste.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. maja 1883. r. odbył się w Zaleszczykach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Zaleszczyki-Tłuste.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu było 150.

Przystąpiło do głosowania 143.

Z oddanych głosów nie ważne są następujące:

1) głos pod poz. 7, wykazu głosowania Danyły Lewaka z Bilcza; pod poz. 50, Andrija Babiaka z Kołodróbki, pod poz. 51 Wasyla Romaniuka z Kołodróbki; pod poz. 68, Hrycia Kieryluka i pod poz. 69, Iwana Tomczuka z Nowosiółki kostiukowej; pod poz. 96 Filipa Ukrainca z Szuparek, pod poz. 121, Danyły Prokipczuka z Winiatyniec, ponieważ wymienieni wyborcy nie należą do pierwszych dwóch trzecich części najwyżej opodatkowanych w gminie, i nie mieli prawa głosowania z tytułu osobistego.

2. nieważne są głosy oddane przez Józefa Olberta z Gródka, poz. 24 wykazu głosowania, Stefana Załabskiego z Skowiatyna poz. 84, i

wreszcie Oleksy Wołoszczuka z Szerszeniowiec, gdyż wyborcy ci nie znajdują się ani w spisie ludności, ani w liście wyborców, nie mieli też prawa głosowania z tytułu osobistego.

Pozostaje przeto ważnych głosów 133.

Absolutna większość 67.

Z tych otrzymał:

1. Pan Antoni Chamiec 92 głosy.
2. Iwan Uhryniuk 37 głosów.
3. Jan Hryniuk 2 głosy.
4. Michał Klusik 2 głosy.

Wybrany więc został posłem p. Antoni Chamiec.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Antoniego Chamca na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Zaleszczyki-Tłuste uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Antoniego Chamca za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Gródek-Janów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. maja 1883, odbył się w Gródku wybór posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Gródek-Janów.

Uprawnionych do głosowania było 134, udział w wyborze wzięło 126 wyborców.

Z oddanych głosów atoli niektóre są nieważne a w szczególności następujące:

1. W gminie Stawczany okaże się inny rezultat głosowania na wyborców, skoro po należytem strutygowaniu listy wyborców unieważni się głosy tych, którzy nie będąc prawyborcami nie mieli prawa głosowania.

Okaże się zatem, że zamiast:

Mikołaja Mazepy,  
Oleksy Dackowa  
Wasyla Mercały i  
Mikołaja Kopernika.

Wybrani zostali:

Mikołaj Dydyk,  
Mikołaj Mazepa,



Ołeksy Dackow i  
Wasyl Mercała.

Zatem głos Mikołaja Kopernika oddany pod poz. 91, protokołu wyborczego na p. Iwana Sadowego jest nieważny.

2) W gminie Lubień mały wybrano wyborcą Dmytra Jacyszyna, który atoli nie jest zamieszczony w spisie opodatkowanych członków gminy Lubienia, przeto głos jego oddany pod poz. 59, na p. Edwarda Weissmana jest nie ważny.

3) W gminie Jaśniska wybrano dwu wyborców, między tymi Hryńka Żerebeckiego, który jednak nie znajduje się w spisie opodatkowanych członków gminy Jaśniska, przeto głos jego oddany pod poz. 46, na p. Edwarda Weissmana jest nieważny.

4) W gminie Zawidowice wybrano dwu wyborców, z których Hryńko Muzyczyn nie jest prawyborcą, gdyż znajduje się na 86 miejscu, między 117 opodatkowanymi, a więc w ostatniej trzeciej części opodatkowanych, zatem nie będąc prawyborcą wybranym być też nie może. Głos jego oddany pod poz. 120, na p. Edwarda Weissmana jest nie ważny.

5) W gminie Vorderberg wybrano Henryka Eckerta wyborcą. Henryk Eckert atoli znajduje się na 9 miejscu między 10 opodatkowanymi, nie jest więc prawyborcą, przeto i wyborcą być nie może. Głos jego oddany pod poz. 99, na p. Edwarda Weissmana jest nieważny.

Razem tedy nieważnych głosów oddano 5.

Ważnie oddano 121 głosów, absolutna większość wynosi 62 głosów.

P. Edward Weissman otrzymał głosów	76
P. Iwan Sadowy	40
P. Marszałek Leissmann	1
P. Leissman	1
P. Etmann	1
P. Iwan Sadowski	2
głosów . . . 121	

Wybrany zatem posłem na Sejm krajowy p. Edward Weissman, właściciel dóbr Zawidowice 14 głosami ponad absolutną większość.

Gdy akta wyborcze zresztą w należytych znajdują się porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Edwarda Weissmana, na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Gródek-Janów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór pana

Edwarda Weissmana za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z grupy gmin wiejskich okręgu wyborczego Brzesko-Radłów-Wojnicz.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 przedsięwzięto w Brzesku wybór posła na Sejm krajowy z grupy gmin wiejskich okręgu wyborczego Brzesko-Radłów-Wojnicz.

Uprawnionych do głosowania było wedle listy wyborczej 285.

W głosowaniu wzięło udział 239 wyborców, wszelako jeden z oddanych głosów a mianowicie głos Józefa Bujaka l. p. 200 wykazu głosowania (za p. Janem hr. Stadnickim) unieważniła komisya z powodu, iż ten wyborca złożył kartę legitymacyjną, na imię innego wyborcy opiewającą swojej zaś nie przedłożył.

Z pozostałych 238 głosów otrzymali:

P. Jan hr. Stadnicki 120 głosów.

Ks. Jan Kitrys 70 głosów.

P. Zdzisław Włodek 46 głosów.

P. Lubin Niwicki 2 głosy.

Niektóre z przyjętych przez komisję głosów należy jednak uważać za nieważne, a mianowicie:

1) Głos pod poz. 155, oddany przez P. Mieczysława Jaszczurowskiego za ks. Janem Kitrysem, ponieważ p. Mieczysław Jaszczurowski nie przedłożył potrzebnego w myśl §. 14 ord. wyb., upoważnienia od współposiadaczek PP. Kazimiry Jadwigi dw. im. i Józefy Kazimiry dw. im. Jaszczurowskich.

2) Głos pod poz. 241 wykazu głosowania oddany przez ks. proboszcza Tomasza Sienkę za pp. Januarego Struszkiewiczza i Teofilę z Uznańskich Struszkiewiczową uprawnionych do głosowania na mocy §. 14 ord. wyb. albowiem pełnomocnictwo podpisane jest tylko przez p. Teofilę z Uznańskich Struszkiewiczową. Głos ten został oddany za ks. Janem Kitrysem.

3) Głos pod poz. 12 wykazu, oddany przez Szczepana Płanetę, wyborcę z Biadolin Radłowskich, za p. Janem hr. Stadnickim, albowiem Szczepan Płaneta należy po wykreśleniu ze spisu opodatkowanych osób niesłusznie tamże zamieszczonych, do ostatniej trzeciej części opodatkowania.



wanych we wspomnianej gminie, nie jest zatem prawyborcą a więc i wyborcą być nie może.

4), 5), 6), 7), 8) i 9) Głosy Franciszka Jurka, wyborcy z Dąbrówki za ks. Janem Kitrysem jak poz. 43 wykazu głosowania, Jędrzeja Laski wyborcy z Grąd i Kopolin, za hr. Janem Stadnickim jak poz. 65 wykazu głosowania, Szymona Batko wyborcy z Łysej góry za ks. Janem Kitrysem jak poz. 106 wykazu głosowania Piotra Ciemięgi, wyborcy z Maszkieńca za p. Janem hr. Stadnickim jak poz. 108 wykazu głosowania, Jędrzeja Wesołowskiego, wyborcy z Mokrzysek za p. Janem hr. Stadnickim, jak poz. 114 wykazu głosowania i Jędrzeja Czuby, wyborcy z Rudy kameralnej za p. Janem hr. Stadnickim jak poz. 172 wykazu głosowania, z powodu, że wszyscy ci wymienieni właśnie wyborcy nie znajdują się wcale ani na spisie opodatkowanych ani na liście prawyborców gmin w których ich wyborcami obrano, nie będąc zaś prawyborcami, także wyborcami być nie mogą.

10), 11), 12), 13). Głosy Michała Kuczmińskiego wyborcy z Dębna za p. Janem hr. Stadnickim, jak poz. 45 wykazu głosowania, Walentego Kaźmierczyka wyborcy z Jasienia, za ks. Janem Kitrysem jak poz. 82 wykazu głosowania, Karola Bockenheim, wyborcy z Kończysk, za ks. Janem Kitrysem jak poz. 92 wykazu głosowania i Mikołaja Zachary, wyborcy z Mokrzysek, za p. Janem hr. Stadnickim jak poz. 116 wykazu głosowania, albowiem wyborcy ci należąc do ostatniej trzeciej części opodatkowanych w odnośnych gminach nie zostali zamieszczeni na listach prawyborców, nie będąc zaś prawyborcami także i wyborcami być nie mogą.

P. 14) Głos p. Wincentego Stoy wyborcy z Zakliczyna za ks. Janem Kitrysem, jak poz. 276 wykazu głosowania, albowiem p. Wincenty Stoy, który należy do ostatniej trzeciej części opodatkowanych gminy Zakliczyn zamieszczony został niesłusznie na liście prawyborców tejże gminy jako burmistrz, z tytułu osobistego, który mu nie służy, gdyż ordynacya wyborcza dla gmin nie przyznaje burmistrzom takiego prawa.

Pozostaje zatem ważnych głosów 224, absolutna większość wynosi 113.

P. Jan hr. Stadnicki otrzymał ważnych głosów 113.

Ks. Jan Kitrys otrzymał 63 głosów ważnych, P. Zdzisław Włodek otrzymał 46 głosów.

A p. Lubin Niwicki 2 głosy.

P. Jan hr. Stadnicki otrzymał przeto wygraną absolutną większość głosów.

Gdy przeciw temu wyborowi żadnego nie wniesiono protestu, a akta wyborcze są w porządku wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Jana hr. Stadnickiego na posła sejmowego z grupy gmin wiejskich okręgu wyborczego Brzesko-Radłów-Wojnicz uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt), Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Jana hr. Stadnickiego za ważny. zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego

Limanowa-Skrzydlna.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 odbył się w Limanowie wybór posła z gmin wiejskich okręgu wyborczego Limanowa-Skrzydlna.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu wyborców 162 z których 140 wzięło udział w wyborze.

Niektóre z oddanych głosów są nieważne, a mianowicie:

głos pod poz. 32 wykazu głosowania z powodu, że nie ma pełnomocnictwa i niewiadomo kto w zastępstwie uprawnionej w aścicielki posiadłości tabularnej głosował;

głos pod poz. 69 albowiem nie ma w aktach pełnomocnictwa od kilku współwłaścicieli i niewiadomo, kto w ich zastępstwie głosował;

głos pod poz. 103 z tego samego co powyżej powodu;

głos pod poz. 117 z powodu jak wyżej,

Potrącając powyższe nieważne głosy od ogólnej liczby oddanych pozostaje 136 głosów ważnych, absolutna większość wynosi 69.

P. Władysław Struszkiewicz otrzymał głosów 111.

P. Ludwik Myszkowski otrzymał głosów 10.

P. Szymon Biernat otrzymał głosów 8.

P. Walenty Jaworski otrzymał głosów 5.

P. Adam Kulig i Szym. Biedroń po jednym głosie.

Wybrany przeto absolutną większością głosów p. Władysław Struszkiewicz. Gdy akt wy-



boru odbył się prawidłowo a papiery wyborcze są w porządku przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Władysława Struszkiewicza na posła z gmin wiejskich okręgu wyborczego Limanowa-Skrzydlna uznać za ważny.

JW, Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Władysława Struszkiewicza za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

#### Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Białej.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja b. r. odbył się w Białej wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania 345.

Z tych brało udział w głosowaniu 169 wyborców, absolutna większość przeto 85.

Głosowano jak następuje:

Dr. Jan Rosner i Dr. Rosner otrzymał 105 głosów.

P. Stanisław Klucki otrzymał 61 głosów.

Dr. Stanisław Łazarski otrzymał 3 głosy.

Komisya wyborcza uznała, że Dr. Jan Rosner wybrany został większością głosów posłem na Sejm krajowy.

Do tej uchwały komisji wyborczej zauważał c. k. Starosta, jako komisarz wyborczy, że nie wszystkie 105 głosów, które komisya Drowi Janowi Rosnerowi zaliczyła, padły na imię Dra Jana Rosnera, albowiem według wykazu głosowania prowadzonego przez protokolistę ustanowionego przez komisarza rządowego i przez tegoż kontrolowanego, oddało 77 wyborców głos swój tylko na Dra Rosnera.

W drugim spisie, który stanowić ma listę kontroli, zapisano 99 razy Dr. Rosner a tylko 6 razy Dr. Jan Rosner. Na to oświadczyła komisya wyborcza jednogłośnie, że ci wyborcy, którzy mimo zawezwania przewodniczącego komisji wyborczej, ażeby osobę wybrać się mającego posła dokładnie oznaczali, tylko nazwisko Dr. Rosner wymieniali, nikogo na myśli nie mieli jak tylko Dra Jana Rosnera adwokata w

Białej, który w tem mieście jako kandydat występował.

Ponieważ drugiego kandydata na krzesło poselskie tegoż samego nazwiska i stopnia doktorskiego w Białej nie było, przeto jest niewątpliwe, że wyborcy głosując na Dra Rosnera, mieli na uwadze Dra Jana Rosnera byłego posła, który ponownie kandydował; Wydział krajowy wnosi przeto:

Wysoki Sejm raczy wybór Dra Jana Rosnera na posła do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego miasta Białej uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Dr. Jana Rosnera za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

#### Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Rozwadów-Tarnobrzeg-Nisko.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 odbył się w Tarnobrzegu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Rozwadów-Tarnobrzeg-Nisko.

Niektóre gminy należące do tego okręgu wyborczego jakoto: Brandwica, Dąbrowa i Kępa, Wola rzeczycka i Księżę Kolano nie wzięły udziału w głosowaniu gdyż prawyborcy tych gmin oświadczyli protokolarnie, iż nie będą wybierać wyborców.

Wyborcy zaś z innych gmin przystąpili do głosowania w liczbie 202.

Z oddanych głosów nie ważne są jednakże następujące:

1. Głos pod poz. 54 Piotra Pławiaka z Grębowa, głos pod poz. 71 Antoniego Raka z Jastkowiec, głos pod pod. 98 Stanisława Kidy z Kopek, i głos pod poz. 108 Jana Byrec z Laszek, gdyż wyborcy ci nie należą do pierwszych dwóch trzecich części najwyżej opodatkowanych w gminie ani też nie mieli prawa głosowania z tytułu osobistego.

Głos pod poz. 69 Walentego Koczmarza z Jastkowic, i głos pod poz. 96 Stanisława Dymarskiego z Kończyc, ponieważ ci wyborcy nie



są zamieszczeni ani w spisie opodatkowanych, ani w liście wyborców, nie przysługiwało im też prawo głosowania z tytułu osobistego. Nie ważny jest wreszcie głos pod poz. 220 Franciszka Borysa z Żabna gdyż przy prawyborach nie otrzymał absolutnej większości głosów, należało przeto zastosować §. 47. ordynacyi wyborczej.

Pozostaje przeto ważnych głosów 195.

Absolutna większość 98.

Otrzymali ważnych głosów :

Jan hr. Tarnowski 144 głosów.

Tadeusz Br. Horoch 26 głosów.

Andrzej Biesiadecki c. k. Starosta w Nisku 18 głosów.

Franciszek Mączka z Zaleszan 7 głosów.

Wybrany przeto został posłem Jan hr. Tarnowski.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Jana hr. Tarnowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Rozwadów-Tarnobrzeg-Nisko uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Jana hr. Tarnowskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski. (czyta:)

Sprawozdanie

Wdziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Mościska-Sądowa Wisznia.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Mościskach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Mościska-Sądowa Wisznia.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 157. Przystąpiło do głosowania 142.

Z oddanych głosów nie ważne są jednak następujące:

1. głos pod poz. 3. wykazu głosowania Jana Baranowskiego z Czyszek.

2. głos poz. 29. Matwija Fariona z Sokala.

3. głos pod poz. 46. Jana Jarek z Medyki.

4. głos pod poz. 54. Michała Kędziora z Lackiej Woli.

5. głos pod poz. 111. Iwana Szotta z Arłamowskiej Woli.

6. głos pod poz. 118. Józefa Szczurek z Lackiej Woli.

7. Franciszka Wróbla z Hołodówki,

ponieważ wyborci ci nie należeli do pierwszych dwóch trzecich części najwyżej opodatkowanych w gminie, ani też nie mieli prawa głosowania z tytułu osobistego.

Pozostaje przeto ważnych głosów 135.

Absolutna większość 68.

Z tych otrzymał:

1. Stanisław hr. Stadnicki 86 głosów,

2. Emil Wołoszczakiewicz 49 „

wybrany więc został posłem absolutną większością głosów Stanisław hr. Stadnicki. Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór posła Stanisława hr. Stadnickiego z okręgu wyborczego gmin wiejskich Mościska-Sądowa Wisznia uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu?

P. Antoniewicz. Proszu o hołos.

JW. Marszałek. p. Antoniewicz ma głos.

P. Antoniewicz. Z hory muszu konieczno scharakteryzowały stanowyszcze, z ktoroho budu promawlaty.

Wprawdi z protokolu ne mnoho možna znaty o wybori, o ktorom teper własne czytano sprawozdanje, odnakoż wże w protokoli samym sut' prymiczanja, ktorzych sprawozdanje Wydiła krajewoho ne powynno było pomynuty. I tak jest' prymiczanje w nem, szczo podczas czynnocy wyborczej komisiji, nikotoryi wyborci zakiedały nelehalnist' toho aktu. Otżeż dumaju, szczo Wydił krajewyj powynen był zwernuty na toto swoju uwahu, poneże ne jest jasna sprawa dla czoho wyborci uważały wybor za nelehalnyj.

Jest' takož małe intermezzo w protokoli, kotore ne powynno było buty mymo puszczone. Dla toho pozwolu sobi proczytaty widnośnyj ustup: „ przy wyborze uchwaliła komisya większością głosów przyjąć pełnomocnictwo okazane i Jaśka Kuszeja z głosem wirylnym przyjąć“.

Czlen komisiji Sienkiewicz sprotywlał sia prypuszczeniu Kuczeja do hołosowania, poneże win wże hołosował pry prawybori rustykalistiw, a powtoroje, szczo pidpisani znakom kresta Ilko Zawała i Fedewycz dawno wże ne żyły. To sut'



neformalności, których Wydił krajowyj ne powynen buł omynuty tym bolsze, szczo tu mała sia ricz z podpysamy i z hołosowanjem neboszczykiw. Ale to czasto dijało sia.

Otżeż protokoł ne jest tak bezstoronnym. Wproczym tut ne chodyt o sam wybor, komisya wyborcza buła w sali wyborczoj i komisya ne znała, jakii faktory wlijały na rezultat wyboriw. Ja sia z hory zasterehaju, szczo ne chodyt meni o osobu wybranoho, tolko o nelehalnist' procederu wyborczoho, na szczo zdajet sia so mnoju i Wysoka Pałata sohlasyt sia.

Ja pryznaju sia, szczo protiwo agitacyom nyczo ne zamirjaju howoryty. Znaju duże dobre, szczo agitacyi w hranyciach prawa i przywoitosty sut' dozwołeni. Jabym nawet bolsze skazał, szczo agitacya buty powynna, poneże agitacya jest takoz szkoła dla wyborciw. Ale agitacya kotora perestupaje hranyci prawa i przywoitosty, ne powynna byty terpena, a do toho sut' własne poklykani orhana prawytelstwenii by ju w hranyciach uderżaty. Protiwo agitacyi prywatnych osib niczoho i najmenschoho zakinuty ne mohu, bo jesły taja obertaje sia w hranyciach prawa, jest dozwołena sowerszenno; a jesły perestupaje tii hranyci, to pokrywdżeni maje regres do Sudu. Tolko protiwo innoho roda agitacyom dumaju sia zasterehczy, a to protiwo agitacyom oficyalnym, autonomycznych y prawytelstwenych organiw.

Taka agitacya powynna buty prynajmij obmeżena, jesły ne ciłkom załeszena.

Moi Panowe! pryznašte, szczo narid nasz do nuni jest' czesnyj, moralnyj, urastwennyj y my wsibyśmy sobi żełały, szczo tak dalsze zistało, dla toho dumaju, szczo wsiakii wliania, kotoryby mohły ho demoralizowaty, powynny byty jak najstyłsijsze useneny. — Dla toho zasterehaju sia protiwo takoho roda demoralizacyi jak najriszytelnijsze.

Ja sam pry tim wybori ne bułjem, ale znaju wid šwidkiw, kotoryi naoczno dywyły sia na tii wybory, otżesz wsi z oburenjem pryznawały, szczo zachodyły sceny, kotoryi sia powtariaty ne powynny. Ne howoru o perekupstwach, o teroryzmi, ale odno oburjało zahalno:

Šwidki wydiły wyborciw pijanych, jak wid-dawały hołosy do urny wyborczoj; wydiły takoz šwidki, a maju tych faktiw kilka, jak žandarmy spokojnych obywateli, a daże spokojnych wyborciw maltretowały, wiaznyły; wydiły jak tołpa bez-ozelnych agitatoriw i faktoriw tłużyła sia nad

spokijnymy wyborciamy. Tak buty ne powynno.

Protiwo toho roda agitacyi ja sia zasterehaju, bo zdajet meni sia, i koždyj to pryznašt', szczo teroryzm i agitacya czy to prawytelstwennych orhaniw, czy autonomycznych ciłkom ciły ne osiahajut. Misto skriptyty tuju lojalnist', kotora jest' narodowy naszomu wrodżena, taja sia osłabiaje, a to na dobre wyjty ne może, a szczo jest tim smutnijszym, szczo własnii orhany kotriju skriplaty powynny — ju osłablajut — już urjadnyki i žandarmy. Agitacyi tych faktoriw, kotoryi czy-šlat na popertie žandarmiw, duże sumnnii slidstwia potiahnuty mohut. Atisemityzm, taja choroba naszych wremen ne powstała szczo u nas, ale jesły tak dalsze pijde, to duże ľhko powstaty może. Dla toho choťibym, szczo by ona ne powstała.

Ne promowlaju za unewaźnenjem toho wybora, choczu ino zwernuty uwahu Wydiła krajewoho, szczo by w tim naprawłeniu sprawozdanie swoje usowerszył, i szczo by w dorozii izwistnoj, czy to rezolucyamy, czy inaksze zdiłał aby takii sceny sia ne powtarialy.

P. hr. Golejewski. Proszę o głos.

JW. Marszałek. Poseł hr. Golejewski ma głos.

P. hr. Golejewski. Myślałem, że jeżeli poseł stryjski wystąpi z jakimi zarzutami, to przedstawi nam coś uchwytnego, że przedstawi jakieś fakta, które się miały stać i które w nas takie oburzenie wywołają, jakie wywołały w danej okolicy. Tymczasem Szanowny poseł zastrzega się tylko, żeby pijani wyborcy nie przychodzili do głosowania, — my się także przeciw temu zastrzegamy; — Poseł chce, żeby žandarmi nie bili; przeciw temu my wszyscy także się zastrzegamy; — żeby nie było przekupstw, przeciw temu również wszyscy się zastrzegamy. Ale ani jednego faktu nie przedstawił nam Szanowny mowca, co wygląda tak, jak gdyby ktoś rozprawił o polowaniu, że miało się tam to a to stać, a nie cytuje wcale, że się to stało.

Dlatego jabym prosił Szanownego posła, żeby przedstawił jakiś fakt, który tam zajść miał. Mówić o jakichś faktach nie będąc przy nich, lecz słysząc o nich tylko od świadków bez podania nazwisk osób, — to nie jest żadna podstawa do dyskusji i dlatego zastrzegam się przeciw takiemu sposobowi krytykowania wyborów, w których nie ma nic do krytykowania.



P. Antoniewicz. Proszu o hołos.

JW. Marszałek. P. Antoniewicz ma głos.

P. Antoniewicz. Ja kazałem dla toho, kto mene zrozumity chotit, a kto zrozumity mene ne chotit ily ne umit, za toto widwiczaty ne mohu, Sapienti sat. Jesly Sojm zažadaje, to ja podam fakta i imena — ale teper toho uczynyty ne choczu. Wsio jest' možlywe i možlywe jest' szczo tii fakta moze ne byly w takoj stepeni drastycznij, jak tut skazałem. Na wsiakij sposib Wydił krajewyj bude mał sposibnist' sprawdyty tii fakta, a jesly p. posoł kołomyjskij chce buty cikawym, to ja mu w czetyry oczy opowim nejeden fakt, z kotoroho pewne bude zadowołynj. (Wesołość).

JW. Marszałek. Czy żada kto jeszcze głosu? (nikt). Rozprawa zamknięta. Sprawozdawca ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski. Przemówienie p. Antoniewicza da się na 2 części podzielić.

Pierwsza obejmuje zarzut uczyniony Wydziałowi krajowemu z powodu trutynowania wyborów, druga część obejmuje zarzut ogólnej natury z powodu rzekomych zajęć przy samych wyborach, zajęć istotnie rzekomych, jak to p. hr. Golejewski wykazał.

Otóż zarzuty przeciw Wydziałowi krajowemu są dwojakie. Pierwszy że kilku wyborców, zarzuciło nielegalność wyboru, a Wydział krajowy o tem nic nie wspomniał. Zarzut nielegalności wyboru bez faktu nie jest żadnym zarzutem i dla tego Wydział krajowy o tym zarzucie nie mógł w swoim sprawozdaniu uczynić wzmianki.

Co się tyczy tego, że pełnomocnictwo jedno było kwestyonowane przez jednego członka komisji, a reszta członków komisji to pełnomocnictwo uznała za ważne, to o tem Wydział krajowy nie miał co wspomnieć, ponieważ §. 43. ordynacyi wyborczej w drugim ustępie mówi: „O ważności lub nieważności stanowić ma natychmiast komisya wyborcza“ nie przypuszczając rekursu. Jej zatem decyzja była tu stanowcza, i nie potrzeba było o tem wzmianki robić.

Co się tyczy teroryzmu, o którym wspomina poseł Antoniewicz, to radziłbym na to pole nie iść, bo możeby się przy innych wyborach okazało, że teroryzm miał miejsce w niebezpieczniejszym sposobie jak teroryzm jakiegoś pojedynczego agitatora.

Zresztą dziwię się, że zarzucono tu tym wyborom poniekąd nie ważność przynajmniej w jakiejś części, kiedy ze wszystkich wyborców ani jeden żadnego protestu nie podniósł i do dziś dnia przynajmniej żaden protest z okręgu wyborczego gmin wiejskich Mościska - Sądowa Wisznia nie wszedł ani do Wydziału krajowego ani do Namiestnictwa.

Dla tego jeżeliby nawet uznano te dwa głosy, o których wspomniał p. Antoniewicz, za nie ważne, to zawsze jeszcze absolutna większość, jaką otrzymał Stanisław hr. Stadnicki, jest tak wielką, że w żaden sposób rezultatu wyboru alterować nie może.

Dla tego Wydział krajowy pozostaje przy swoim wniosku, ażeby Wysoka Izba wybór posła Stanisława hr. Stadnickiego z okręgu wyborczego gmin wiejskich Mościska - Sądowa Wisznia uznała za ważny.

JW. Marszałek. Przystępujemy do głosowania. Kto uznaje wybór p. Stanisława hr. Stadnickiego za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Jarosław - Sieniawa - Radymno.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 odbył się w Jarosławiu wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Jarosław-Sieniawa-Radymno.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu wyborców 210.

W głosowaniu wzięło udział 201 wyborców. Z oddanych głosów atoli niektóre były nie ważne, a w szczególności:

1. Nie ważny jest głos Michała Pronia z Tyniowiec, oddany pod poz. 58 wykazu głosowania na p. Stefana hr. Zamojskiego, gdyż Michał Proń na żadnym egzemplarzu listy prawyborców gminy Tyniowiec nie jest umieszczony, nie będąc zaś prawyborcą i wyborcą być nie może.

2. Nie ważny jest głos Tedora Kowalczyka z Małkowiec pod poz. 162 na p. Stefana hr. Zamojskiego oddany, gdyż Teodor Kowalczyk nie znajduje się na spisie opodatkowanych członków gminy Małkowiec.



3. Nie ważny jest głos Antoniego Walerjanowicza z Rudawy pod poz. 112 na p. Stefana hr. Zamojskiego oddany, gdyż Antoni Walerjanowicz będąc na 92 miejscu między 143 opodatkowanymi, po należytem strutyuowaniu listy, tj. po odjęciu 11. kobiet nieuprawnionych do głosowania jako prawyborcy, nie wejdzie w pierwsze  $\frac{2}{3}$  opodatkowanych, a za tem prawyborcą nie będąc, nie może jako wyborca głosować.

4. Nie ważny jest głos Jana Wróbla z Ludkowa, pod poz. 157 na p. Stefana hr. Zamojskiego oddany, gdyż Jan Wróbel będąc na 53 miejscu między 56 opodatkowanymi nie należy do pierwszych  $\frac{2}{3}$ , nie jest więc prawyborcą a zatem i wyborcą być nie może.

5. Z tego samego wreszcie powodu nie ważny głos Jana Kozaka z Nowej grobli pod poz. 171 na p. Stefana hr. Zamojskiego oddany, gdyż Jan Kozak znajdując się na 48 miejscu między 59 opodatkowanymi do prawyborców gminy Nowej grobli nie należy.

Okazuje się zatem że 5 głosów oddano nie ważnych, zacem ważnie głosowało 196 wyborców. Absolutna większość wynosi 99 głosów.

p. Stefan hr. Zamojski otrzymał ważnych głos.	181
p. Franciszek Łukasiewicz „ „ „	8
p. Antoni Wierzbieniec „ „ „	7
razem .	196

zatem p. Stefan hr. Zamojski posłem na Sejm krajowy ogromną większością wybrany został.

Gdy prócz wytkniętych nieprawidłności wybór odbył się legalnie i akta wyborcze znajdują się w należytem porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Stefana hr. Zamojskiego, właściciela dóbr ziemskich, na posła z kurii gmin wiejskich, okręgu wyborczego Jarosław-Sieniawa-Radymno uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór Stefana hr. Zamojskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Tyczyn-Strzyżów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Rzeszowie wybór posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Tyczyn-Strzyżów.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu wyborców 165, z których 146 wzięło udział w wyborze.

Nieważnemi są głosy pod poz. 6, 12, 26, 60, 70 i 140 wykazu głosowania a to z powodu, że jak to w protokole wyborczym wyraźnie zaznaczono, głosujący pod powyższemi pozycjami przypuszczeni zostali do głosowania bez kart legitymacyjnych, co się sprzeciwia postanowieniu §. 40 ord. wyborczej.

Nieważnym jest dalej głos pod poz. 111. z powodu, że w aktach nie ma pełnomocnictwa od współwłaścicieli ciała tabularnego i niewiadomo kto w ich zastępstwie głosował (§. 14. ord. wyb.).

Po potrąceniu tych 7 głosów nieważnych pozostaje głosów ważnie oddanych 139, absolutna większość wynosi 70.

Rezultat głosowania jest następujący:

JEkscel. Ludwik hr. Wodzicki otrzymał głosów . . . . .	107
P. Zygmunt Kowalski głosów	24
P. Michał Pruc „	6
P. Ludwik Kowalski „	1
P. Iwan Paszczak „	1

Wybrany przeto absolutną większością głosów JEkscel. Ludwik hr. Wodzicki.

Gdy zresztą wyborowi nic zarzucić nie można a akta wyborcze są w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór JEkscel. Ludwika hr. Wodzickiego na posła z gmin wiejskich okręgu wyborczego Tyczyn-Strzyżów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Ludwika hr. Wodzickiego za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy okręgu wyborczego gmin wiejskich Mielec-Zassów.



## Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 odbył się w Mielcu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Mielec Zassów.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 173.

Przystąpiło do głosowania 156.

Z oddanych głosów nie ważne są następujące:

1. głos pod poz. 54 wykazu głosowania oddany przez Piotra Czerniowskiego z Łączek brzeskich.

2. głos pod poz. 112 Antoniego Groele z Schönanger.

3. głos pod poz. 113 Michała Cyran z Szydłowca, ponieważ wyborcy ci nie należeli do pierwszych dwóch trzecich części najwyżej opodatkowanych w gminie nie mieli też prawa głosowania z tytułu osobistego.

Pozostaje więc ważnych głosów 153.

Wszystkie głosy w liczbie 153 padły na Mieczysława hr. Reja, przeto został tenże jednoznacznie wybrany posłem.

A gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Mieczysława hr. Reja na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Mielec-Zassów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Mieczysława hr. Reja za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

## Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w ciele wyborczym gmin wiejskich okręgu wyborczego Żydaczów-Mikołajów-Żurawno.

## Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Żydaczowie wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczym gmin wiejskich okręgu wyborczego Żydaczów-Mikołajów-Żurawno.

Wyborców uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 143, z tych wzięło udział w głosowaniu 135.

Nieważnych głosów oddano 5 a mianowicie:

a) pod poz. 14. wykazu głosowania głos Mikołaja Zalewskiego z Rozdołu, pod poz. 88.

Pawła Harasymowa z Malechowa i pod poz. 139. głos Michała Dakusa z Zawadki, ponieważ wszyscy trzej wymienieni nie byli prawyborcami ani z tytułu osobistego, ani z tytułu opłacanych podatków, nie należą bowiem do pierwszych dwóch trzecich najwyżej opodatkowanych w gminie;

b) pod poz. 116 głos ks. Piotra Czekaluka z Stankowy i pod poz. 133. głos Onufrego Iwachowa z Woli wielkiej, ponieważ obaj zostali wybrani wbrew postanowieniom §§. 30 i 47 sej. ord. wyb. po pierwszym bowiem skrutynium zarządono zaraz ściślejszy wybór a nie skrutynium drugie, jak to ustawa przepisuje.

Oddano zatem ważnych głosów 130.

Absolutna większość wynosi 66 głosów.

Z tych otrzymał:

P. Dr. Józef Wernicki	głosów	.	.	.	69
p. Bazyli Kowalski	.	.	.	.	61
					<hr/> 130

Obrany więc został posłem p. Dr. Józef Wernicki.

Gdy akta wyborcze są w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra. Józefa Wernickiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Żydaczów-Mikołajów-Żurawno uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu?

P. Romańczuk. Proszu o hołos.

JW. Marszałek. P. Romańczuk ma głos.

P. Romańczuk. Sprawozdanie Wydziału krajowego zajmuje się, jak to z porządku rzeczy wypływa, bilsze formalnoju storonoju wyboru; zajmuje się tym, kilko wyborciw hołosowało, kotri z nych były uprawnieni abo ni i takymy inszymy riczamy. Odnakoż sprawozdanie toje ne rozbyraje i ne może rozbyraty, czy pid inszym wzhladom hołos, danyj na kotroho z kandydatiw, buw legalnyj, czy takyj hołos abo usunienie sia czyje wid wyboriw ne były naślidkami nelegalnoji agitacyi abo presyi. A precin oczewydno, szczo hołosy, w naślidok nelegalnoji agitacyji abo presyi widdani, ne możut maty wahy, otże i potiahajut za soboju neważniś' ciłoho wyboru.

Znajucz y hde jaki fakta wyborczy z toho okruha, pozwolu sobi ich tutka przedłożyły, szczo by Wysokij Sojm wziaw ich pid swoju rozwahu.



Nasampered szczo do samych prawyboriw, widbuły sia ony, ne chocz u skazaty, ciłkom nelegalno, ałe i ne zowsim prawylno ne zowsim korrektno. Podam oden fakt na prymir. W Rozdoli skłykani buły prawybory na desiatu hodynu z rana. Na toj czas prawyborci i poschodyły sia: czekajut, wyboriw ne ma; piszły na obid, po połudny prychodiat, ne ma! — prawybory zaczęły sia aż po 6ij hodyni wecerom, a skinczyły sia po piwnoczy! Dlaczego? Dlatoho, szczo żydiwski wyborci porozjiżdżaly sia buły na torhy, a o nych duże chodyło, bo ich hołosy mały riszty. Ja ne mawby niczoho protyw tomu, protywno jeśm za tym, szczo by jaknajbilsze czysło wyborciw udił brało w wyborach; aże toje treba inaksze robyty, treba napered zapowisty, szczo wybory zistaly widłożeni i na jaku poru! Taj treba i na inszych wyborciw wzhlad maty, a wo wsich podobnych złuczajach, treba, szczo by i tam, hde chrystyjański wyborci i selane czy robotuju w poły czy czym inszym buły pereszkożdzeni, komisar riadowyj, kotryj wybory pereprowadźuje, takoz buw łaskaw zaczekaty.

Pry tych prawyborach mały zajty i inszi nelegalnocy. Znajut, szczo zwidtam buła deputacyja, kotra chotiła prosyty Namistnyka o unewaźnienie prawyboriw. Jak z deputacyjeju skinczyło sia, ne znajut; znajut tilko, szczo tiji prawybory takoj uznano za waźni. Wybrano tam dewiat' wyborciw, a tiji dewiat', jak tutka sprawa stojit, mohły wybir riszty.

O samych wyborach muszu skazaty, szczo buły nelegalni agitacyi i zo strony prywatnoji i ne zowsim prawylne postupowanie zo storony organiw riadu. I tak posered agitatoriw, kotri publiczno agitowały za kandydatom, kotroho wybir Wydił krajewyj własne do pryniatia za waźnyj preporuczaje, znachodyły sia takoz uriadnyky autonomiczni i uriadnyky cisarski. Meży inszymy znachodyw sia tam inspektor podatkowyj, a widomo, moi Panowe, jaka to waźna dla selskich wyborciw osoba inspektor podatkowyj, jak duże obawljajut sia jeha wyborci selane, jak znaczo otże agitacya takoji osoby mohła pryczynyty sia do toho, aby wyborci ne pišla swoho perekonania dały hołos, ałe pišla pressyi. Jak roskazuwały meni osoby dostojni wiry, kotri buły naocznyjmi świdkami, pered samym wyborom, koły wybir wże maw zaczynaty sia, pojawyw sia meży inszymy takoz inspektor szkolnyj w uniformi meży agitatorami, zbłyżyw sia do

wyborciw i rozmawlaw z nymy w tim duchu, szczo by na jeha kandydata widdaly hołos. Selski wyborci ne mohły widriźnyty, jaka to własnywe osoba uriadowa z nymy rozmawlaje, ony wydiły zołotyj kownir, a toje oczewydno mało na nych pewnyj wpływ. Koły widtak prystupłeno do dalszych wyboriw, żydy i agitatory odnoji storony mały swobodnyj prystup, i choronyły ich nawit' žandarmy, ałe ludem druhoji storony prystup ostro buw zaboronenyj; nażeżałoby, szczo by toje dla oboch storin zariwno buło zachowuwane.

Koły dalsze pryjszło do wyboru komisji wyborczoji, to komisar riadowyj ne tilko wybraw odnostronno ludej, o kotrych musiw z hory znaty, szczo ony wsi za odnym kandydatom hołosowaty budut (w czym nema wprawdi nijakoji nelegalnocy, ałe meni sia zdaje, szczo sprawedlywyj sposib postupowania buw by, aby obydwu storony zastupłeni buły w komisji wyborczoji), ałe takoz, szczo wże na koźdyj sposob ne jest korrektno, koły buw wybir człeniw komisji wyborczoji czerez zhromadźenyh wyborciw, a za tymy człenami komisji wyborczoji, kotri wsi widdaly hołosy na zweryfikowanoho czerez Wydił krajewyj kandydata, hdejaki buły po dwi ruki naraz wystawyły, to pan komisar riadu, chotij wyborci druhoji storony robyły jeha uwaźnym, szczo ne ma bilszocy, protywno po ich storoni jest' bilszišt, ne uznaw za własnywe toje uwzhladnyty, tilko uznaw wybir tamtych człeniw komisji za waźnyj. A maje to takoz swoje znaczenie, bo, jak widomo, człeny komisji wyborczoji hołosujut napered, a to daje pewnu dyrektywu dla inszych wyborciw.

Szczo musiły sia widbuwaty i nelegalni agitacyi zo storony prywatnoji, na to podam taki fakta:

W seli Wola oden wyborec usunuw sia buw wid hołosowania, a maw win widdawaty swij hołos na sowitnyka Kowalskoho. Koły jemu zakydały prawyborci, czomu win usunyw sia wid wyboru, pryznaw sia z rozkajaniem, szczo distaw na toje hroszi, i zložyw 30 zł. Jest to oden fakt, wprawdi oden tilko, ałe ilustruje jasno sprawy wyboriw. A szczo takych faktiw musiło buty bilsze, na toje prypuszczenie sut' ot jaki pidstawy. W dekotrych mistcewostiach wże po dokonanych wyborach, jak w Weryny, w Rozwadowi, Małechowi, Demny, prawyborci obureni buły na swoich wyborciw za to, szczo tiji protiv ich woli na toho kandydata dały hołos, kotroho wybir majemo niny weryfikowaty. Dijszło nawit' do toho,



szczo toje oburenje prawyborciw pryniało charakter czynnyj: wyborciw zneważeno, i taja sprawa buła traktowana nawit' w sudi. Wydko z toho otże, szczo prawyborci musyły buty o tych wyborcach pewni, szczo ony budut hołosowaty inak-sze. Jesłyż widtak hołosowały protywno, to pewne zrobyły one toje ne z swoho poreświdczenia, ałe musyły buty w tim inszi wpływy. To tak bez niczoho ne obijszło sia.

Taki otże fakta ja tutka przedstawylw. Ja ne mohu wprawdi o wsich tych faktach zaruczity, szczo by ony szczo do joty były prawdywi, (szmer w sali, głosy Oho!), bo ja tam sam ne buw i sam ne wydiw, ałe toje dało by sia wysłidyty w toj sposib, jesłyby szczo do nych buło pereprowadżene ślidztwo. Bezstoronno perewedene ślidztwo wyjasnyt dokładno, kilko prawdy jest' w tych faktach, kotri podawjem. Dlatoho ja z hory ne chocz u wnosyty na uneważnienie seho wyboru, tilko stawljaju wnesok, kotryj zaraz pereczytajaju. Persze szczo muszu widpowisty na oden zakyd, jakyj buw pered chwyłēju pidnosenyj iz storony referenta Wydiłu krajewoho: „dlaczoho wyborci ne wnesły protestu“. Ja widpowim na toj zakyd tak: dlatoho ne wnesły, bo ony poprostu ne nadijały sia, aby protest maw jakyjś uspic. W naszym kraju na neszczaste pryjszło do toho, szczo fakty perekupstwa pry wyborach stojat wże na porjadku dnewnim. Wyna toho w znaczniej miri spocztywaje na organach Riadu. Buw imenno wypadok w tim samym wyborczim okruzi Żydacziw-Mykałajiw-Żurawno, pry poperednych wyborach, szczo pered komisyjeju wyborczoju złożyw oden wyborca 25 złr., kotri jemu były dani, szczo by jeho perekupyty. Meni zdaje sia, szczo w takim razi prokuratorya derżawna powynna buła wytoczyty ślidztwo, szczo by potiahnuty toho, kotryj perekupluwaw, do odwiczalnosti, jak zakon toho wymahaje. Odnakoż ne znachodymo ślidu, szczo by jake ślidztwo buło. Taki wypadky były i pry sehoricznych wyborach. Oden mohu podaty ciłkom dokładno z imenem i przywyszczem. Oto pry perszim wybori w Bohorodczańskim powiti, Wasyl Łegoniak, wyborec z Hwozda, złożyw pered komisyjeju wyborczoju 5 ryńskich i kazaw, szczo win ich distaw iako pidkupstwo wid Abrahama Cizlera. Takyj fakt powynen buw zaraz spowodowaty wytoczenie ślidstwa; ałe niczoho ne czuty o tim, szczo ślidztwo wytoczeno. Tomu to narid tratyt wiru w możliwist' uspicu, a perekupstwo wijszło wże tak

w zwyczaj, szczo wydaje sia buty czymś ciłkom naturalnym. Druha pryczyna, dlaczoho protestu ne wneseno, jest' — a zasterihaju sia tu, szczo to ne jest' moja hadka, ino tych, kotri ne chotyły protest wnosyty — szczo ludy ne majut' takoji wiry w bezstoronne riszenie protestu w samym Wysokim Sojmi, jakoji należało by bażaty. Jesłyby sprawu taku riszaw ktoś ciłkom inszyj, na prymir trybunał derżawnyj, to by takych protestiw buło daleko bilsze. Zasterichaju sia szczo raz, szczo ja tym szczo ne każu, bud' to by se nedowirje buło opravdane. Ja bym otże hadał, szczo w takich razach, koły legalnist' wyboru jest' ciłkom oczewydna, Wysokij Sojm powynen by dokładnijsze whlanuty w sprawy wyboru, szczo by tym sposobom podaty możliwist' pownoho wyjasnienia sprawy. W toj sposib toje nedowirje, jake jest' w wysokim stepeny powynno sia usuwaty.

Ja nawiw fakta, jak w 4 miscewostiach prawyborci postupyły sobi z wyborciamy, kotri zawely ich dowirje. Do tych faktiw muszu szczo oden zamit dodaty. Z nych, jak i z mnohych inszych w sim i w druhych wyborach, pokazuje sia najlpsze, o skilko opravdani sut' tiji słowa, bud'to by selskij narid stratyw wże newiru, jaku maw do pewnych wyższych werstw. Daj Boże szczo by kołyś tak buło, ałe dosy fakta świdczat' protywno o welykim nedowirju narodu, ony świdczat', szczo narid zowsim ne wważaje reprezentantiw pewnych wyższych werstw za swoich wrodzenych prowodyriw, i szczo win ne z perekonania powybyraw ich na swoich zastupnykiw. Tiji fakta pokazujut, jake to ciłkom inszi były pryczyny, dlaczoho naszi selane wybrały sobi w bilsziz czasty takych zastupnykiw.

Kinczu moji zamity tym wneskom, szczo by wybir sej na nyini ne zatwerdżaty, tilko zwernuty do Wydiłu krajewoho z tym pryporuczeniem, szczo by Wydił krajewy za posrednyctwom Nami-stnyctwa sprawu toho wyboru wysłidyw dokładnijsze, imenno w tim wzhladi, czy buła jaka presja iz storony organiw riadowych, i czy zachodyła nelegalna agitacja, imenno perekupstwo, iz storony prywatnoji. Meni zdaje sia, szczo to jest wnesenie, kotre bażaje tilko wsestoronnoho wyjasnienia sprawy i dlatoho ono powynno znajty prychylne pryniatie u Wysokoho Sojma. Otże wnesenje moje zwuczyt (czyta):

Zwertaje sia sprawa seho wyboru Wydiłowy krajewomu z tym pryporuczeniem, szczo by za po-



serednictwom c. k. Namistnictwa wyslidyw dokładnie, czy ne zachodyła pry tim wybori pressyja iz storony organiw c. k. rjadu abo perekupstwa iz storony prywatnoji.

JW. Marszałek. Kto popiera ten wniosek zechce rękę podnieść (10 posłów podnosi rękę). Jest tylko przez 10 posłów poparty, co wedle regulaminu nie wystarcza, gdyż regulamin wymaga poparcia 15 głosów. Żąda kto jeszcze głosu? (nikt). Rozprawa zamknięta p. sprawozdawca ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski. W obec tego że wniosek p. Romańczuka, nie został poparty, niemam potrzeby odpowiadać. Zrzekam się głosu.

JW: Marszałek Przystępujemy do głosowania. Kto uznaje ważność tego wyboru zechce rękę podnieść (większość). Jest większość. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Zborów-Założce.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Zborów-Założce w Brodach dnia 29. maja 1883. r. z ogólnej liczby 167 uprawnionych do wyboru jawiło się 158 głosujących.

Z oddanych głosów nieważne są następujące:

1. Jan Mosiewicz, dzierżawca z Hodowy, wybrany został z gminy Hodowy wyborcą większością jednego głosu na 30 głosujących. Dwa głosy jednak są nieważne, oddane przez pełnomocników kobiet dwu, (gdyż kobiety nie mają prawa głosowania przez pełnomocników jako prawyborcy) przeto pozostało 28 głosujących; absolutna większość 15;

p. Mosiewicz otrzymał tylko 14 głosów, nie został przeto wyborcą wybranym. W obec tego i głos p. Mosiewicza pod poz. 28 przy wyborach głównych jest nieważny.

2. W gminie Jackowce, ogólny spis opodatkowanych wynosi 112 numerów. Między temi jest 44 kobiet, które odpadają pozostaje przeto 78 opodatkowanych, których należy wziąć za podstawę przy wygotowaniu listy wyborców. Na listę wyborców wejdzie tylko  $\frac{2}{3}$  najwyżej opodatkowanych, zatem tylko 52.

Ponieważ zaś Stefan Soroka ma miejsce dopiero 60 przeto nie wchodzi na listę, nie jest

prawyborcą, nie może być wybranym wyborcą i głos jego pod pozycją 34 oddany jest nieważny.

3. Tak samo rzecz się ma w gminie Łukawica, z której po zweryfikowaniu listy wyborczej tylko 40 najwyżej opodatkowanych na nią wejdzie; wybrany wyborcą Danyło Peretiatko był na 48 miejscu nie był więc prawyborcą, przeto głos jego pod poz. 60 oddany jest nieważny. W obec tych trzech nieważnych głosów okaże się, że głosujących ważne było 155; absolutna większość wynosiła 78.

p. Maciej Kaszewko c. k. sędzia pow. otrzymał głosów 90.

p. Onyszkiewicz Józef c. k. notaryusz głosów 62.

p. Jędrzej Nazarewicz 2, p. Semko Jurkiewicz 1, zatem 12-toma głosami po nad absolutną większość wybrany został p. Maciej Kaszewko c. k. sędzia powiat. z Załoziec posłem na Sejm krajowy.

Gdy prócz wymienionych trzech głosów nieważnych wyborowi niczego nie można zarzucić, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Macieja Kaszewki na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Zborów-Założce uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Macieja Kaszewki za ważny, zechce rękę podnieść. (większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego z wyboru posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Żywiec-Slemień-Milówka.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Żywiec-Slemień-Milówka dnia 29. Maja 1883 w Żywcu odbytym z ogólnej liczby uprawnionych do głosowania 184 wyborców, przystąpiło do głosowania 178 wyborców.

Z oddanych głosów atoli nie ważne były następujące:

1. Głos Majchra Krzusia z gminy Wieprza, oddany pod poz. 166 wykazu głosowania na X. Makarego Manieckiego.



2. Głos Macieja Klisia ze Siennej, oddany pod poz. 114 na X. Makarego Manieckiego.

3. głos Jana Mrożka ze Swinnej, oddany pod poz. 144 na p. Józefa Łazarskiego.

4. Głos Wojciecha Widza z Sopotni wielkiej, oddany pod poz. 125 na p. Józefa Łazarskiego.

5. Głos Jana Pielu z Sopotni małej, oddany pod poz. 124 na p. Józefa Łazarskiego.

6. Głos Marcina Moc z Przyborowa, oddany pod poz. 91 na p. Józefa Łazarskiego i

7. głos Jędrzeja Olszowskiego z Mutnego, oddany pod poz. 75 na p. Józefa Łazarskiego; ponieważ żaden z wyżej wymienionych głosujących, nie był wyborcą z tytułu osobistej kwalifikacji; wszyscy zaś powyżej wymienieni głosujący znajdowali się w ostatniej trzeciej części najniższej opodatkowanych, nie mieli przeto prawa wejść na listę prawyborców z odnośnej gminy a zatem i wyborcami być nie mogli.

Razem więc siedm głosów nieważnych oddano, z których dwa na X. Makarego Manieckiego, pięć zaś na p. Józefa Łazarskiego.

Potrąmy tych siedm głosów od ogólnej liczby głosujących, okaże się że ważnie oddano 171 głosów. — Absolutna większość wynosi 86 głosów.

Pan Józef Łazarski otrzymał głosów . . . . .	86
X. Makary Maniecki           "           " . . . . .	84
Pan Teofil Chwalibóg       "           " . . . . .	1
Razem . . . . .	171

Absolutną większością głosów wybrany został posłem na Sejm krajowy p. Józef Łazarski.

Gdy prócz wytkniętych nieprawidłowości, wybór odbył się legalnie i akta wyborcze w należytem znajdują się porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Józefa Łazarskiego na posła uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Józefa Łazarskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość.) Wybory uznane za ważne. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze przedsięwziętym dnia 29 Maja b. r. w ciele wyborczym gmin

wiejskich okręgu wyborczego Łańcut-Przeworsk.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze przedsięwziętym dnia 29 Maja b. r. w ciele wyborczym gmin wiejskich okręgu wyborczego Łańcut-Przeworsk z ogólnej liczby 166 uprawnionych do wyboru, jawiło się 151 wyborców do głosowania.

Akt wyborczy odbył się w Łańcucie.

Z oddanych głosów były nie ważne.

1. w gminie Budy przeworskie, liczącej 519 mieszkańców ilość wyborców do obrania mylnie oznaczono na dwóch wyborców. Gmina ta winna była wybrać tylko jednego wyborcę. Obydwaj wyborcy jednogłośnie wybrani oddali głosy swe pod poz. 117 i 118 protokołu wyborczego na pana Karola hr. Scipiona. Ponieważ tylko jeden głos mógł być ważnie oddany, przeto głos drugi Jakóba Janusza pod poz. 118 jest nie ważny.

2. W gminie Niżatycze wybrano wyborcę Michała Hanasa, który jednak będąc na 46 miejscu między 62 w liście opodatkowanych nie wchodzi w ustawowe  $\frac{2}{3}$  najwyższej opodatkowanych i nie jest prawyborcą.

Głos jego więc oddany pod poz. 121 na p. Karola hr. Scipiona jest nieważny.

Okazuje się więc po odjęciu dwu głosów nie ważnych, że ważnie głosowało 149 wyborców.

Absolutna większość wynosiła 75 głosów.

P. Karol hr. Scipio otrzymał ważnych głosów 143	
X. Stanisław Stojalowski . . . . .	4
X. Stanisław Stojowski . . . . .	1
P. Jakób Nikodem . . . . .	1

Zatem znaczną większością wybrany został posłem na Sejm krajowy p. Karol hr. Scipio.

Gdy prócz wytkniętych dwu głosów nie ważnych, wybór odbył się prawidłowo, a akta wyborcze są w należytem porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Karola hr. Scipiona na posła z okręgu gmin wiejskich Łańcut-Przeworsk, uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu. (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Karola hr. Scipiona za ważny zechce rękę podnieść. (Większość.) Wybór uznany za ważny, Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.



Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze przedsięwziętym dnia 29. maja b. r. w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego Leżajsk-Sokołów-Ulanów.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze przedsięwziętym dnia 29. maja b. r. w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego Leżajsk-Sokołów-Ulanów, z ogólnej liczby uprawnionych do głosowania 186, przystąpiło do głosowania 159 wyborców. Akt wyborczy odbył się w Łancucie.

Głosujących było 159.

Nieważnie oddano jednak następujące głosy:

1) Antoni Wróbel wyborca z Biedaczowa głosował pod poz. 164, na p. Stanisława Jędrzejowicza. Głos ten oddany jest nieważny, ponieważ Antoni Wróbel nie znajduje się ani na spisie wyborców, ani na spisie członków opodatkowanych gminy Biedaczowa.

2) Z tego samego powodu nieważny jest głos Józefa Kruka z Brzyskiej woli, oddany pod poz. 67, na Dr. Leona Filimowskiego.

Nieważny jest głos Michała Dubasa wyborcy z Ruchowa oddany pod poz. 145, na p. Stanisława Jędrzejowicza, ponieważ Michał Dubas nie znajduje się w pierwszych dwóch trzecich opodatkowanych i przeto nie może być wyborcą.

Okazuje się zatem 3 głosy nieważne.

Z ogólnej liczby głosujących 159, oddano ważnych głosów 156, absolutna większość wynosi 79 głosów.

P. Stanisław Jędrzejowicz otrzymał 116 gł.

P. Dr. Leon Filimowski otrzymał 23 głosy.

P. Adam Straub otrzymał 16 głosów.

P. Adam Filimowski otrzymał 1 głos.

Zatem 37ma głosami po nad absolutną większość wybrany został posłem na Sejm krajowy p. Stanisław Jędrzejowicz. Prócz wymienionych 3. głosów nieważnych, wybór odbył się w należytem porządku, w obec czego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Stanisława Jędrzejowicza na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Leżajsk-Sokołów-Ulanów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Ggy nikt głosu nie żąda więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Stanisława Jędrzejowicza za ważny, zechce rękę

podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze przedsięwziętym dnia 29. maja b. r. w ciele wyborczem gmin wiejskich z okręgu wyborczego Bochnia-Niepołomice-Wiśnicz.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze przedsięwziętym dnia 29. maja b. r. w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego Bochnia-Niepołomice-Wiśnicz z ogólnej liczby 304, uprawnionych do wyboru jawiło się 233 wyborców do głosowania.

Akt wyborczy odbył się w Bochni. Głosujących było 233, absolutna większość wyniosła 117.

P. Dr. Franciszek Hoszard otrzymał wszystkich 233 głosów, zatem jednogłośnie posłem na Sejm krajowy został obrany.

Gdy wszystkie oddane głosy były ważne, a wybór i prawybory przeprowadzono w należytem porządku, przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Dr. Franciszka Hoszarda z okręgu wyborczego gmin wiejskich Bochnia-Niepołomice-Wiśnicz uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór Dr. Franciszka Hoszarda za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Żółkiew-Mosty-Kulików.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883, odbył się w Żółkwi wybór posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Żółkiew-Mosty-Kulików.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu wyborców 199, z których 193 stanęło do urny wyborczej.

Niektóre z oddanych głosów są jednak nieważne a mianowicie: głosy pod poz. 8, 10 i 17 wykazu głosowania z powodu że w aktach nie ma pełnomocnictwa i nie wiadomo kto głosował. Głosy pod poz. 18, 20 i 21 z powodu że pełnomocnictwa, na podstawie których głosowano, nie są podpisane przez wszystkich współwłaścicieli.



Głos pod poz. 61 z powodu, że zachodzi wątpliwość, czyli dzień prawyborów w gminie Hrebeńce był należycie ogłoszony, albowiem w prawyborach wzięło udział tylko dwóch prawyborców, podczas gdy według wykazu było ich w tej gminie 50.

Potrąciwszy tych 7 głosów nieważnych od ogólnej liczby głosów oddanych, pozostanie głosów ważnych 186, absolutna większość 94.

Otrzymali:

Pan Piotr Leniński głosów 118.

Pan Bojomir Żarski głosów 66.

Pan Piotr Limka adjunkt z Dębicy głos 1.

Petro głos 1.

Absolutną większością wybrany przeto posłem p. Piotr Leniński.

Gdy zresztą wyborowi nic zarzucić nie można, a akta wyborcze są w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Piotra Lenińskiego na posła z gmin wiejskich okręgu wyborczego Żółkiew-Mosty-Kulików uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Piotra Lenińskiego za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Zbaraż-Medyń.

Wysoki Sejmie!

W dniu 29. maja b. r. odbył się w Zbarażu wóbor posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Zbaraż-Medyń.

Uprawnionych do głosowania było 140.

Stańęło do urny 131.

Głosy nieważne: poz. 3. Michała Dobrotwora, poz. 9. Stefana Wankiewicza, poz. 34. Dmytra Ostapczuka, ponieważ zupełnie nie znajdują się na liście opodatkowanych, — poz. 59. głos Wincentego Ambrozego, poz. 90. głos Stefana Sorczyńskiego i poz. 94. głos Maksyma Skocia ponieważ znajdują się w ostatniej trzeciej części opodatkowanych.

od Ci wszyscy nie będąc prawyborcami i nie mając kwalifikacyi z tytułu osobistego nie mogą być wyborcami, zatem głosy przez nich oddane są nieważne.

Pozostaje ważnych głosów 125.

Absolutna większość 63.

Otrzymali:

Ks. Stefan Kaczała głosów 69.

P. Leopold Kukawski, głosów 56.

Zatem absolutną większość otrzymał ks. Stefan Kaczała.

Gdy zresztą temu wyborowi nic zarzucić nie można,

Wydział krajowy wnosi:

Wys. Sejm raczy wybór ks. Stefana Kaczała na posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Zbaraż-Medyń uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. ks. Stefana Kaczała za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Rudki-Komararno.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883 odbył się wybór jednego posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Rudki-Komararno.

Uprawnionych do głosowania było 137.

Jawiło się do głosowania 123.

Nieważny atoli jest głos oddany przez Feliksa Mikulkę (poz. 16) bo nie znajduje się na liście opodatkowanych, a gdy i z tytułu osobistego nie jest prawyborcą, nie może być wyborcą.

Pozostaje głosów ważnych 122. Absolutna większość 62.

Otrzymali:

P. Henryk Janko głosów . . . 81

P. Denis Harasymowicz głosów . 41

P. Henryk Janko otrzymał więc większość bezwzględną, a gdy zresztą akta są w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Henryka Janki na posła z mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Rudki-Komararno uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Henryka Janki za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca posła Pietruski ma głos.



Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła do Sejmu krajowego z kuryi gmin wiejskich, okręgu wyborczego Nowytarg-Krościenko.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Nowymtargu wybór posła do Sejmu krajowego z kuryi gmin wiejskich, okręgu wyborczego Nowytarg-Krościenko.

Uprawnionych do głosowania było 177 wyborców.

Do głosowania przystąpiło 154 wyborców.

Z oddanych głosów atoli niektóre są nie ważne, a mianowicie:

1. Głos Franciszka Dunajczana z Bukowiny, oddany pod poz. 12. na p. Gwidona br. Battaglię.
2. Głos Szymona Miechniaka z Cichego, pod poz. 19 na p. Feliksa Pławickiego oddany.
3. Głos Jana Kurzeja z Kamienicy, pod poz. 45. na p. Feliksa Pławickiego oddany.
4. Głos Józefa Bukowskiego z Kościeliska, oddany pod poz. 51. na p. Feliksa Pławickiego.
5. Głos Jana Bubisza z Lasek, oddany pod poz. 59. na p. Gwidana br. Battaglię.
6. Głos Jędrzeja Maki z Leśnicy, oddany pod poz. 67. na p. Feliksa Pławickiego; wszystkie te głosy są nieważne ponieważ wymienieni powyżej nie wchodzą do  $\frac{2}{3}$  najwyżej opodatkowanych, nie są więc prawyborcami, a zatem i wyborcami być nie mogą.
7. Głos współwłaścicieli tabularnej części Zarzycza, zwanej Wielka Łąka, oddany przez pełnomocnika p. Michała Misiewicza pod poz. 158. na p. Feliksa Pławickiego jest nieważny, ponieważ pełnomocnictwo, na podstawie którego głosował p. Michał Misiewicz, nie było przez wszystkich współwłaścicieli podpisane, a mianowicie brakuje podpisów, Ostrowskiego Józefa, Stabasa Wojciecha, Ramzy Józefa, Gromady Andrzeja, Rossa Szymona, Soboty Wojciecha, Arendarczyka Andrzeja, Najducha Mateusza, Ząbka Michała, Gałysia Franciszka i Lenartowicza Pantalemona.
8. Głos współwłaścicieli tabularnej własności w Pieniżkowicach, oddany pod poz. 115. na p. Gwido br. Battaglię przez pełnomocnika Jakóba Fiedora jest nieważny, ponieważ pełnomocnictwo, na podstawie którego głosował p. Jakób Fiedor

jest podpisane tylko przez 13 współwłaścicieli, gdy zaś wszystkich jest 33, brakuje przeto jeszcze dwadzieścia podpisów reszty współwłaścicieli.

Ważnie zatem oddano głosów 146.

Absolutna większość wynosiła głosów 74.

P. Feliks Pławicki otrzymał głosów 97.

P. Gwido br. Battaglia . . . . . 48

P. Wojciech Kamiński . . . . . 1

Razem 148

Zatem większością obrany został posłem na Sejm krajowy p. Feliks Pławicki c. k. kapitan pensjonowany.

Gdy prócz wytkniętych nieprawidłowości wybór odbył się legalnie, a akta wyborcze znajdują się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Feliksa Pławickiego na posła z kuryi gmin okręgu wyborczego Nowytarg-Krościenko, uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Feliksa Pławickiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Stary Sącz-Krynica.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Nowym Sączu wybór posła na Sejm krajowy z gmin wiejskich okręgu wyborczego Stary Sącz-Krynica.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu wyborców 133, w głosowaniu wzięło udział 127.

Z oddanych głosów nieważne są:

1. Głos Józefa Schmidta z Brzeżny oddany pod poz. 11 na p. Franciszka Gedela nieważny jest z tego powodu, ponieważ Józef Schmidt dzierżawca Berezyny nie opłaca w tej gminie żadnego podatku.

2. 3. Nieważne są głosy Wania Słoty z Jastrzębik pod poz. 30 na p. Antoniego Góralczyka i Jakóba Turka z Naszczawnic na p. Franciszka Gedela oddane, ponieważ wymienieni wyborcy nie znajdują się na liście opodatkowanych z odnośnych gmin, a do głosowania z tytułu osobistej kwalifikacji nie są uprawnieni.

Ważnie tedy oddano głosów 124.



Absolutną większość wynosi 63.

P. Aleksander Zborowski otrzymał 76 głosów.

P. Franciszek Gedel głosów 48.

przeto wybrany został absolutną większością głosów p. Aleksander Zborowski.

Gdy wybór zresztą odbył się prawidłowo i akta wyborcze są w zupełnym porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy uznać za ważny wybór p. Aleksandra Zborowskiego na posła Sejmu z grupy gmin wiejskich okręgu Stary Sącz-Krynica.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Aleksandra Zborowskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego Kraków-Mogiła-Liszki-Skawina.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Krakowie wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich okręgu wyborczego

Kraków-Mogiła-Liszki-Skawina.

Wyborców uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 219. z tych wzięło udział w głosowaniu 183.

Wszelako niektóre z tych głosów są nieważne, a mianowicie:

a) pod poz. 58 wykazu głosowania głos Jana Nowaka z Grębałowa, pod poz. 70 głos Felixa Puchały z Kleszczowa, pod poz. 97 głos Franciszka Konika z Łobzowa, pod poz. 111 głos Wojciecha Głowackiego z Mydlnik, pod poz. 199 głos Karola Biedy z Woli Justowskiej, pod poz. 203 głos Wojciecha Twardowskiego z Wolicy, pod poz. 209 głos Jana Cichonia z Zagaci, ponieważ wszyscy siedmiu nie mieli prawa prawyborczego ani z tytułu osobistego ani z tytułu opłacanych podatków, nie należą bowiem do pierwszych dwóch trzecich najwyższej opodatkowanych w gminie;

b) pod poz. 114 głos posiadaczy tabularnych z głosem wirylnym Sebastjana, Wawrzyńca i Zofii Fajtów, tudzież pod poz. 188 głos masy spadkowej Bartłomieja Prochownika, ponieważ

w obu wypadkach nie produkowano pełnomocnictwa, i nie wiadomo, kto wykonał prawo głosowania.

c) pod poz. 184 głos p. Józefa Pobudkiewicza rewizora bydła w Toniach, i pod poz. 207 głos p. Jana Bocheńskiego, dzierżawcy w Wroźenicach, ponieważ jako tacy nie mieli prawa prawyborczego z tytułu osobistego, ani też z tytułu opłacanych podatków, nie wykazano bowiem, aby jakiegokolwiek podatki w gminie opłacali; narzeczcie:

d) pod poz. 187 głos Franciszka Stępkowskiego z Tyńca, ponieważ tenże przy dokonanych w tej gminie dnia 9. Maja 1883. prawyborach otrzymał na 20 głosujących tylko 9 głosów a zatem nie został wybrany bezwzględną większością głosów i w tym wypadku należało zastosować postanowienia §. 47 sejmowej ordyn. wyb.

Oddano zatem na 183 głosujących nieważnych głosów 12, ważnych zaś 171.

Absolutna większość wynosi 86 głosów.

Z tych otrzymał:

Hr. Mioszowski Stanisław 169 głosów

p. Pruszkowski Witold 2 "

171 głosów,

obрани więc został posłem JW. hr. Stanisław Mioszowski.

W obec tego prawie jednogłośnie wyboru i gdy akta wyborcze są w porządku wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór JW. hr. Stanisława Mioszowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich dawnych powiatów politycznych Kraków-Mogiła-Liszki-Skawina uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda przeto rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Stanisława hr. Mioszowskiego za ważny, zechce rękę podnieść. (większość.) Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów do Sejmu krajowego z kurii większych posiadłości okręgu wyborczego Tarnopolskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 5. Czerwca 1883 odbyły się w Tarnopolu wybory trzech posłów na Sejm krajowy



z kuryi większych posiadłości okręgu wyborczego Tarnopolskiego.

Uprawnionych do głosowania było według urzędowej listy wyborców 148 z których 96 wzięło udział w wyborach, głosując bądź osobiście, bądź przez zastępców prawnych lub pełnomocników.

Z pomiędzy oddanych 96 głosów, muszą być wszelako niektóre unieważnione, a mianowicie:

1. głos pod nr. 4 wykazu głosowania oddany na podstawie pełnomocnictwa przez JW. Maryę hr. Baworską wydanego, w którym jednakowoż nie ma wymienionego nazwiska pełnomocnika,

2. głos pod nr. 12 oddany w zastępstwie JW. Alexandry hr. Borkowskiej albowiem nie ma w aktach pełnomocnictwa i niewiadomo kto w zastępstwie uprawnionej głosował;

3. głos pod nr. 13 oddany za małoletniego Eugeniusza Brodzkiego z powodu, że niewiadomo, czyli głosujący miał prawo do zastępstwa tego małoletniego, a nawet nie wiadomo kto głosował;

4. głos pod nr. 60 oddany w zastępstwie JW. Olgi hr. Koziębrodzkiej i małoletnich dzieci Felixa i Olgi hr. Koziębrodzkich z powodu, że w aktach nie ma pełnomocnictwa i niewiadomo, kto głosował; wreszcie:

5. głos pod nr. 114 oddany w zastępstwie W. Karoliny z Fuchsów Szeliskiej z powodu, że w aktach nie ma pełnomocnictwa i niewiadomo kto głosował;

Po potrąceniu tych 5 głosów nieważnych od ogólnej liczby oddanych głosów 96, pozostaje głosów ważnie oddanych 91, absolutna większość wynosi więc 46.

Otrzymali głosów: P. Dr. Klemens Żywicki 87, p. hr. Szczęsny Koziębrodzki 69, p. Ignacy Mochnacki 65, p. Kazimierz Tuczyński 29, p. Jan Vivien 24.

Trzej pierwsi panowie otrzymali więc absolutną większość i zostali wybrani.

Pod względem formalnym wypada nadmienić, że w aktach wyborczych znaleźliśmy tylko 113 dowodów doręczenia kart legitymacyjnych, gdyż zas wyborców było ogółem 148, przeto nie ma w aktach dowodu, czyli 35 wyborców karty legitymacyjne doręczone zostały.

Z porównania listy wyborców z wykazem głosowania, okazuje się jednak że z pomiędzy 35 wyborców 18 wzięło rzeczywiście udział

w głosowaniu na podstawie kart legitymacyjnych, co jest najlepszym dowodem, że im one doręczone zostały.

Wątpliwość zachodzićby mogła przeto tylko co do reszty 17 wyborców, którzy do urny wyborczej nie stanęli. Jednakże obecność tych wyborców w niczem wpłynąćby nie mogła na powyżej przedstawiony rezultat wyborów. Przypuściwszy bowiem nawet że wszyscy stanęliby do urny, i że wszyscy oddaliby swe głosy owym dwóm kandydatom, którzy nie uzyskali absolutnej większości, to zawsze jeszcze ci dwaj kandydaci pozostaliby byli w mniejszości. Albowiem w takim razie rezultat byłby następujący:

Głosujących: 91 + 17 = 108. Absolutna większość 55.

Otrzymaliby: P. dr. Klemens Żywicki 87, p. hr. Szczęsny Koziębrodzki 69, p. Ignacy Mochnacki 65, p. Kazimierz Tuczyński 46, p. Jan Vivien 41.

Zawsze więc absolutną większość mieliby tylko trzej pierwsi panowie.

W obec tego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. dr. Klemensa Żywickiego, Szczęsnego hr. Koziębrodzkiego i Ignacego Mochnackiego na posłów z kuryi większej własności okręgu wyborczego Tarnopolskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór pp. Klemensa Żywickiego, hr. Szczęsnego Koziębrodzkiego i Ignacego Mochnackiego za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Czortków-Budzanów-Jazłowiec.

Wysoki Sejmie:

Dnia 29. Maja 1883, odbył się w Czortkowie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Czortków-Budzanów-Jazłowiec.

Uprawnionych do wyboru było 202 wyborców.

Do głosowania przystąpiło 191 wyborców.

Z oddanych głosów atoli niektóre były nieważne, a mianowicie:

1. Głos Szymona Getter ze Starego Czortkowa, oddany pod poz. 58 wykazu głosowania



na p. Mikołaja Wolańskiego, ponieważ Szymon Getter nie otrzymał przy powtórnym głosowaniu absolutnej większości, przeto nie został wybrany wyborcą;

2 i 3. Głos Semena Biguluka z Drohiczówki, oddany pod poz. 63. na p. Petrę Tylnego, oraz głos Mikołaja Dutkiewicza z Siemakowiec, oddany pod poz. 150 na p. Petrę Tylnego, ponieważ obaj wymienieni powyżej nie znajdują się w spisie opodatkowanych członków gmin odnośnych.

4. Głos Wasyla Baryskiego z Bazaru, oddany pod poz. 2. na p. Mikołaja Wolańskiego;

5. Głos Dmytry Pedorowicza również z Bazaru, oddany pod poz. 4. na p. Mikołaja Wolańskiego;

6. Głos Wincentego Rybickiego z Petlikowiec starych, oddany pod poz. 128 na p. Mikołaja Wolańskiego;

7. Głos. Wasyla Popadyna z Solówki, oddany pod poz. 148 na p. Petrę Tylnego;

8. Wreszcie głos Pawła Bezpólki z Sokółki, oddany pod poz. 159 na p. Petrę Tylnego.

Wszystkie powyżej (od 4—8) wymienione głosy są nieważne, z powodu, że oddający je wyborcy, należeli do ostatniej trzeciej części najniższej opodatkowanych, zatem nie mogli wejść na listę prawyborców; a przeto i wyborcami być nie mogli.

Okazuje się zatem, że ważnie oddano głosów 183.

Absolutna większość wynosiła 92 głosów.

Pan Mikołaj Wolański otrzymał ważnych głosów 112.

Pan Petro Tylny otrzymał ważnych głosów 71.

Zatem posłem na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Czortków-Budzanów-Jazłowiec, obrany został absolutną większością p. Mikołaj Wolański.

Gdy prócz wymienionych nieprawidłowości, wybór odbył się legalnie i akta wyborcze w nadzitym znajdują się porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Mikołaja Wolańskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Mikołaja Wolańskiego za ważny, zechce rękę

podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. P. Sprawozdawca Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm z ciała wyborczego Izby handlowo-przemysłowej w Krakowie.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. Maja 1883. odbył się w Krakowie wybór posła na Sejm krajowy z ciała wyborczego tamtejszej Izby handlowo-przemysłowej.

Wyborców uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 24, z tych wzięło udział w głosowaniu 22. — Wynik głosowania był następujący:

p. Dr. Arnold Rapoport otrzymał 16 głosów,

p. Teodor Baranowski „ 5 „

p. Albert Mendelsburg „ 1 głos,

obрани więc został posłem p. Dr. Arnold Rapoport.

Wedle protokołu wyborczego podnieśli dwaj wyborcy p. Juliusz August John i p. Albert Mendelsburg wątpliwość, czy p. Dr. Arnold Rapoport nie będąc wyborcą i nie mieszkając w kraju jest obieralnym.

W skutek tego zażądał Wydział krajowy pismem z dnia 15. Czerwca 1883. L. 27485 wyjaśnienia w powyższym kierunku od c. k. Prezydium Namiestnictwa.

W odpowiedzi oznajmiło c. k. Prezydium Namiestnictwa Wydziałowi krajowemu pismem z dnia 7. lipca 1883 L. 6500/pr. że według świadectwa c. k. urzędu bipotecznego krakowskiego z dnia 30. Czerwca 1883, p. Dr. Arnold Rapoport jest tabularnym właścicielem połowy realności pod Nr. 362 i 363 Dz. VIII. przy nlicy starowiślniej w Krakowie położonych, z których się opłaca podatek gruntowy w kwocie wymaganej dla wyborców posłów sejmowych z kuryi miasta Krakowa, że przeto p. Dr. Arnold Rapoport, który zresztą posiada wymogi §. 16. lit. a) b) i c) sejm. ord. wyb. jest w myśl art. I. ustawy z dnia 20. Września 1866. Dz. ust. kr. Nr. 24. obieralnym do Sejmu krajowego.

Wprawdzie §. 15. sejm. ord. wyb. postanawia co następuje:

„Jeżeli do wyboru uprawniony z klas wyborców miast i gmin wiejskich jest członkiem kilku gmin, tedy wykonywać może prawo wyborcze tylko w gminie zwyczajnego zamieszkania swego“.



P. Dr. Arnold Rapoport jest członkiem gminy miasta Wiednia a oraz gminy miasta Krakowa, gdyż w obrębie tej gminy posiada nieruchomości, od której opłaca podatek, lecz ponieważ p. Dr. Arnold Rapoport zamieszkały jest we Wiedniu, przeto tylko w tej gminie może wykonywać prawo wyborcze. Z tego powodu nie został pan dr. Arnold Rapoport zamieszczony na liście wyborców dla miasta Krakowa; lecz nie idzie za tem, żeby pan dr. Arnold Rapoport nie był obieralny na posła do Sejmu galicyjskiego gdyż §. 16. ord. wyb. sejm., który określa warunki osobistej kwalifikacji na posła i wymaga uprawnienia do wyboru w kraju w ustępie d. nie powołuje §fu 15go, który właśnie tworzy wyjątek i ogranicza wykonywanie prawa wyborczego do miejsca zamieszkania.

Wreszcie rozróżnić należy między uprawnieniem do wyboru, a wykonywaniem prawa wyborczego.

Wedle brzmienia i ducha sejm. ord. wyb. p. dr. Arnold Rapoport jest uprawniony do wyboru w Wiedniu i w Krakowie, lecz wykonywać może prawo wyborcze na razie tylko we Wiedniu.

Gdy akta wyborcze są w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. dra Arnolda Rapoport na posła z ciała wyborczego krakowskiej Izby handlowo-przemysłowej uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. dra Arnolda Rapoport za ważny, zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze jednego posła z większych posiadłości okręgu wyborczego Lwowskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 5. Czerwca 1883 odbył się we Lwowie wybór jednego posła z większych posiadłości okręgu wyborczego Lwowskiego

Gdy wszelako wybrany p. Dawid Abrahamowicz nie przyjął tego wyboru, gdyż przyjął mandat z większych posiadłości obwodu Stryjskiego, przeto c. k. Prezydium Namiestnictwa rozpisało

nowy wybór w okręgu wyborczym Lwowskim na dzień 18. Lipca 1883, który się też w tym dniu odbył.

Stanęło do urny 21. Absolutna większość 11. Otrzymali:

JE. hr. Włodzimierz Russocki głosów 18.

P. Zygmunt Sawczyński głosów 2.

P. Bolesław Wiesiołowski głos 1.

Absolutną większość otrzymał więc Jego Ekscelencya hr. Włodzimierz Russocki.

Gdy akta wyborcze są w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Jego Ekscelencyi hr. Włodzimierza Russockiego na posła z większych posiadłości okręgu wyborczego Lwowskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór JE. p. Włodzimierza hr. Russockiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Sambor-Staremiasto-Starasól.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. maja 1883, odbył się w Samborze wybór posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Sambor-Staremiasto-Starasól.

Uprawnionych do głosowania było 250 wyborców.

Przystąpiło do głosowania 198 wyborców. Absolutna większość wynosiła 100 głosów. Z pomiędzy oddanych głosów otrzymali:

1. p. Teofil Bereźnicki c. k. radca Sądu krajowego przy Sądzie obwodów. w Samborze 97 głosów.
2. p. Michał Popiel . . . 90 "
3. p. Teodor Bereźnicki . . . 2 "
4. p. Teofil Bereźyński . . . 1 "
5. p. Telefon Bereźnicki . . . 1 "
6. p. Teofil Berestyński . . . 1 "
7. p. Ofel Bereźnicki . . . 1 "
8. p. Bereźnicki , . . . 1 "
9. ksiądz Bereźnicki . . . 1 "
10. konsylarz Bereźnicki . . . 1 "
11. p. Iwan Bereźnicki . . . 1 "
12. p. Teofil Konsylarz . . . 1 "



Gdy nikt absolutnej większości nie otrzymał zarządzono drugie głosowanie tegoż samego dnia po południu.

W drugim głosowaniu przystąpiło do wyboru 185 wyborców.

Z oddanych głosów następujące są nieważne:

1. Nieważny jest głos Jana Wolańskiego z Busowiska, oddany pod poz. 39, na p. Teofila Bereźnickiego, ponieważ Jan Wolański znajduje się na 79 miejscu między 114 opodatkowanymi, zatem w ostatniej trzeciej części opodatkowanych, nie jest więc prawyborcą, przeto i wyborcą być nie może.

2. Nieważny jest głos Stefena Pertaka z Chyrowskiej Posady oddany pod poz. 49, na p. Teofila Bereźnickiego, ponieważ Stefan Pertak znajduje się na 52 miejscu między 70 opodatkowanymi, a więc w ostatniej trzeciej części, nie jest więc prawyborcą, przeto i wyborcą być nie może.

3. Nieważny jest głos Józefa Wrzaska z Fulsztyna oddany pod poz. 61, na p. Michała Popiela, ponieważ Józef Wrzask nie jest prawyborcą znajdując się w ostatniej jednej trzeciej opodatkowanych, bo na 138 miejscu między 190 (po odjęciu kobiet nieuprawnionych) opodatkowanymi.

4. Głos Franciszka Pietruszki z Sąsiadowiec oddany pod poz. 153, na p. Michała Popiela nieważny jest z tego powodu, ponieważ Franciszek Pietruszka znajdując się na 192 miejscu między 281 opodatkowanymi, należy do ostatniej jednej trzeciej opodatkowanych i przeto nie jest prawyborcą.

5. Z tego samego powodu głos Józefa Dziuby z Słochyni pod poz. 160, oddany na p. Teofila Bereźnickiego jest nieważny, gdyż Józef Dziuba umieszczony jest na 48 miejscu między 53 opodatkowanymi.

6. Głos Ludwika Topolskiego z Starejsoli, oddany pod poz. 166 na P. Michała Popiela nieważny jest z tego powodu, że Ludwik Topolski nie opłaca w gminie Starejsoli żadnego podatku, a jako urzędnik zakładu kredytowego (niewiadomo jakiego) nie ma prawa głosowania z tytułu osobistej kwalifikacji, zatem prawyborcą nie jest, a więc i wyborcą być nie może.

7. Nieważny jest głos p. Tymona Stupnickiego, właściciela tabularnej własności w Topolnicy, oddany przez pełnomocnika P. Jana Dwerneckiego pod poz. 214 na P. Michała Popiela,

gdyż prawo głosowania przez pełnomocników dla wyborców z tabularnych własności ograniczone jest w ustawie z dnia 20. Września 1866, tylko dla współwłaścicieli, niewiast i niewłasnowolnych. Ponieważ w danym wypadku P. Tymona Stupnickiego pod żadną z tych kategorii podporządkować nie można, przeto winien był wykonać swe prawo osobiście.

Okaze się zatem, że ważnie oddano głosów 178.

Absolutna większość wynosi 90.

P. Teofil Bereźnicki c. k. radca Sądu	otrzymał głosów . . . . .	106
P. Michał Popiel	głosów . . . . .	72
	razem	178

Wybrany przeto został posłem na Sejm krajowy p. Teofil Bereźnicki c. k. radca Sądu.

Gdy prócz wytkniętych nieprawidłowości wybór odbył się legalnie i akta wyborcze znajdują się w należyтым porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Teofila Bereźnickiego na posła z kurii mniejszych posiadłości okręgu wyborczego Sambor-Staremiasto-Starasól uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Teofila Bereźnickiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Żółkiewskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 5. Czerwca b. r. odbył się w Żółkwi wybór trzech posłów z większych posiadłości okręgu wyborczego Żółkiewskiego.

Uprawnionych do głosowania było 150.

Jawiło się do głosowania 87.

Absolutna większość 44.

Otrzymali:

ks. Tytus Kowalski	głosów .	79
p. Tomisław Rozwadowski	„ . .	54
p. Żarski Bojomir	„ . .	47
p. Starzyński Stanisław	„ . .	46
p. Głogowski Artur	„ . .	23
p. Ryński Władysław	„ . .	10
p. Machnicki Edmund	„ . .	2



Otrzymało więc czterech absolutną większość, gdy tymczasem obwód Żółkiewski daje tylko trzech posłów.

Według §. 46. ordynacyi wyborczej każdy wybór jest ważny, który został uskuteczniiony bezwzględną większością głosów, a ordynacya wyborcza nie postanawia na ten wypadek, jeżeli więcej kandydatów otrzyma absolutną większość niż było posłów do wybrania. Pod tym względem zawiera ordynacya wyborowa lukę wywołaną postanowieniem, iż głosowanie odbywa się zbiorowo i zapewne prawodawca nie przypuszczał, iż więcej jak wymagana liczba może otrzymać absolutną większość.

W takim stanie rzeczy aie pozostaje nic innego jak tylko tym bezwzględną większością wybranym dać pierwszeństwo, którzy najwyższą za sobą mają ilość głosów, dla tego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Księdza Tytusa Kowalskiego, Tomisława Rozwadowskiego i Bojomira Żarskiego na posłów z kuryi większych własności okręgu wyborczego Żółkiewskiego uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór pp. Tytusa Kowalskiego, Tomisława Rozwadowskiego i Bojomira Żarskiego za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

#### Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Rzeszów-Głogów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 29. Maja 1883. odbył się w Rzeszowie wybór posła na Sejm krajowy w ciele wyborczem gmin wiejskich Rzeszów-Głogów. — Wyborców uprawnionych do głosowania było według urzędowego wykazu 174, z tych wzięło udział w głosowaniu 165.

Wszelako niektóre z tych głosów były nieważne, a mianowicie:

1. Kazimierza Bąka z Rogoźnicy pod poz. 8. wykazu głosowania, oddany na p. Adama Jędrzejowicza, z tego powodu, że Kazimierz Bąk będąc na 61 miejscu między 76 opodatkowanymi należy do ostatniej trzeciej części opodatkowa-

nych, nie jest przeto prawyborcą, a więc i wyborcą być może.

2. Antoniego Wrzosa z Stykowa, nieważny jest głos oddany pod poz. 120 na p. Adama Jędrzejowicza, gdyż Antoni Wrzos znajdując się na 53 miejscu między 70 opodatkowanymi, nie wchodzi już w pierwsze dwie trzecie najwyżej opodatkowanych, nie jest więc prawyborcą, przeto i wyborcą być nie może.

3. Franciszka Fereta, z Mrówli nie ważny jest głos oddany pod poz. 27. na p. Adama Jędrzejowicza z tego powodu, że Franciszek Feret znajdując się na 112 miejscu między 135 opodatkowanymi, należy do ostatniej części opodatkowanych, przeto ani prawyborcą, ani tem mniej wyborcą być nie może.

4. Nieważne są głosy Bartłomieja Rychwy z Bud na p. Adama Jędrzejowicza poz. 121 i Jędrzeja Idzika z Będziemyśla na p. Kaspra Furę poz. 143 oddane, z tego powodu, że żaden z nich nie znajduje się w odnośnym spisie przynależnych członków gminy.

Razem głosów nieważnych 5. — Pozostaje zatem ważnych głosów 160.

Absolutna większość wynosi 81.

p. Adam Jędrzejowicz	otrzymał	ważnych	głosów	145
p. Kasper Fura	"	"	"	13
p. Marcin Baran	"	"	"	1
p. Szczepan Walny	"	"	"	1
			<u>głosów</u>	<u>160</u>

Obrany przeto bezwzględną większością głosów został p. Adam Jędrzejowicz właściciel dóbr Zaczerni.

Przeciw temu wyborowi wnieśli naczelnicy i radni gmin Kawenczyna, Krzywej, Kłęczan, Będziemyśla i Wolicy piaskowej protest do c. k. Namiestnictwa, które odstąpiło go Wydziałowi krajowemu z uwagą „że treść protestu nie nastrocza podstawy do zarządzenia jakichkolwiek dochodzeń.“ — Jakoż rzeczywiście protest ten nie zawiera żadnych zarzutów przeciw legalności wyborów i może być tylko uważany za wyraz niezadowolonia z ogólnego rezultatu wyboru pewnej części wyborców.

Protestujący odwołują się wprawdzie do §§. 16. i 17. ordynacyi wyborczej, traktujących o kwalifikacjach wybieralności na posła, nie usiłują jednakoważ nawet wykazać, że wybranemu z ich okręgu posłowi zbywa na jakimkolwiek warunku z wymogów ustawowych w §§. 16. i 17. zawartych.



Ograniczają się bowiem na wyrażeniu swojego zdania, że właściciele większych własności nie są w stanie tak dobrze reprezentować interesów gmin jak wyborcy z mniejszych posiadłości.

Wzmiankę o „intrygach materyalnych“ nie uzasadnioną żadnym szczegółowym faktem i wprost ogólnikową, odpiera Wydział krajowy jako niezrozumiałą.

W ten sposób motywowany protest, nie może w żadnej mierze opugnować legalności wyboru, przeto Wydział krajowy wnosi.

Wysoki Sejm raczy wybór p. Adama Jędrzejowicza na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Rzeszów-Głogów uznać za ważny.

JW. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda więc rozprawa zamknięta. Kto uznaje wybór p. Adama Jędrzejowicza za ważny zechce rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Upraszam tych panów, których wybory zostały dziś sprawdzone, aby byli łaskawi przystąpić do ślubowania. — P. Sekretarz zechce odczytać spis tych posłów.

Sekretarz p. Stanisław hr. Badeni (czyta spis posłów, których wybory zostały na dzisiejszem posiedzeniu sprawdzone).

JW. Marszałek. Proszę o odczytanie roty przysięgi po polsku.

Sekretarz p. Stanisław hr. Badeni (czyta rotę przysięgi po polsku).

JW. Marszałek (zwrócony do sekretarza p. Siengalewicza). Proszę odczytać rotę przysięgi po rusku.

Sekretarz p. Siengalewicz (czyta rotę przysięgi po rusku).

(Posłowie ślubują do rąk JW. Marszałka).

JW. Marszałek. Mamy jeszcze kilku wyborców do sprawdzenia, które zajmą nieco więcej czasu. — Ponieważ pora spóźniona, zamykam posiedzenie, a następne posiedzenie naznaczam na jutro na godzinę 11. — Porządek dzienny będzie następujący:

Porządek dzienny

3 Posiedzenia I. sesyi V. peryodu Sejmu galicyjskiego które się odbędzie we Wtorek dnia 18. Września 1883. o godzinie 11 przed południem.

1. Wybór komisji administracyjnej (z 15 członków), lustracyjnej (z 9 członków), konkurencyjnej (z 9 członków), budżetowej (z 16 członków), gospodarstwa krajowego (z 15 członków), prawniczej (z 7 członków) i szkolnej (z 12 członków).

2. Sprawdzenie wyborów poselskich. — Sprawozdawca poseł Pietruski.

Posiedzenie zamknięte.

Koniec posiedzenia o godzinie 2iej.



The first part of the book is devoted to a general history of the United States from its discovery to the present time. It is divided into three volumes, the first of which contains the history of the discovery and settlement of the continent, the second the history of the colonies, and the third the history of the United States from its independence to the present time.

The second part of the book is devoted to a general history of the world from its discovery to the present time. It is divided into three volumes, the first of which contains the history of the discovery and settlement of the world, the second the history of the world from its discovery to the present time, and the third the history of the world from its discovery to the present time.

The third part of the book is devoted to a general history of the world from its discovery to the present time. It is divided into three volumes, the first of which contains the history of the discovery and settlement of the world, the second the history of the world from its discovery to the present time, and the third the history of the world from its discovery to the present time.

The fourth part of the book is devoted to a general history of the world from its discovery to the present time. It is divided into three volumes, the first of which contains the history of the discovery and settlement of the world, the second the history of the world from its discovery to the present time, and the third the history of the world from its discovery to the present time.