

Zbrodnia 13 maja przed sądem

Czy zapadnie nowy wyrok śmierci?

Sensacyjne szczegóły procesu Welwela Szczerbowski

BRZEŚĆ NAD BUGIEM. 16. 6. — Przed Sądem Okręgowym rozpoczął się tutaj proces Welwela Szczerbowski, który w dniu 13 maja b. r. zamordował starszego wywiadowcę policji, Stefana Kędziórę, podczas spełniania przez niego obowiązków służbowych. Czyn Szczerbowski Prokuratura zakwalifikowała z art. 225 paragraf 1 Kodeksu Karnego który przewiduje karę od 5 lat więzienia, więzienie dożywotnie, lub karę śmierci. Mówi się powszechnie, że prokurator ze względu na morderczy charakter postępowania P. P. na służbie, zażąda kary śmierci dla mordercy.

O godzinie 8.50 wprowadzono na salę Szczerbowski, który zajmuje miejsce na ławie oskarżonych. Obok niego staje dwóch policjantów z bagnietami na karabinach. Szczerbowski szczupły brunet, głowę na ogoloną, ubrany w strój więzienny. Widac znerwowanie u oskarżonego.

O godz. 9.30 wchodzi na salę Trybunał pod przewodnictwem prezesa sądu Okręgowego Falkowskiego przy udziale sędziów: Witolda Januszkowskiego i Zygmunta Umieńskiego, Szczerbowski bronią: adw. Raport z Brześcia i Rosental z Warszawy.

POWÓDZTWO CYWILNE

Po otwarciu rozprawy zgłasza się adw. Kazimierz Kowalski z Łodzi i aplikant adwokacki Niebudek, występujący z substytucji adw. Borowskiego, wnosząc w imieniu wdowy po zamordowanym powództwo cywilne o symboliczną złotówkę.

SPÓR O WIEK OSKARŻONEGO

Obrońca Szczerbowski sprzeciwia się przyjęciu powództwa cywilnego, twierdząc, że oskarżony jest niepełnoletni. Adw. Rosental stawia wniosek o powtórne zbadanie Szczerbowski przez lekarza, celem ustalenia jego wieku, gdyż zdaniem obrońcy Szczerbowski nie ma jeszcze lat 17-tu, a poprzednie badanie lekarskie, które stwierdziło, że liczy on powyżej lat 13-tu było zdaniem obrońcy mylne. Obrońca żąda również powołania na świadka rabina, który stwierdził, że nie znalazł aktu urodzenia oskarżonego.

ZBRODNIARZ MA 18 LAT

Zabiera z kolei głos prokurator, który stwierdza, że z oświadczeń samego oskarżonego i jego rodziny wynika, iż urodził się on w r. 1919. Ogłędziny sądowo - lekarskie stwierdziły, że Szczerbowski w chwili popełnienia zbrodni miał ukończone lat 18. Za dopuszczeniem powództwa cywilnego przemawia adw. Kowalski, podkreślając, że wiek oskarżonego został ponad wszelką wątpliwość ustalony i powództwo cywilne winno być dopuszczone, gdyż rozprawa odbywa się przed Sądem Okręgowym, a nie przed Sądem dla nieletnich.

POWÓDZTWO CYWILNE DOPUSZCZONE

Sąd po krótkiej naradzie postanawia uznać Bronisławę Kędziórę za powódkę cywilną w tej sprawie. Po odczytaniu aktu oskarżenia, którego treść podajemy na str. 3-iej przewodniczący zapytuje Szczerbowski czy przyznaje się do winy. Oskarżony mówi, że słyszał o co go oskarżają i przyznaje się do winy. Tłumaczy w ten sposób, że zobaczywszy rano iż Kędzióra zabiera jego mięso, wpadł do janki schwył nóż i uderzył nim Kędziórę, który zaczął wtrzącać. Oskarżony padł na ziemię, porwał się zaraz i uciekł. Schował się w domu sąsiadnym. Uświadomiwszy sobie jednak, że zrobił coś złego chciał oddać się w ręce policji.

W CHLEWIE

Prok. — Ile razy Kędzióra zabił ci mięso?
— Ile razy? Kilka razy.
— Czy oskarżony jest rzeźnikiem?
— Nie, nie jestem zarejestrowany.

— Gdzie bito to mięso?
— W chlewie.
— A więc to mięso było potajemnego uboju. Ile lat oskarżony to robił?
— Więcej niż rok.
— Czy wiecie, że to jest zabronione?
— Wiedziałem, ale co miałem robić.

SPRZECZNOŚCI

Po szeregu pytań prokuratora wy stosowanych pod adresem oskarżonego prokurator stwierdza, że w jego zeznaniach jest rażąca sprzeczność z tym, co mówił bezpośrednio po wypadkach z 13 maja. Wobec tego sąd

postanawia przejść do poprzednich zeznań oskarżonego w śledztwie i uważy je za odczytane.
Adw. Kowalski: — Czyja to była jatka?
— Babci i ojca.
— Czy ojciec brał jakie wynagrodzenie?
— Nie wiem.

PO ZBRODNI

— Gdzie oskarżony schował się po zabójstwie?
— W piwnicy, w domu Kasa.
— Czy Kas widział jak oskarżony się chował?
— Nie.
— Do czego ta piwnica służyła?

Były tam rozmaite graty. Bałem się z niej wyjść, bo były krzyki i hałasy.

A WIĘC ZEMSTA

Przewodniczący: — Czy oskarżony nie powiedział sędziemu śledczemu, że uderzył Kędziórę przez złość?

— Tak, powiedziałem.
Po zbadaniu w ten sposób oskarżonego i po dopuszczeniu dodatkowych dwóch świadków zgłoszonych przez powódów cywilnych sąd przystępuje do badania świadków których razem jest 18-tu. Jako pierwszy zeznaje Jerzy Budzyński, naczelnik urzędu śledczego, który stwierdza, że Kędzióra był doskonałym wywiadowcą, że był odznaczony Krzyżem Zasługi, że niejednokrotnie w walce z bandytami narażał się na śmierć. Natomiast świadek nigdy nie słyszał, żeby mówiono o zamordowanym Kędziórze coś nieprzychylnego.

POGRÓŻKI ŻYDÓW

Prok.: — Jak odbywała się praca ścigania przestępstw potajemnego uboju.
— Była to praca trudna i ryzykowna.
Przew.: Jaki był stosunek żydów do policji?
— Stosunek żydów uprawiających ubój potajemny był do policji bardzo nieprzychylny. Żydzi odgrzali się zarówno Kędziórze jak i drugiemu wywiadowcy.

POLEGŁY NR. 621

Przew.: — Czy Kędzióra dawno był w policji?
— Kędzióra jest 621-y zamordowanym w walce o porządek policjantem. O ile jednak wszyscy inni zginęli bezpośrednio w walce, ofiarami morderstw skrytobójczych padli jedynie dwaj policjanci. Mianowicie Drzewiecki i Kędzióra.
— Czy Kędzióra wymieniał kiedyś nazwisko Szczerbowski?
— Tak, mówił, że to jest osobnik zdolny do wszystkiego i że sam był się już pilnować go.

Wręczenie sztandarów wojskom łączności

W dniu 18 czerwca r. b. o godz. 9.40 na placu Piłsudskiego odbędzie się uroczystość wręczenia sztandarów formacjom wojsk łączności, ufundowanych przez społeczeństwo.
Po Mszy polowej nastąpi wręczenie sztandarów wojskom łączności oraz złożenie hołdu przed grobem Nieznanego Żołnierza.

Konfiskata „ABC”

Nakład wczorajszego numeru „ABC” został skonfiskowany za treść sprawozdania z procesu inż. Doboszyńskiego.
Po konfiskacie zdołaliśmy wydać niezwłocznie nakład drugi sędziemu więc, że Czytelnicy nasi nie byli narażeni wczoraj na usterek w kolportażu.

Woroszyłow i Blücher Pójdą w ślad za Tuchaczewskim?

RYGA, 15.6. W Moskwie krąży pogłoski o poważnym zachwianiu się sytuacji Woroszyłowa i Blüchera.
Nie uratuje ich uległość wobec Stalina w skazaniu Tuchaczewskiego. Daleko posunięta samodzielnność Blüchera w prowincjach azjatyckich, niezależność gospodarza jego armii, tworzenie jakby państwa w państwie na Dalekim Wschodzie — wszystko to jest zbyt niebezpieczne dla dyktatury Stalina w razie otwartego buntu w czerwonej armii.

Zeznania inż. Doboszyńskiego przy drzwiach zamkniętych

KRAKÓW 15. 6. Na wniosek obrońcy Sąd postanowił odbyć rozprawę przy drzwiach zamkniętych przez czas składania części zeznań oskarżonego Doboszyńskiego, dotyczących motywów, które miały wywrzeć zdaniem oskarżonego wpływ na jego czyn z czerwca 1936 r., a które to zeznania mogą mieć znaczenie dla jego obrony.

Tajność rozprawy umotywowana jest względami na bezpieczeństwo państwa. Przewodniczący za rzucił opróżnienie sali.

Po zeznaniach Doboszyńskiego przy drzwiach zamkniętych sąd przywrócił jawność rozprawy.

W dalszym ciągu składa wyjaśnienia oskarż. inż. Doboszyński. Omawia on sprawę zebrania w Borku Fałęckim, które zostało rozwiązane. Rzecz ta wraz z procesem sądowym odegrała poważną rolę w pobudkach akcji myślenickiej.

Doboszyński mówi obszernie o przebiegu święta ludowego, które odbywało się pod silnymi wpływami komunistycznymi - socjalistycznymi. Wiec w Myślenicach zorganizowany w ramach tego święta był opanowany przez komunistów.

Patrząc na to, co się dzieje w powiatach: krakowskim i myślenickim Doboszyński postanowił zorganizować drużyny ochronne,

w skład których wchodził ochotnicy ze Stronnictwa Narodowego.
W tym czasie już, jak wyjaśnił oskarżony, przeżywał okres silnej walki duchowej, który przerodził się w decyzję przeprowadzenia protestu.

W tym też czasie wybrał się on na rowerze obejrzeć trasę przyszłej wyprawy. Wówczas jeszcze były jednak momenty wahania, decyzja nie była powzięta.

Zeznając dalej, Doboszyński opowiada jakie wrażenia zrobił na nim kongres „Zarzewia”, który odbył się w początku czerwca ub. roku w Krakowie. W swoich wyjaśnieniach inż. Doboszyński cytuje artykuł, który ukazał się swego czasu w IKC p. t. „Zgubiliśmy naród”. Przechodząc z kolei do charakterystyki akcji komunistów w krakowskim, inż. Doboszyński stwierdza, że była ona skierowana wyraźnie przeciwko Stronnictwu Narodowemu. Wobec dość dużej swobody tej akcji, musiałem przeciwdziałać.

Reasumując swoje zeznania, Doboszyński oświadcza, iż w swych wywodach starał się przedstawić poszczególne fazy swej działalności politycznej i ewolucji swych poglądów, aby uzasadnić dlaczego doszedł do decyzji

protestu za wszelką cenę, jakim był marsz na Myślenice.

Samorząd młodzieży akademickiej

Nowelizacja ustawy o szkołach akademickich wchodzi obecnie w stadium decydujące. Jest ona rozpatrywana na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Jak wiadomo, komisja oświatowa Sejmu odrzuciła wszystkie poprawki, zmierzające do przyznania organizacji młodzieży akademickiej prawa swobodnego w nich rządzenia się. Trudno przesażać, czy wynik głosowania na zebraniu plenarnym będzie analogiczny. Niezależnie jednak od tego, trzeba stwierdzić, że przemiana nawet w opinii kół, zbliżonych do obecnego rządu, jest bardzo znaczna.
Jeszcze przed rokiem w t. zw. obozie sanacyjnym panowało przekonanie, że trzeba młodzieży akademickiej trzymać, jak to się mówiło, twarde przy pysku. Powszechnie niemal rzucano tam zarzuty, że młodzież to warchoły, z których żadnego pożytku dla pracy publicznej nie ma i nie będzie. W Sejmie dotychczasowym nawet tacy postawie, którzy się nie zgadzali z panującymi tak powszechnie poglądami, nie mieli odpowiedniej atmosfery, by z własnym zdaniem nazwanej wystąpić. Nikt by wtedy nie uwierzył, że w Sejmie tym może być zgłoszony wniosek, żądający przywrócenia autonomii dla młodzieży akademickiej.
Przemiana, która nastąpiła, nie jest zasługą Sejmu. Przemiany następują w całym spo-

łeczeństwie i Sejm się do nich musi przystosować. W najrozmaitszych zagadnieniach coraz bardziej zwyciężają w Polsce poglądy zdrowe i prawdziwe, a fałsz i kłamstwo muszą się cofać, tak że w wielu zagadnieniach ich wyznawcami są niemal wyłącznie żydzi i ich najwierniejsi sprzymierzeńcy, socjaliści.
Jeśli chodzi specjalnie o sprawę młodzieży akademickiej, to poseł Rubinstein, będący firmowym przedstawicielem w Sejmie kierunku, żądającego twardej ręki dla młodzieży, znajduje coraz to mniej jawnych sprzymierzeńców. Przeważnie ci, którzy się wypowiadają jeszcze za dawnymi metodami, wyszukują tysiączne powody formalne,

czy też powody natury drugorzędnej, ale nie mają bardzo odwagi, by jawnie tamtych metod bronić.

Nie wiemy jeszcze, czy dziś zasada autonomii dla organizacji akademickich zwycięży. Jeśli jednak dziś dozna porażki, to niewątpliwie jutro, czy pojutrze będzie w czyn wprowadzona. Czy to nastąpi jeszcze w dzisiejszym Sejmie, czy też w jakiegokolwiek innej formie, to już jest rzeczą obojętną. Zdrowe zasady wbrew wszelkim przeszkodom stawianym przez żydów i folkfront, zwyciężyć muszą. A ludzie, którzy zbyt późno rozumieją w jakim kierunku rozwijają się wypadki, sami sobie będą winni.
J. K.

ZAJŚCIA BYŁY ODRUCHEM

Ostatnim świadkiem, wnoszącym bardzo istotne motywy do sprawy jest kierownik wydziału śledczego, Zygmunt Moźdżeń. Wyjaśnia on, że opinii Kędzióra miał jak najlepszą, że pozostawił żonę i 7-letnie dziecko, że od szeregu miesięcy żydzi ciągle się odgrzali.
Adw. Kowalski: — Czy zajścia po zabójstwie Kędzióry były odruchem?
— Tak jest.
— Jak długo trwały?
— Zaczęły się zrana gdy ludność dowiedziała się o zamordowaniu Kędzióry, ale wieczorem zostały opanowane.
Po tych zeznaniach Sąd zarządził przerwę do godziny 6-ej.

