

Aleg. 44.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie potrzeb kwaterunkowych
c. k. żandarmeryi we Lwowie.

Wysoki Sejmie!

Uchwałą na posiedzeniu dnia 22. Stycznia 1886. powziętą polecił Wys. Sejm Wydziałowi krajowemu „aby zbadał, czy nie dałoby się zaprowadzić oszczędności przy pomieszczeniu komendy krajowej i oddziałowej, dalej szkoły i posterunku żandarmeryi we Lwowie przez nabycie, a ostatecznie i wybudowanie domu własnego, któryby wszystkie potrzeby kwaterunkowe c. k. żandarmeryi zaspokajał i w takim razie odpowiednie wnioski w roku przyszłym przedłożył“.

Wywiązując się z tego polecenia przedkładamy Wysokiemu Sejmowi stan rzeczy jak następuje.

Wedle obowiązujących przepisów o rozkwaterowaniu c. k. żandarmeryi (rozporządzenie Naczelnika kraju z 16. Lutego 1850. Nr. 110 dz. ust. kraj. i rząd., tudzież rozporządzenia Ministra spraw wewnętrznych z 1. Sierpnia 1856. Nr. 256 dz. ust. kraj.), ponosi koszta z tym kwaterunkiem połączone fundusz krajowy, skarb państwa zaś zwraca do tego funduszu ryczałty kwaterunkowe i krajeary noclegowe.

Na podstawie wyżej powołanych rozporządzeń, należności kwaterowe dla oficerów, stron wojskowych i żołnierzy, tudzież na kancelarye, magazyny i t. p. wynoszą we Lwowie, jak świadczy także załączony wykaz % c. kraj. komendy żandarmeryi

izb	73
komór (czyli mniejszych pokoi)	5
kuchen	19
drewutni	19
odchodków	22

Tych lokalności dostarcza kraj, a wynajmuje takowe u prywatnych.

Obecnie umieszczoną jest c. k. żandarmerya w siedmiu różnych realnościach, a terażniejsze czynsze kontraktowe wynoszą wraz z dodatkiem komunalnym ogólną sumę roczną 13.279 zł. 50 ct.
z której część 2.890 „ 62¹/₂ „
wedle obliczenia z r. 1885. c. k. Rząd ponosi;
zatem dopłaca kraj sumę 10.388 zł. 87¹/₂ ct.

Ażeby dojść do rezultatu, czyli nie byłoby dla kraju korzystniejszym, zamiast dotychczasowego systemu dostarczania pomieszczeń dla c. k. żandarmeryi przez wynajęcie, — nabyć odpowiedni dom na własność kraju lub też takowy wybudować, zarządzono poszukiwania tak za domami gotowymi, jakoteż za placem pod budowę.

Gotowe domy ofiarowali na sprzedaż:

1. P. Emilia Kubalska swój dom murowany dwupiętrowy, już stary przy ulicy Sykstuskiej pod l. 43 o 45 pokojach, 5 przedpokojach, 7 kuchniach z prz., w którym to całym domu część żandarmeryi za czynszem rocznym 7.700 zł. prócz podatku czynszowego gminnego obecnie jest pomieszczona.

Jako cenę kupna postawiono ze strony oferentki	85.000 zł.
koszta adaptacji zostały przez naszego inżyniera preliminowane na około	15.000 „
zaś budowanie na	30.000 „

na które jednak niema dostatecznego placu, a przyległy, o którym oferentka wspomina, dopiero osobno nabyć się mający, nie jest korzystnie położony, gdyż jest pagórkowaty i musiałby znacznym kosztem być plantowany.

2. Pan Juliusz Nahlik dom murowany 2 piętrowy blachą kryty o 59 pokojach, 16 kuchniach z przynależnościami, odpowiednim placem budowlanym przy ulicy Mickiewicza pod l. 6.

Cena żądana	120.000 zł.
preliminowane koszta adaptacji i dobudowania	37.000 „
Razem	<u>157.000 zł.</u>

3. Pp. Piotr i Honorata Wajda położony przy ulicy Czarnieckiego pod l. 2 dom murowany 3 piętrowy blachą kryty o 93 pokojach, niektóre bardzo małe ściankami drewnianymi przedzielone, o 30 kuchniach i 16 przedpokojach, podwórze bardzo małe, niedostateczne na ćwiczenia domowe żandarmeryi, zresztą realność w dobrym stanie, niektóre mury nowo wyprowadzone w latach 1880/81, niektóre zaś starsze.

Cena	130.000 zł.
koszta koniecznych adaptacji około	7.000 „
razem	<u>137.000 zł.</u>

4. P. Stanisław Bieczyński dwa domy jeden 2, drugi 3 piętrowy obok siebie przy ulicy Kraszewskiego i Kleinowskiej pod l. 23 i 25 położone w latach 1883. i 1885. wybudowane o 110 pokojach, niektóre bardzo małe i w suterrenach położone, o 20 kuchniach z przynależnościami, podwórze bardzo szczupłe i nieprzydatne do domowych ćwiczeń żandarmeryi, zresztą wedle sprawozdania technicznego naszego inżyniera, wszystkie ubikacje nie dadzą dogodnego pomieszczenia dla c. k. żandarmeryi.

Cena	145.000 zł.
koszta adaptacji około	4.000 „
razem	<u>149.000 zł.</u>

Jeżeli się przytem uwzględni, że od każdego kupna przypadnie uiścić podatek od przeniesienia własności, według okoliczności nawet w wysokości 4 zł. 37¹/₂ ct. od każdych 100 zł. ceny kupna, wynosiłby koszt na kupno i adaptację jednej z pomienionych realności 150.000 do przeszło 160.000 zł., a nabytoby realność niezupełnie odpowiednią celowi, może nawet niekoniecznie dobrze budowaną, gdyż trudno byłoby stan budowy należycie zbadać, nadto przy na-

byciu gotowego domu możnaby przyjść w położenie, że przełożone władze c. k. żandarmeryi po pewnym okresie czasu mogłyby uznać takowy za nieodpowiedni, czego zaś przy nowej budowie obawiać się nie można, gdyż plan budowy zostałby wykonany za poprzedniem porozumieniem z temi władzami i za ich zgodą i zresztą przy nowej budowie dałoby się jeszcze uwzględnić możliwe późniejsze potrzeby.

Innych ofert na gotowe realności mimo należytych ogłoszeń dotąd nie wniesiono.

Z wyżej wyłuszczonej powódów, jakoteż ze względu, że wybudowanie nowego domu, jak to poniżej wykazaniem zostanie, nie o wiele przewyższy ów koszt i przy nowym budynku osiągnie się jeszcze inne korzyści, jak uwolnienia od podatku przez 12 lat, dogodność pomieszczenia i niewątpliwie także większą trwałość budynku, Wydział krajowy nie może doradzać Wysokiemu Sejmowi kupna gotowego domu na powyższy cel.

Mając na uwadze alternatywę wybudowania własnego domu, Wydział krajowy rozglądął się za placami budowlanymi.

W tym względzie wpłynęło dotąd 9 ofert właścicieli, z których biorąc na uwagę sprawozdania techniczne, odległość od miasta i cenę tylko dwie byłyby odpowiednie. — Są to oferty:

1. Jana Papée co do realności pod L. 84 $\frac{1}{4}$ przy ulicy Franciszkańskiej i Łyczakowskiej przestrzeń około 1.200 sążni kwadr. w cenie 17.500 zł. zatem 1 sążeń po 13 zł.

2. Maryi Schrom co do realności pod L. 339 $\frac{1}{4}$ przy ulicy Stryjskiej naprzeciw szkoły lasowej, przestrzeń wedle potrzeby, cena 1 sążeń kwadr. po 12 zł.

Grunt Jana Papéeego był nawet technicznie pod względem fundamentowania badany i za korzystny uznany i za budowę na tym gruncie oświadczył się także komendant c. k. kraj. żandarmeryi.

Nadto wniósł budowniczy Jan Lewiński ofertę na pobudowanie koszar żandarmeryi ze wszystkimi potrzebami na własnym gruncie przy ulicy Leona Sapięhy w rogu przylegającym do ulicy Kopernika wedle dwóch projektów uwidoczionych w planach, które są złożone w Departamencie VI.

Według pierwszego projektu dom miałby stanąć na obszarze 1.916 metrów kwadr., z czego przypada na zabudowaną część około 1.214 m. k. na podwórze 702 m. k. o jednym froncie od ulicy Leona Sapięhy. — Cena z gruntem 150.000 zł.

Według drugiego projektu cały obszar gruntu wynosiłby około 2.370 metrów kwadr., z czego przypada na zabudowaną część, o dwóch frontach, jeden od ulicy Leona Sapięhy, drugi od ulicy Kopernika około 1.358 m. k., na podwórze 1.012 m. k. — Cena z gruntem 170.000 zł.

Dom wedle obydwóch projektów miałby być dwupiętrowy z suterunami.

Bliższy opis budowy i materiałów do takowej użyć się mających zawiera oferta

Alegat 2. Jana Lewińskiego załączona w odpisie jako alegat %.

Różnica w cenie tych dwóch projektów leży w tem, że przy drugim projekcie grunt jest większy o 454 metr. kwadr. tudzież droższy z powodu drugiego frontu, niemniej też przestrzeń zabudowana jest większa około 144 metrów kwadratowych.

Oba te projekta były badane pod względem przepisowej należności kwaterowej przy udziale p. komendanta c. k. krajowej żandarmeryi, a wynik tego badania był taki, że mniejszy budynek zaprojektowany nie dałby dogodnego pomieszczenia, natomiast budynek wedle drugiego projektu t. j. z większą zabudowaną przestrzenią i większem podwórzem z wyjątkiem małych zmian odpowiedziałby zupełnie potrzebom.

Obok tego zawezwaliśmy inżyniera Kazimierza Kułakowskiego do sporządzenia szkicu, planu odpowiedniego budynku z przybliżającym kosztorysem zastosowanego do jednego z upatrzonych placów.

Tenże przedłożył szkic znajdujący się w Departamencie VI. zastosowując go do placu Jana Papégo, za którym placem p. komendant c. k. żandarmeryi się oświadczył.

W szkicu tym zaprojektowano dwa budynki ze sobą w pierwszym piątrze nad bramą przejazdową gankiem połączone, jeden dwupiętrowy zabudowanej powierzchni 732·86 metr. kw. drugi trzypiętrowy zabudowanej powierzchni

	637·96 „ „
razem	<u>1.370·82 metr. kw.</u>
Koszt budynku bez placu oblicza inżynier na około	160.000 zł.
cena placu	17.500 „
podatek przenośny od kupna placu, koszta kontraktu i intabulacyi około	1.000 „
koszta szczegółowego planu i kosztorysu tudzież technicznego nadzoru około	2.000 „
koszta oparkanienia i wybrukowania około	1.000 „
zatem cały koszt około	<u>181.500 „</u>

Projekt ten jest znacznie droższy od projektu budowniczego Jana Lewińskiego, jakkolwiek umieszczenie jest prawie równe, zabudowana bowiem przestrzeń wedle projektu Jana Lewińskiego wynosi około 1358 metr. kw. wedle projektu Kazimierza Kułakowskiego 1.370·82 „ „ zatem tylko o niespełna 13 metr. kw. mniejsza, lecz różnica ta nie przypada na niekorzyść umieszczenia, gdyż wedle projektu Kułakowskiego przypada znacznie większa przestrzeń na korytarze, niżli wedle projektu Lewińskiego a część III. piętra projektu Kułakowskiego zastępują sutereny projektu Lewińskiego.

Różnica w cenie, chcąc projekt Lewińskiego zastosować do placu Jana Papégo, jest następująca:

wedle projektu Kułakowskiego koszt samego budynku bez placu około	160.000 zł.
wedle projektu Lewińskiego, gdy tenże liczy przy ogólnej cenie całego budynku z placem i wybrukowaniem ogółem ze wszystkimi kosztami aż do oddania klucza 170.000 zł. — wartość placu zaś kładzie na 25.000 zł. wynosiłby koszt samego budynku	<u>145.000 „</u>
zatem byłby korzystniejszy o kwotę około	15.000 zł.
a przy ogólnych kosztach projektu Kułakowskiego	181.500 „
wynosiłby koszt wedle projektu Lewińskiego o	15.000 „
mniej, przeto tylko	167.500 „

rozumie się, jeżeliby się jego plan do placu zastosować dał.

Gdyby atoli wzięto za podstawę ofertę budowniczego Jana Lewińskiego, niewyluczając placu, koszt całej budowy musiałby się podwyższyć, gdyż oprócz ceny 170.000 zł. przypadłyby jeszcze do ponoszenia koszta podatku przenośnego od kupna gruntu, który to podatek będzie niższy ze względu, że od ostatniego przeniesienia własności minęło dopiero dwa lat, dalej koszta kontraktu i intabulacyi, planu szczegółowego, kosztorysu i nadzoru technicznego, co razem nie przeniesie sumy 3.000 „ zatem cały koszt wynosiłby 173.000 „ nawet w tym wypadku, gdyby nie zdołano niższej oferty uzyskać, co atoli wydaje się być prawdopodobnem ze względu, że przy ostatecznym planie i przy końcowych rokowaniach będzie staraniem Wydziału krajowego usunąć z planu wszystkie zbyteczne upiększenia i kosztowne fasady i mieć jedynie na uwadze, aby gmach był pojedynczy lecz trwały.

Powyższe cyfry kosztów mógł Wydział krajowy oprzeć jedynie na ofercie i przybliżającym obliczeniu inżyniera, a to z przyczyny, że plany ostateczne i kosztorysy dokładne byłyby z kosztami znacznie większemi połączone, wypracowania zaś takowych nie można było zarządzać, jak długo nie ma postanowienia, czyli własny dom na pomieniony cel wybudowany być ma i zresztą jeszcze nie wiadomo, który plac pod budynek zajęty zostanie, wszelako na podsta-

wie powyższych danych można przyjąć jako rzecz niewątpliwą, że koszt całego budynku z wyjątkiem ubytku procentów od wyłożonego kapitału podczas budowy nie przewyższy sumy 173.000 zł., dlatego też przyjmujemy tę sumę za podstawę przy dalszem obliczeniu mającem wykazać korzyści z pobudowania własnego domu na cel powyższy, które w następującem zestawieniu się streszcza.

a) Zaciągnawszy na pokrycie sumy 173.000 zł. pożyczkę w 4 $\frac{1}{2}$ % listach zastawnych Banku krajowego spłacalną w 30 $\frac{1}{2}$ latach, który to sposób finansowania byłby najkorzystniejszym w obec niskiego procentu, musiałaby ta pożyczka licząc listy zastawne po kursie teraźniejszym 97 zł. za 100 zł. wynosić 178.000 zł. w listach zastawnych, gdyż za takowe uzyskanoby sumę 172.660 zł., — raty roczne na procenta i amortyzację wedle załączonego planu amortyzacji ./' wyniosą ze względu, że początkowe będą wyższe, późniejsze zaś niższe

rocznie w przecięciu około 11.000 zł. — ct.

b) w ciągu pierwszych 12 lat po wybudowaniu jako wolnych od podatku rządowego domowo-czynszowego, biorąc za podstawę czynsz, który Wysoki Skarb krajowi opłacać będzie wedle obliczenia z r. 1885. 2.890 zł. 62 $\frac{1}{2}$ ct rocznie, zaokrąglonego na 3.000 zł. dodatek indemnizacyjny około 130 „ — „

(podatek dochodowy nie został wstawiony, gdyż w tym czasie będzie na wybudować się mającym domu ciężyc dług hipoteczny, którego odsetki od dochodu czynszowego w myśl dotyczących przepisów potrącone zostaną, a takowe zrównoważą ów dochód).

c) dodatek czynszowy komunalny 5% rocznie 150 „ — „

d) utrzymanie stróża rocznie około 200 „ — „

e) utrzymanie domu w dobrym stanie rocznie około 400 „ — „

(znawca preliminował nam tę pozycję na 240 zł.)

f) zabezpieczenie od ognia 100 „ — „

g) opłata kominiarza 100 „ — „

h) inne wydatki pomniejsze jak oświetlenie schodów, czyszczenie kloak, wywożenie nieczystości i t. p. 200 „ — „

całoroczny więc wydatek wynosić może w owym 12 letnim okresie. 12.280 zł. — ct.

zatem w porównaniu do sumy czynszów obecnie opłacanych t. j. 13.279 zł. 50 ct.

mniej o 999 zł. 50 ct.

Po upływie lat wolnych okaże się powyższe obliczenie nieco niekorzystniejszym, gdyż przypadnie do opłaty podatek domowo-czynszowy, który wraz z innymi dodatkami już obliczonymi w poprzednich pozycjach a i b i dodatkiem krajowym wyniesie rocznie około 40% dochodu brutto, przeto podwyższy się wydatek jeszcze o 920 zł. a tem samem będzie cały roczny wydatek wynosić zamiast wykazanej poprzednio sumy 12.280 zł. — ct.

sumę 13.200 „ — „

która atoli będzie jeszcze zawsze o 79 „ 50 „

niższą od opłacanych dotąd czynszów najmu.

Cyfry powyższe, niemniej też okoliczność, że po upływie lat amortyzacyjnych kraj stanie się właścicielem realności, która jeszcze zawsze będzie przedstawiać znaczną wartość, — są tak zachęcające, że Wydział krajowy uważa za swój obowiązek zaproponować Wysokiemu Sejmowi wybudowanie własnego domu na potrzeby kwaterunkowe c. k. Żandarmeryi.

Nie przesądzając, czyli Wys. Sejm nie byłby skłonny przeznaczyć pewne nieruchomości będące własnością kraju jako hipotekę, na którą pożyczkę zaciągnąć by się dało, uważa Wydział krajowy następujący plan finansowania za odpowiedni:

Z pożyczki krajowej z r. 1883. pozostaje jeszcze reszta około 280.000 zł. w. a.; z tej możnaby użyć na zakupno gruntu i na częściową budowę sumę 100.000 zł., tym sposobem

uzyskanoby przedmiot hipoteki, na którą dałoby się w miarę postępu budowy uzyskać w obec wartości realności około 180.000 zł. pożyczkę hipoteczną około 90.000 zł. w Banku krajowym w listach zastawnych reprezentujących gotówkę 87.300 zł., z tej obróconoby sumę około 73.000 zł. na wykończenie budynku, resztę zaś zwróconoby w sumie około 14.300 zł.; nazad do funduszu rzeczony pożyczki krajowej, pozostałoby tedy na rzecz tej pożyczki jeszcze do zwrotu około 85.700 zł.

Na opłacenie procentów i rat amortyzacyjnych od pożyczki hipotecznej	90.000 zł.
płaconoby rocznie w przecięciu	5.580 "
pozostałaby przeto ze sumy	11.000 "
którą przyjęto pod a) jako spłatę rocznych rat, gdyby całą pożyczkę 178.000 zł. zaciągnięto na hipotekę, suma	5.420 "
wystarczająca zupełnie do pokrycia procentów od powyższej sumy 85.700 zł., które licząc 4½%, wynosiłyby rocznie	3.625 "
nadto pozostawałaby jeszcze dalsza oszczędność w rocznej sumie	1.795 "
Zaliczkę ową z pożyczki z r. 1883. w sumie około	85.700 "
należałoby uważać jako inwestycję, a w tym wypadku wynosiłyby koszta kwaterunkowe rocznie od czasu wybudowania własnego domu przez czas amortyzacji pożyczki hipotecznej następujące kwoty:	
procenta i raty amortyzacyjne od pożyczki około 90.000 zł.	5.580 "
podatki i koszta łożone na dom w okresie 12 lat wolnych pod b), c), d), e), f), g), h) wymienione łącznie	1.280 "
razem	<u>6.860 zł.</u>

po 12 latach wolnych przez czas amortyzacji owej pożyczki, gdy podatki podwyższają się o 920 "

wyniosłyby te koszta 7.780 zł.

zatem w porównaniu do obecnie opłacanego czynszu 13.269 zł. 50 ct. byłyby takowe w pierwszych 12 latach o 6.409 " 50 "

przez dalszych 18 lat o 5.489 " 50 "

rocznie mniejsze, a te sumy stanowiłyby bardzo korzystny dochód z inwestycji, z której zresztą byłaby i ta korzyść, że z czasem kraj stałby się właścicielem wspomnianej realności i nie potrzebowałby żadnych dopłat czynić na potrzeby kwaterunku żandarmeryi, ba nawet miałby z niej jeszcze jakiś czynsz.

W końcu, gdy budowa rozpoczynawszy ją z wiosną 1887, musiałaby potrwać aż do Lipca 1888 i już w r. 1887 przypadłoby uiścić procenta od sumy 100.000 zł. z pożyczki krajowej pobrać się mającej, zwłaszcza, że procenta reszty tej pożyczki w budżecie na r. 1887 w rubrykę dochodów wciągnięto, nadto gdy może także zajść potrzeba zaciągnięcia w r. 1887 pożyczki hipotecznej 90.000 zł. także upłacić resztę amortyzacyjną, należałoby przeto na pokrycie tego wydatku wstawić do budżetu krajowego na r. 1887 sumę 5.000 zł.

Wobec tego stanu rzeczy wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Upoważnia się Wydział krajowy do wybudowania we Lwowie na gruncie zakupić się mającym domu własnego, któryby wszystkie potrzeby kwaterunkowe c. k. żandarmeryi w tem mieście dyslokowanej zaspakajał, a to wraz z gruntem, kosztem nie przekraczającym sumy 173.000 zł.
2. Upoważnia się Wydział krajowy, aby na zakupno gruntu i na częściowe pokrycie kosztów powyższej budowy użył z pozostałości pożyczki krajowej z r. 1883 sumę 100.000 zł.

3. Upoważnia się Wydział krajowy, aby na hipotekę wybudować się mającego gmachu powyższego zaciągnął pożyczkę w Banku krajowym w $4\frac{1}{2}\%$ listach zastawnych w wysokości, jaką na tę hipotekę uzyskać będzie można.
4. Poleca się Wydziałowi krajowemu, aby z pożyczki hipotecznej, o której mowa w ustępie 3, zużytkował kwotę potrzebną do wykończenia budowy rzeczzonego domu, resztę zaś zwrócił do funduszu pożyczki krajowej z r. 1883.
5. Sejm wstawia do budżetu krajowego na r. 1887 na pokrycie procentów od sumy pod 2. wymienionej, tudzież na pokrycie procentów i rat amortyzacyjnych pożyczki hipotecznej zaciągnąć się mającej na kwotę 5.000 zł.

Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z W. Ks. Krakowskiem.

We Lwowie dnia 9. Listopada 1886.

Zastępca Marszałka krajowego :

Oktaw z Siemuszowy Pietruski w. r.

Sprawozdawca :

Teofil Bereźnicki w. r.
Członek Wydziału krajowego.

Alegat 1. do sprawozdania Wydziału krajowego do L. 50.300/86.

K. k. V. Landes-Gendarmerie Commando.

Ausweis

über die Quartier-Gebühr der in Lemberg dislozirten Gendarmerie-Offiziere, Mannschaft und Unterpartheien, dann die Kompetenz an Kanzlei, an Magazinen etc. des obigen Commandos.

Art der Benützung	Für wen gebührend?	G e b ü h r e n						Anmerkung
		Zimmer	Kammer	Küche	Boden	Holzlage	Abort	
S t a b.								
Natural-Wohnungen	Landes-Gendarm.-Commandant (Oberst)	5	1	1	1	1	1	(die Rittmeisters-Competenz angenommen
	1ter Stabs-Offizier (Major)	4	1	1	1	1	1	
	2ter " " (Major)	4	1	1	1	1	1	
	Adjutant (Oberlieutenant)	2		1	1	1	1	
	Rechnungsführer	3	1	1	1	1	1	
	2 Rechnungswachtmeister	2		2	2	2	2	
	2 Adjutanturs-Unteroffiziere	2		2	2	2	2	
2 Kanzleidiener	2		2	2	2	2		
Kanzleien	Landes-Gend.-Commandant	2						(1 Zimmer f. Land.-Gend.-Commandanten, 1 Zimmer f. die Stabs-Offiz. worunter 1 Zim. als Registr.
	Adjutantur	3						
	Rechnungskanzlei	2						
	Litografische Presse	1						
Magasin	—	1						
I. Abtheilung.								
Natural-Wohnungen Kanzlei Magasin Arrest	Abtheilungs-Commandant (Rittmeister)	3	1	1	1	1	1	
	Manipulant	1		1	1	1	1	
	—	1						
	—	1						
Lehr-Abtheilung.								
Natural-Wohnungen	Lehr-Abtheilungs-Command. (Lieutenant)	2		1	1	1	1	
	2 Unteroffiziere	2		2	2	2	2	
	Chargen-Schüler 30 Mann	8		1	1	1	2	
	Probe-Gendarmen 75 Mann	14		1	1	1	3	
Lehr-Säle	Für die Chargen-Schüler } " " Probe-Gendarmen }	2						
Magasin	—	1						
Arrest	—	1						
Posten.								
Unterkunft	8 Mann sistemisirt	3		1	1		1	
Zusammen		73	5	19	19	19	22	
Gezahlte Miethzins:								
Zusammen								
Für die Unterkunft im Hause der Emilie Kubalska							Geldbetrag	
" " " " " des Ladislaus Rieger							fl.	kr.
" " " " " des Herrn Lieutenant Boleslaus Makowski							7.700	
" " " " " Rittmeister Schönborn							2.400	
" " " " " " Rauch							405	
" " " " " " " "							700	
" " " " " " Rechnungswachtmeister Wolf							850	
" " " " " " Kanzleidiener Bec							240	
							168	
Zusammen							12.463	

Lemberg am 31. März 1886.

Alegat 2. do sprawczdania Wydziału krajowego do L. 50.300/86.

Odpis oferty budowniczego Jana Lewińskiego.

„Wysoki Wydziale krajowy!

Dowiedziawszy się, że Wysoki Wydział krajowy postanowił wybudować koszary dla pomieszczenia żandarmeryi, podpisany ośmiela się niniejszem wnieść ofertę na postawienie budynku, według załączonych planów, na gruncie przy ulicy Leona Sapiehy, będącym własnością spółki „Zacharjewicza, Kułakowskiego i Lewińskiego“.

Załączone plany wykonane zostały na podstawie wskazówek otrzymanych od komendy żandarmeryi i odpowiadają w zupełności wymogom teje komendy.

Cena za budynek dwupiętrowy na suterrenach wraz z gruntem oznaczonym w sytuacji literami *a), b), c), d), e), f)* wynosić będzie 150.000 zł., wyraźnie sto pięćdziesiąt tysięcy zł.

Plan fasady pomienionej budowy przedłożę w ciągu bieżącego miesiąca.

Jeżeli Wysoki Wydział krajowy zechce wziąć pod łaskawą rozważę przedłożoną ofertę, to raczy niżej podpisanego zawezwać celem złożenia bliższych wyjaśnień co do sposobu wykonania budowy i oznaczenia warunku teje.

Lwów dnia 12. Października 1886.

Jan Lewiński, budowniczy.

Do powyższego dodaję drugą alternatywę budowy koszar za ryczałtową kwotę wraz z gruntem do klucza sto siedmdziesiąt tysięcy zł. (170.000), w której wedle załączonych planów front od obu ulic jest zabudowany, a tylko końcowa parcela od ulicy Sapiehy wyłączoną z tem zastrzeżeniem, że w razie zabudowania teje, budowa otrzyma fasadę według załączonego planu.

Tak jednę jak i drugą alternatywę obowiązuję się wykonać, jak następuje:

Dom stary, który na tej parceli stoi, obowiązuję się moim kosztem wedle potrzeby rozebrać, materiał rozebrany należeć będzie do mnie. Mury w fundamentowych bankietach z kamienia, mury nad bankietami z cegły prócz murów frontowych, które od ziemi będą z kamienia, od wewnątrz z cegły wykonane. Cokół od frontu przeciętnie 0·60 wysoki, od podwórza 0·50 wysoki z kamienia Kleparowskiego. Ubikacye w parterze i drugiego piętra 3·70 m., zaś pierwszego piętra 3·80 m. wysokie. Stropy z sosnowego drzewa 20/25 cm. a względnie 18;23 cm. grubego nad suterrenami, parterem, 1szym, 2gim piętrem, piwnice i wychodki sklepione. Na strychu posadzka płazem wapnem zalana, dach z drzewa sosnowego odpowiednio technicznym wymogom pokryty dachówką felcowaną, okap i kosze wykryte blachą cynkową nr. 12, rynna z pocynkowanej blachy leżąca, rury cynkowe. W przejeździe posadzka betonowa, podłogi w pokojach oficerów parkiety dębowe, w salonach mieszane z jaworem; w innych pomieszkaniach, kuchniach, spiżarniach i sieniach zwykle podłogi przybijane do belek. Schody, prócz służbowych drewnianych, ogniotrwałe murowane na trawersach żelaznych o stopniach i podstawkach z drzewa dębowego, poręcze z lanego żelaza. Ganki dla trzepania rzeczy 5 cm. grube sosnowe na żelaznych kutyh krokertynach z poręczą żelazną kutą. Balkony betonowe z poręczą z kutego żelaza. Wychodki dla oficerów z klosetami do nalewania wody, inne zwykle z żelazną trąbą, senkgruby o systemie Mourat. Okna do wewnątrz otwierane, od frontu we futrynach, okucie w pomieszkaniach poruczników na paskwile mosiężne, inne na szufrygle z mosiężnymi galkami. Drzwi w pomieszkaniach poruczników o szpaletach z 15 cm. szerokiemi opaskami, inne w futrynach miękkich 0·08/0·15 m. 5 cm. grube, francuskie zawiasy, mosiężne klamki; w kasarniach żelazne. Piece w pomieszkaniach oficerów kaflowe krajowe, w innych kamiennokowe. Kuchnie murowane wielkie odpowiednie pomieszkaniom. Malowanie pokoi i sieni głównej odpowiednie, inne trzykrotnie bielone. Szkło krajowe czyste. Podwórze brukowane płytami z gór Lwowskich 10 cm. grube. Grunt wedle powiększonego projektu cenię na 25.000 zł.

We Lwowie dnia 12. Października 1886.

Jan Lewiński, budowniczy.

Alegat 3. do sprawozd. L. 50.300/86.

30 1/2 l.

Plan umorzenia

3% i 1/8%

pożyczki 1.000 zł. w 4 1/2% Listach zastawnych Banku krajowego Król. Galicyi i Lodomeryi z. W. Ks. Krakowskiem, która w 30 1/2 latach czyli w 61 półrocznych ratach spłaconą być ma

Nr. porz. raty	Półroczna rata		Na kapitał		Na procent		1/8% na administracyę		R a z e m		Pozostający kapitał	
	zł.	ct.	zł.	ct.	zł.	ct.	zł.	ct.	zł.	ct.	zł.	ct.
1	30	—	7	67	22	33	1	24	31	24	992	33
2	30	—	7	85	22	15	1	23	31	23	984	48
3	30	—	8	03	21	97	1	22	31	22	976	45
4	30	—	8	21	21	79	1	21	31	21	968	24
5	30	—	8	40	21	60	1	20	31	20	959	84
6	30	—	8	60	21	40	1	19	31	19	951	24
7	30	—	8	80	21	20	1	18	31	18	942	44
8	30	—	9	—	21	—	1	17	31	17	933	44
9	30	—	9	20	20	80	1	16	31	16	924	24
10	30	—	9	42	20	58	1	15	31	15	914	82
11	30	—	9	63	20	37	1	14	31	14	905	19
12	30	—	9	86	20	14	1	12	31	12	895	33
13	30	—	10	08	19	92	1	11	31	11	885	25
14	30	—	10	31	19	69	1	10	31	10	874	94
15	30	—	10	55	19	45	1	08	31	08	864	39
16	30	—	10	79	19	21	1	07	31	07	853	60
17	30	—	11	04	18	96	1	06	31	06	842	56
18	30	—	11	30	18	70	1	04	31	04	831	26
19	30	—	11	56	18	44	1	03	31	03	819	70
20	30	—	11	82	18	18	1	01	31	01	807	88
21	30	—	12	10	17	90	1	—	31	—	795	78
22	30	—	12	37	17	63	—	98	30	98	783	41
23	30	—	12	66	17	34	—	97	30	97	770	75
24	30	—	12	95	17	05	—	95	30	95	757	80
25	30	—	13	25	16	75	—	93	30	93	744	55
26	30	—	13	55	16	45	—	92	30	92	731	—
27	30	—	13	86	16	14	—	90	30	90	717	14
28	30	—	14	18	15	82	—	88	30	88	702	96
29	30	—	14	51	15	49	—	86	30	86	688	45
30	30	—	14	84	15	16	—	85	30	85	673	61
31	30	—	15	19	14	81	—	83	30	83	658	42
32	30	—	15	54	14	46	—	81	30	81	642	88
33	30	—	15	89	14	11	—	79	30	79	626	99
34	30	—	16	26	13	74	—	77	30	77	610	73
35	30	—	16	63	13	37	—	75	30	75	594	10
36	30	—	17	02	12	98	—	73	30	73	577	08
37	30	—	17	41	12	59	—	70	30	70	559	67
38	30	—	17	81	12	19	—	68	30	68	541	86
39	30	—	18	22	11	78	—	66	30	66	523	64
40	30	—	18	64	11	36	—	64	30	64	505	—
41	30	—	19	07	10	93	—	61	30	61	485	93
42	30	—	19	51	10	49	—	59	30	59	466	42
43	30	—	19	95	10	05	—	56	30	56	446	47
44	30	—	20	41	9	59	—	54	30	54	426	06
Do przeniesienia			573	94								

Date	Description	Debit	Credit	Balance	Total	Remarks