

GAZETA KRAKOWSKA

wychodzi codziennie z wyjątkiem niedziel i świąt.

Redakcja i Administracja przy ulicy Kanoniczej pod Nrem 16 na pierwszym piętrze.

Rekopisów nie zwracamy. — Niefrankowanych listów nieprzyjmujemy.

Warunki prenumeraty:

W Krakowie: rocznie 12 złr. półrocznie 6 złr., kwartalnie 3 złr., miesięcznie 1 złr.

W Galicyi i całej monarchii austro-węg.: rocznie 16 złr., półrocznie 8 złr., kwartalnie 4 złr., miesięcznie 1 złr. 35 ct.

W innych krajach: rocznie 48 fr., (40 marek), półrocznie 24 fr., (20 mrek.), kwartalnie 12 fr., (10 mrek.), miesięcznie 4 fr. (3 mrek. 50 fen.)

Pojedynczy numer 5 cent. z przesyłką pocztową 8 cent.

Inseraty 6 cent. od wiersza drobnym drukiem (petitem).

Prenumeratę i inseraty przyjmują:
 Administracja „Gazety Krakowskiej“, tużież Agencje:
 W Krakowie: Jan Fischer, „Pałac Spiski“, p. Nowakowska, Sukiennice Nr. 29., W. Kukliński w hali Sukiennic Nr. 5. — W Rynku głównym p. A. Grigar, Główna trafikha, skład papieru p. R. Ludwińskiego. Ulica Grodzka: p. J. Bajer. — Na Stradomiu księgarnia S. Herzoga.
 We Lwowie: księgarnia Polska, Plac Halicki, 14.
 Reklamacye nieopieczętowane nie podlegają opłacie pocztowej.

Kraków, dnia 13 lutego.

W sprawie konfiskaty Nr. 214 „Gazety Krakowskiej i Reformy“ otrzymujemy następujący reskrypt sądowy:

L. 1927 kar.

Zatwierdzając relacyę c. k. Sądu krajowego karnego w Krakowie z dnia 6 stycznia 1883 l. 26.407 z przedłożeniem aktów w sprawie karnej o zatwierdzenie konfiskaty numeru 214 „Gazety Krakowskiej i Reformy“ z dnia 12 grudnia 1882 z powodu zażalenia c. k. Prokuratorji Państwa w Krakowie przeciwko II ustępowi uchwały c. k. Sądu krajowego z d. 17 grudnia 1882 l. 26407, w którym do wniosku c. k. Prokuratorji Państwa o orzeczenie, iż artykuł pod napisem „Sprawy szkolne“ umieszczony w powyższym numerze tego pisma zawiera w sobie istotę czynu występku z § 300 u. k., się nie przychyliło — c. k. Sąd krajowy wyższy w Krakowie po wysłuchaniu wniosku c. k. Nadprokuratorji Państwa zażalenie to uchyla, i ustęp powołany zatwierdza, albowiem autor pomienionego artykułu „Gazety Krakowskiej i Reformy“ krytykując rozporządzenie ministerstwa oświaty, w zbyt dosadnych wyrazach, nie tyle przeciwko Ministerstwu oświaty ile raczej przeciwko teoretykom i pedagogom w ankietach szkolnych obradującym, skierowany — których obradom owe rozporządzenie przypisuje — zatem nie można się w tym artykule dopatrzeć tendencji pobudzenia ludności do pogardy lub nienawiści, lub do bezzasadnych zażaleń przeciw władzom rządowym.

O tej uchwale c. k. Sądu krajowego wyższego z dnia 23 stycznia 1883 l. 600 zawiadamia się p. Jana Gadowskiego odpowiedzialnego redaktora „Gazety Krakowskiej.“
 Kraków 31 stycznia 1883.

Kawecki.

Konferencya londyńska.

Od tygodnia zbierają się reprezentanci mocarstw w Foreign-Office londyńskim, aby rozstrzygnąć niektóre sprawy europejskiego porządku około zielonego stołu obrad. Konferencya ta zdołała zachować charakter specjalny — naddunajski, wbrew mocarstwom, które od roku przeszło stara się o wywołanie jakiego kongresu lub ogólnej konferencyi, a to w celu zakwe-

styonowania porządku rzeczy stworzonego kongresem berlińskim — tem nie mniej, oczy wszystkich na tę specjalną konferencyę zwrócone nie tylko dla ważności spraw żeglugi dunajowej, jakie ona ma uregulować, ale także jako na próbę stałości pokoju europejskiego, który ciągle zapewniany, nie przestaje ciągle wszakże być najgroźniejszym i najżywotniejszym pytaniem, i jako na pierwszy objaw mający objaśnić światu konstelacyę stworzoną ostatnim zwrotem polityki rosyjskiej, a mianowicie zbliżeniem dokonaniem we Wiedniu, między monarchią a Rosyą.

Trzy są sprawy, które wypełnić mają tę najnowszą konferencyę europejską: sprawa przedłużenia mandatu komisji europejskiej czuwającej z mocy traktatu paryskiego nad swobodą i uregulowaniem żeglugi dunajowej u ujść Dunaju; sprawa ustanowienia t. z. komisji mieszanej państw nadbrzeżnych z mocy § 54 traktatu berlińskiego dla czuwania nad żeglugą od Bramy Żelaznej do ujść Dunaju, czyli do Gałacz, sprawa poruczona przez ten traktat komisji europejskiej; i nareszcie sprawa świeżo narodzona i zżęcznie wsunięta przez dyplomacyę rosyjską na te konferencye specjalne, sprawa wyjęcia ramienia Oczakowskiego ujęć Dunaju około Kilii z pod zarządu i kontroli komisji europejskiej.

Trzy te sprawy są wyrazem trzech grup wielkich interesów. Pierwsza jest potrzebą olbrzymiego już ruchu i handlu europejskiego w tej stronie świata. Druga jest wyrazem potrzeby miejscowej państw nadbrzeżnych i ustalających się nowych stosunków u dolnego Dunaju przez wejście na scenę lub spotęgowanie nowych czynników jak Rumunia, Serbia, Bułgaria. Trzecia nareszcie, zrodzona nagle, jest korzystaniem Rosji z każdej nadarzającej się okoliczności, aby wzmacniać pozycyę swoją na Czarnym morzu, a oswoobodzić swoje ruchy z pod kontroli europejskiej. Mimo, że dla nikogo nie mogło ulegać

wątpliwości, iż mandat komisji europejskiej — która tyle pożytecznego zdziałała w swem istnieniu dwudziestu sześciu letniem i stała się ważnym czynnikiem dla regularnej funkcji wyżywienia zachodniej Europy a rozszerzenia płodów jej przemysłu na Wschodzie — przedłużonym być musi i powinien, a sprawa stoi wyniesiona ogólnością swoją i ważnością ponad wszystkie inne, Rosya potrafiła podsunąć swoją kilijską sprawę, jakby stojącą w nierozdzielnym związku ze sprawą przedłużenia mandatu komisji, i ją warunkującą poniekąd.

Tego znaczenia nie umiała nadać dyplomacya monarchii austro-węgierskiej sprawie ustanowienia komisji mieszanej państw nadbrzeżnych — jakkolwiek ta ostatnia sprawa w istocie złączoną jest formalnie ze sprawą komisji europejskiej, matką tej mieszanej być mającej. Jeżeli zaś załatwienie ostateczne tej ostatniej sprawy nie miało się stać warunkiem przedłużenia mandatu komisji europejskiej, to zaiste lepiej było nie kłaść jej na stół konferencyi i pozostawić jej rozwiązanie naturalnemu biegowi rzeczy i rozwojowi czynności komisji europejskiej.

Poruszenie tej sprawy na konferencyi prowadzić musiało w naturalnem następstwie żądanie nadbrzeżnych Rumunii, Serbii i Bułgaryi, aby do narad zostały dopuszczonemi. Żądaniu temu co do dwóch pierwszych, jako państw niezawisłych, trudno było odmówić. Przyznano więc im, jako załatwienie przedwstępnej czynności komisji: głos doradczy. Szachownica gry dyplomatycznej znacznie się rozszerzyła, a w tejże chwili przybyła nowa kolizya: protestacya Rumunii przeciw odmówieniu jej głosu decydującego na konferencyi.

Trzy grupy wielkich interesów będące przedmiotem obrad konferencyi kojarzyły się z sobą dosyć naturalnie. Wielkie interesa jakie ma Europa u ujść Dunaju, zdawały się dopełniać stanowiskiem opiekuńczem jakie zająć mogła monarchia

austro-węgierska na Dunaju środkowym. W imię tylko tych interesów mogła ona żądać uprzywilejowanego stanowiska w komisji mieszanej, a nie w imię swojej materialnej przewagi nad małemi państwami; jak również mocarstwa europejskie, którym idzie przedewszystkiem o wolność żeglugi na Dunaju i o utrzymanie tej arterji komunikacyjnej przy nakładach znacznych w stanie cywilizowanym, coraz rozwijającym się, w przewadze wpływów monarchii mogły mieć tylko rękojmię, że środkowy Dunaj odpowie tym wymaganiom.

Natomiast dążenie do usunięcia ujęć Kilii z pod kontroli europejskiej, i zagrożające zapiaszczenie Suliny po należytym uregulowaniu ramienia Oczakowskiego stawało w prostej sprzeczności z interesem europejskim, dla Rumunii groziło ruiną ekonomiczną, a przez usunięcie oczu europejskich od wszystkiego co się dzieć może ze strony rosyjskiej na nowej linii granicznej między Rosyą a Rumunią, wzmaga dla tej ostatniej niebezpieczeństwa jej położenia. Wobec tej groźby Rumunia szukałaby musiała oparcia na mocarstwach europejskich i na monarchii austro-węgierskiej pozostającej z niemi w związku.

Przesunięcie się pana Giersa przez Wiedeń w zupełności tę naturalną konstelacyę zmieniło. Przyznanie przez monarchię Rosji jej pretensji do wydobywania ramienia Kilii z pod zarządu komisji europejskiej, odepchnęło znów Rumunię w ramiona Rosji, i uczyniło ją jeszcze silniej przeciwną uprzywilejowanemu stanowisku monarchii wśród państw nadbrzeżnych mających się opiekować środkowym Dunajem. Co zaś ważnijszem jeszcze ponad to, zraziło zupełnie mocarstwa europejskie do monarchii — przedewszystkiem zaś Anglię. Nie znajdując pewnego oparcia w monarchii przeciw pretensjom rosyjskim, Anglia stara się je ograniczyć na własną rękę, a natomiast wzmocnić stanowisko komisji europejskiej, aby ta mogła skutecznie bronić biegi i niższe

Odcinek „Gaz. Krak.“ z d. 13 lutego 1883.

SADY CUDZOZIEMCÓW O POLSCE

I JEJ WALKACH Z ZABORCAMI.

15

(Dalszy ciąg.)

Nazimowania tych wrogów wszelkiej żywności, tych grabarzy wszelkiej wiary w niepodległość ojczyzny, w tak uderzający sposób podobne są do mów warcholów sejmu grodzieńskiego, przeciwników konstytucji 3 Maja, przewodzców Targowicy, że porównując je, słowa i wyrażenia tegoczesnych „badaczy“ i „krytyków“ zdają się żywcem wzięte z rozmowań krzykaczy XVIII wieku, podczas rozbiórów Polski, mówiących za natchnieniem Siewersa, Buchholza i innych posłów najeźdźczych. Ta sama taktyka w postępowaniu, ten sam zwyczaj nazywania prawdziwych patriotów „marzycielami“ lub „szaleńcami“ a najczęściej „zapalcami“ i t. p. Wreszcie ci wszyscy, którzy wykazują czynności albo pisma potępiania godne, zasługują według potoków targowickiego ducha, na „pogardliwe milczenie“ i noszą miano „motłochu“.

Oto są utarte wyrażenia przy końcu XVIII wieku i przy końcu XIX wieku w Polsce słyszane: „Czyż mamy spokojnie słuchać głosu tego motłochu i nie przyłożyć ręki do zagaznienia nieszczęsnego pożaru, który ogarnia ojczyznę naszą?“

„Dla czego dozwalamy rozszerzać się zgubnym ideom marzycieli pragnących odzyskać niepodległość Polski? Czyż mamy siłę,

aby odeprzeć zabory? Czyż mamy żołnierza gotowego do boju, czy mamy broń i pieniądze?“

„Trzeba z pokorą przyjąć to, co nam przemoc odebrała, aby nie stracić tego co odebraliśmy.“

„Trzeba odważnie znosić pociski tłumy. Nie jeden prawdziwy patriota nazwany był zdrajca, odszczepieńcem. Nie jeden został oplwany. Ale wielką zasługą jest cierpieć od społecznym a zyskać chwagę u potomstwa. Ten jest prawdziwym patriotą, kto nie troszczy się o poklask gminy, a z czystym sumieniem poświęca się na stoście ofiarnym dla ukochanej ojczyzny. To bohater godzien uwielbienia! To rzeczywisty męczennik! Nazywają go zdrajca, odstępcą, a on zgina gotów dla swoich przekonania“.

Wiek XIX odznaczający się nieznanymi dawniej zbrodniami, sofistkami i bezwstydnym cynizmem, wynalazł wygodną formułkę, która wszystko pokryć i usprawiedliwić można: „własne przekonanie“.

Ileokroć naród okazywał objawy szlachetnych uczuć, powinności świętych, wznosiły się wnet głosy: „Ci mniemani patrioci, tak zwani ludzie czynu będą przed całym narodem i potomnością odpowiadać za swoje postępowanie, za okropne skutki swego uporu, nie chcąc przyjąć jedynie praktycznej polityki, mogącej przynieść pożytek, ocalić przynajmniej dobrobyt, przyszłość ojczyzny.“

Dla tego znaleźli się ludzie, którzy zbrojni hasłem *własnego przekonania*, bronili Wielopolskiego, autora oślawionego *Listu do Metternicha*, bronili Miniszewskiego, publicystę będącego na usługach margrabięgo, bronili tych wszystkich pamphletistów i wymownych faryzeuszów, redaktorów, krytyków, rozjątrzących naród, bałamucących łatwowierną publiczność, nie widząc, że pod osłoną krasomowstwa ukrywał się panslawizm i zachęta do narodowej apostazji.

„Dziś ten tylko dobrym Polakiem, kto zelżony, oplwany przez braci, stara się być wyniesionym na najwyższe szczyble społeczeństwa, aby stamtąd, z góry służyć niewdzięcznemu narodowi“.

Więcej znaczy słowo zimnej rozwagi, niżeli stosi najszlachetniejszych ofiar. (**)

To i tym podobne obłudny pełne sofistmata naród zawsze odrzacał i odrzacać będzie ze wstrętem. Tem mniej mogą dziś ludzi, gdy odkryto z tajemnych rachunków i pamiętników pełnomocnika moskiewskiego Siewersa, że ogromne sumy urząd wydał do przeprowadzenia swoich zamiarów. Takie odkrycia powtarzały się nieraz przy badaniu archiwów i dawnych rękopisów. A można być pewnym, że owe patriotyczno-naukowe deklaracje potępiające powstańcze ruchy polskie były także ozłoczone, albo przynajmniej miały na celu osobiste wyniesienia się widoki; co na jedno wychodzi.

V.

Angielskich dyplomatów sądy o Polsce.

Na słowa „zimnej rozwagi i politycznego rozumu“ mogą jeszcze odpowiedzieć zdania o Polsce mężów poważnych, należących do narodu, który przewyższa wszystkich, zimną rozwagą i politycznym rozumem.

Angielscy mężowie stanu nie mało zajmo-

Por. sejmowe głosy z końca XVIII stulecia, tudzież niektóre dzieła i pisma w tym duchu ogłoszone pomiędzy 1869 a 1881 rokiem. Na tem tle jeden z najznakomitszych powieściopisarzy naszych odmalował ponury, lecz wierny obrazek pod tytułem: *Poset-męczennik*. Tym był sławny zdrajca, przekupiony przez ambasadora moskiewskiego, Adam Podhorski. A iluż było podobnych do niego!..

wali się Polską a zawsze mówili o niej z największym uszanowaniem. Pomiedzy wspomnieniami o Polsce wyzwalającej się z pod obcego jarzma, odznaczają się przemówienia w parlamencie Foxa i słowa Edmunda Burke wyreczone na pochwałę konstytucji 3 Maja. Te pochwałę dobitniej i wymowniej wyraził Burke w swojej rozprawie pod tytułem: *An appeal from the old Whigs* (Odezwa nowych do starych Whigów). Spoglądając na tę zmianę — powiada autor tej rozprawy — ludzkość radować się i szczyścić powinna. Niczego tam niema, coby się wstydzili lub przez co cierpiećby miała. Jestto najczystsze i największe dobrodziejstwo, jakim kiedykolwiek obdarzono społeczeństwo. Anarchja i poddaństwo zarazem zniesione. Tron wzmocniony dla opieki nad ludem bez szkody i uszczerbku swobód narodowych. Miljony ludzi mają stołpniowo a zatem bezpiecznie i dla siebie i dla państwa wyzwolić się nie tylko z politycznych kajdan, ale z ciężkiego społecznego, osobistego jarzma. Mieszczanie dawniej bez żadnych przywilejów, mają zająć chlubne stanowisko, które się należy temu szanownemu ogniwu w łańcuchu społecznym. Najdumniejsza, najliczniejsza i najwaleczniejsza szlachta, jaką kiedykolwiek świat widział, staje się tylko w pierwszym rzędzie wolnych i zacnych obywateli. Nikt tam nie traci, nikt nie spada niżej. Owszem od króla aż do najlichszego wyrobnika każdy podnosi się w swym stanie i położeniu. Szczęśliwie to zjawisko, cud ten (nieznane dotąd połączenie mądrości i pomyślnego losu) uświęca się jeszcze tem, że ani kropli nie kosztowało itd.

STEFAN BUSZCZYŃSKI.

(Dalszy ciąg nastąpi).

