

# Sprawozdanie stenograficzne

## z rozpraw galicyjskiego Sejmu krajowego.

### 3. posiedzenie 3. sesji IV. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 12. czerwca 1880.

**Treść:** Usprawiedliwienie niebytności i udzielenie urlopów. — Wniosek p. Rapoporta w przedmiocie zapobieżenia wychodźtwa. — Ukonstytuowanie się komisji lustracyjnej, kultury krajowej, administracyjnej, budżetowej i prawniczej. — Dalszy ciąg petycyj wniesionych do Sejmu i uchwały co do wybrania komisji gminnej i edukacyjnej. — Przemówienie pośła Erazma Wolańskiego w sprawie wyboru tegoż do komisji lustracyjnej. — Przemówienie hr. marszałka i p. hr. Golejewskiego w tymże przedmiocie. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zaciągniętej ze skarbu Państwa i pomiędzy ludność wiejską kraju rozdzielonej pożyczce na zasiewy w kwocie 500.000 zł. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany postanowień dotyczących się okresu wyborczego reprezentacji gminnych i powiatowych. — Sprawozdania Wydziału krajowego o udzieleniu prawa do poboru myt. — Wybór komisji bankowej i petycyjnej. — Wniosek pośła ks. Chełmckiego w przedmiocie uregulowania wynagrodzeń katechetów za naukę religii w szkołach ludowych. —

Początek posiedzenia o godzinie 11. min. 20.  
przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy JE. hr.  
Ludwik Wodzicki.

Ze strony c. k. Rządu: Radca dworu p. Filip  
Zaleski, wiceprezydent c. k. Namiestnictwa.

Sekretarze: pp. Alfons Czaykowski, Józef  
Jasiński, Jan hr. Stadnicki, Turzański.

Obecnych posłów 107.

JE. hr. Marszałek. Ponieważ jest dostateczna liczba pp. posłów zebranych, otwieram po-

siedzenie. Podaję do wiadomości Wysokiej Izby, że przeciw protokołom z pierwszego i drugiego posiedzenia nie wniesiono żadnego zarzutu, protokoły te są więc przyjęte.

Ks. biskup Pukalski usprawiedliwia swoją  
zajęciami dyecezyalnemi.

Udzieliłem ks. Sanguszcze czterodniowy urlop.

O dłuższy urlop, którego udzielenie zależy już od Wysokiej Izby, upraszają postawie: p. Ziemiałkowski o udzielenie urlopu na 12 dni tj. do 20 b. m.

Upraszam tych panów, którzy są za udzieleniem

niem tego urlopu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęto.

P. Haller z powodu pożaru, który go właśnie dotknął, uprasza o 15 dniowy urlop.

Kto jest za udzieleniem tego urlopu, zechce rękę podnieść (większość). Udzielony.

P. Rydzowski z powodu stanu zdrowia uprasza o trzy tygodniowy urlop. Kto jest za udzieleniem p. Rydzowskiemu trzytygodniowego urlopu, zechce rękę podnieść (większość). Udzielony.

Do łaski marszałkowskiej został złożony następujący wniosek. Upraszam p. sekretarza o odczytanie.

Sekretarz p. Cz a y k o w s k i Alfons (czyta):

„Wniosek

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Sejm królestwa Galicyi i Lodomeryi wzywa Rząd, aby, ile możności, położył tamę wzmagającemu się coraz bardziej wychodztwu ludności wiejskiej i małopolskiej z naszego kraju, a w szczególności, aby śledził agentów obcych, namawiających ludność do wydalania się do Ameryki i powstrzymał ich bałamućące lud działanie.
2. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, aby zbadał przyczyny tego smutnego zjawiska i przedstawił Sejmowi wnioski co do zarządzenia takowemu.

Dr. Rapoport, wnioskodawca

Splawiński, Goldman, Chrzanowski, Krukowiecki, Polanowski, Zucker, Kamiński, Gross, Romer, Tarnowski, Hausner, Romanowicz, Gorayski, Wodzicki Henryk, Męciński, Abrahamowicz, Stadnicki, Turzański, Małkowski, Pilat, Tyszkiewicz, Wolański Mikołaj, Czaykowski Alfons.

JE. hr. Marszałek. Wniosek ten jest należycie poparty, postąpi się z nim zatem według regulamiiu. Następujące komisye ukonstytuowały się (czyta):

Komisya lustracyjna wybrała przewodniczącym p. Franciszka Jasińskiego, zastępcą przewodniczącego p. Dydyńskiego, sekretarzem ks. Sawę.

Komisya kultury krajowej wybrała przewodniczącym p. Czartoryskiego, zastępcą przewodniczącego p. Szumańczowskiego, sekretarzem p. Raciborskiego.

Komisya administracyjna wybrała przewodniczącym p. Grocholskiego, zastępcą p. Bartmańskiego, sekretarzem p. Madeyskiego.

Komisya budżetowa wybrała przewodniczącym

p. Henryka Wodzickiego, zastępcą p. Smarzewskiego, sekretarzem p. Skalkowskiego, zastępcą sekretarza p. Scipiona.

Komisya prawnicza wybrała przewodniczącym p. Kowalskiego, zastępcą p. Waygarta, sekretarzem p. Zatorskiego.

Nie udzieliła jeszcze wiadomości o ukonstytuowaniu się komisya drogowa, dlatego upraszam członków tój komisji, ażeby ukonstytuowali się bezzwłocznie i podali o tém wiadomość. Teraz upraszam pana sekretarza o przeczytanie spisu petycyj.

Sekretarz p. C z a y k o w s k i (czyta):

„Spis petycyj

po dzień 12. czerwca 1880. do Sejmu krajowego wniesionych.

14. Burmistrz gminy Lutowska, przez p. J. Jasińskiego, o zaprowadzenie sądu kolegiального w Sanoku i wyłączenie powiatu z obrębu sądu obwodowego w Przemyślu, a przydzielenie do Sanoka — do komisji prawniczej.
15. Olewińska Julia, wdowa po protokoliście Wydziału krajowego, przez p. Jasińskiego, o wyznaczenie pensji wdowiej — do komisji petycyjnej.
16. Właściciele mniejszych posiadłości w Rudkach, przez p. Henryka Jankę, w sprawie sporządzenia arkuszy indywidualnych — do komisji administracyjnej.
17. Ks. Dzierżyński Sylwery, przewodniczący komitetu parafialnego w Starém mieście, przez p. Michała Popiela, o zasiłek na restauracyą tamtejszego kościoła — do komisji budżetowej.
18. Zarząd Towarzystwa rybackiego w Jarosławiu, przez p. Władysława Koziębrodzkiego, o wydanie ustawy rybackiej — do komisji kultury krajowej.
19. Zwierzchność gminy miasta Bursztyna, przez posła Władysława Koziębrodzkiego, o zaprowadzenie języka polskiego jako urzędowego w Izbie handlowo-przemysłowej w Brodach, tudzież
20. Zwierzchność gminy w Bukaczowcach prosi jak wyżej.
21. Zwierzchność gminy Strzeliska nowe prosi jak wyżej
22. Zwierzchność gminy Bołszowce prosi jak wyżej.

23. Zwierzchność gminy m. Rohatyn prosi jak wyżej.
24. Zwierzchność gminy Stratyn prosi jak wyżej. Wszystkie petycje w tym przedmiocie odesłane zostały do komisji administracyjnej.
25. Gmina Siemiakowce, przez p. hr. Łosia, o pożyczkę bezprocentową i zapomogę dla tamtejszych pogorzalców — do komisji budżetowej.
26. Zakład Sióstr miłosierdzia w Bursztynie, przez p. Abrahamowicza, o subwencję na r. 1881, do komisji budżetowej.
27. Zipserowa Maryanna, nauczycielka robót kobiecych przy 3 klasowej szkole w Jeleśni, przez p. Łazarskiego, o datek jednorazowy za udzielanie nauki robót kobiecych w tej szkole, do komisji petycyjnej.
28. Filia Towarzystwa pedagogicznego w Przemyśle, przez p. Waygarta, o stałą subwencję dla szkoły przemysłowej, staraniem Towarzystwa utrzymywanej — do komisji budżetowej.
29. Boos Józef Andrzej, emerytowany dyrektor szkoły głównej wzorowej lwowskiej, przez p. Sawczyńskiego, o podwyższenie emerytury a względnie dodatku osobistego — do komisji petycyjnej.
30. Łobarzewski Tomasz, słuchacz akademii, górniczej w Leoben, przez p. Podlęskiego, o jednorazowe stypendyum — do komisji budżetowej.
31. Kulesza Paulina, przełożona Zgromadzenia Sióstr miłosierdzia u św. Wincentego we Lwowie, przez p. Romanowicza, o jednorazowe wsparcie kwotą 500 złt. na restauracyę szpitala Sióstr miłosierdzia we Lwowie — do komisji budżetowej.
32. Wydział powiatowy Chrzanów, przez p. Zyblikiewicza, o wyjednanie ustawy agraryjnej celem wyniszczenia rośliny „Kaniańka“ zwanej — do komisji kultury krajowej.
33. Tenże sam, przez p. Zyblikiewicza, o nowelę do ustawy szkolnej, znoszącą karę aresztu za nieposyłanie dzieci do szkoły — do komisji edukacyjnej.
34. Zakład wychowawczy dla ubogich dziewcząt w Stanisławowie, przez p. Kamińskiego, o zapomogę — do komisji budżetowej.
35. Wydział gospodarskiego Towarzystwa bełżokosalskiego oddziału, przez p. Polanowskiego, o dokończenie budowy drogi krajowej z Krystynopola do Sokala — do komisji drogowej.
36. Zarząd główny Towarzystwa pedagogicznego

we Lwowie, przez p. Sawczyńskiego, o wyznaczenie kwoty z funduszu krajowego na bezprocentowe zwrotne zaliczki dla nauczycieli szkół ludowych — do komisji edukacyjnej.

37. Nauczyciele szkół ludowych okręgu szkolnego mieleckiego, przez p. Reya, o udzielenie 20% dodatku do pobieranej płacy, z powodu drożyzny — do komisji edukacyjnej.
38. Osadnicy zakładu zdrojowego w Krynicy, przez p. Dunajewskiego, o wydzielenie zakładu ze związku gminy Krynicy i Słotwin i wyniesienie tegoż do rzędu miast — do komisji prawniczej.

P. Dunajewski. Proszę o głos.

J. E. hr. Marszałek. Poseł Dunajewski ma głos.

P. Dunajewski. W tym przedmiocie Wydział krajowy przedłożył sprawozdania i wnioski do Wysokiej Izby, które zostały przekazane komisji administracyjnej. Wnoszę więc, aby tę petycyę odesłać także do komisji administracyjnej.

J. E. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sekretarz p. Czaykowski (czyta):

39. Motykiewicz Marya, wdowa po urzędniku podatkovym, przez p. Waygarta, o zapomogę z funduszu krajowego — do komisji petycyjnej.
40. Rada miejska w Chrzanowie, przez p. Zyblikiewicza, o subwencję na budowę szkoły — do komisji budżetowej.
41. Mieszkańcy osady Jurydyk obok Brodów, przez p. ks. Buchwalda, o odłączenie tej osady od gminy Brodów i utworzenie samostnej gminy dla tejże osady, lub przydzielenie jej do gminy Polwarki Wielkie — do komisji prawniczej.

P. ks. Buchwald. Proszę o głos.

J. E. hr. Marszałek. Poseł ks. Buchwald ma głos.

P. ks. Buchwald. Wnoszę, ażeby wybrać komisję gminną z 12 członków złożoną.

J. E. hr. Marszałek. Wniosek ten jest formalnej natury, nie potrzebuję go zatem podawać

do poparcia. Otwieram dyskusyę. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, poddaję wniosek p. Buchwalda pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tego wniosku, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęty. Zatem wybór komisji gminnej odbędzie się na jednym z następnych posiedzeń.

Sekretarz p. Czaykowski (czyta):

42. Ks. Kowalski Jan, proboszcz obrz. łac. w Brodach, przez p. ks. Buchwalda, o niezezwolenie przyłączenia osady probostwa Jurydyki do gminy miasta Brodów — do komisji gminnej.
43. Pismo c. k. galicyjskiej Dyrekcyi lasów i domen w Bolechowie, przez Wydział krajowy, z wnioskiem, ażeby w statucie zakładu zdrojowego Krynica Słotwin zamieszczono sprawę jednania stron w sporze będących — do komisji administracyjnej.
44. Towarzystwo gimnastyczne „Sokół“ we Lwowie, przez p. Euzebiusza Czerkawkiego, o zasilek z funduszu krajowego na budowę zakładu gimnastycznego — do komisji petycyjnej.
45. Zwierzchność gminy Baligród, przez p. Jasińskiego Józefa, o zaprowadzenie sądu kolegialnego w Sanoku, wyłączenie z obrębu sądu obwodowego w Przemyślu a przydzielenie do Sanoka — do komisji prawniczej.
46. Pawulskie Teofila i Stanisława, sieroty po św. pamięci Janie Pawulskim, archiwście Wydziału krajowego, przez p. Hausnera, o udzielenie dożywotniego wsparcia — do komisji petycyjnej.
47. Wydział powiatowy Kraków, przez p. Paszkowskiego, z petycją mieszkańców Łegu o odłączenie od gminy Czyżyny i ustanowienie osobnej gminy administracyjnej — do komisji prawniczej.

P. Paszkowski. Proszę o głos.

J. E. hr. Marszałek. P. Paszkowski ma głos.

P. Paszkowski. Wnoszę, ażeby ta petycja odesłana została do komisji gminnej, której wybór zosał dopiero co uchwalony.

J. E. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sekretarz p. Czaykowski (czyta):

48. Dr. Kozel Teodor, emerytowany lekarz szpi-

tala tarnowskiego, przez p. Spławińskiego, o podwyższenie emerytury — do komisji petycyjnej.

49. Nauczyciele i nauczycielki szkół ludowych w Tarnowie, przez p. Spławińskiego, o zaliczenie ich pod względem plac do klasy Iszej.

P. Spławiński. Proszę o głos.

J. E. hr. Marszałek. P. Spławiński ma głos.

P. Spławiński. Wnoszę, ażeby wybrać komisją edukacyjną z 9 członków i ażeby ta petycja została téjże komisji przekazana.

J. E. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Nikt głosu nie żąda? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sekretarz p. Czaykowski (czyta):

50. Petycja gminy miasta Mielca, przez p. Spławińskiego, o zezwolenie na pobór opłat od napojów spirytusowych, piwa i nafty w latach 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885 — do komisji administracyjnej.
51. Gmina Uhorniki powiatu tłumackiego, przez p. ks. Sawę, o subwencją na dalszą budowę szkoły — do komisji edukacyjnej.
52. Kuratoria bursy św. Kazimierza w Tarnowie, przez p. Spławińskiego, o stałą subwencją dla rzeczonej bursy — do komisji budżetowej.

P. Spławiński. Proszę o głos.

J. E. hr. Marszałek. P. Spławiński ma głos.

P. Spławiński. Wnoszę, ażeby ta petycja odesłana została do komisji petycyjnej.

J. E. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sekretarz p. Czaykowski (czyta):

53. Gmina miasta Mielca, przez p. Spławińskiego, o przyjęcie 4-klasowej szkoły mieleckiej na etat krajowy — do komisji budżetowej.

P. Spławiński. Proszę o głos.

J. E. hr. Marszałek. P. Spławiński ma głos.

P. Spławiński. Wnoszę, ażeby ta petycja została odesłana do komisji edukacyjnej.

J. E. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Wniosek ten przyjęty.

Sekretarz p. Czykowski (czyta):

54. Gmina Borysław, przez p. Ochrymowicza, o kreowanie c. k. sądu powiatowego w Borysławiu — do komisji prawniczej
55. Rada powiatowa w Horodence, przez p. Lenartowicza, o modyfikację ustawy drogowej — do komisji drogowej.
56. Gminy Uroż i Podmanasterek ze swoimi obszarami dworskimi, przez p. Smolkę, wznawiają swoją prośbę o pozostawienie ich przy politycznym powiecie Samborskim — do komisji prawniczej.
57. Osińska Antonina, wdowa po kanceliście szpitala św. Łazarza w Krakowie, przez p. ks. Chełmeckiego, o wyznaczenie jej stałego zapotrzebowania lub daru z łaski — do komisji petycyjnej.
58. Gmina Jasień, pow. Brzesko, przez p. ks. Kitrysa, o pożyczkę zwrotną w kwocie 1225 złt. i zapomogę w tej samej wysokości na budowę szkoły — do komisji budżetowej.
59. Rada szkolna miejscowa w Zakliczynie nad Dunajcem o zaliczkę bezprocentową 2000 złt. na budowę szkoły, przez ks. Kitrysa — do komisji budżetowej.
60. Kokosiński Wojciech, drożnik dróg krajowych, przez p. Pawła Popiela, o stały datek z łaski lub zapomogę — do komisji budżetowej.

P. Paweł Popiel. Proszę o głos.

J. E. hr. Marszałek. P. Popiel ma głos.

P. Paweł Popiel. Kokosiński służył 10 lat w wojsku a 40 lat był urzędnikiem, jest zupełnie bezsilnym, a dzisiaj ma 15 ct. dziennie wyznaczoną pensji. Prosi, aby mu dać jeszcze 15 ct. albo jaką jednorazową, choćby bardzo szczupłą, zapomogę.

J. E. hr. Marszałek (przerywając). To należy już do drugiego czytania, a więc w swoim czasie szanowny poseł będzie mógł odpowiednio wnioski poczynić.

P. Paweł Popiel. Zatém wnoszę, aby tę petycją odesłać do komisji petycyjnej.

J. E. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęty.

P. Erazm Wolański. Proszę o głos.

J. E. hr. Marszałek. P. Erazm Wolański ma głos.

P. Erazm Wolański. Na ostatniem posiedzeniu zostałem zaszczycony wyborem do komisji lustracyjnej. Komisja ta jest bardzo ważna, tém bardziej może ważną będzie w obecnej sesji. Należało mi zatém zastanowić się, czy byłbym w stanie wywiązać się należycie z zadania, które na mnie włożono. Otóż podług mego zdania nie odpowiedziałbym temu zadaniu, nie będąc obznajomionym z buchalteryą, która w tej komisji prawdopodobnie najważniejszą rolę grać będzie, albowiem są niedobory z lat 1876, 1877, 1878 i 1879, komisja zaś lustracyjna nie może badać czynności od czerwca 1878, nie przeszedłszy dokładnie dawniejszych. Należałoby pierwój tamto wyjaśnić, zanim to ostatnie mogłoby być sprawdzone. Zresztą, jak panom wiadomo, sprawozdanie z d. 17. maja 75...

J. E. hr. Marszałek (przerywa). Zwracam uwagę szanownego posła, że tu może być podniesiona tylko strona formalna, nie można zaś wchodzić w meritum.

P. Erazm Wolański. A zatem upraszam, ażeby J. E. p. Marszałek na moje miejsce zarządził nowy wybór do komisji lustracyjnej.

J. E. hr. Marszałek. Pod tym względem jest bardzo wyraźne brzmienie regulaminu; §. 32. mówi: „Poseł do komisji wybrany, obowiązany jest przyjąć wybór i uczęszczać na posiedzenia komisji.”

Dalszy ustęp mówi: „Członkowie Wydziału krajowego jakoteż i posłowie do dwóch komisji już wybrani, mają prawo nie przyjąć dalszego wyboru.”

Więc jest zastrzeżone, że inni posłowie nie mają prawa zrzekać się. Co do żądania p. Wolańskiego, ja jako przewodniczący obowiązany do trzymania się regulaminu, nie odstępuję od wyraźnego brzmienia paragrafu, żądaniu zatém szanownego posła mogłoby się stać zadość chyba wtedy, gdyby Wysoka Izba inaczéj uchwaliła i chciała posła Wolańskiego uwolnić. Ja do tego nie jestem mocen.

P. hr. Golejewski. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Golejewski ma głos.

P. hr. Golejewski. Już pan Marszałek tę rzecz wyjaśnił, że p. Wolański musi wybór przyjąć. Gdybyśmy go uwolnili, to byłoby to precedensem bardzo szkodliwym. Wysoka Izba musiałaby kilka tygodni tracić czasu, bo wszyscy posłowie chcieliby przenosić się z jednej komisji do drugiej. Każdy powinien tam odbywać czynności, gdzie jest wybrany, a Wysoka Izba ma świadomość, kto do czego jest uzdolniony. Dlatego jestem przeciwny wnioskowi p. Wolańskiego i wnoszę, aby został na swoim miejscu.

P. Erazm Wolański. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Wolański ma głos.

P. Erazm Wolański. Uważałem za obowiązek zwrócić uwagę Wys. Izby, że w tych buchalteryjnych sprawach nie jestem dość obznajomiony, ale jeżeli Wys. Izba tego żąda, więc muszę się poddać i zostaję w komisji.

JE. hr. Marszałek. Przystępujemy do porządku dziennego. Na pierwszym miejscu jest pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o zaciągniętej ze skarbu Państwa i pomiędzy ludność wiejską kraju rozdzielonej pożyczce na zasiewy w kwocie 500.000 złt. Sprawozdawca p. Wereszczyński ma głos.

Sprawozdawca p. Wereszczyński (czyta):  
„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o zaciągniętej ze skarbu Państwa pożyczce na zasiewy w kwocie 500.000 złt.“

P. Sawczyński. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Sawczyński ma głos.

P. Sawczyński. Wnoszę, aby sprawozdawcę uwolnić od czytania.

JE. hr. Marszałek. Jest wniosek, aby sprawozdawcę uwolnić od czytania. Kto jest zatem zechce rękę podnieść (większość). Jest przyjęty.

Sprawozdawca p. Wereszczyński. Wnoszę, aby sprawozdanie odesłać do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Jest wniosek, aby to sprawozdanie odesłać do komisji budżetowej. Upra-

szam tych panów, którzy się z tym wnioskiem zgadzają, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęty.

Z kolei następuje: pierwsze czytanie Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany postanowień dotyczących się okresu wyborczego reprezentacji gminnych i powiatowych. Sprawozdawca p. Smolka ma głos.

Sprawozdawca p. Smolka (zaczyna czytać).  
„Sprawozdanie  
Wydziału kraj..“

P. Jan Czaykowski. Wnoszę, aby uwolnić sprawozdawcę od czytania.

JE. hr. Marszałek. Jest wniosek, aby sprawozdawcę uwolnić od czytania. Kto się z tym wnioskiem zgadza, raczy rękę podnieść (większość). Jest przyjęty.

Sprawozdawca p. Smolka. Wnoszę, ażeby sprawozdanie to odesłane zostało do komisji gminnej.

JE. hr. Marszałek. Jest wniosek, aby to sprawozdanie odesłać do komisji gminnej. Upraszam tych panów, którzy się z tym wnioskiem zgadzają, aby zechcieli rękę podnieść. (większość). Jest przyjęty.

Z porządku dziennego następuje sprawozdanie Wydziału krajowego w sprawie udzielenia prawa poboru mytowego. Sprawozdawca p. hr. Badeni ma głos.

Sprawozdawca p. hr. Badeni (czyta):  
„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu Radzie powiatowej w Dąbrowie prawa do pobierania myta od mostu na rzece Młynówce.

Wysoki Sejmie!

Na drodze gminnej, prowadzącej z Dąbrowy do Radomyśla, w skutek zarządzenia Rady powiatowej zbudowany został most w Radgoszczy, na rzece Młynówce, mający długości 21 metrów.

Koszta budowy wynosiły łączną kwotę 1743 złt., na którą się złożyły:

1. prestatye gminy Radgoszczy wartości . . . . . 573 złt.
  2. obszar dworski dostarczył materyał wartości . . . . . 645 „
  3. Rada powiatowa udzieliła subwencją 525 „
- Koszta utrzymania i stosunkowe zużycie mostu podane jest na kwotę roczną . . . . . 300 „

Pragnąc utrzymać rzeczony most w dobrym stanie, Rada powiatowa na prośbę stron interesowanych uchwałą z dnia 29. lipca r. z. uznała takowy za powiatowy, pod warunkiem, jeżeli wyjednana jój będzie w Wysokim Sejmie koncesya na pobór opłaty mostowej z taryfą odpowiadającą wymiarowi przepisaneemu dla dróg krajowych.

W tym razie dochód z myta spodziewany jest w kwocie rocznej 200 złt., czyli nie pokryłby kosztów rocznego utrzymania mostu.

Droga z Dąbrowy do Radomyśla już w części jest szutrowaną, a na terytorjum gminy Radgoszcz zachodzi potrzeba, na przestrzeni 5 $\frac{1}{2}$  kilometrów, zbudowania jeszcze czterech mostów mniejszych.

Zważywszy przytoczone okoliczności, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć następującej treści uchwałę:

#### Uchwała

o udzieleniu Radzie powiatowej w Dąbrowie prawa do pobierania myta, od mostu na rzece Młynówce w Radgoszczy.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Megó królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje.“

#### Art. I.

Radzie powiatowej w Dąbrowie, w zastępstwie funduszu powiatowego, na lat pięć od wejścia w wykonanie téj uchwały, nadaje się prawo do pobierania myta od mostu na rzece Młynówce przy drodze gminnej z Dąbrowy do Radomyśla, pod warunkiem, że most ten, uznany za powiatowy, utrzymywany będzie w dobrym stanie kosztem funduszów powiatowych.

P. Gross. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa ogólna otwarta. P. Gross ma głos.

P. Gross. Chcę tylko formalny postawić wniosek. Ponieważ według regulaminu musielibyśmy głosować nad każdym pojedynczym ustępem tego projektu uchwały, więc wnoszę, jeżeli nie będzie żadnego zarzutu przeciw rzeczy samej, ażeby każda ustawa, przez szanownego referenta odczytana, od razu en bloc poddana została pod głosowanie.

JE. hr. Marszałek. Czy p. Gross wnosi to do wszystkich ustaw zaprojektowanych przez Wydział krajowy, które dziś mają być wniesione?

P. Gross. Tak jest.

JE. hr. Marszałek. P. Gross wnosi, ażeby co do ustaw na porządku dziennym będących, o ile by nie było zarzutu i nikt głosu nie zażądał, przystąpiono do głosowania en bloc. Nie przesądza to wcale, jeżeliby ktoś zażądał głosu co do którejkolwiek ustawy, podaną ona będzie postępowaniu formalnemu podług regulaminu. Upraszam zatem tych panów, którzy się z wnioskiem p. Grossa zgadzają, aby zechcieli rękę podnieść. (większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca p. hr. Badeni. W takim razie muszę odczytać ustawę do końca, gdyż dopiero ustęp I. uchwały został odczytany — (czyta):

#### „Art. II.

Opłatę mytniczą pobierać należy podług następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych, 1 (jeden) ct.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

#### Art. III.

Przy poborze opłat mytniczych zachowane być mają ogólne przepisy o uwolnieniu od myta, lub o znizeniu takowego.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy podług uchwały, dopiero co powziętej, do głosowania en bloc. Upraszam tych panów, którzy tę ustawę en bloc przyjmują, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęty, zatem upraszam tych panów, którzy tę ustawę przyjmują w trzeciem czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni (czyta):

#### „Sprawozdanie

Wydziału krajowego o podwyższeniu taryfy dla myta drogowego w Podhajcach, przy drodze powiatowej z Podhajec ku Haliczowi.

Wysoki Sejmie!

Budowa drogi powiatowej z Podhajec przez Zawałów ku Haliczowi ukończona jest i oddana do użytku publicznego, na przestrzeni 29ciu kilometrów.

Droga ta omycona jest dotąd w sposób następujący:

1. Na mocy uchwały Wysokiego Sejmu, sankcyonowanej Najwyższem postanowieniem z dnia 5. listopada 1876 r., pobierane jest myto:
  - a) drogowe w Podhajcach, z wymiarem za 7 $\frac{1}{2}$  kilometrów;

b) i mostowe w Zawałowie od trzech mostów, łącznej długości około 57 m. b.

2. Na mocy uchwały Wys. Sejmu, sankcyonowanej Najwyższem postanowieniem z dnia 7. lutego 1879 r., pobierane jest myto drogowe około Panowic, z wymiarem za 15 kilometrów. Tym sposobem przestrzeń ukończonej drogi omycona jest za 22 $\frac{1}{2}$  k. b.

Obecnie Wydział powiatowy na podstawie uchwały Rady powiatowej prosi o podwyższenie myta drogowego w Podhajcach do wymiaru 15 kilometrowego, czyli z 2 c. na 4 c. w pierwszej pozycji.

Zważywszy:

że od myta drogowego w Podhajcach do następnej stacji drogowej pod Panowicami długość zbudowanej drogi wynosi przeszło 19 k. b.;

dalej, że dotychczasowy dochód z opłat mytniczych daje rocznie . . . . . 3.850 złt.

wydatki zaś na konserwacyą drogi, wedle kosztorysu na rok 1880, wynoszą około . . . . . 5.274 „

rocznie;

podwyższenie zatem myta w Podhajcach do wysokości kl. II. przy drogach krajowych przepisanej, jest usprawiedliwione, tém bardziej, że droga podhajeczko-haliczka budowana jest pod kierunkiem Wydziału krajowego, i pod względem technicznym odpowiada warunkom, dla dróg krajowych przyjętym.

Wydział więc krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy przychylić się do przedstawienia Rady powiatowej i powziąć następującą treść uchwałę:

**Uchwała**

o podwyższeniu taryfy dla myta drogowego w Podhajcach, przy drodze powiatowej z Podhajec przez Zawałów ku Haliczowi.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mezo królestwa

Galicji i Lodomeryi wraz z Wielkiem księstwem Krakowskiem postanawiam co następuje.

**Art. I.**

Myto drogowe na stacyi w Podhajcach, przy drodze powiatowej z Podhajec przez Zawałów ku Haliczowi, od wejścia w wykonanie téj uchwały ma być pobierane podług następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

**Art. II.**

Wszystkie inne warunki, dotyczące omycenia téj drogi, a objęte uchwałami sejmowemi, sankcyonowanemi Najwyższemi postanowieniami z dnia 5. listopada 1876 r. i z dnia 7. lutego 1879., pozostają w swój mocy.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę wedle dopiero co powziętej uchwały en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęty. Upraszam zatem tych panów, którzy przyjmują tę ustawę w trzeciem czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór następujących opłat mytniczych:

1. Obszarowi dworskiemu w Błudnikach, od przewozu przez rzekę Łomnicę w Pukasowcach;
2. Obszarom dworskim w Sinkowie i w Zazulińcach, od przewozów przez rzekę Dniestr;
3. Obszarowi dworskiemu w Lataczu, również od przewozu przez rzekę Dniestr.

Wysoki Sejmie!

1. Obszar dworski w Błudnikach, powiatu stanisławowskiego, na mocy ustawy sankcyono-



wanej Najwyższem postanowieniem z dnia 10. lutego 1873 r. otrzymał koncesyą na pobieranie myta przewozowego przez rzekę Łomnicę w Pukasowcach, mającą szerokości około 76 metrów. Termin udzielonej koncesyi upłynął w r. 1876., strona więc interesowana prosi o odnowienie nadanego jój prawa. Rada powiatowa uchwałą z dnia 29. grudnia r. z. uznaje potrzebę utrzymania dotychczasowego przewozu, i przemawia przychylnie dla sprawy powyższej — zważywszy:

że dochód z myta przewozowego przynosi zaledwie 100 złt. rocznie; że wydatki na utrzymanie przewozu w dobrym stanie, wynoszą rocznie około 282 złt.; że zatem obszar dworski ponosi coroczną stratę; — odnowienie więc koncesyi na przeciąg lat pięciu, podług taryfy kl. II. dla myt prywatnych przepisanej, jest usprawiedliwione.

2. Obszary dworskie w Sinkowie i Zazulińcach, powiatu zaleszczyckiego, utrzymują własnym kosztem przewozy na rzęce Dniestrze i pobierają myta na podstawie koncesyj udzielonych im w drodze ustawodawstwa krajowego.

Termin pomienionych koncesyj upłynął w r. 1876., strony zatem interesowane, poparte uchwałami Rady powiatowej, proszą o odnowienie nadanego im prawa.

Koszta budowy przewozu w Sinkowie, bez użycia liny, orzeczenie techniczne podaje na kwotę . . . . . 450 złt.

koszta zaś przewozu w Zazulińcach, z zastosowaniem lin przewozowych, obliczono na kwotę . . . . . 1465 „

Roczne utrzymanie, bez względu na kapitał wkładowy, wynosi w Sinkowie 125 „  
a w Zazulińcach . . . . . 115 „

dochód przy pierwszym przewozie daje rocznie około . . . . . 125 „  
przy drugim około . . . . . 300 „

wliczywszy zatem amortyzacyą kapitałów zakładowych okazuje się, że obszary dworskie z utrzymywanych przewozów korzyści nie ciągną, i że przedłużenie koncesyj na lat pięć jest usprawiedliwione.

3. Obszar dworski w Lataczu, powiatu zaleszczyckiego, utrzymuje własnym kosztem przewóz na Dniestrze, pomiędzy Lataczem a Kolaniami, i pobiera myto podług taryfy wyższej, aniżeli ta, która obowiązuje przy drogach krajowych.

Ponieważ strona interesowana nie może się

wykazać prawomocną koncesyą, uprasza więc przez pośrednictwo Wydziału powiatowego o wyjednanie koncesyi krajowej.

Rada powiatowa uchwałą z dnia 23. lutego 1880 r. prośbę obszaru dworskiego popiera.

Budowa przyrządów przewozowych, będących w dobrym stanie, przedstawia wartość 450 złt.

roczne utrzymanie, bez względu na czas trwania promu i mostków, obliczono na kwotę . . . . . 60 „

dochód z my'a, po strąceniu wydatków na przewoźników i bez wliczania procentów od wkładanego kapitału, przynosi rocznie . . . . . 25 „

Rada powiatowa objawiła przychylną w tój sprawie opinią.

Zważywszy przytoczone okoliczności co do powyższych czterech przewozów Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy się przychylić do prośby obszarów dworskich, udzielając im na przeciąg lat pięciu prawo do pobierania myta przewozowego, z zastosowaniem taryfy kl. II. dla myt prywatnych przepisanej, z podwyższeniem jednak opłaty od jednej osoby na 2 ct., jako faktycznie już praktykowanej.

W tym celu raczy Wysoki Sejm powziąć następującej treści uchwałę:

#### „Uchwała

o udzieleniu prawa do pobierania myta przewozowego:

1. Obszarowi dworskiemu w Błudnikach, od przewozu przez rzekę Łomnicę w Pukasowcach.
2. Obszarom dworskim w Sinkowie i w Zazulińcach, od przewozu przez rzekę Dniestr.
3. Obszarowi dworskiemu w Lataczu, również od przewozu przez rzekę Dniestr.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Megó królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu, od wejścia w wykonanie tój uchwały, nadaje się prawo do pobierania myta przewozowego, pod warunkiem utrzymania przyrządów przewozowych w dobrym stanie i własnym kosztem:

1. Obszarowi dworskiemu w Błudnikach, powiatu stanisławowskiego, przez rzekę Łomnicę w Pukasowcach;

## 2. Obszarom dworskim:

- a) w Sinkowie,
  - b) w Zazulińcach,
  - c) w Lataczu,
- powiatu zaleszczyckiego, przez rzekę Dniestr.

## Art. II.

Oplaty mytnicze przy każdej z poszczególnych miejscowości pobierane być mają podług następującego wymiaru:

- a) od każdej osoby bez różnicy, wyjąwszy woznicę lub jeźdźca na koniu, 2 (dwa) ct.
- b) od jednego konia idącego pod wierzchem, pędzonego albo zaprzężonego 3 (trzy) ct.
- c) od jednego źrebienia do dwóch lat 1 (jeden) ct.
- d) od jednego wołu na rzeź albo w jarzmie, krowy, jałownika, bukata i trzylatki, 3 (trzy) ct.
- e) od jednego cielęcia, niemającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, kozła, kozy i małych świń, 1 (jeden) ct.

## Art. III.

Przy poborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólne przepisy co do uwolnienia od myta lub zniżenia takowego."

J. E. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

J. E. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęte.

Upraszam zatem tych Panów, którzy przyjmują tę ustawę w trzecim czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni (czyta):

## „Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Drohobyczy prawa do pobierania myta, przy drodze powiatowej z Drohobyczy przez Stebnik do Truskawca.

## Wysoki Sejmie!

Droga, prowadząca z Drohobyczy do zakładu solinarnego w Stebniku, z początkiem roku 1866

przeszła pod zarząd Wydziału powiatowego wraz z mytem drogowym, istniejącym na tej drodze na podstawie dawniejszej koncesyi rządowej.

Czas trwania tej koncesyi nie był oznaczony, Wydział powiatowy prosi zatem o odnowienie prawa mytniczego w drodze ustawodawstwa krajowego, podług dotychczasowej taryfy.

Długość drogi stebnickiej, z odnogą do Truskawca, wynosi przeszło 14 kilometrów, prócz tego jest tam pięć mostów większych, łącznej długości około 80 m.

Rachunek z ostatnich lat czterech wykazuje, że średni dochód z myta daje rocznie . 2.575 zł. utrzymanie zaś drogi w dobrym stanie wymaga rocznego wydatku około 3 854 „

Niedobór pokrywa fundusz powiatowy, a przy tych okolicznościach dotychczasowa taryfa jest umiarkowaną.

Wydział krajowy wnosi: Wysoki Sejm raczy powziąć następującej treści uchwałę:

## U c h w a ł a

o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Drohobyczy prawa do pobierania myta przy drodze powiatowej z Drohobyczy przez Stebnik do Truskawca.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Megó królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkim księstwem Krakowskim postanawiam, co następuje:

## Art. I.

Wydziałowi powiatowemu w Drohobyczy, w zastępstwie funduszu drogowego, nadaje się na lat pięć, od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta drogowego przy drodze powiatowej z Drohobyczy przez Stebnik do Truskawca, pod warunkiem utrzymania tej drogi własnym kosztem i w dobrym stanie.

## Art. II.

Myto pobierane ma być przy jednej rogatce podług następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

## Art. III.

Przy poborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od myta lub o zniżeniu onego."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. B a d e n i. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęte. Upraszam zatem tych panów, którzy przyjmują tę ustawę w trzecim czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. B a d e n i (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobieranie myta przy drodze z Mielca do Radomyśla.

Wysoki Sejmie!

Na mocy ustawy z 16. stycznia 1879 roku Rada powiatowa mielecka otrzymała prawo do pobierania myta mostowego w Zgórsku, przy drodze powiatowej z Mielca do Radomyśla. Obecnie droga pomieniona ukończona została na przestrzeni 17tu kilometrów, Wydział powiatowy więc na podstawie uchwały Rady powiatowej prosi o udzielenie koncesyi na pobór myta drogowego i zgodnie ze zdaniem c. k. władzy politycznej, obydwie opłaty pobierane być mają przy jednej rogatce.

Koszta budowy drogi po koniec roku 1879 wyniosły kwotę 59.967 zł.

Roczne utrzymanie obliczono na kwotę 2.800 zł.

Dochód zaś z myta przy zastosowaniu taryfy obowiązującej przy drogach krajowych, może uczynić najwyżej do 1.100 zł. rocznie.

Zważywszy przytoczone okoliczności, Wydział krajowy wnosi: Wysoki Sejm raczy powziąć następującą uchwałę:

U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej mieleckiej prawa do pobierania myta przy drodze powiatowej z Mielca do Radomyśla.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mego królestwa Galieji i Lodomerji z Wielkim księstwem Krakowskim postanawiam, co następuje:

Art. I.

Radzie powiatowej mieleckiej, w zastępstwie

funduszu drogowego, nadaje się prawo do pobierania myta drogowego przy drodze powiatowej z Mielca do Radomyśla na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie téj uchwały.

Art. II.

Myto pobierać należy według następującego wymiaru:

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Art. III.

Przy poborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólnie obowiązujące przepisy co do uwolnienia od myta lub zniżenia takowego.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. B a d e n i. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęte. Upraszam zatem tych panów, którzy przyjmują tę ustawę w trzecim czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. B a d e n i (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór następujących opłat mytniczych:

1. Obszarowi dworskiemu w Kutkorzu od mostu na Pełtwi;
2. Obszarom dworskim w Wojniłowie i w Dolpotowie, od mostów na rzęce Siwce;
3. Obszarowi dworskiemu w Wiktorowie od mostu na Łukwicy;
4. Gminie miasta Halicza łącznie z obszarem dworskim i gminą w Tustaniu od mostu na rzęce Lipie.

Wysoki Sejmie!

1. Obszar dworski w Kutkorzu, powiatu zło-

czowskiego, pobiera myto od mostu na rzęce Pełtwi na mocy ustawy krajowej, sankcyonowanej Najwyższem postanowieniem z dnia 6. maja 1874 roku. Termin pomienionej koncesyi upłynął w r. 1878, strona więc interesowana zgłasza się z prośbą o odnowienie wygasłego prawa. Komisyonalne dochodzenie na miejscu pokazuje:

że most ten, mający długości około 40 m. b., utrzymywany jest w dobrym stanie; koszta budowy oceniono na 2.270 złt., a roczne utrzymanie wynosi mniej więcej 200 złt., dochód roczny z myta czynił dotąd 300 złt.; przynosił więc obszarowi dworskiemu tylko około 100 złt. rocznie na rachunek procentu od włożonego kapitału na budowę i przebudowanie mostu. W tych warunkach Rada powiatowa jednogłośnie uchwala z dnia 25. września b. r. przemawia za odnowieniem koncesyi mytniczej na dalsze lat pięć.

2. Obszary dworskie w Wojniłowie i Dołpotowie, powiatu kałuskiego, na podstawie dawniejszych koncesyj rządowych posiadały prawo pobierania myta od mostów na rzęce Siwce, przy drodze gminnej prowadzącej z Kałusza, każdy oddzielnie w swojej miejscowości. Koncesye powyższe odnowione im zostały w drodze ustawodawstwa krajowego Najwyższem postanowieniem z dnia 26. grudnia tegoż roku. Termin nadanego im prawa upływa w miesiącu kwietniu 1880 r., strony zatem interesowane proszą o odnowienie koncesyj. Wydział powiatowy popiera ich prośbę, wykazując wielką użyteczność przedmiotów omyconych. Komisyonalne dochodzenia na miejscu wykazują:

że most w Wojniłowie ma długości przeszło 45 metrów, drugi zaś mostek sąsiedni 5 metrów; most w Dołpotowie ma 34 metrów długości, a dwa sąsiednie przy nim mostki wynoszą około 13 metrów; mosty te zbudowane są i utrzymywane wyłącznym kosztem obszarów dworskich. Koszta budowy mostów w Wojniłowie obliczono na kwotę 3.174 złt. a w Dołpotowie . . . . . 2.149 „  
roczne utrzymanie pierwszych mostów czyni kwotę . . . . . 208 „  
drugich zaś . . . . . 157 „  
licząc w tym procenta od włożonych kapitałów po 5% rocznie, dochody z myt brutto dają w Wojniłowie 100 złt. rocznie, w Dołpotowie około 120 złt.

Powyższe zestawienia wykazują, że obszary dworskie tak w Wojniłowie jak i w Dołpotowie nie ciągną żadnych zysków z pobieranego myta.

3. Obszar dworski w Wiktorowie, powiatu stanisławowskiego, na mocy uchwały Wysokiego Sejmu sankcyonowanej Najwyższem postanowieniem z dnia 24. lipca 1875 r., otrzymał prawo do pobierania myta, od mostu na rzęce Łukwicy, zbudowanego i utrzymywanego własnym kosztem. Koncesya pomieniona upływa w miesiącu październiku b. r., strona zatem interesowana prosi o przedłużenie nadanego jej prawa na dalsze lat pięć.

Długość mostu wynosi przeszło 28 m.; do mostu tego prowadzą:

grobla na 17 m. i mostek mniejszy 7½ m. długości. Komisyonalne dochodzenie wykazuje: że koszta budowy sprawdzono na kwotę 2.800 złt. utrzymanie roczne czyniło dotąd w przecięciu wydatek . . . . . 63 „  
do którego wliczywszy procent od włożonego kapitału 5%, ogólny wydatek roczny będzie około . . . . . 203 „  
czynsz roczny z myta przynosi . . . . . 200 „  
nie daje zatem dla obszaru dworskiego żadnej korzyści.

Wreszcie most znajdując się w zupełnie dobrym stanie potrzebuje obecnie nowej podłogi pomostowej, na który to cel materiał budulcowy jest już na miejscu.

Rada powiatowa, na podstawie przytoczonych okoliczności i uznając ważność tej komunikacji, przemawia za odnowieniem koncesyi z dotychczasową taryfą.

4. W roku 1878 gmina Halicz wspólnie z gminą i obszarem dworskim w Tustaniu ponieśli koszta budowy mostu na rzęce Lipie w Tustaniu w obliczonej kwocie . . . . . 3.192 złt. 39 ct

Długość mostu wynosi przeszło 38 metrów, koszta utrzymania wraz z procentem po 5% od włożonego kapitału podane są na kwotę roczną . . . . . 319 złt. 24 ct.

Strony zatem interesowane proszą o nadanie im wspólnego prawa do pobierania myta, wedle taryfy kl. II., dla myt prywatnych przepisanęj.

Dochód z tego myta wynosić może w przybliżeniu około 145 złt., nie pokryje zatem kosztów rocznego utrzymania.

Rada powiatowa, uchwala z dnia 29. grudnia r. z. uznając ważność tej komunikacji mostowej, przemawia za udzieleniem koncesyi mytniczej, w połowie dla gminy Halicza, a w drugiej połowie dla obszaru dworskiego i gminy Tustan.

Zważywszy przytoczone co do spraw powyższych okoliczności Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy przychylić się do prośby stron interesowanych, udzielając im koncesyje mytnicze na czas pięcioletni z zastosowaniem taryf pośrednich to jest kl. II., dla myt prywatnych przepisanej; raczy zatem powziąć następującej treści uchwałę:

## Uchwała

o udzieleniu koncesyj do pobierania opłat mytniczych:

1. Obszarowi dworskiemu w Kutkorzu od mostu na Pełtwi.
2. Obszarom dworskim w Wojniłowie i Dołpotowie od mostów na rzęce Siwce.
3. Obszarowi dworskiemu w Wiktorowie od mostu na Łukwicy.
4. Gminie miasta Halicza łącznie z obszarem dworskim i gminą w Tustaniu od mostu na rzęce Lipie.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Megó królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

## Art. I.

Nadaje się na przeciąg lat pięciu, od wejścia w wykonanie téj uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych, pod warunkiem utrzymania przedmiotów omyconych własnym kosztem i w dobrym stanie:

1. Obszarowi dworskiemu w Kutkorzu, powiatu złoczowskiego, od mostu na Pełtwi.
2. Obszarowi dworskiemu w Wojniłowie, równie jak obszarowi dworskiemu w Dołpotowie, powiatu kałuskiego, od mostu na rzęce Siwce.
3. Obszarowi dworskiemu w Wiktorowie, powiatu stanisławowskiego, od mostu na rzęce Łukwicy.
4. Gminie miasta Halicza wspólnie z gminą i obszarem dworskim w Tustaniu, powiatu stanisławowskiego, od mostu na rzęce Lipie.

## Art. II.

Oplaty mytnicze, przy każdym z poszczególnych w Art. I. mostów, pobierać należy podług następującego wymiaru:

1. Przy każdym wozie, od jednego bydłęcia zaprzężonego 2 (dwa) ct.
2. Od bydłat przepędzanych:
  - a) od każdego konia, dorosłego bydłęcia rogatego, osła, muła, 2 (dwa) ct ;
  - b) od pięciu świń albo cieląt, 1 (jeden) ct. ;
  - c) od dziesięciu owiec, 1 (jeden) ct.

## Art. III.

Przy poborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu takowej."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęte. Upraszam zatem tych panów, którzy przyjmują tę ustawę w trzeciem czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni (czyta):

## „Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu Radzie powiatowej w Rzeszowie prawa do pobierania myta przewozowego na rzęce Wisłoku, przy drodze powiatowej domaradzko-strzyżowskiéj.

Wysoki Sejmie!

Obszar dworski w Gadowy, powiatu rzeszowskiego, na mocy dawnéj koncesyi rządowej utrzymywał przewóz i pobierał myto na rzęce Wisłoku w Strzyżowie, przy drodze powiatowej domaradzko-strzyżowskiéj.

Gdy jednak następnie pomieniony obszar nie był w stanie utrzymania przyrzędów przewozowych w dobrym stanie, a nadto droga prowadząca do przewozu stała się nie do użycia, przeto Rada powiatowa w zastosowaniu §. 5. i 11. ustawy drogowej zbudowała kosztem funduszu powiatowego nową drogę z miasta Strzyżowa wprost do przewozu, niemniej sprawiła nowe przyrządy przewozowe, skutkiem czego obszar dworski w Gadowy, na podstawie dobrowolnéj ugody, zrzekł się prawa mytniczego na rzecz funduszu powiatowego.

Rada więc powiatowa prosi obecnie o odnowienie koncesyi mytniczéj w drodze ustawodawstwa krajowego z zastosowaniem dotychczasowej taryfy kl. II., dla myt prywatnych przepisanej.

Koszt budowy drogi dojazdowej wynosił przeszło . . . . . 2.000 złt.  
budowa nowego promu i zakupno liny przeszło . . . . . 800 „

roczne utrzymanie, nie licząc procentu  
od włożonego kapitału, obliczono na kwotę 296 „  
spodziewany zaś dochód z myta uczyni  
około . . . . . 350 „

Szerokość rzeki w miejscu przewozu podano  
na 40 m.

Zważywszy przytoczone okoliczności Wydział  
krajowy wnosi: Wysoki Sejm raczy wydać nastę-  
pującą uchwałę:

#### Uchwała

o nadaniu Radzie powiatowej w Rzeszowie prawa  
do pobierania myta przewozowego na rzece Wi-  
słoku, przy drodze powiatowej domaradzko-strzy-  
żowskiej.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mego królestwa  
Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem księstwem  
Krakowskiem postanawiam, co następuje:

#### Art. I.

Radzie powiatowej w Rzeszowie, w zastępstwie  
funduszu powiatowego, nadaje się na lat pięć, od  
wejścia w wykonanie téj uchwały, prawo do pobie-  
rnia myta przewozowego na rzece Wisłoku, przy  
drodze domaradzko-strzyżowskiej, pod warunkiem  
utrzymania przyborów przewozowych w dobrym  
stanie i własnym kosztem.

#### Art. II.

Myto pobierane być ma podług następują-  
cego wymiaru:

- a) od każdej osoby bez różnicy, wyjąwszy woźnicę  
lub jeźdźca na koniu, 1 (jeden) ct ;
- b) od jednego konia idącego pod wierzchem, pę-  
dzonego albo zaprzęzonego, od wołu na rzeź  
albo w jarzmie, krowy, jałownika, bukała i  
trzylatki, 3 (trzy) ct. ;
- c) od jednego źrebienia do dwóch lat, jednego  
cielęcia, niemającego jeszcze dwóch lat, świni  
karmnej, owcy, kozła, kozy i małych świń,  
1 (jeden) ct.

#### Art. III.

Przy poborze opłat mytniczych mają być za-  
chowane ogólne przepisy o uwolnieniu od myta  
lub o znizeniu takowego.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu?  
(Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych  
panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby  
zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł hr. Badeni. Wnoszę  
przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu?  
(Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych  
panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego  
czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść  
(większość). Jest przyjęte. Upraszam tych panów,  
którzy tę ustawę przyjmują w trzeciem czytaniu, aby  
zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł hr. Badeni (czyta):

#### „Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu gminie łącznie  
z obszarem dworskim w Tynowie wspólnego prawa  
do pobierania myta mostowego na rzece Bystrzycy.

#### Wysoki Sejmie!

Gmina Tynowa, powiatu drohobyckiego, wy-  
budowała i przez czas dłuższy utrzymywała wła-  
snym kosztem most na rzece Bystrzycy.

Obecnie Wydział powiatowy, w protokole  
spisanym na miejscu, wykazuje, że obszar dworski  
zwrócił gminie w naturze materiał do budowy mo-  
stu użyty, który gmina przeznaczyła na pbudo-  
wanie szkoły; że zobowiązał się przytém do wspól-  
nych kosztów dalszego utrzymania mostu; dalej,  
wykazuje Wydział powiatowy, że most w Tynowie  
dla okolicznej komunikacji jest bardzo ważny, że  
utrzymanie takowego przechodzi siły niezamożnej  
gminy, liczącej zaledwie 100 budynków mieszkal-  
nych i mającej do utrzymania około 12-tu kilome-  
trów dróg gminnych.

Skutkiem tego, w myśl podania obszaru  
dworskiego i gminy i zgodnie z uchwałą Rady po-  
wiatowej, Wydział powiatowy przemawia usilnie  
za udzieleniem koncesyi mytniczej.

Wedle orzeczeń technicznych długość mostu  
wynosi około 40 m. b., koszta budowy obliczone  
są na kwotę 1940 zł., a roczne utrzymanie czyni  
średnio po 140 zł. rocznie. Taryfa proponowana  
jest z wymiarem kl. II., dla myt prywatnych o-  
znaczonym i w tym razie dochód z myta oblicza  
się w przybliżeniu na kwotę roczną 146 zł.

Zważywszy przytoczone okoliczności i pra-  
gnąc częściowo ulżyć obszarowi dworskiemu i gmi-  
nie w wydatkach mostowych, Wydział krajowy  
wnosi:

Wysoki Sejm raczy przychylić się do prośby  
stron interesowanych, udzielając im koncesyę my-  
tniczą z wymiarem taryfy najniższej, t. j. kl. I. i  
w tym celu raczy powziąć następującej treści  
uchwałę:

#### Uchwała

o udzieleniu obszarowi dworskiemu i gminie w Ty-

nowie wspólnego prawa do pobierania myta mostowego na rzece Bystrzycy.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Megó królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiém księstwem Kra-kowskiém postanawiam, co następuje:

#### Art. I.

Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą w Tynowie, powiatu drohobyckiego, nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie téj uchwały, prawo do pobierania myta od mostu na rzece Bystrzycy pod warunkiem utrzymania tego mostu w dobrym stanie i własnym kosztem.

#### Art. II.

Myto pobierać należy podług następującego wymiaru:

1. przy każdym wozie od jednego bydłęcia zaprzężonego 1 cent. (jeden);
2. od bydłał przepędzanych:
  - a) od każdego konia, dorosłego bydłęcia rogatego, osła, muła, 1 cent. (jeden);
  - b) od pięciu świń albo cieląt 1 cent. (jeden);
  - c) od 10 owiec 1 cent. (jeden).

#### Art. III.

Przy poborze opłat mytnicznych mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu teje opłaty.“

JE. hr. Marszałek. Czy żada kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żada, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęta.

Sprawozdawca poseł hr. B a d e n i. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żada kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żada, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł hr. B a d e n i (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o odnowieniu prawa do pobierania opłat mytnicznych przy drodze wędzirsko-węgierskiej.

Wysoki Sejmie!

Na mocy uchwały Wysokiego Sejmu, sankcyonowanej Najwyższém postanowieniem z dnia 26. grudnia 1874 r., Wydziałowi powiatowemu w Dolinie, w zastępstwie funduszu drogowego, nadane zostało prawo do pobierania opłat mytnicznych przy drodze wędzirsko-węgierskiej.

Termin udzielonej koncesyi upływa w pierwszej połowie r. 1880. Wydział więc powiatowy,

zgodnie z opinią Rady powiatowej, prosi o przedłużenie nadanego mu prawa.

Już pierwotnie podniesiono ważność téj drogi i niemożliwość utrzymania takowej prestacyami drogowemi.

Obecnie Wydział powiatowy, stosując się do treści cytowanej uchwały sejmowej, złożył Wydziałowi krajowemu rachunki z administracyi drogi wędzirsko-węgierskiej, z których się pokazuje:

że fundusz drogowy téj drogi przez czas pięcioletniej koncesyi uzyskał ogólny dochód w kwocie . . . . . 36.067 zł.

w peryodzie zaś powyższym wydatki na utrzymanie drogi czyniły kwotę . . . 48.963 zł.

okazuje się niedobór, pokryty z funduszw innych w kwocie . . . . . 12.896 zł.

Przy takich warunkach odnowienie koncesyi mytniczój na pobór opłat mytnicznych, przez dalsze lat pięć, przy drodze wędzirsko-węgierskiej, z zastosowaniem dotychczasowego wymiaru taryf, jest usprawiedliwione. W myśl powyższego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć następującej treści uchwałę:

#### Uchwała

o udzieleniu Wydziałowi powiatowemu w Dolinie dalszego prawa do pobierania opłat mytnicznych przy drodze wędzirsko-węgierskiej.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Megó królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiém księstwem Kra-kowskiém postanawiam, co następuje:

#### Art. I.

Wydziałowi powiatowemu w Dolinie, w zastępstwie funduszu drogowego, nadaje się na przeciąg lat pięciu, od wejścia w wykonanie téj uchwały, dalsze prawo do pobierania opłat mytnicznych na drodze wędzirsko-węgierskiej pod warunkiem składania Wydziałowi krajowemu corocznych rachunków, tak z dochodów mytnicznych, jak również z wydatków na utrzymanie i rekonstrukcyą omyconej drogi obracać się mających.

#### Art. II.

Myto na drodze wędzirsko-węgierskiej pobierać ma Wydział powiatowy przy trzech stacyach, z których dwie przeznaczone są dla pobierania myta drogowego, trzecia zaś stacya do pobierania myta mostowego, a mianowicie od mostu na rzece Świcy.

Przy poborze opłat mytnicznych obowiązują mają następujące taryfy:

1. Dla każdej z obydwóch stacyj drogowych:
  - a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) cent.

- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierchowych, 2 (dwa) ent.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ent.
2. Dla stacyi mostowej :
- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) ent.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierchowych, 3 (trzy) ent.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 $\frac{1}{2}$ , (jeden i pół) centa.

### Art. III.

Na wszystkich trzech stacyach, artykułem II-gim objętych, zachowane być mają ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu takowego.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Baden i. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęte.

Upraszam zatem tych panów, którzy przyjmują tę ustawę w trzeciém czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Baden i (czyta):

#### „Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Maryampolu, prawa do pobierania myta przewozowego przez rzekę Dniestr.

Wysoki Sejmie!

Obszar dworski w Maryampolu, powiatu stanisławowskiego, utrzymuje własnym kosztem przewóz na Dniestrze, na podstawie dawniej koncesyi rządowej z terminem nieograniczonym, i pobiera myto wedle taryfy klasy II, dla myt prywatnych przepisanej.

Obecnie tenże obszar prosi o odnowienie koncesyi w drodze ustawodawstwa krajowego i o podwyższenie taryfy.

Wydział powiatowy w porozumieniu z c. k.

Starostwem oświadcza się za uwzględnieniem powyższej prośby. Komisjonalne dochodzenie na miejscu wykazało :

że do przewozu używa strona koncesyonowana dwóch promów i łodzi, których jednorazowa budowa kosztuje . . . . . 1.100 zł.

że na roczne utrzymanie przewozu potrzebna jest kwota . . . . . 695 zł.

dochód z dzierżawy myta przewozowego czyni rocznie 600 zł., nie pokrywa zatem kosztów utrzymania, nie licząc już peryodycznego wydatku na sprawianie przyrządów przewozowych.

Wreszcie w ostatnich czasach zbudował obszar dworski główną tamę dojazdową i dwie tamy ochronne kosztem około . . . . . 1000 zł. Szerokość rzeki Dniestr, przy najniższym stanie wody, wynosi w miejscu przewozu 150 m., przy podwyższonym zaś, od 230 do 280 m.

Zważywszy przytoczone okoliczności Wydział krajowy przemawia za odnowieniem koncesyi i podwyższeniem taryfy do normy obowiązującej przy przewozach krajowych, zniżając jednak opłatę od osób z 3ch centów na 2 centy, jak to zaproponowano w protokole komisyjnym,

wnosi zatem :

Wysoki Sejm raczy powziąć następującej treści uchwałę :

#### Uchwała

o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Maryampolu prawa do pobierania myta od przewozu przez rzekę Dniestr.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mego królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje :

#### Art. I.

Obszarowi dworskiemu w Maryampolu, powiatu stanisławowskiego, nadaje się na lat pięć, od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta od przewozu przez rzekę Dniestr, pod warunkiem utrzymania przyrządów przewozowych własnym kosztem i w dobrym stanie.

#### Art. II.

Myto pobierać należy podług następującego wymiaru :

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) centów ;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierchowych 4 (cztery) centy ;



- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 2 (dwa) centy ;  
 d) od jednej osoby pieszej lub jadącej, wyjąwszy woznicę lub jeźdźca na koniu, 2 (dwa) centy.

## Art. III.

Przy poborze opłat mytnicznych mają być zastosowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczkiej i o znizeniu takowej.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł hr. Badeni. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęte.

Upraszam zatem tych panów, którzy przyjmują tę ustawę w trzecim czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni (czyta):

## „Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu koncesji na pobór następujących opłat mytnicznych:

1. Obszarowi dworskiemu w Węldzircu wspólnie z gminą tamtejszą, od mostu na rzecę Świcy.
2. Obszarowi dworskiemu w Lisowcach, od mostu przez rzekę Seret.
3. Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą Borek stary, od mostu przez rzekę Ryjak.

## Wysoki Sejmie!

1. Obszar dworski w Węldzircu, powiatu dolińskiego, wspólnie z gminą tamtejszą na mocy uchwały Wys. Sejmu, sankcjonowanej Najwyższym postanowieniem z d. 6. stycznia 1875 r., otrzymał prawo do pobierania myta od mostu na rzecę Świcy, na przeciąg lat pięciu.

Pomieniona koncesja upłynęła w początku r. b. Strony interesowane proszą zatem o odnowienie prawa mytniczego.

Delegat powiatowy przekonał się na miejscu, że most jest utrzymywany w dobrym stanie.

Koszta utrzymania mostu, w czasie ostatnich

lat pięciu, obliczono na kwotę . 1.014 złt.  
 Dochód z myta wynosił w ogóle . 674 „  
 Długość mostu jest do 80 metrów, dotychczasowa zaś taryfa należy do kl. II., dla myt prywatnych obowiązującej.

Wydział powiatowy nadto przytacza, że gmina Węldzircz przeciążona jest prestacjami drogowymi i w imieniu Rady powiatowej przemawia za odnowieniem koncesji.

2. Obszar dworski w Lisowcach, powiatu zaleszczyckiego, od dawnych czasów, pobiera myto od mostu przez rzekę Seret.

Pierwotna koncesja rządowa z terminem nieograniczonym odnowiona została w drodze ustawodawstwa krajowego jeszcze w roku 1874, termin zaś odnowionej koncesji upłynął w roku 1878. Strona interesowana prosi zatem o przedłużenie prawa mytniczego, z zastosowaniem dotychczasowej taryfy.

Długość mostu wynosi 86 m. b.  
 Wydatki na utrzymanie w ciągu ostatnich lat czterech obliczono na kwotę . 1.340 złt.  
 dochód z myta w tym czasie uczynił . . . . . 878 „ 63 ct.  
 okazuje się więc niedobór 461 złt. 37 ct.  
 czyli rocznie obszar dworski dodaje do utrzymania mostu około 115 złt.

Wydział powiatowy, zgodnie z opinią Rady powiatowej, przemawia w tej sprawie przychylnie.

3. Gmina Borek Stary wspólnie z obszarem dworskim w powiecie rzeszowskim, utrzymują komunikacją mostową przez rzekę Ryjak, przy drodze gminnej, która przez Radę powiatową uznana jest za bardzo użyteczną.

Obecnie most ten skutkiem polecenia Rady powiatowej został na nowo zbudowany kosztem . . . . . 1.107 złt.  
 Długość mostu jest 32 m. b. roczne utrzymania obliczono na kwotę , . . . . . 150 „  
 Strony interesowane proszą zatem o udzielenie im koncesji mytniczkiej.

Wydział pow. w myśl uchwały Rady pow. prośbę tę popiera, proponując taryfę kl. II., dla myt prywatnych przepisanej, i oblicza dochód z myta w przybliżeniu na 100 złt. rocznie.

Zważywszy przytoczone co do spraw powyższych okoliczności Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy udzielić koncesyą na czas pięcioletni podług taryfy kl. II., dla myt prywatnych przepisanej, i powziąć następującą treść uchwałę :

Uchwała

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych:

1. Obszarowi dworskiemu w Węldzirzu wspólnie z gminą tamtejszą od mostu na rzecę Świcy.
2. Oszarowi dworskiemu w Lisowcach, od mostu przez rzekę Seret.
3. Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą Borek Stary, od mostu przez rzekę Ryjak.

Z godnie z uchwałą Sejmu Mego królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

Art. I.

Nadaje się na przeciąg lat pięciu; od wejścia w wykonanie téj uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych, pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych własnym kosztem i w dobrym stanie:

1. Obszarowi dworskiemu w Węldzirzu, powiatu dolińskiego, wspólnie z gminą Węldzirz, od mostu na rzecę Świcy.
2. Obszarowi dworskiemu w Lisowcach, powiatu zaleszczyckiego, od mostu przez rzekę Seret.
3. Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą Borek Stary, powiatu rzeszowskiego, od mostu przez rzekę Ryjak.

Art. II.

Opłaty mytnicze, przy każdym z poszczególnionych w art. I. mostów, pobierać należy podług następującego wymiaru:

1. przy każdym wozie, od jednego bydłęcia zaprzęzonego 2 ct. (dwa);
2. Od bydłat przepędzanych:
  - a) od każdego konia, dorosłego bydłęcia rogatego, osła, muła, 2 ct. (dwa);
  - b) od pięciu świń albo cieląt 1 ct. (jeden);
  - c) od dziesięciu owiec 1 ct. (jeden).

Art. III.

Przy poborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od myta lub o znizeniu takowój.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, przeto upraszam tych panów, którzy tę ustawę przyjmują en bloc, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni. Wnoszę, ażeby przystąpić do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęte. Upraszam zatem tych panów, którzy przyjmują tę ustawę w trzecim czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Mogile, powiatu krakowskiego, prawa do pobierania myta przewozowego przez rzekę Wisłę.

Wysoki Sejmie!

Od gościńca krajowego lubelskiego, w powiecie krakowskim, prowadzi przez wieś Mogilę droga gminna do Wisły, stanowiąca w téj stronie najbliższą komunikacją z Wieliczką i ze względów handlowych przez odbywa sąsiednie powiaty uznana jest za bardzo użyteczną.

Brak jednak odpowiedniej komunikacji przez Wisłę, skłonił Wydział powiatowy krakowski do powzięcia inicjatywy w urządzeniu dróg dojazdowych do rzeki, z jednej strony, przez obszar dworski w Mogile, będący własnością klasztoru księży Cystersów, z drugiego zaś brzegu przez Wydział Rady powiatowej wielickiej, a przylém zaproponował tenże utrzymywanie przewozu kosztem obszaru dworskiego w Mogile.

Szerokość rzeki Wisły w miejscu przewozu wynosi metrów 230.

Jednorazowe koszta budowy promu z łodzią i domkiem mytniczym obliczono na kwotę 600 złt.

Koszt rocznego utrzymania uczyni kwotę 170 złt., która prawdopodobnie w razie udzielenia koncesyi mytniczej z taryfą kl. II., dla myt prywatnych przepisanej, nie będzie pokryta z bieżącego dochodu.

Na podstawie przytoczonych okoliczności i zgodnie z opinią Rady powiatowej, Wydział powiatowy przemawia za udzieleniem obszarowi dworskiemu w Mogile prawa mytniczego.

Wydział krajowy wnosi przeto:

Wysoki Sejm raczy powziąć następującą treść uchwałę:

Uchwała

o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Mogile pra-

wa do pobierania myta przewozowego przez rzekę Wisłę.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Megó Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiém Księstwem Krakowskiém postanawiam, co następuje :

#### Art. I.

Obszarowi dworskiemu w Mogile, powiatu krakowskiego, od wejścia w wykonanie téj uchwały, nadaje się na lat pięć prawo do pobierania myta przewozowego przez rzekę Wisłę pod warunkiem utrzymywania przyrządów przewozowych w dobrym stanie i własnym kosztem.

#### Art. II.

Myto pobierać należy podług następującej taryfy :

- a) od jednego konia idącego pod wierzchem, pędzonego albo zaprzęzonego, 3 ct. (trzy);
- b) od jednego źrebięcia do dwóch lat, 1 ct. (jeden);
- c) od jednego wołu na rzeź lub w jarzmie, krowy, jałówki, bukała i trzylatki, 3 ct. (trzy);
- d) od jednego cielęcia, niemającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, kozła, kozy i małych świń 1 ct. (jeden);
- e) od jednej osoby pieszej bez różnicy, wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu, 1 ct. (jeden).

#### Art. III.

Przy poborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólnie obowiązujące przepisy co do opłaty myta, uwolnienia od takowej, lub zniżenia téj opłaty.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęto. Upraszam więc tych panów, którzy przyjmują tę ustawę w trzecim czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór myta przewozowego przez rzekę San w Rzuchowie na rzecz probostwa leżajskiego.

#### Wysoki Sejmie!

Probostwo leżajskie, w powiecie łańcuckim, na podstawie dawniejszej koncesyi rządowej, utrzymuje przewóz przez rzekę San w Rzuchowie i pobiera myto wedle taryfy klasy Iszej, dla myt prywatnych przepisanej.

Obecnie, skutkiem wezwania c. k. władzy politycznej, proboszcz miejscowy prosi o odnowienie koncesyi w drodze ustawodawstwa krajowego i o podwyższenie taryfy do klasy IIgiej.

Szerokość koryta rzeki podano na 265 m.

Koszta budowy promu i rekwiżytów przewozowych obliczono na kwotę 1.192 zł.

Utrzymanie roczne stanowi wydatek 356 zł.

Czynsz dzierżawny z myta przynosi rocznie około 370 zł.

Rada powiatowa uznaje konieczną potrzebę utrzymania tego przewozu i przemawia za podwyższeniem taryfy.

Zważywszy jednak, że dochód z myta przewyższa kosztą rocznego utrzymania, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy odnowić koncesyą mytniczą z zastosowaniem dotychczasowej taryfy kl. I.

W tym celu raczy Wysoki Sejm powziąć następującej treści uchwałę:

#### Uchwała

o udzieleniu probostwu leżajskiemu prawa do pobierania myta przewozowego przez rzekę San w Rzuchowie.

Zgodnie z wnioskiem Sejmu Megó królestwa Galicyi i Lodomerji wraz z Wielkiém Księstwem Krakowskiém postanawiam, co następuje :

#### Art. I.

Probostwu w Leżajsku, na przeciąg lat pięciu, od wejścia w wykonanie téj uchwały, nadaje się prawo do pobierania myta przewozowego przez rzekę San w Rzuchowie, pod warunkiem utrzymywania przyrządów przewozowych własnym kosztem i w dobrym stanie.

#### Art. II.

Myto pobierać należy według następującego wymiaru :

- a) od jednej osoby bez różnicy, wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu, 1 ct. (jeden);
- b) od jednego konia idącego pod wierzchem, pędzonego albo zaprzęzonego, 3 ct. (trzy);
- c) od jednego źrebięcia do dwóch lat 1 ct. (jeden);
- d) od jednego wołu na rzeź albo w jarzmie, krowy, jałownika, bukała i trzylatki, 3 ct (trzy);

e) od jednego cielęcia, nie mającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, kozła, kozy, i małych świń, 1 ct. (jeden).

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólnie obowiązujące przepisy co do uwolnienia od opłaty myta lubniżenia takowej.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przejęte. Upraszam więc tych panów, którzy przyjmują tę ustawę w trzecim czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni (czyta):

#### „Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Krasiczynie prawa do pobierania myta przewozowego przez rzekę San.

#### Wysoki Sejmie!

Obszar dworski w Krasiczynie na mocy dawnej koncesyi rządowej posiadał prawo do pobierania myta przewozowego przez rzekę San w Krasiczynie.

Prawo to odnowione zostało drogą ustawodawstwa krajowego w r. 1875. a terminu téj nowéj koncesyi upłynął w miesiącu kwietniu r. b., przełożenie zaś obszaru dworskiego prosi o przedłużenie takowej.

Załączony wykaz przekonywa, że dochód z myta w ciągu ostatnich lat pięciu uczynił 177 zł.

Wydatki zaś na utrzymanie przewozu w tymże peryodzie wynoszą kwotę . . . 249 „  
Okazuje się zatem strata . . . 72 „

nie licząc kosztów poniesionych na zbudowanie promu i przyrzędów przewozowych.

Rada powiatowa uznając użyteczność powyższej komunikacyi oświadcza się za przedłużeniem koncesyi, z zastosowaniem dotychczasowej taryfy kl. I. to jest najniższej.

Oceniając przytoczone okoliczności Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć następującej treści uchwałę:

#### Uchwała

o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Krasiczynie prawa do pobierania myta przewozowego przez rzekę San.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Megó Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiém Księstwem Krakowskiém postanawiam, co następuje:

#### Art. I.

Obszarowi dworskiemu w Krasiczynie, powiatu przemyskiego, nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie téj uchwały, dalsze prawo do pobierania myta przewozowego przez rzekę San w Krasiczynie pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego własnym kosztem i w dobrym stanie.

#### Art. II.

Opłatę myta pobierać należy podług następującego wymiaru:

- a) od każdej osoby bez różnicy, wyjąwszy woźnicę lub jeźdca na koniu, 1 ct. (jeden);
- b) od jednego konia idącego pod wierzchem, pędzonego lub zaprzężonego, 2 ct. (dwa);
- c) od jednego źrebienia do dwóch lat 1 ct. (jeden);
- d) od jednego wołu na rzeź albo w jarzmie, krowy, bukała i trzylatki, 2 ct. (dwa);
- e) od jednego cielęcia niemającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, kozła i małych świń, 1 ct. (jeden).

#### Art. III.

Przy poborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólnie obowiązujące przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o niżeniu takowej.“

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. hr. Badeni. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przystąpieniem do trzeciego czytania bez czytania, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęte. Upraszam tych panów,

którzy przyjmują tę ustawę w trzecim czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Upraszam sprawozdawcę p. dra Wereszczyńskiego, ażeby odczytał dalszy ciąg sprawozdań Wydziału kraj. o udzieleniu prawa do poboru mytowego.

Sprawozdawca p. dr. Wereszczyński (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu obszarowi dworskiemu w Busku, powiatu Kamionki Strumiłowej, wspólnie z gminą miasta Buska, prawa do pobierania myta mostowego.

Wysoki Sejmie!

Ustawą krajową, sankcyonowaną Najwyższem postanowieniem z dnia 6. maja 1874. r., obszarowi dworskiemu w Busku nadane było prawo do pobierania myta od mostu na rzęce Pełtwi, przy drodze z Buska do Jaryczowa, mającego długości około 10ciu sążni dawniej miary, a w rachunek tego myta wchodziły pomniejsze trzy mosty sąsiednie.

Taryfa obowiązująca wynosiła w pierwszej pozycji tj. od sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 ct.

Pomieniona koncesya wygasła w roku zeszłym, dalszy więc pobór myta został wzbroniony. Na wiosnę r. 1877., jakto w protokole komisijnym wykazano, główny most na Pełtwi przez wylew wody zupełnie był zniesiony, a obszar dworski dla utrzymania koniecznej w tém miejscu komunikacji, własnym kosztem, bez udziału gminy, zmuszonym był wybudować most nowy.

Koszta budowy tego mostu obszar dworski podaje na kwotę . . . . . 4.797 zł.  
opierając się zaś na komisjonalnym orzeczeniu technicznym, koszta budowy ocenione są na kwotę . . . . . 3.757 zł.  
roczne utrzymanie wyniesie kwotę 50 zł. rocznie.

Światło przepływu rzeki wynosi średnio 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> metrów, konstrukcyja wszakże mostowa czyni 39 metrów długości.

W tych warunkach obszar dworski prosi obecnie o udzielenie mu prawa do poboru myta od nowo zbudowanego mostu. Wydział powiatowy, na podstawie uchwały Rady powiatowej z dnia 10. czerwca b. r., przemawia za udzieleniem obszarowi dworskiemu koncesyi z taryfą kl. I., dla myt przy-

watnych, tj. najniższą czyli 1 ct. (jeden) od sztuki bydła ciężkiego.

Zważywszy:

że dochód z myta przy wygasłej koncesyi z taryfą dwa razy prawie wyższą przynosił 350 zł., jakto odpis kontraktu dzierżawnego przekonywa; zważywszy dalej, że przypuszczając taki sam nawet dochód przy taryfie niższej w ciągu pięcioletniej nowej koncesyi koszta budowy i utrzymania mostu jeszcze w połowie pokryte być nie mogą, przyznać należy, że prośba obszaru dworskiego i przychylna dla niej uchwała Rady powiatowej są usprawiedliwione.

Zważywszy jednak:

że pierwotna koncesya od dawnego mostu nadana została na wyłączną własność obszaru dworskiego i trwała przez lat cztery, tymczasem petycyja zwierzchności gminnej wniesiona w roku zeszłym do Wysokiego Sejmu i przekazana do załatwienia Wydziałowi krajowemu wykazuje, że most dawny budowany był wspólnymi siłami obszaru dworskiego i gminy, że zatem i koncesya pierwotna właściwie powinna być wspólną, czego ani strona interesowana, ani Wydział powiatowy w swoim czasie nie podniósł,

Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy zezwolić na omycenie nowo zbudowanego mostu na rzęce Pełtwi w Busku na przeciąg lat pięciu, podług taryfy proponowanej przez Wydział powiatowy, lecz dla ostatecznego umorzenia w tym czasie pretensyi gminy za lata poprzednie, raczy wyjątkowo tym razem udzielić koncesyą na wspólną własność obszaru dworskiego i gminy miasta Buska i w tym celu powziąć następującej treści uchwałę:

Uchwała.

o udzieleniu obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą miasta Buska, powiatu Kamionki Strumiłowej, prawa do pobierania myta mostowego.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

Art I.

Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą m. Buska nadaje się na lat pięć, od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania myta, od mostu na rzęce Pełtwi, przy drodze z Buska do Jaryczowa pod warunkiem utrzymania tego mostu własnym kosztem w dobrym stanie.

Art. II.

Myto pobierać należy podług następującego wymiaru:

1. Przy każdym wozie od jednego bydłęcia zaprzężonego 1 ct. (jeden);
2. Od bydłał przepędzanych :
  - a) Od każdego konia, dorosłego bydłęcia rogatego, osła, muła, 1 ct. (jeden);
  - b) Od pięciu świń lub cieląt 1 ct. (jeden);
  - c) Od dziesięciu owiec 1 ct. (jeden).

## Art. III.

Przy poborze opłat mytnicznych mają być zachowane ogólne obowiązujące przepisy o uwolnieniu od opłaty lub o znizeniu takowój.“

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy przyjmują tę ustawę en bloc, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Sprawozdawca p. dr. Wereszczyński. Wnoszę, aby przystąpić do trzeciego czytania bez czytania.

JE. hr. Marszałek. Jest wniosek, aby przystąpić do trzeciego czytania bez czytania. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy się z tym wnioskiem zgadzają, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęty.

Upraszam tych panów, którzy tę ustawę przyjmują w trzecim czytaniu, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Jest przyjęta.

Z porządku dziennego przystępujemy do wyboru dwu komisyj. Na skrutatorów do wyboru komisji bankowój z 9 członków złożyć się mającój, zapraszam pp. posłów: Dydyńskiego, Fruchtmanna, Janowskiego, Radzikiewicza, Michałowskiego Józefa, Popiela Michała i Wolfartha.

Upraszam teraz panów, aby zechcieli zająć swe miejsca, a pp. skrutatorowie będą odbierali kartki.

(Skrutatorowie zbierają kartki.)

Teraz przystąpimy do wyboru komisji petycyjnej z 25 członków złożyć się mającój. Na skrutatorów upraszam pp. posłów: ks. Chełmeckiego, Jędrzejowicza, Olejnika, Kułaczkowskiego, ks. Jasionickiego, ks. Sawę, Mycielskiego Franciszka.

(Skrutatorowie zbierają kartki.)

Posiedzenie przerwane aż do ukończenia skrutynium.

(Po przerwie.)

JE. hr. Marszałek. Proszę o ogłoszenie rezultatu wyborów do komisji bankowój.

Sprawozdawca p. Fruchtmann. Głosujących 98; absolutna większość 50. Otrzymali głosów: Abrahamowicz 97, Baum 98, Bieliński 98, Gorayski 60, Jaworski 97, Kieszkowski 95, Pilat 96, Wodzicki Henryk 87, Rapoport 64.

JE. hr. Marszałek. Wszyscy otrzymali absolutną większość głosów, są zatem wybrani. Proszę o odczytanie rezultatu wyborów do komisji petycyjnej.

Sprawozdawca p. ks. Sawa. Głosujących 91; absolutna większość 46. Otrzymali: p. Golejewski 91 głosów, Kuczkowski 91, Tyszkowski 91, Zamojski 90, Tyszkiewicz 91, Lenartowicz 91, Korytowski 91, Czaykowski Jan 91, ks. Kitrys 91, Wolfahrt 89, Dobrzyński 91, Pławicki 91, Wolański Władysław 91, Zborowski 91, Łukasiewicz Aleksander 91, Garbaczyński 91, Gedel 91, Max 50, ks. Kowalski 91, Ochrymowicz 89, Łazarski 91. Popiel Michał 91, Simon 71, Wodziński 91, Jasionicki 50.

JE. hr. Marszałek. Wszyscy otrzymali dostateczną ilość głosów, są zatem wybrani. Upraszam, aby komisje zaraz po posiedzeniu zechciały się ukonstytuować i o swém ukonstytuowaniu donieść do bióra sejmowego.

Upraszam o odczytanie wniosku, który złożony został do łaski marszałkowskiej.

Sekretarz p. Stadnicki (czyta):

Wniosek.

Żwazywszy, że podstawą wychowania i wykształcenia młodzieży nauka religii być powinna, i że szczególnie w czasach dzisiejszych o odzyskanie pierwszeństwa dla téjże nauki w szkołach starać się należy;

zwazywszy, że udzielanie nauki religii w szkołach ludowych u nas na coraz większe natrafia trudności, z powodu braku funduszków na remunerowanie katechetów;

zwazywszy w końcu, że same przedmieścia Wiednia na remuneracye dla katechetów kwotę 12.000 zł. z funduszu religijnego pobierają;

raczy Wysoki Sejm uchwalić:

„Wzywa się c. k. Rząd, aby na remunerowanie katechetów w szkołach ludowych w Galicyi i Wielkiem Księstwie Krakowskiem sumę 24.000 zł. dotąd co roku na wydatek funduszu religijnego w budżet państwa wstawiał, dopóki w drodze ustawodawczój §. 5. ustawy państwowej z r. 1869.,

„tudzież §. 3. takiejże ustawy z r. 1872 nie zostaną zmienione, i dostarczanie tego subsydyum „zbytecznym się nie okaże.“

Lwów dnia 9. czerwca 1880.

Ks. Jan Chełmecki.

Ks. Wierzchlejski, arcybiskup, Grzegorz Romaszkan, arcybiskup ormiański, ks. Buchwald, Paweł Popiel, W. Wolański, Małecki, Kieszkowski, Korytowski, Kitrys, Hoppen, ks. Tomasz Kowalski, ks. Sawa, Kaczała, Paszkowski, Tarnowski, Majer.

JE. hr. Marszałek. Ponieważ wniosek ten jest dostatecznie poparty, przeto postąpi się z nim według regulaminu.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia jest wyczerpany. Następne posiedzenie odbędzie się w poniedziałek, ponieważ zaś porządek dzienny jest dość obfity, przeto naznaczam początek posiedzenia na godzinę 10tą rano.

Porządek dzienny następnego posiedzenia: (czyta)

Porządek dzienny czwartego posiedzenia, 3iej sesji IV peryodu Sejmu galicyjskiego, które się odbędzie w poniedziałek 14. czerwca 1880 o godzinie 10tej przed południem.

1. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o stanie fundusów krajowych za lata 1877, 1878, 1879 i 1880. Sprawozdawca poseł Dr. Wereszczyński.

2. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o budżecie krajowym na rok 1881. Sprawozdawca poseł Dr. Wereszczyński.

3. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału

krajowego o potrzebie podwyższenia kredytów w niektórych rubrykach preliminarza funduszu krajowego na rok 1880. Sprawozdawca poseł Dr. Wereszczyński.

4. Pierwsze czytanie wniosku posła Abrahama-mowicza z projektem ustawy drogowej.

5. Wybór komisji gminnej (12 członków) i edukacyjnej (9 członków).

6. Drugie czytanie przedłożenia Wydziału krajowego z projektem ustawy budowniczej dla 24 znaczniejszych miast i miasteczek. Sprawozdawca poseł Czaykowski Jan.

7. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia na pobór wyższych dodatków gminnych do podatków bezpośrednich. Sprawozdawca poseł Dr. Smolka.

8. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia na pobór wyższych dodatków do podatku konsumcyjnego gminie Sanok, gminie Kołaczyce, gminie Kutty, gminie Rzeszów i gminie Żółkiew, tudzież o zezwolenie na pobór opłat od nafty gminie Żółkwi, Bóbrki i Szczerca. Sprawozdawca poseł Dr. Smolka.

9. Sprawozdanie Wydziału krajowego o zezwolenie na pobór opłat od napojów spirytusowych gminie Sambor i Drohobycz. Sprawozdawca poseł Dr. Smolka.

10. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie rozdzielania osad Niewistka i Krzemienka, tworzących dotąd jedną gminę. Sprawozdawca poseł Dr. Smolka.

Posiedzenie zamknięte.

(Koniec posiedzenia o godz. 1ej min. 20.)

