

Aleg. 177.

Sprawozdanie

Komisji administracyjnej z przedłożenia Wydziału krajowego o petycji gminy miasta Lubaczowa i kilkunastu gmin okolicznych w sprawie przeniesienia siedziby c. k. Starostwa i władz autonomicznych z Cieszanowa do Lubaczowa,

Wysoki Sejmie!

Uchwałą z dnia 10. Września 1884. przekazał Wysoki Sejm Wydziałowi krajowemu do wszechstronnego zbadania petycję gminy Lubaczowa i innych gmin powiatu Cieszanowskiego, o przeniesienie siedziby władz powiatowych z Cieszanowa do Lubaczowa.

W wykonaniu powyższej uchwały Wysokiego Sejmu zarządził Wydział krajowy potrzebne dochodzenia i wynik swoich badań przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdaniem z 8. Marca 1886. L. 311., przydzielonem komisji administracyjnej uchwałą z dnia 9. Grudnia z. r.

Obszar powiatu Cieszanowskiego, dotykającego granicy Królestwa Polskiego, wynosi 1.188 □ kilometrów z 69 gminami administracyjnymi. Powiat ten podzielony jest na dwa okręgi sądowe. Cieszanowski obejmuje 32 gmin i 23 obszarów dworskich z ludnością 29.299 osób, Lubaczowski zaś ma 37 gmin i 23 obszarów dworskich z ludnością 38.902.

Tak miasto Lubaczów jak i Cieszanów leży prawie w środku swojego okręgu sądowego, żadne jednak z tych miast nie jest położonem w punkcie centralnym administracyjnego powiatu Cieszanowskiego, ani też w punkcie bardziej zbliżonym do środka powiatu, jak miasto drugie.

Z tego zatem względu nie przemawia nic za przeniesieniem dotychczasowej siedziby władz powiatowych.

W skutek polecenia Wydziału krajowego, przeprowadziła Reprezentacya powiatowa dochodzenie w celu zbadania woli mieszkańców powiatu w tej sprawie. Rezultat był następujący:

Za przeniesieniem siedziby władz powiatowych do Lubaczowa oświadczyło się 32 gmin i 11 obszarów dworskich z ludnością 28.265, za pozostawieniem zaś władz powiatowych w Cieszanowie 32 gmin i 6 obszarów dworskich z ludnością 33.3-0.

Rada powiatowa na posiedzeniu dnia 16. Marca 1885. oświadczyła się przeciw przenoszeniu władz powiatowych do Lubaczowa, a uchwałę tę umotywował Wydział powiatowy ze względu na interesa powiatu, tudzież na lokalne interesa obu miast.

Wręcz przeciwną opinię objawiło c. k. Starostwo powiatowe w Cieszanowie co do zamierzonej zmiany siedziby władz powiatowych i oświadczyło się za ich przeniesieniem do Lubaczowa.

Według relacji c. k. Starostwa złożonej Prezydium Namiestnictwa zarządziła ta władza ze swej strony oddzielne dochodzenie, które wykazało odmienny rezultat od badań Wydziału powiatowego.

Podług tej relacji oświadczyło się :

- a) za przeniesieniem siedziby c. k. Starostwa do Lubaczowa 31 gmin łącznie z obszarami dworskimi, 9 gmin bez obszarów i 5 obszarów dworskich bez gmin z ogólną ludnością 39.093;
- b) za pozostawieniem zaś siedziby w Cieszanowie oświadczyło się 24 gmin łącznie z obszarami dworskimi i 5 gmin bez obszarów z ogólną ludnością 28.763.

W obec tak sprzecznych opinij Wydziału powiatowego i c. k. Starostwa, oraz sprzecznych wyników dochodzenia tych władz co do woli mieszkańców, nie mogła Komisya administracyjna nabrać dostatecznego przekonania o potrzebie przeniesienia siedziby władz powiatowych z Cieszanowa do Lubaczowa.

Ważnym względem wpływającym na decyzję w niniejszej sprawie są środki komunikacyjne. Dotychczas odbywa się komunikacya gmin z miastem powiatowym, zwłaszcza położonych w północnej, północno-wschodniej i południowo-zachodniej części powiatu Cieszanowskiego drogą krajową, prowadzącą z Jarosławia przez Oleszyce i Cieszanów do Narola. Jest to jedyna droga bita w powiecie i niedotyka Lubaczowa.

W razie więc przeniesienia siedziby władz powiatowych do Lubaczowa, komunikacya północnej części powiatu z miastem powiatowym znacznie zostałaby utrudnioną, gdyż ludność gmin położonych na północ od Lubaczowa mogłaby korzystać z drogi krajowej jedynie na przestrzeni do Dachnowa a ztamtąd musiałyby się dostawać do Lubaczowa jedynie drogą gminną, nieszutrowaną, która w słotnej porze wiosennej i jesiennej jest prawie nie do przebycia.

Z wyjątkiem kolei lokalnej Jarosławsko-Sokalskiej o ograniczonym ruchu, łączącej Lubaczów z kilku miejscowościami powiatu Cieszanowskiego, nie ma z braku dróg dojazdowych odpowiedniej komunikacyi z resztą powiatu.

Względ zaś na środki komunikacyjne nie przemawia za przeniesieniem siedziby władz powiatowych z Cieszanowa do Lubaczowa.

Skutkiem przeniesienia siedziby władz do Lubaczowa znacznie zwiększyłoby się odalenie gmin północnej i północno-wschodniej części powiatu od miasta powiatowego, a zwłaszcza miast Narola, Lipska i Płazowa, już i tak bardzo od Cieszanowa odległych.

Uchwałą z dnia 15. Października 1883. przychylił się Wysoki Sejm do petycyi gmin Kobylnica ruska i wołoska, tudzież Fehlbach, wskutek czego gminy te jako najdalej położone od Cieszanowa wyłączone zostaną z powiatu Cieszanowskiego, a przyłączone do powiatu Jaworowskiego, a w następstwie tej zmiany terytoryalnej zostanie powiat Cieszanowski zaokrąglony, a wtedy miasto Cieszanów leżeć będzie prawie w środkowym punkcie powiatu.

Komisya administracyjna nie może pominąć tej okoliczności, że miasto Lubaczów jest największem, najludniejszym i najbogatszem w powiecie i że miasto to podniosłoby się jeszcze bardziej skutkiem przeniesienia tam siedziby władz powiatowych. To podniesienie się Lubaczowa nie stałoby jednak w żadnym stosunku do szkody, jakaby ponieść musiały przez

uwzględnienie petycyi Lubaczowa poniekađ miasteczka Narol, Lipsko i Płazów a przedewszystkiem Cieszanów, gdyż niewątpliwie gmina Cieszanowska zostałaby tem zrujnowaną.

Komisya zbadawszy dokładnie całą sprawę i akta przedmiotowe, pomimo tego, iż wiele także względów przemawia za przychyleniem się do żądania gminy Lubaczowa, nie może tego Wysokiemu Sejmowi na teraz doradzać z powodów powyżej przytoczonych i wnosi zgodnie z Wydziałem krajowym

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sejm przechodzi nad petycyą gminy miasta Lubaczowa i gmin okolicznych o przeniesienie władz powiatowych z Cieszanowa do Lubaczowa do porządku dziennego.

Lwów dnia 18. Stycznia 1887 r.

Przewodniejący:

E. Czerkawski w. r.

Sprawozdawca:

Szeptycki w. r.

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Second block of faint, illegible text, appearing to be a continuation of the document's content.

Third block of faint, illegible text, possibly containing a list or specific details.

Fourth block of faint, illegible text, continuing the narrative or list.

Fifth block of faint, illegible text, possibly a concluding paragraph or signature area.

Sixth block of faint, illegible text, appearing to be a separate section or entry.

Seventh block of faint, illegible text, continuing the document's content.

Eighth block of faint, illegible text, possibly a final paragraph or note.

Ninth block of faint, illegible text at the bottom of the page.