

GONIEC KRAKOWSKI

Redakcja i Administracja
Kraków, ul. Dunajewskiego Nr. 7.
Telefon 2502. — P. K. O. Nr. 151.100.

15 groszy

NARODOWY DZIENNIK ILUSTROWANY

Prezumerata wynosi w Krakowie miesięcznie Zł. 3.40 z odnośnieniem do domu Zł. 3.60. Zamiejscowa Zł. 4.20 Zagranicą Zł. 7.00

Wydawca: Inż. WŁADYSŁAW KUCHARSKI.

Nr. 129 — Rok VII.

Red. naczelny: Dr WŁADYSŁAW ŚWIRSKI.

Zbrodnia listopadowa przed sądem.

Zaczepekki obrońców z P. P. S.

Na rozprawie wczorajszej przesłuchiwano dalszych oskarżonych, pozostających w więzieniu. Specjalnie ciekawych momentów nie było. Jak zwykle, tym razem inni obrońcy z PPS. zaczęli przewodn. r. Markiewicza, szukając sposobności do awantury. Dzięki jednak bardzo spokojnemu stanowisku przewodn. rozprawa minęła bez większych scysyj. Oznaczyć się chciał, ale bezskutecznie, p. Heski.

Z zadowolaniem musimy podnieść, że „Goniec Krakowski” zyskał największe „prawo obywatelstwa” wśród wszystkich obecnych na sali. Pożawszy od Trybunału, a skończywszy na oskarżonych, wszyscy z ogromnym zainteresowaniem czytają sprawozdania „Gonia” z rozprawy. Nawet obrońcy z PPS...

Czwarty dzień rozprawy.

Semickie nosy za lornetką.

O godz. 9.15 przyprowadza straż przesłuchanych wczoraj oskarżonych. W parę minut później wychodzą ze swojej sali sędziowie przysięgli i zajmują miejsca. Oskarżeni powstają wobec sędziów przysięgłych. Wymiana ukłonów pomiędzy ławą obrońców a przysięgłymi. Obrońcy i zastępcy poszkodowanych żywo dyskutują i gestykują.

Meo. Szurlej dowodzi wobec pp. Liebermanna i Śmiarowskiego. Na sali coraz ładniej. Galeria obsa-

dzona przez semitki. Z za lornetek wychylają się ostro zakrzywione nosy.

Godz. 10.30. Na sali poruszenie. Za chwilę ma zjawić się Trybunał. Mówią, że odbywano narady w sprawie wyłączenia obrony pos. Liebermanna. Ile w pogłoskach prawdy, niewiadomo.

Wchodzi Trybunał. Wszyscy powstają. Przewodniczący oświadcza, że opóźnienie wywołane zostało zajęciami pp. Prokuratorów.

Przesłuchanie oskarżonego Skrucza.

Akt oskarżenia zarzuca obw. Mieczysławowi Skruczowi („Ślepy Mietek”), że w towarzystwie kilku uzbrojonych osobników wszedł do kamienicy przy ul. Dunajewskiego 1. 6 z rewolwerem w ręku, wbiegł na strych i ostrzeliwał auto pancerne „Dziadek”. Skoro auto zostało przez rewoltantów zajęte, obw. Skrucz zbiegł ze strychu, i cieszył się z powołu „złobycia” auta.

Ponieważ ślady kul wskazują na to, że strzały padały z góry, prawdopodobnie od tych strzałów zginął szofer z pancernika.

Obw. Skrucz winien jest zatem udziału czynnego w rozruchach z bronią i zbrodni usiłowanego morderstwa.

Przew.: Oskarżony do winy się poezuwa?

Osk.: Nie.

Przew.: Co oskarżony robił w dniu 5 listopada?

Osk.: Byłem w domu.

Przew.: Jak się oskarżony dostał pod Dom robotniczy?

Osk.: Nikt nie powstrzymywał. Kordonów nie było. Konie były już zabite. Przed Kasą chorych widziałem grupki uzbrojonych. Policji i wojska już nie było.

Nie zna się na zegarku.

Przew.: Która to była godzina?

Osk.: Nie wiem. Nie znam się na zegarku. (Wesołość, gdyż oskarżony jest starszym człowiekiem).

Przew.: Akt oskarżonemu zarzuca, że był w kamienicy przy ulicy Dunajewskiego 6, co oskarżony

Przesłuchanie osk. Struzika.

Niski, czarny brunet. Rusza charakterystycznie ustami. Udaje idjotę i usiłuje wywołać wrażenie, że się nie orientuje w zapytaniach. Przed każdą odpowiedzią — namyśla się.

Obw. Roman Struzik, według zeznania świadków, przez całe przedpołudnie obchodził ul. Dunajewskiego z karabinem w ręku. Po szarży ulanów brał leżące karabiny i rozdawał towarzyszom. Skoro nadjechało auto pancerne „Dziadek”, obwiniony cofnął się do bramy, skąd ostrzeliwał auto z karabinu. Po rozruchach chwalił się obw. Struzik, że strzelał rano do auta i dostał za to pudełko tytoniu.

Gdy zbierał broń, namawiał świadka Koziola, by wziął sobie karabin i oddał go w Domu robotniczym.

sam zresztą przyznaje, i że jeden z współtowarzyszy oskarżonego pytał się, jak można dostać się na strych kamienicy. A właśnie z tego strychu potem strzelano do auta.

Osk.: To nieprawda.

Przew.: Czy oskarżonego przezywają Ślepy Mietek?

Osk.: Tak jest.

Przew.: A więc o tym Ślepym Mietku mówinoo właśnie na strychu. Pancernik „Dziadek” był zaś z góry rzeczywiście ostrzeliwany, bo jest tam właśnie przedziurawiony. Także i zabity żołnierz Laptucha od góry był zastrzelony. A poco oskarżony był pod Domem robotniczym?

Myślał, że strzelają na wiat

Osk.: Przyszędłem, bo myślałem, że strzelają na wiat. Ktoś mi dał karabin, a ja go zaraz oddałem.

Przew.: Jak to? Pocóż oskarżony brał ten karabin? W takich gorących chwilach brać karabin, na to, aby go zaraz oddawać? Przecież to jest bardzo ciekawe. A widział oskarżony, jak ktoś szedł na strych?

Osk.: Nie.

Prok. Sozański: Dlaczego oskarżony na policji mówił, że miał przy sobie rewolwer, a teraz oskarżony mówi, że miał futerał?

Osk.: Bo się bałem bicia w policji.

Przew.: Ale przecież oskarżonego nikt nie bił.

mówiąc: „Oddasz go potem, to ci za niego zapłacą, bo będą myśleli, że strzelałeś”.

Akt oskarżenia obwinia Struzika o czynny udział w rozruchach z bronią w ręku, oraz o zbrodnię usiłowanego morderstwa przez strzelanie z bezpośredniej odległości. Prócz tego o kradzież ośmiu naboń i pasa wojskowego, na szkodę Skarbu wojskowego

Przew.: Czy oskarżony poezuwa się do zarzucanych mu przestępstw?

Osk.: Nie. W dniu 6 listopada wstałem, jak zwykle. W Rynku nie puściła mię policja.

Przew.: A którądy na Rynek?

Osk.: Szpitalną.

Przew.: Tam była ulica zamknięta policją.

Osk.: Policji tam nie było, bo ja szedłem o godz. 9.

Przew.: O nie, panie! O godz. 9 stały wszędzie kordony policyjne.

Przew.: Kiedy oskarżony znalazł się pod hotelem Krakowskim?

Osk.: Około godziny pół do 10 rano. Policji już nie było. Wojsko zaś stało w szeregach.

Przew.: Było to zatem przed szarżą ulanów.

Osk.: Tak.

Przew.: Co oskarżony robił pod hotelem Krakowskim?

Osk. milczy.

Przew.: No — to przeczytamy w takim razie akt. Na wszelkie zapytania oskarżony stale zaprzecza.

Przew.: Czy oskarżony mówił do jednego z kolegów: „weź ten karabin i zanieś go do Domu robotniczego — to ci tam zapłacą, choćbyś nie strzelał”?

Wesoły humor p. Hesklego.

P. Heski w czasie przesłuchania upiera się, że strzelano z redakcji (!) „Gonia”. Wywołuje to wielką wesołość na sali, nawet wśród obrońców z P. P. S.

Przew.: Stwierdzam, że p. Heski jest w błędzie i proszę, aby rzeczy nie traktować humorystycznie, bo jest zbyt poważna.

P. Heski (zmieszany): Ja rzeczywiście żałuję, że nierzaz powiem coś zawzięcie. (Wesołość).

Przew.: Czy oskarżony miał tytoni?

Osk.: Tak jest.

Przew.: Skąd oskarżony miał ten tytoni?

Osk.: Kupiłem go.

Tytoniowe „odznaczenia”

Przew.: A w śledztwie mówił osk., że dostał tytoni od bjea. W rzeczywistości zaś akt oskarżenia na podstawie świadków stwierdza, że ten tytoni dostał osk. za strzelanie.

Przew.: A skąd osk. miał pas wojskowy?

Osk.: To była moja własność.

Przew.: Ale w śledztwie twierdził osk., że pas osk. znalazł razem z nabojami w papierku (!).

Znowu p. Heskli.

Przy końcu znowu p. Heskli natrętnie chrapliwym głosem zwraca uwagę na siebie krzykliwością i atakami na trybunał, co wywołuje politowanie dla niespokojnego p. obrońcy.

Przesłuchanie osk. P. Marca

Obw. Piotr Marzec w czasie rozruchów około godz. 10 przedpoł. kręcił się uzbrojony w karabin po rynku, w szczególności z karabinem w ręku szedł od strony Sukiennic w stronę ulicy Szczepańskiej a następnie po rozruchach zabrał karabin i poszedł z nim do domu do Luboży. W kilka dni potem skradł w domu Marii Czekał dwie koszule i łyżeczkę.

Akt oskarżenia zarzuca obw. Marcowi udział w rozruchach i kradzież dwukrotną, karabinu na szkodę Skarbu Wojskowego i koszul i łyżeczki na szkodę Marii Czekał.

Chciał sobie tylko zęba wyrwać

Przew.: Co osk. robił w dniu 6 listopada przed Kasą chorych?

Osk.: Chciałem sobie zęba wyrwać (wesołość). Przyszędłem, gdyż już nie było wojska ani policji.

Przew.: A ząb przestał osk. boleć?

Osk.: Przestał (wesołość).

Przew.: A o której godzinie byliście pod Domem robotniczym?

Osk.: O godz. 10.

Przew.: A żona osk. zeznała, że osk. wyszedł z do-

