

# Protokół

## 36. posiedzenia, III. sesyi, VIII. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 8. października 1907.

Początek o godzinie 10 minut 30 przed południem. 3621, 3624, 3625, 3632, 3634, 3635, 3644, 3645.

Przewodniczący: Marszałek krajowy JE. Stanisław hr. Badeni.

Komisji petycyjnej: Ls. 3628.

Sekretarze: Mieczysław Urbański, Kazimierz Lubomirski, Stanisław Mycielski, ks. Wiktor Mazikiewicz.

Komisji administracyjnej: Ls. 3622, 3629.

Komisji gospodarstwa krajowego: Ls. 3626, 3628.

Obecnych posłów 133.

Komisji drogowej: Ls. 3614, 3633.

Ze strony Rządu: e. k. Wiceprezydent Namiestnictwa hr. Łoś.

Komisji sanitarnej: Ls. 3627.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie.

Komisji wodnej: Ls. 3646.

Marszałek oznajmia, iż protokół 34 posiedzenia uważa za przyjęty, gdyż nie wniesiono przeciw niemu żadnych zarzutów, protokół 35 posiedzenia złożony w biurze sejmowem do przejrzania.

Po odczytaniu petycji Ls. 3620 Jacia Iranusora, gospodarza w Horucku, o odpisanie kosztów leczenia przemawia p. Hanczakowski popierając tę petycję.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis petycji wniesionych po dzień 8. października 1907 roku, które przydzielono następującym komisjom, a mianowicie:

Sekretarz p. Urbański M. odczytuje spis dalszych petycji, które przydzielono odnośnym komisjom jak wyżej.

Komisji budżetowej: Ls. 3615, 3617, 3618, 3620, 3623, 3630, 3636, 3637, 3639 do 3643, 3647.

Po odczytaniu petycji Ls. 3642 Piotra Zachaczruka, naczelnika gminy w Sielcu o zapomogę dla pogorzalców przemawia p. Brykczyński popierając tę petycję.

Komisji szkolnej: Ls. 3616, 3619,

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycji, które przydzielono odnośnym komisjom jak wyżej.

Po odczytaniu petycji Ls. 3646 gminy Jasionka masiowa, pow. Turka, o regulację górskiego potoka Jasienica, Marszałek udziela głosu p. ks. Jaworskiemu, zapisanemu do poparcia tej petycji.

P. ks. Jaworski nieobecny w Izbie.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycji, które przydzielono oddzielnym komisjom jak wyżej.

Marszałek wzywa sekretarzy do odczytania złożonych wniosków i interpelacji.

Sekretarz p. Urbański czyta:

### W n i o s e k

na założenie we Lwowie domu dla nieuleczalnie chorych.

Podpisani wnoszą:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Poleca się Wydziałowi krajowemu, ażeby potrzebę założenia we Lwowie krajowego domu dla nieuleczalnie chorych zbadał i na najbliższej sesji sejmowej przedłożył odpowiednie wnioski.

Lwów, dnia 8. października 1907.

Wnioskodawca:  
Ciucheński w. r.

Rutowski, Fruchtman, Leo, Tomaszewski, Gabryl, Kuryłowicz, Pastor, Wurst, Trzeciński, Vayhinger, Mars, A. Jędrzejowicz, W. Jaworski, Milewski, Merunowicz.

### W n i o s e k.

Zważywszy, że zawód rękodzielniczy w naszym kraju znajduje się w stanie ekonomicznego upadku pod wpływem niepomyślnych stosunków konkurencyjnych, kredytowych i braku organizacji ekonomicznej;

zważywszy, że dla braku opieki ze strony państwa i kraju wszelkie usiłowania

stworzenia szerszej organizacji wytwórczej i kredytowej wśród warstw rękodzielniczych doprowadziły dotychczas do zbyt skromnych rezultatów, a większość założonych stowarzyszeń wytwórczych i surowcowych bądź nie weszła w życie, bądź zlikwidowała;

zważywszy, że dla tej samej przyczyny fundusze, przeznaczone corocznie przez państwo na poparcie stowarzyszeń rękodzielniczych, tylko w drobnej części dostają się naszemu krajowi;

zważywszy na koniec, że tylko stała świadoma celów i środków działania, moralna i materyalna opieka kraju i skuteczna kontrola, na wzór krajowego patronatu dla włościańskich spółek oszczędności i pożyczek, doprowadzić może przy pomocy funduszy państwowych do trwałej organizacji funduszy wytwórczych, magazynowych, surowcowych i innych w przemyśle rękodzielniczym, podpisani wnoszą.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Wydział krajowy zbada sprawę ewentualnego założenia krajowego patronatu dla stowarzyszeń rękodzielniczych i przedłoży Sejmowi wnioski wedle możliwości na najbliższej sesji;

2. Wydział krajowy wstawi do budżetu przyszłorocznego odpowiednią kwotę na koszt organizacji i kredytowego poparcia stowarzyszeń rękodzielniczych;

3. Wydział krajowy porozumie się w tej sprawie z c. k. Rządem, celem zapewnienia sobie na swe cele zasiłków c. k. Ministerstwa handlu.

Lwów, d. 8. października 1907.

Wnioskodawca:  
Głąbiński w. r.

Jabłoński, Merunowicz, Tarnawski, Maryewski, Tomaszewski, Buynowski, Kleski, Schätzel, Maiss, Ciucheński, Michałowski, Huza, Wurst, Wiśniewski, Bednarski, Loewenstein, Żardecki, Dembiński.

## I n t e r p e l a c y a

do c. k. Rządu p. Schätzla i tow. w sprawie budowy gmachu dla gimnazjalnego zakładu w Brzeżanach.

Od lat kilkanastu domaga się ludność m. Brzeżan i powiatów okolicznych o wybudowanie nowego gmachu dla zakładu gimnazjalnego w Brzeżanach, przekazując zgubny wpływ, jaki obecny sposób umieszczenia tego zakładu pod względem higienicznym i pedagogicznym na młodzież i nauczycielstwo wywiera.

C. k. Rząd sprowadził podniesione wadliwości, uznał konieczność niezwłocznego zapobieżenia złemu i zadecydował przed kilku laty budowę nowego gmachu, lecz w działaniu firm przygotowawczem est tak powolnym, że ludność interesująca się losem młodzieży tego zakładu jest słusznie rozgorączona i zaniepokojona o dalsze jej losy.

Dość zaznaczyć, że od czasu uchwalenia przez parlament funduszów na zakupno gruntu pod budowę gmachu gimnazjalnego upłynęło lat półtora, a że do chwili faktycznego kupna, jakkolwiek c. k. Rząd miał wszelkie ułatwienie pod względem wyboru i łatwo też nabycie gruntu.

Dziś grunt nabyty jest już w posiadaniu c. k. Skarbu państwa, lecz nie wiadomo zgola nic o czynnościach przygotowawczych do budowy, ani nawet o wprowadzenie kredytu na tę budowę do przygotowanego już budżetu państwowego przyszłorocznego.

Z tych przyczyn upraszamy o wyjaśnienie, czyli Rząd zamierza przystąpić w najbliższym czasie do przeprowadzenia budowy gmachu dla zakładu gimnazjalnego w Brzeżanach, jak tego żywotny interes tego zakładu wymaga.

Interpelant:  
Schätzl w. r.

Tomaszewski, Jahl, Fruchtman, Stanisze-  
wski, Merunowicz, Tarnawski, Maryewski,

Jabłoński, Sala, Kleski, Huza, Sare, Pastor  
Michałowski, Małachowski.

## I n t e r p e l a c y a

do JW. Pana Komisarza rządowego.

Wysoki Sejm na posiedzeniu z 27. października r. 1904 L. 1463 powziął następującą uchwałę:

Wzywa się c. k. Rząd, aby w jak najkrótszym czasie przeprowadził uwolnienie gmin od wydatków w gotówce ponoszonych z polecenia władz przy współdziałaniu gmin w sprawach wojskowych.

Otóż podpisani zapytują c. k. Rząd, w jaki sposób sprawa powyższa załatwioną została?

We Lwowie, 8. października 1907.

Interpelant:  
A. Brunicki.

Korytowski, Sękowski, Starzyński, Skoły-  
szewski, W. Czaykowski, Merunowicz, Bał,  
L. Cieński, Pilat, Jahl, Schnell, Wład. Kra-  
iński, Jan Szeptycki, Klemens Dzieduszy-  
cki, Hupka, M. Urbański, Sala, Winc. Kra-  
iński, Skałkowski, Krzysztofowicz, Tad.  
Cieński, Traczewski, Rozwadowski, A. Theo-  
dorowicz, Zdz. Tarnowski.

## I n t e r p e l a c y a

posła Filipa Włodka i tow. do JW. Pana Komisarza rządowego w sprawie wysokich stempli przy sprawach spornych i kosztów sądowych.

Powszechnie znane niesprawiedliwe wprowadzenie przy ściąganiu stempli od procesujących, a także kosztów sądowych jest niesłychaną i w oczy bijącą wadą naszego ustawodawstwa. Prawo nasze cywilne grzeszy przeciw sprawiedliwości i jak zawsze biedniejszego zgnębia.

Podania (pisma) i protokoły w postępowaniu sądowem spornem i niespornem, które podlegały do roku 1897 należytości stempłowej po 36 ct. od każdego arkusza,

podlegają na zasadzie rozporządzenia cesarskiego z dnia 26. grudnia 1897 r. L. 305 Dz. u. p. po 1 K od każdego arkusza, t. j. o 14 proc. wyżej niż dawniej. Podniesienie to jest niesprawiedliwem, ażeby jeżeli wartość przedmiotu wynosi od 1 K do 50 K płacono stempel 50 ct.

Tak samo krzywdzącem jest, jeżeli wartość przedmiotu do 100 K płacono 2 K; nad 100 do 400 K 5 K; nad 400 do 1600 K płacono 10 K za stemple.

To dotyczy także procedury cywilnej przy pismach apelacyjnych i rewizyjnych.

Jak się z tego zestawienia okazuje, kto chce u nas szukać opieki i rozstrzygnięcia sprawy w sądach, nadto sprawiedliwości i obrony, ten napotyka przy stemplach nadmierne i nieuzasadnione krzywdzące koszty. Tak samo i przy kosztach rzecz się ma w sprawie małej wagi, kiedy to koszty od 2 K wartości, wynoszą 20 i więcej K.

Wprawdzie najważniejszym obowiązkiem jest każdej władzy, która poczynszy od woźnego aż do prezesa sądu, trybunału i ministra sprawiedliwości jest przez podatkoweńców opłacaną, wymierzanie sprawiedliwości tym, którzy tego potrzebują, ale jeżeli rządy każą sobie tak drogo, płacić i czynią one z biedy ludzkiej dla siebie źródło dochodu, jest niesprawiedliwością, niesłychaną, dokonywaną na ludziach tych, którzy przez samo udanie się do sądów mają dość kłopotu, kosztów, straty i miętygi.

Wymierzenie tedy sprawiedliwości, która leży w interesie społeczeństwa, powinno być łatwem i tanim, a więc stemple przez połowę przyklepane powinny wystarczyć.

Tak samo wszelkie skargi wnoszone o wartość 1 K, a nawet mniej lub 2 K, nie powinny sądy dopuszczać, ażeby koszty mogły przekraczać podwójną wartość przedmiotu, o którą spór był toczony.

Wobec tego zapytują podpisani:

1. Czy uznaje Wysoki c. k. Rząd te przytoczone w interpelacji krzywdy przy nalepianiu stempli usunąć?

3. Czy i kiedy jest gotowy stemple do tych samych spraw, w jakich obecnie skarżący domaga się sprawiedliwości, znieść do połowy, jak również kosztą od 1 do 5 K wartości ograniczyć?

Interpelant  
Filip Włodek.

Bojko, Stapiński, Wilczkiewicz, Kramarczyk, Szwed, Stojalowski, Szajer, Potoczek, Pastor, Korol, Hanczakowski, Barabasz, Huryk, Mogilnicki, J. Jaworski.

#### I n t e r p e l a c y a

posła Krempey i towarzyszy do JW. Pana Komisarza rządowego w sprawie nadużyć c. k. komisarza Muszyńskiego podczas licytacji prawa polowania gminy Olchowa, powiat Ropczyce.

W dniu 12. sierpnia br. odbyła się licytacja prawa polowania gminy Olchowa w c. k. Starostwie w Ropczycach.

Urzędnikiem do przeprowadzenia licytacji był delegowany c. k. komisarz Muszyński. Do licytacji przystąpił Sebastyan Stręk, gospodarz z Olchowy, syn byłego posła Wojciecha Stręka i Władysław Milezarek zarządca dóbr Sielec, który licytował na rzecz p. Bronisława Nowińskiego c. k. Notariusza w Leżajsku.

Przy licytowaniu doszło, że Władysław Milezarek ofiarował 65 K, a Sebastyan Stręk 66 K. Milezarek podniósł o 1 K tak samo i Stręk, stanęła licytacja na tem, że oferentem o 1 K był wyżej Stręk, a więc ten ostatni był najwyższym oferującym i ten zadzierżawił prawo polowania na gruntach gminy Olchowa.

Ale niestety co się dzieje. — C. k. Komisarz licytację zamyka, a po pięciu minutach ogłasza, że Władysław Milezarek

na rzecz Bronisława Nowińskiego jako najwyższej oferujący, bo oferował 68 K, utrzymał się przy polowaniu. Przeciw temu zaprotestował także naczelnik gminy Olchowa Jan Bój, który skonstatował, że najwyższej oferującym był Stręk nie Milezarek.

Wnieiony został przeciw temu nadużyciu rekurs do Namiestnictwa, w którym to wypadku pytanie zachodzi, czy ten rekurs nie leży jeszcze w c. k. Starostwie w Ropczycach.

Charakterystycznym, że Milezarek wzniewał Stręka, mówiąc, iż „protest będzie leżał, a my będziemy polować“ wiedząc o tem pewno, a będąc w porozumieniu z komisarzem jako referentem dotyczącej licytacji.

Jest to jeden z pomiędzy tysięcy... jaskrawy fakt i z tego powodu zapytują podpisani JW. Pana komisarza rządowego:

1. Czy mu jest wiadomo o podobnych nadużyciach popełnionych przez c. k. urzędników w Starostwach?

2. Czy nie uznaje za stosowne w tym wypadku jak najspieszniej zarządzić, aby prawo polowania dostało się temu, który najwyższej oferował, a mianowicie Sebastyanowi Strękowi z Olchowy?

3. Co zamierza JW. Pan Komisarz rządowy uczynić, aby się takie nadużycia nie powtarzały i czy nie uznaje rzeczownego urzędnika pociągnąć do odpowiedzialności.

Lwów, d. 8. października 1907.

Interpelant  
F. Krempa w. r.

Bojko, Stapiński, J. Jaworski, Mogilnicki, Wilczkiewicz, F. Włodek, Korol, Oleśnicki, Bohaczewski, Staruch, Szwed, Skołyśzewski, Huryk, Barabasz.

Sekretarz p. Mazikiewicz czyta:

## I n t e r p e l a c y a

posła Dra Korola i tow. do c. k. Komisarza rządowego w sprawie wyborów gminnych w Skwarzawie starej pow. żółkiewskiego.

Dwa razy przeprowadzone wybory do rady gminnej w Skwarzawie starej i to w obecności delegata c. k. Starostwa, pierwszy raz dnia 22. marca 1906, a drugi raz dnia 29. września 1906 zniósł c. k. Namiestnictwo z przyczyn, których do dzisiaj nikt nie zna, a pokrzywdzeni członkowie gminy głośno powiadają, że przyczyną zniesienia tych wyborów było to, że przepadła przy wyborach lista rządowa, forsowana przez c. k. fizyka powiatowego.

Dnia 30. stycznia 1907 przeprowadzono po raz trzeci wybory i tym razem przy użyciu wszelkich nieprawidłowości i przy sfałszowaniu listy wyborczej zwyciężyła lista rządowa.

Przeciw temu wyborowi wniesiono zuowu protest, w którym podniesiono, że już po zniesieniu drugich wyborów wpisano do listy wyborczej II. koła Annę Pastuszek, a do listy III. koła Maryę Kłymak i Mychajła Andruszka, a oprócz tego naprowadzono rażące fakty nadużyć, jak dopuszczenie do głosowania nieboszczyków, nieuprawnionych pełnomocników i t. d.

Przeprowadzone dochodzenia sprawdziły wszystkie podniesione w proteście zarzuty, a w szczególności sfałszowanie listy wyborczej.

C. k. Namiestnictwo pomimo upływu 9 miesięcy nie załatwiło dotychczas wniesionego protestu i nie uważało za potrzebne postarać się o wysłedzenie i ostre ukaranie tych, którzy dopuścili się karygodnego sfałszowania list wyborczych.

Podpisani wobec tego zapytują c. k. Rząd:

1) czem usprawiedliwi tak długą zwłokę w załatwieniu protestu?

2) czy zamysła pociągnąć do odpowiedzialności tych, którzy dopuścili się sfałszowania listy wyborczej?

Lwów, 8. października 1907.

Interpelant  
Korol.

Mogilnicki, Staruch, Barabasz, Bohaczewski, Bojko, F. Włodek, Szmigielski, Effinowicz, Huryk, Mazikiewicz, Krempla, Hanczakowski, Szwed, Kuryłowicz.

### Wniosek

posła Starucha i tow. w sprawie budowy kolei Łukawica-Lisko-Baligród-Cisna.

Zważywszy, że:

1. okolica miasta Baligrodu, gdzie jest sąd powiatowy i inne władze, nie posiada połączenia kolejowego, ponieważ jest od kolei transwersalnej albo łupkowskiej oddalona o 30 kilometrów;

2. że w okolicy panuje wielki ruch co do drzewa, a to tak pod względem tartaków, których jest sześć w okolicy Baligrodu, jak i pod względem drzewa opałowego, ponieważ znajdują się tam ogromne obszary lasowe z drzewem bukowym;

3. że i przemysł naftowy tam kwitnie, są tam kopalnie nafty koło Baligrodu w całej okolicy;

Wysoki Sejm uchwalić raczy:

Wzywa się c. k. Rząd, ażeby jak najrychlej wziął pod rozważenie budowę kolei na linii Łukawica-Baligród-Cisna.

We Lwowie, d. 8. października 1907.

Wnioskodawca:  
Antoni Staruch w. r.

Hanczakowski, Szmigielski, Barabasz, Bohaczewski, Korol, Oleśnicki, Żardecki, Szajer, J. Jaworski, Mazikiewicz, Kuryłowicz, Huryk, Krempla, Skołyszewski, Kramarczyk, F. Włodek, Stapiński.

Marszałek oznajmia, że pierwsze czytanie odczytanych wniosków umieści na porządku dziennym jednego z najbliższych posiedzeń, interpelacje zaś odstąpi p. Komisarzowi rządowemu.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego pierwszym punktem jest:

Pierwsze czytanie wniosku posła Szweda o udzielenie wsparcia mieszkańcom gminy Korbielowa i Krzyżowej, powiat Żywiec, gradobiciem poszkodowanym.

Przemawia p. Szwed uzasadniając swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi na odesłanie tego wniosku do komisji budżetowej.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przyłączenia sąsiednich gmin i obszarów dworskich do miasta Krakowa.

Marszałek oznajmia, iż powyższy punkt usuwa na razie z porządku dziennego.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o uzupełniającym wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu zbarazkiego.

Sprawozdawca p. Wereszczyński odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Andrzeja Szmigielskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu zbarazkiego uznać za ważny.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Następuje:

Dalszy ciąg rozprawy nad sprawozdaniem komisji budżetowej o prowizoryum budżetowym na I. półroczu 1908.

Marszałek udziela głosu p. Leo.

Przemawia p. Leo.

Przemawia p. Szmigielski.

Przemawia p. Bobrzyński.

Na wniosek p. Mieczysława Urbańskiego Izba uchwała zamknięcie rozprawy.

Marszałek oznajmiwszy, iż przeciw wnioskowi komisji zapisani są do głosu pp.: Korol, Huryk, Barabasz, Staruch, Bohaczewski, Effenowicz, Kuryłowicz i Hanczakowski, zaś za wnioskiem komisji pp.: Sare, Federowicz, Maryewski, Kozłowski, Czaykowski Władysław Wiktor, Rutowski, Tomaszewski, Michałowski, Stauszewski, Merunowicz, Tarnawski, Wurst, Maiss, Ciuchciński, Kleski, Bal i Trzeciecki, wzywa posłów zapisanych do głosu o wybranie mowców generalnych.

Marszałek oznajmia po chwili, że mowcą generalnym za wnioskami komisji wybrany został p. Rutowski, zaś przeciw wnioskowi komisji p. Korol, udziela więc

najpierw głosu mowcy generalnemu przeciw p. Korolowi.

Przemawia p. Korol.

Marszałek oznajmia, iż ma zamiar odroczyć posiedzenie, wprawdzie jednak załatwionym zostanie usunięty poprzednio punkt drugi porządku dziennego, którym jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przyłączenia sąsiednich gmin i obszarów dworskich do miasta Krakowa.

Sprawozdawca p. Wereszczyński uwolniony od czytania sprawozdania wnosi na przekazanie tego przedłożenia komisji gminnej.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek.

Marszałek odracza posiedzenie do godziny 8 wieczór.

Przerwa posiedzenia godzina 2 minut 5 po południu.

### *Dalszy ciąg posiedzenia z dnia 8. października 1907.*

Początek o godzinie 8 minut 20 wieczorem.

Marszałek konstatuje dostateczną liczbę posłów i otwiera napowrót odroczone posiedzenie.

Następuje dalszy ciąg rozprawy nad sprawozdaniem komisji budżetowej o przewidywanym budżetem za I. półrocze 1908.

Marszałek udziela głosu generalnemu mowcy za wnioskami komisji p. Rutowskiemu.

Przemawia p. Rutowski.

Marszałek udziela głosu p. Skołyszewskiemu do sprostowania faktu. Marszałek uprasza zarazem tych posłów, którzy się do faktycznego sprostowania zapisali, aby zechcieli się ograniczyć ściśle tylko do sprostowania faktu.

Przemawia p. Skołyszewski.

Przemawia p. ks. Bohaczewski.

Marszałek przerywa po chwili mowcy, z wezwaniem, aby prostował fakta, a nie polemizował z czyjąkolwiek mową.

P. ks. Bohaczewski przemawia dalej.

Marszałek po chwili powtórnie przerywa mowcy, aby nie wdawał się w polemikę tylko prostował fakta, w przeciwnym bowiem razie narazi się na odebranie mu głosu.

P. ks. Bohaczewski przemawia dalej.

Przemawia p. Stapiński dla sprostowania faktu.

Przemawia dla sprostowania faktu p. Tomaszewski.

Przemawia dla sprostowania faktu p. Tadeusz Cieński.

Przemawia dla sprostowania faktu p. Stapiński.

Przemawia dla sprostowania faktu p. Abrahamowicz.

Marszałek udziela głosu p. sprawozdawcy.

Przemawia sprawozdawca p. Skałkowski.

Marszałek oznajmia, iż kilku posłów zwróciło jego uwagę, że p. Stapiński podczas mowy p. Abrahamowicza użył wobec niego słów „kłamstwo“. Marszałek tego nie słyszał, skonstatował jednak w stenogramie, iż słowo takie rzeczywiście przez p. Stapińskiego użyte zostało, wzywa więc z tego powodu p. Stapińskiego dodatkowo do porządku.

Przemawia celem faktycznego sprostowania p. Stapiński.

Marszałek wyraża ubolewanie z powodu wyrażenia użytego przez p. Stapińskiego i stwierdza, iż zastosował środek regulaminem na podobny wypadek przewidziany.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej nad prowizoryum budżetowym.

Sprawozdawca czyta:

I. Sejm upoważnia Wydział krajowy do czynienia wydatków zwyczajnych z funduszu brajowego na rachunek roku budżetowego 1908 — na podstawie budżetu na rok 1907 uchwalonego.

Izba bez rozprawy uchwała wniosek I. komisji.

Sprawozdawca czyta:

II. Sejm upoważnia Wydział krajowy do pobierania w roku 1908 dodatków do państwowych podatków bezpośrednich na rzecz funduszu krajowego, mianowicie od każdej korony całej przypisanej należytości podatkowej państwowej:

a) przy podatku gruntowym, domowoczynszowym, domowo-klasowym i 5% podatku od domów wolnych od podatku po 72 groszy,

b) przy podatkach bezpośrednich osobistych, z wyjątkiem podatku osobisto-domodowego, po 78 groszy.

Opodatkowani w mieście Krakowie, tudzież w powiatach krakowskim i chrzanowskim, opłacać będą dodatki do podatków:

w ustępie ad a) wymienionych po 64 groszy,

zaś od podatków w ustępie ad b) wymienionych po 70 groszy.

Izba bez rozprawy uchwała wniosek II. komisji.

Sprawozdawca czyta:

III. Udzielone ad I. i II. upoważnienia mają moc prawną do 30. czerwca 1908.

Izba bez rozprawy uchwała wniosek III. komisji.

Sprawozdawca czyta:

IV. Sejm upoważnia Wydział krajowy do zaciągnięcia w razie potrzeby pożyczki krótkoterminowej do wysokości 7,900.000 K na pokrycie niedoboru z r. 1908, tudzież sumy przeznaczonej osobną uchwałą sejmową na zasiłki z powodu klęsk elementarnych.

Pożyczka ta ma być oprocentowaną najwyżej po 4%, a zwróconą być ma najpóźniej 1. stycznia 1911.

Izba bez rozprawy uchwała wniosek IV. komisji.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania uchwał I.—IV. bez czytania, Izba przyjmuje powyższe uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Następny punkt, którym jest sprawozdanie komisji sanitarnej o sprawozdaniu



Wydziału krajowego co do zamierzonej budowy zakładu dla obłąkanych w zachodniej części kraju, Marszałek usuwa z porządku dziennego.

Następuje więc :

Sprawozdanie komisji kolejowej w przedmiocie petycji Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie o budowę kolei lokalnej z Cieszanowa do Lubaczowa.

Sprawozdawca p. Schätzel uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następującą wniosek komisji:

Sejm odstępuje petycję Reprezentacji powiatowej w Cieszanowie o budowę kolei lokalnej z Cieszanowa do Lubaczowa Wydziałowi krajowemu do bliższego rozpoznania i sprawozdania.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek komisji.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego z propozycją do uzupełniającego wyboru 6 członków i 7 zastępców członków do komisji apelacyjnej podatku osobisto-dochodowego, oraz 6 członków i 5 zastępców członków komisji krajowej powszechnego podatku zarobkowego.

Sprawozdawca p. Wereszczyński odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone następującą propozycją wyboru:

#### I. Do krajowej Komisji powszechnego podatku zarobkowego:

##### 1. Z małej własności:

jako członka: Dr. Stefana Fedaka adwokata krajowego we Lwowie;

jako zastępców: Dr. Jarosława Kulańczkowskiego, dyrektora Towarzystwa wzajemnych ubezpieczeń „Dniestr“ we Lwowie i Jana Lewińskiego, profesora szkoły politechnicznej i budowniczego we Lwowie

##### 2. Z wielkiej własności:

jako członka: Władysława ks. Sapiełę, właściciela dóbr w Krasieczynie.

##### 3. Z kuryi miast i izb handlowych:

jako członków: Stanisława Ciucheńskiego, prezydenta miasta Lwowa, Edmunda Zieleniewskiego, właściciela fabryki maszyn w Krakowie;

jako zastępcę: Józefa Rudnickiego, kupca w Krakowie.

##### 4. Z całego Sejmu:

jako członków: Karola Czecha-Lindenwalda, właściciela dóbr i posła na Sejm krajowy, Dr. Wincentego Kraińskiego, właściciela dóbr i posła na Sejm krajowy;

jako zastępców: Adolfa br. Brunickiego, właściciela dóbr i posła na Sejm krajowy, Karola Szayera, radcę cesarskiego, członka Rady miejskiej i kupca we Lwowie.

#### II. Do Komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego.

##### 1. Z małej własności:

jako zastępcę: Dra Tadeusza Sołwija, adwokata krajowego we Lwowie.

##### 2. Z wielkiej własności:

jako członków: Stanisława hr. Staudnickiego, właściciela dóbr i posła na Sejm krajowy, Dra Jana Hupkę, właściciela dóbr i posła na Sejm krajowy;

jako zastępcę: Dra Witolda Milieńskiego, właściciela dóbr w Piekarach.

##### 3. Z kuryi miast i izb handlowych:

jako członka: Samuela Horowitza, właściciela dóbr i prezesa izby handlowej i przemysłowej we Lwowie;

jako zastępcę: Henryka Schwarca, radcę cesarskiego i kupca w Krakowie.

##### 4. Z całego Sejmu:

jako członków: Dawida Abrahamowicza, właściciela dóbr, posła na Sejm krajowy i do Rady państwa, Adama hr. Gołuchowskiego, właściciela dóbr, posła na Sejm krajowy i do Rady państwa, Józefa Męcińskiego, właściciela dóbr i posła na Sejm krajowy;

jako zastępców: Dra Władysława Czaynowskiego, adwokata krajowego w Przemyślu i posła na Sejm krajowy, Stefana Sękowski, właściciela dóbr i posła na Sejm krajowy, Władysława Serwatowskiego, właściciela dóbr w Jezierzanaeh a nadto z funkcyą do końca roku 1909 Dra Włodzimierza Godlewskiego, adwokata krajowego we Lwowie.

Marszałek otwiera rozprawę.

Przemawia p. Stapiński

Po zamknięciu rozprawy i wrzeczeniu się głosu przez p. sprawozdawcę Marszałek oznajmia, iż zarządza wybór kuryami równocześnie do komisji powszechnego podatku zarobkowego i do komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego. Najpierw zatem zarządza wybór z kuryi małej własności na jednego członka i dwóch zastępców do krajowej komisji powszechnego podatku zarobkowego i równocześnie wybór na jednego zastępcę członka komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego. Do skrutynium zaprasza Marszałek pp. Gnoińskiego Jana, Kuryłowicza i Potoczka, wzywa sekretarza do odczytania spisu posłów z kuryi małej własności, a posłów do oddania kartek, równocześnie tak do krajowej komisji powszechnego podatku zarobkowego jak i do komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis posłów z kuryi małej własności a posłowie oddają kartki.

Marszałek wzywa po chwili komisję skrutacyjną do przeprowadzenia skrutynium wyboru i zarządza wybór z kuryi wielkiej własności na jednego członka do krajowej

komisji powszechnego podatku zarobkowego i na dwóch członków i jednego zastępcę do komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego. Do skrutynium zaprasza Marszałek pp. Klemensa Dzieduszyckiego, Marsa i Hupkę i wzywa sekretarza do odczytania spisu posłów z kuryi wielkiej własności a posłów do oddania kartek.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis posłów z kuryi wielkiej własności, a posłowie oddają kartki.

Marszałek wzywa komisję do przeprowadzenia skrutynium wyboru.

Marszałek zarządza wybór z kuryi miast i izb handlowych na dwóch członków i jednego zastępcę do krajowej komisji powszechnego podatku zarobkowego i na jednego członka i jednego zastępcę do komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego.

Do komisji skrutacyjnej zaprasza Marszałek pp. Kleskiego, Schätzla i Sarego, wzywa sekretarza do odczytania spisu posłów z tej kuryi, a posłów do oddania kartek.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis posłów z kuryi miast i izb handlowych, a a posłowie oddają kartki.

Marszałek wzywa komisję do przeprowadzenia skrutynium wyboru i oznajmia, iż wybór z całego Sejmu zarządzi po przedłożeniu przez komisje skrutacyjne wyniku wyboru z kuryi.

Izba przystępuje zatem do następnego punktu porządku dziennego, którym jest:

Sprawozdanie komisji budżetowej o sprawozdaniu Wydziału krajowego w przedmiocie wybudowania dwóch budynków mieszkalnych w krajowej szkole rzemiosł w zakładzie dla sierot w Drobowyżu

Sprawozdawca p. Laskowski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujące wnioski komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

I. Sejm upoważnia Wydział krajowy do pokrycia połowy kosztów budowy dwu domów mieszkalnych w Drohowyżu na użytek tamtejszej krajowej szkoły rzemiosł.

II. Sejm upoważnia Wydział krajowy do zaciągnięcia w tym celu pożyczki w 4% obligacyach komunalnych Banku krajowego IV. emisji w kwocie nominalnej 40.000 K, splanalnej w ciągu 22 lat.

III. Sejm upoważnia Wydział krajowy do wstawiania corocznie w budżet krajowy od r. 1908 począwszy potrzebnej kwoty na umorzenie i oprocentowanie powyższej pożyczki.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej i uchwała oddzielnie oraz bez rozprawy powyższe wnioski I.—III. komisji, które p. sprawozdawca odczytuje.

Następuje:

Sprawozdanie komisji budżetowej o sprawozdaniu Wydziału krajowego w przedmiocie czasowego uwolnienia budynków, które zostaną wybudowane na gruntach fortyfikacyjnych, nabytych przez gminę m. Krakowa od skarbu państwa, od płacenia dodatków krajowych i gminnych od podatku czynszowego.

Sprawozdawca p. Leo, uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujący projekt ustawy:

#### U s t a w a

z dnia . . . . . obowiązująca w Królestwie Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkim Księstwem Krakowskim o czasowym uwolnieniu od opłaty dodatków krajowych i gminnych do podatku domowo-czynszowego tych budowli, które będą nowo wybudowane na gruntach pofortyfikacyjnych,

zakupionych przez gminę m. Krakowa od c. k. skarbu państwa.

Zgodoie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkim Księstwem Krakowskim postanawiam, co następuje:

#### §. 1.

Budowle, które zostaną nowo wybudowane na gruntach obszaru pofortyfikacyjnego, nabytych kontraktem kupna sprzedaży z dnia 26. czerwca 1907 r. przez gminę miasta Krakowa od c. k. skarbu państwa, będą — na wypadek, jeżeli i o ile przyznanem będzie ustawą państwową wyjątkowo przedłużone uwolnienie od podatku domowo-czynszowego — na czas tego uwolnienia, określonego ustawą państwową, uwolnione także od dodatków krajowych i gminnych od tego podatku.

#### §. 2.

Określone w §. 1 uwolnienie od dodatków krajowych i gminnych przysługuje tylko takim budowlom, które w czasie obowiązywania ustawy państwowej zostaną rozpoczęte i ukończone, względnie wykonane w stanie zdolnym do używania.

#### §. 3.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie równocześnie z ustawą państwową, wymienioną w §. 1.

#### §. 4.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych i Mojemu Ministrowi skarbu.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy en bloc.

Izba uchwała przyjęcie powyższej ustawy en bloc, poczem w oddzielnem gło-

sowaniu uchwała cały projekt ustawy en bloc.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje :

Sprawozdanie komisji gminnej o sprawozdaniu Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany niektórych postanowień ustawy wodociągowej dla miasta Krakowa z dnia 12. sierpnia 1899 Nr. 94 dz. u. kr.

Sprawozdawca p. Fruchtman nwołniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujący projekt ustawy:

#### U s t a w a

z dnia . . . . w przedmiocie zmiany niektórych postanowień ustawy wodociągowej dla stoł. król. miasta Krakowa z 12. sierpnia 1899 Nr. 94 Dz. u. kr.

Zgodnie z uchwałą sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

#### Art. I.

Postanowienia §§. 7 i 9 ustawy z 12. sierpnia 1899 Nr. 94 Dz. u. kr. znosi się w ich dotychczasowem brzmieniu, a natomiast mają one opiewać:

#### §. 7.

Za zużywanie wody:

- a) do celów gospodarstwa domowego, t. j. do picia, gotowania, prania, czyszczenia, kąpieli i t. p., przewyższające 50 litrów na głowę mieszkańca i dobę;
- b) na cele przemysłowe, jak do fabryk, zajazdów, hoteli, łaźni, kawiarni, dla

zakładów drożkarskich, do pojenia koni pociągowych w przedsiębiorstwach przemysłowych i fabrycznych i t. p.;

- c) na cele zbytkowe, jak do ogrodów, wodotrysków, do pojenia koni pojazdowych i zbytkowych i t. p.; wreszcie
- d) za zużywanie wody w tych budynkach, do których §. 6 się nie stosuje, jak n. p. w budynkach rządowych, krajowych, dworcach kolejowych itp. może gmina miasta Krakowa pobierać opłaty według wydać się mającej taryfy.

#### §. 9.

Podatek gminny (§. 6) i opłaty za zużywanie wody (§. 7) ponosić mają lokatorowie względnie używający wody.

Za podatek gminny, tudzież za opłaty za wodę użytą w gospodarstwie domowem ponad przepisaną ilość 50 litrów na głowę mieszkańca i dobę (§. 7 a) odpowiadają gminie bezpośrednio właściciele realności z prawem regresu do swych lokatorów.

Opłaty za zużywanie wody na cele wymienione w §. 7 b), c), d) ściągane będą wprost od tych, na których żądanie lub zgłoszenie zakład wodociągowy miejski wody lub urządzeń wodociągowych dostarcza.

#### Art. II.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem jej ogłoszenia.

#### Art. III.

Wykonanie niniejszej ustawy polecam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy en bloc.

Izba uchwala przyjęcie powyższej ustawy en bloc, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwala cały projekt ustawy en bloc.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwala Izba powyższy projekt ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gminnej o sprawozdaniu Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany §. 86 ust. gminnej z 13. marca 1889 Nr. 24 dz. u. kr., §. 82 ust. gm. z 3. lipca 1896 Nr. 51 dz. u. kr. i §. 80 ust. gm. z 12. sierpnia 1866 Nr. 19 dz. u. kr. w brzmieniu ustawy z 18. marca 1888 Nr. 36 dz. u. k.

Sprawozdawca p. Buynowski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujące projekty ustaw:

#### U s t a w a

z dnia . . . w przedmiocie zmiany §. 86 ustawy gminnej z 13. marca 1889 dz. u. Nr. 24.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

#### Art. I.

Paragraf 86 ustawy gminnej z 13. marca 1889 dz. u. kr. Nr. 24 znosi się w dotychczasowym brzmieniu, a natomiast ma on opiewać, jak następuje:

#### §. 86.

Do nałożenia dodatków przenoszonych 20 pre. do 50 pre. podatków bezpośrednich lub podatku konsumcyjnego po-

trzebne jest przyzwolenie Rady powiatowej.

Do nałożenia dodatków do podatków bezpośrednich lub podatku konsumcyjnego, przenoszonych 50 pre. do 100 pre. potrzebnem jest zezwolenie Wydziału krajowego za zgodą c. k. Namiestnictwa.

Takie zezwolenie jednak tylko najdłużej na 5 lat udzielonem być może.

Gdyby porozumienie między Wydziałem krajowym a c. k. Namiestnictwem do najbliższej sesji sejmowej nie nastąpiło, sprawa winna być przedłożoną do uchwały Sejmu krajowego.

Dodatki na dłuższy okres aniżeli lat 5, lub przenoszące 100 pre. podatków bezpośrednich, albo podatku konsumcyjnego, nakładane być mogą tylko na podstawie uchwały sejmowej i za najwyższem zezwoleniem.

Do dodatków od podatków bezpośrednich, o których mowa w poprzednich ustępach, nie mają być wliczane dodatki na pokrycie datków konkurencyjnych nakładanych na gminę na podstawie ustaw szkolnych, tudzież dodatki przeznaczone na pokrycie potrzeb drogowych i wogóle takie dodatki, które nakładane są na pokrycie wydatków opartych na podstawie innych specjalnych ustaw, a nie na mocy ustawy gminnej.

#### Art. II.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

#### U s t a w a

z dnia . . . . . zmieniająca §. 82 ustawy gminnej z dnia 3. lipca 1896 dz. u. kr. Nr. 51.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomoryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

## Art. I.

Paragraf 82 ustawy gminnej z 3. lipca 1896 dz. u. kr. Nr. 51 znosi się w dotychczasowym brzmieniu, a natomiast ma on opiewać, jak następuje:

## §. 82.

Do nałożenia dodatków przenoszących 20% do 50% podatków bezpośrednich lub podatku konsumcyjnego potrzebne jest przyzwolenie Rady powiatowej.

Do nałożenia dodatków do podatków bezpośrednich lub podatku konsumcyjnego, przenoszących 50% do 100%, potrzebnem jest zezwolenie Wydziału krajowego za zgodą c. k. Namiestnictwa. Takie zezwolenie jednak tylko najdłużej na 5 lat udzielonem być może.

Gdyby porozumienie między Wydziałem krajowym a c. k. Namiestnictwem do najbliższej sesji sejmowej nie nastąpiło, sprawa winna być przedłożoną do uchwały Sejmu krajowego.

Dodatki na dłuższy okres aniżeli lat 5, lub lub przenoszące 100% podatków bezpośrednich, albo podatku konsumcyjnego, nakładane być mogą tylko na podstawie uchwały sejmowej i za Najwyższem zezwoleniem.

Do dodatków do podatków bezpośrednich, o których mowa w poprzednich ustępach, nie mają być wliczane dodatki na pokrycie datków konkurencyjnych nakładanych na gminę na podstawie ustaw szkolnych, tudzież dodatki przeznaczone na pokrycie potrzeb drogowych i wogóle takie datki, które nakładane są na pokrycie wydatków opartych na podstawie innych specjalnych ustaw, a nie na mocy ustawy gminnej.

## Art. II.

Wykonanie tej ustawy poruczam mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

## U s t a w a

z dnia . . . zmieniająca §. 80 ustawy gminnej z 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 19 w brzmieniu ustawy z 18. marca 1888 dz. u. kr. Nr. 36.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicji i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

## Art. I.

Paragraf 80 ustawy gminnej z 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 19, zmieniony ustawą z 18. marca 1888 dz. u. kr. Nr. 36, znosi się w dotychczasowym brzmieniu, a natomiast ma on opiewać, jak następuje:

## §. 80.

Do nałożenia dodatków przenoszących 20% do 50% podatków bezpośrednich lub podatku konsumcyjnego potrzebne jest przyzwolenie Rady powiatowej.

Przyzwolenie to potrzebnem jest nawet do nałożenia dodatków przenoszących 5% podatków bezpośrednich, jeżeli tego wymaga jeden z członków należących do Rady gminnej podług §. 16 (radny bez wyboru). Żądanie to musi jednak być wniesione do Rady gminnej na tem posiedzeniu, na którym dodatek uchwalony został lub do Zwierzchności gminnej najpóźniej w ciągu ośmiu dni po tem posiedzeniu.

Do nałożenia dodatków do podatków bezpośrednich lub podatku konsumcyjnego, przenoszących 50% do 100%, potrzebnem jest zezwolenie Wydziału krajowego za zgodą c. k. Namiestnictwa.

Takie zezwolenie jednak tylko najdłużej na 5 lat udzielonem być może.

Gdyby porozumienie między Wydziałem krajowym a c. k. Namiestnictwem do najbliższej sesji sejmowej nie nastąpiło, sprawa winna być przedłożoną do uchwały Sejmu krajowego.

Dodatki na dłuższy okres aniżeli lat 5, lub przenoszące 100% podatków bezpośrednich, albo podatku konsumcyjnego, nakładane być mogą tylko na podstawie uchwały sejmowej i za Najwyższem zezwoleniem.

Do dodatków do podatków bezpośrednich, o których mowa w poprzednich ustępach, nie mają być wliczane dodatki na pokrycie datków konkurencyjnych nakładanych na gminę na podstawie ustaw szkolnych, tudzież dodatki przeznaczone na pokrycie potrzeb drogowych i wogóle takie dodatki, które nakładane są na pokrycie wydatków opartych na podstawie innych specjalnych ustaw, a nie na mocy ustawy gminnej.

#### Art. II.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

Marszałek otwiera rozprawę ogólną, a gdy nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

### U s t a w a

z dnia . . . w przedmiocie zmiany §. 86 ustawy gminnej z 13. marca 1889 dz. u. kr. Nr. 24.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

#### Art. I.

Paragraf 86 ustawy gminnej z 13 marca 1889 dz. u. kr. Nr. 24 znosi się w dotychczasowem brzmieniu, a natomiast ma on obowiązywać, jak następuje:

#### §. 86.

Do nałożenia dodatków przenoszących 20% do 50% podatków bezpośrednich

lub podatku konsumcyjnego potrzebne jest przyzwolenie Rady powiatowej.

Do nałożenia dodatków do podatków bezpośrednich lub podatku konsumcyjnego przenoszących 50% do 100%, potrzebnem jest zezwolenie Wydziału krajowego za zgodą c. k. Namiestnictwa.

Takie zezwolenie jednak tylko najdłużej na 5 lat udzielonem być może.

Gdyby porozumienie między Wydziałem krajowym a c. k. Namiestnictwem do najbliższej sesji sejmowej nie nastąpiło, sprawa winna być przedłożoną do uchwały Sejmu krajowego.

Dodatki na dłuższy okres aniżeli lat 5, lub przenoszące 100% podatków bezpośrednich albo podatku konsumcyjnego, nakładane być mogą tylko na podstawie uchwały sejmowej i za najwyższem zezwoleniem.

Do dodatków do podatków bezpośrednich, o których mowa w poprzednich ustępach, nie mają być wliczane dodatki przeznaczone na pokrycie datków konkurencyjnych nakładanych na gminę na podstawie ustaw szkolnych, tudzież dodatki przeznaczone na pokrycie potrzeb drogowych i wogóle takie dodatki, które nakładane są na pokrycie wydatków opartych na podstawie innych specjalnych ustaw, a nie na mocy ustawy gminnej.

#### Art. II.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy en bloc. Izba uchwala przyjęcie powyższej ustawy en bloc, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwala cały projekt ustawy en bloc.

Uchwaliwszy nas łącznie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwala Izba powyższy projekt ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Sprawozdawca czyta :

U s t a w a

z dnia . . . . . zmieniająca §. 82 ustawy gminnej z dnia 3. lipca 1896 Dz. u. kr. Nr. 51.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje :

Art. I.

Paragraf 82 ustawy gminnej z 3. lipca 1896 Dz. u. kr. nr. 51 znosi się w dotychczasowem brzmieniu, a natomiast ma on opiewać, jak następuje :

§. 82.

Do nałożenia dodatków przenoszących 20%—50% podatków bezpośrednich lub podatku konsumcyjnego potrzebne jest przyzwolenie Rady powiatowej.

Do nałożenia dodatków do podatków bezpośrednich lub podatku konsumcyjnego, przenoszących 50—100%, potrzebnem jest zezwolenie Wydziału krajowego za zgodą c. k. Namiestnictwa. Takie zezwolenie jednak tylko najdłużej na 5 lat udzielonem być może.

Gdyby porozumienie między Wydziałem krajowym a c. k. Namiestnictwem do najbliższej sesji sejmowej nie nastąpiło, sprawa winna być przedłożoną do uchwały Sejmu krajowego.

Dodatki na dłuższy okres aniżeli 5 lat, lub przenoszące 100% podatków bezpośrednich, albo podatku konsumcyjnego, nakładane być mogą tylko na podstawie uchwały sejmowej i za Najwyższem zezwoleniem.

Do dodatków do podatków bezpośrednich, o których mowa w poprzednich ustępach, nie mają być wliczane dodatki

na pokrycie datków konkurencyjnych nakładanych na gminę na podstawie ustaw szkolnych, tudzież dodatki przeznaczone na pokrycie potrzeb drogowych i wogóle takie datki, które nakładane są na pokrycie wydatków opartych na podstawie innych specjalnych ustaw, a nie na mocy ustawy gminnej.

Art. II.

Wykonanie tej ustawy poruczam memu Ministrowi spraw wewnętrżnych.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy en bloc, Izba uchwała przyjęcie powyższej ustawy en bloc, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy en bloc.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba projekt ustawy w trzeciem czytaniu bez czytania.

Sprawozdawca czyta :

U s t a w a

z dnia . . . . . zmieniająca §. 80 ustawy gminnej z 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 19. w brzmieniu ustawy z 18. marca 1888. dz. u. kr. Nr. 36.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z W. Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje :

Art. I.

Paragraf 80 ustawy gminnej z d. 12. sierpnia 1866 dz. u. kr. Nr. 19, zmieniony ustawą z 18. marca 1888 dz. u. kr. Nr. 36, znosi się w dotychczasowem brzmieniu, a natomiast ma on opiewać, jak następuje :

§. 80.

Do nałożenia dodatków przenoszących 20—50% podatków bezpośrednich lub po-



datku konsumcyjnego potrzebne jest przyzwolenie Rady powiatowej.

Przyzwolenie to potrzebnem jest nawet do nałożenia dodatków przenoszących 5% podatków bezpośrednich, jeżeli tego wymaga jeden z członków należących do Rady gminnej podług § 16 (radny bez wyboru). Żądanie to jednak musi być wniesione do Rady gminnej na tem posiedzeniu na którym dodatek uchwalony został lub do Zwierzchności gminnej najpóźniej w ciągu ośmiu dni po tem posiedzeniu.

Do nałożenia dodatków do podatków bezpośrednich lub podatku konsumcyjnego, przenoszących 50—100%, potrzebnem jest zezwolenie Wydziału krajowego za zgodą c. k. Namiestnictwa.

Takie zezwolenie jednak tylko najdłużej na 5 lat udzielonem być może.

Gdyby porozumienie między Wydziałem krajowym a c. k. Namiestnictwem do najbliższej sesji sejmowej nie nastąpiło, sprawa winna być przedłożoną do uchwały Sejmu krajowego.

Dodatki na dłuższy okres aniżeli lat 5, lub przenoszące 100% podatków bezpośrednich albo podatku konsumcyjnego, nakładane być mogą tylko na podstawie uchwały sejmowej i za Najwyższem zezwoleniem.

Do dodatków do podatków bezpośrednich, o których mowa w poprzednich ustępach, nie mają być wliczane dodatki na pokrycie datków konkurencyjnych nakładanych na gminę na podstawie ustaw szkolnych, tudzież dodatki przeznaczone na pokrycie potrzeb drogowych i wogóle takie dodatki, które nakładane są na pokrycie wydatków opartych na podstawie innych specjalnych ustaw, a nie na mocy ustawy gminnej.

#### Art. II.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy en bloc, Izba uchwala przyjęcie powyższej ustawy en bloc poczem w oddzielnem głosowaniu uchwala cały projekt ustawy en bloc.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwala Izba powyższy projekt ustawy w trzeciem czytaniu bez czytania.

#### Następuje :

Sprawozdanie komisji gminnej w przedmiocie petycji gminy miasta Bochni o zezwolenie na nakładanie dodatków do podatków w wysokości 180% celem zapewnienia opłacania rat amortyzacyjnych pożyczki 2,000.000 koron, ewentualnie o przyjęcie gwarancji przez kraj, że pożyczka ta w należytem czasie spłaconą zostanie.

Sprawozdawca p. Buynowski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji.

#### Wysoki Sejm raczy uchwalić :

Petycje gminy miasta Bochni do l. 2296/07 przekazuje się Wydziałowi krajowemu do dalszego urzędowania.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek komisji.

Przed przystąpieniem do następnego punktu porządku dziennego Marszałek wzywa komisje skrutacyjne do zdania sprawy z wyniku wyborów uzupełniających do krajowej komisji powszechnego podatku zarobkowego i do komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego.

P. Sare zdaje sprawę z wyniku skrutynium wyboru z kuryi miast i Izb handlowych. Głosowało 18 posłów. Absolutna większość 10. — Po 18 głosów otrzymali do krajowej komisji powszechnego podatku za-

robowego na członków pp. Stanisław Ciuchciński i Edmund Zieleniewski, na zastępcę p. Józef Rudnicki — zaś do komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego po 18 głosów otrzymali na członka Samuel Horowitz, na zastępcę p. Henryk Schwarce.

Marszałek stwierdza ten rezultat wyboru.

P. Mars zdaje sprawę z wyniku skrutynium wyboru z kuryi wielkiej własności. Głosowało 24 posłów. Absolutna większość 13. Na członka do krajowej komisji powszechnego podatku zarobkowego otrzymał Władysław ks. Sapieha głosów 24. — Do komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego po 24 głosów otrzymali na członków pp. Stanisław hr. Wodzicki i Dr. Jan Hupka, a na zastępcę Dr. Witold Milieski.

Marszałek stwierdza ten rezultat wyboru.

P. Jan Gnoiński zdaje sprawę z wyniku skrutynium wyhoru z kuryi małej własności. — Głosowało 28 posłów. Absolutna większość 15. Po 28 głosów otrzymali do krajowej komisji powszechnego podatku zarobkowego na członka Dr. Stefan Fedak, na zastępców Dr. Jarosław Kułaczkowski i Jan Lewiński — zaś do Komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego 26 głosów otrzymał na zastępcę Dr. Tadeusz Sołowij.

Marszałek oznajmia, iż z powodu braku kompletu głosujących z kuryi małej własności wybór powyższy nie został dokonany i ponowny wybór umieści na porządku dziennym następnego posiedzenia.

Marszałek oznajmia, iż zarządza wybór uzupełniający członków krajowej komisji powszechnego podatku zarobkowego i komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego z całego Sejmu zaprasza do komisji skrutacyjnej pp. Męcińskiego, Hużę i Hanczakowskiego i wzywa posłów do oddawania kartek.

Posłowie oddają kartki.

Tymczasem Izba przystępuje do dalszego punktu porządku dziennego, którym jest:

Następuje:

Sprawozdanie komisji szkolnej o wnioskach poselskich i petycjach reprezentacyi gminnych i powiatowych w sprawie założenia nowych szkół średnich i seminarjów nauczycielskich.

Sprawozdawca p. Tomaszewski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujące wnioski komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Wzywa się Rząd, aby ze względu na nadmierne przepelnienie naszych szkół średnich, na potrzebę sił nauczycielskich dla szkół ludowych zakładał nowe szkoły średnie i seminarja nauczycielskie w szybszem tempie, niż to się działo dotychczas, a to najpierw w tych miejscowościach, w których zachodzi najpilniejsza potrzeba założenia szkoły średniej lub seminarjum nauczycielskiego bez względu na wysokość prestacyj ofiarowanych przez gminy.

2. Wnioski poselskie, a mianowicie: a) wniosek posła Wursta o założenie szkoły średniej w Kałuszu, b) wniosek posła Brunickiego o założenie szkoły średniej w Gródku Jagiellońskim, c) wniosek posła Kleckiego o utworzenie seminarjum nauczycielskiego żeńskiego w Kolonji, d) wniosek posła Mieczysława Urbańskiego o założenie gimnazjum w Brzozowie, e) wniosek posła Starzyńskiego o założenie szkoły realnej w Rawie ruskiej, f) wniosek posła Żardckiego o otwarcie szkoły średniej w Leżajsku, g) wniosek posła Stojalowskiego o otwarcie gimnazjum w Białej, h) wniosek posła Zdzisława Tarnowskiego o założenie szkoły średniej w Tarnobrzegu, i) wniosek posła Pastora o założenie gimnazjum w Strzyżowie, j) wniosek posła Oleśnickiego o założenie gimnazjum z językiem

wykładowym ruskim w Brzeżanach i w Stryju, k) wniosek posła Korola o założenie gimnazjum z językiem wykładowym ruskim w Samborze, — tudzież petycyę:

a) gminy miasta Kamionka Strumiłowa o założenie gimnazjum w Kamionce, b) gminy miasta Zaleszczyk o założenie gimnazjum w Zaleszczykach, c) gminy miasta Wieliczki o założenie gimnazjum w Wieliczce, d) gminy miasta Dolina o założenie gimnazjum w Dolinie, e) Wydziału powiatowego i Rady miejskiej w Rawie ruskiej o założenie szkoły realnej w Rawie ruskiej, f) gminy miasta Jaworowa o założenie szkoły średniej w Jaworowie, g) gmin powiatu brzozowskiego o założenie gimnazjum w Brzozowie, odstępuje się Radzie szkolnej krajowej do zbadania i dalszego urzędowania.

Marszałek otwiera rozprawę ogólną.

Przemawia p. Hanczakowski stawiając poprawkę, aby we wniosku 2 komisji po słowach: „z językiem wykładowym ruskim w Samborze“ dodać słowa: 1) wniosek p. Hanczakowskiego o utworzenie gimnazjum w Turce z „językiem wykładowym ruskim“.

Po zamknięciu rozprawy i poparciu przez Izbę poprawki p. Hanczakowskiego, którą Marszałek odczytuje, przemawia p. sprawozdawca i imieniem zgadza się na powyższą poprawkę p. Hanczakowskiego.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej i w oddzielnem głosowaniu uchwała bez rozprawy wniosek 1 i 2 komisji, które sprawozdawca odczytuje wraz z poprawką p. Hanczakowskiego przyjętą przez p. sprawozdawcę.

Następuje :

Sprawozdanie komisji szkolnej o petycyach nauczycieli i nauczycielek o policzenie lat służby do emerytury niepoli-czalnych w myśl ustawy.

Sprawozdawca p. Tomaszewski po odczytaniu sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycyę:

1) Anny Woronieckiej, stałej naucz. przy szk. żeńsk. im. Klem. Tańskiej we Lwowie, L. s. 518;

2) Anieli Androchowicz, naucz. w Horocholinie, L. s. 517 i 516;

3) Heleny Krysakowskiej zam. Ostarczewskiej, naucz. szk. 5-kl. w Strzyżowie, L. s. 515;

4) Heleny Martynowej, naucz. w Jeżowem, L. s. 409;

5) Karola Tucza, em. naucz. w Putiatynkach, L. s. 389;

6) Bronisławy Witkowej, naucz. w Tarnowie, L. s. 367;

7) Józefa Wiazowskiego, naucz. w Bojańcu, L. s. 362;

8) Wojciecha Marka, naucz. w Skawinie, L. s. 361;

9) Mizona Sawickiego, naucz. w Mostkach, L. s. 291,

10) Stefana Kapuścieja, naucz. w Wierzbicy, L. s. 289;

11) Wandy Kalinowiczówny, emer. naucz. szk. lwowsk., L. s. 287;

12) Marceli Kawskiej, naucz. w szk. im. Konarskiego we Lwowie, L. s. 286;

13) Natana Szypera, naucz. we Lwowie, L. s. 283;

14) Jędrzeja Bebena, emer. naucz. w Tatarynowie, L. s. 280;

15) Piotra Kostruby, naucz. w Jagielnicy starej, L. s. 154;

16) Naftalego Schipperera, naucz. rel. moż. w Stanisławowie, L. s. 155;

17) Idy Skoklassówny, naucz. w Różniatowie, L. s. 157;

18) Jana Sroki, naucz. w Wopityczach, L. s. 156;

- 19) Mieczysława Bobrzyńskiego, naucz. w Krakowie, L. s. 261;
- 20) Rudolfa Grossmanna, emer. naucz. w Podwysokiem, L. s. 267;
- 21) Szymona Mandla, naucz. rel. moż. w szk. im. Elżbiety we Lwowie, L. s. 268;
- 22) Salomei Markowskiej, naucz. 5-kl. szk. żeńsk. w Sieniawie, L. s. 274;
- 23) Jana Hajduczka, emer. naucz., L. s. 276;
- 24) Szymona Stecury, naucz. w Zuchoryczach, L. s. 278;
- 25) Konstantego Sekundy, em. naucz., L. s. 279;
- 26) Józefa Żakiego, em. naucz., L. s. 519;
- 27) Jana Planckiego, naucz. w Krakowie, L. s. 520;
- 28) Felicyi Łukowskiej, naucz. w Babinie, L. s. 688;
- 29) Jerzego Derszki, naucz. w Łosińcu, L. s. 725;
- 30) Jana Jaremy, naucz. w Glinianach, L. s. 736;
- 31) Janiny Kołodziejówny, naucz. w Mielcu, L. s. 738;
- 32) Eustachego Chomińca, em. naucz., L. s. 741;
- 33) Jędrzeja Namruka, naucz. w Kofomni, L. s. 743;
- 34) Zofii Kurkowskiej, naucz. w Bartkowicach, L. s. 860;
- 35) Anieli Schrottmanówny, em. naucz., L. s. 867;
- 36) Władysława Dąbrowskiego, naucz. w Sz wajkowicach, L. s. 870;
- 37) Maryi Ferusowej, naucz. w Bryńcach, L. s. 872;
- 38) Wincentyny Samlickiej, naucz. w Jarosławiu, L. s. 984;
- 39) Stanisława Danckiego, naucz. w Gorlicach, L. s. 985;
- 40) Michała Daniłki, naucz. w Woli wielkiej, L. s. 986;
- 41) Danieli Perdańskiej, naucz. w Pa-chołtowicach, L. s. 987;
- 42) Aleksandra Czaprańskiego, naucz. w Wojniłowie, L. s. 998;
- 43) Heleny Piszowej, naucz. w Kołaczyca h, L. s. 1003;
- 44) Abrahama Leckera, naucz. rel. moż. w Gorlicach, L. s. 1013;
- 45) Józefa Górskiego, naucz. w Zagórze, L. s. 1020;
- 46) Jana Wisza, naucz. w Dąbrowie, L. s. 1263;
- 47) Adolfa Wróblewskiego, naucz. w Leśniowicach, L. s. 1393;
- 48) Pawła Kornowy naucz. w Borowcu, L. s. 1398;
- 49) Antoniego Radzińskiego, stałego naucz. w Tarnogórze, L. s. 1403;
- 50) Maryi Janiszowskiej, naucz. w Korostowiecach, L. s. 1404

przekazuje się Wydziałowi krajowemu do zbadania w porozumieniu z c. k. Radą szkolną krajową i do przedłożenia wniosków na najbliższem zebraniu Sejmu.

**Marszałek otwiera rozprawę.**

Przemawia p. Mernaowicz i stawia poprawkę, aby petycję wymienioną pod poz. 9) Mirona Sawickiego, nauczyciela w Mostkach, L. s. 291 skreślić, a natomiast uchwalić następujący dodatkowy wniosek: „Sejm upoważnia c. k. Radę szkolną krajową, ażeby w razie przeniesienia w stan spoczynku Mirona Sawickiego, nauczyciela szkoły ludowej w Mostkach okręgu lwowskiego-zamiejskiego, policzyła mu w drodze łaski lata służby, spędzone w zawodzie nauczycielskim przed uzyska-

niem patentu kwalifikacyjnego, to jest od 1. września 1875“.

Po zamknięciu rozprawy Izba popiera powyższą poprawkę p. Merunowicza i jego dodatkowy wniosek.

Przemawia p. sprawozdawca i imieniem komisji przyjmuje poprawkę i wniosek p. Merunowicza.

Izba uchwala wniosek komisji z uwzględnieniem poprawki p. Merunowicza, przyjętej przez sprawozdawcę, a w oddzielnym głosowaniu uchwala dodatkowy wniosek p. Merunowicza, który sprawozdawca imieniem komisji przyjął.

Następuje:

Sprawozdanie komisji szkolnej o petycjach nauczycieli i nauczycielek o policzenie lat służby.

Sprawozdawca p. Tomaszewski po odczytaniu sprawozdania odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycje:

- 1) Piszklewicz Teofila, L. s. 1558;
- 2) Kozłowski Karola, L. s. 1614;
- 3) Mościwujewskiej Zofii, L. s. 1551;
- 4) Zielińskiego Józefa, L. s. 1428;
- 5) Siarczyńskiej Wandy, L. s. 1405;
- 6) Kwaśnickiej Stanisł., L. s. 1695;
- 7) Lorenzowej Wandy, L. s. 1490;
- 8) Hudymy Emila, L. s. 1515;
- 9) Zula Ludwika, L. s. 1391;
- 10) Nagła Adolfa, L. s. 1897;
- 11) Karpińskiej Eugenii, L. s. 1658;
- 12) Soczyńskiego Jana, L. s. 1657;
- 13) Dworzaczka Edwarda, L. s. 1918;
- 14) Supińskiej Olgi, L. s. 1899;

15) Reinisch Pauliny, L. s. 1976;

16) Bieńkowskiej Bolesł., L. s. 1988;

17) Jaworskiego Jana, L. s. 1919;

18) Kutkowskiej Julii, L. s. 2027;

19) Palatyńskiego Konstant., L. s. 2028;

20) Solarskiej Klaudyny, L. s. 2000

przekazuje się Wydziałowi krajowemu do zbadania w porozumieniu z Radą szkolną krajową i przedłożenia wniosku na najbliższem zebraniu Sejmu.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek komisji.

Następuje:

Sprawozdanie komisji szkolnej w przedmiocie petycji nauczycieli i nauczycielek szkół ludowych o przyznanie im w drodze łaski dodatków pięcioletnich.

Sprawozdawca p. Michałowski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycje nauczycieli i nauczycielek szkół ludowych o przyznanie im w drodze łaski dodatków pięcioletnich odstępuje się Wydziałowi krajowemu do rozpatrzenia w porozumieniu z Radą szkolną krajową i przedłożenia sprawozdania na następnej sesji sejmowej.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji szkolnej w przedmiocie petycji wdów po nauczycielach szkół ludowych o wymierzenie im zapotrzenia w myśl ustawy z dnia 25. maja 1907.

Sprawozdawca p. Michałowski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycyje wdów po nauczycielach szkół ludowych, tak wymienione w tem sprawozdaniu jak i wszystkie inne, które w tym przedmiocie do Wys. Sejmu wpłynęły, dotyczące podwyższenia ich zaopatrzenia przekazuje się Wydziałowi krajowemu z wezwaniem, aby w porozumieniu z Radą szkolną krajową zebrał potrzebne daty i obliczył efekt finansowy ewentualnego podwyższenia poborów wdów i serót i przedłożył na najbliższej sesji ogólne sprawozdanie dotyczące tej sprawy jako też szczegółowe odnoszące się do odstąpionych petycji.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji szkolnej w przedmiocie petycji emerytów nauczycieli i nauczycielek w sprawie polepszenia ich bytu.

Sprawozdawca p. Michałowski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycyje nauczycieli i nauczycielek emerytek o polepszenie ich bytu odstępuje się Wydziałowi krajowemu z wezwaniem, aby w porozumieniu z Radą szkolną krajową zebrał potrzebne daty, obliczył efekt finansowy ewentualnego podwyższenia ich poborów i przedłożył sprawozdanie na najbliższej sesji sejmowej.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji prawniczej o sprawozdaniu Wydziału krajowego w przedmiocie wydzielenia gminy Arłamowskiej Woli z okręgu sądowego i podatkowego w Sądowej Wiszni a przydzielenia jej do

okręgu sądowego i podatkowego w Mościskach.

Sprawozdawca p. Huza uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem udziela c. k. Rządowi po myśli §. 2 ustawy z 11. czerwca 1868 Nr. 59 Dz. p. p. opinii, że w interesie należytego wymiaru sprawiedliwości i dobra mieszkańców Arłamowskiej Woli leży wydzielenie jej z obszarem dworskim z okręgu sądu powiatowego i urzędu podatkowego w Sądowej Wiszni a przydzielenie do okręgu sądu powiatowego i urzędu podatkowego w Mościskach.

Izba bez rozprawy uchwała powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisji prawniczej o sprawozdaniu Wydziału krajowego w przedmiocie wydzielenia gmin Kosmacz i Utoropy z obszarami dworskimi z okręgu reprezentacji powiatowej w Kosowie a przydzielenie do reprezentacji powiatowej w Kołomyi.

Sprawozdawca p. Huza uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujący projekt ustawy:

U s t a w a

z dnia . . . . . dla Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem o zmianie obszarów Reprezentacji powiatów w Kosowie i Kołomyi.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam:

## Art. I.

Gminy Kosmacz i Utoropy wraz z obszarami dworskimi mają być przeniesione z okręgu Reprezentacji powiatowej w Kosowie do okręgu Reprezentacji powiatowej w Kołomyi.

## Art. II.

Ustawa niniejsza wejdzie w wykonanie z dniem 1. stycznia roku następnego po jej ogłoszeniu.

## Art. III.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy en bloc.

Izba uchwała przyjęcie powyższej ustawy en bloc, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt ustawy en bloc.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania, uchwała Izba powyższy projekt ustawy w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje :

Sprawozdanie komisji prawniczej o wniosku posła ks. Stojałowskiego w przedmiocie utworzenia Sądu przemysłowego w Białej.

W zastępstwie nieobecnego sprawozdawcy p. Fruchtmanna p. Huza uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1) Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielk. Ks. Krakowskiem uznaje konieczną potrzebę utworzenia Sądu

przemysłowego w Białej dla miasta Biały i okolicy.

2) Sejm wzywa c. k. Rząd, by jak najrychlej Sąd przemysłowy w Białej utworzył.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej i uchwała oddzielnie oraz bez rozprawy powyższe wnioski 1 i 2 komisji, które p. sprawozdawca odczytuje.

Następuje :

Sprawozdanie komisji solnej o sprzedaży soli w zarządzie Wydziału krajowego za rok 1906.

Sprawozdawca p. Merunowicz uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujące wnioski komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

I. Sprawozdanie Wydziału krajowego o krajowej sprzedaży soli z 31. sierpnia 1907 L. 86.736 przyjmuje się do wiadomości, a zarazem udziela mu się absoltoryum z rachunków krajowego funduszu solnego za rok 1906.

II. Sejm wzywa c. k. Rząd ponownie, ażeby zwinął przedsiębiorstwo sprzedaży soli kamiennej przez organa kolejowe na niektórych stacyach c. k. kolei państwowych w Galicyi i oddał sprzedaż soli kamiennej, wykonywaną dotychczas przez organa kolejowe w obrębie Galicyi, krajowemu zarządowi sprzedaży soli.

III. Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, ażeby ponownie z całym naciskiem podjął starania u c. k. Rządu o oddanie salin galicyjskich w zarząd lub dzierżawę kraju.

IV. W uwzględnieniu petycji Ls. 2389 Sejm przyznaje p. Maryi Gerard-Festenburgowej, wdowie po urzędniku krajowego zarządu sprzedaży soli, jednorazowy dar z laski w kwocie 400 K płatny w roku 1908.

Marszałek otwiera rozprawę ogólną.

Przemawia p. Stapiński.

Przemawia p. Huryk.

Przemawia członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Przemawia p. ks. Stojałowski.

Przemawia p. Szajer.

Przemawia członek Wydziału krajowego p. Jahl.

Przemawia p. ks. Stojałowski.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej i uchwała oddzielnie oraz bez rozprawy powyższe wnioski I.—IV. komisji, które p. sprawozdawca odczytuje.

Marszałek wzywa komisję skrutacyjną do zdania sprawy z wyniku skrutynium wyborów do komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego i do krajowej komisji powszechnego podatku zarobkowego, z całego Sejmu.

P. Hnza zdaje sprawę z wyniku skrutynium. Głosowało 85 posłów. Absolutna większość 43. Po 85 głosów otrzymali do komisji apelacyjnej dla podatku osobisto-dochodowego na członków pp.: Dawid Abrahamowicz, Adam hr. Gołuchowski i Józef Męciński; na zastępców pp.: Dr. Władysław Czaykowski, Stefan Sękowski, Władysław Serwatowski i Dr. Włodzimierz Godlewski. Do komisji krajowej powszechnego podatku zarobkowego otrzymali po 85 głosów na członków pp.: Karol Czech-Lindenwald i Dr. Wincenty Kraiński, na zastępców pp.: Adolf br. Brunicki i Karol Schayer.

Marszałek stwierdza rezultat powyższy wyboru.

Marszałek odczytuje następujący zgłoszony wniosek nagły:

### Wniosek nagły

posła Götza i tow. w sprawie udzielenia zapomogi pogorzelncom gminy Borzęcin pow. brzeskiego.

W d. 4. października b. r. zniszczył pożar mienie kilkunastu rodzin w Borzęcinie. Spłonęło mianowicie 12 domów mieszkalnych i 18 budynków gospodarczych wraz z plonami i paszą dla bydła, nawet wykopane ziemniaki niszczały. Szkoda wynosi około 100.000 koron, a wartość ubezpieczona była tylko na 13.520 koron

Gmina ta już po raz drugi jest nawiędzoną w tym roku klęską pożaru, spłonęło bowiem w czerwcu b. r. kilkanaście gospodarstw, ludność uboga pozostaje bez dachu, w nędzy i wielkiej obawie o los swój wobec zbliżającej się zimy. Dlatego podpisani wnoszą:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Pogorzelncom gminy Borzęcin udziela Sejm zapomogi z funduszków krajowych.

Wnioskodawca:  
Götz.

Bobrzyński, Wodziecki, Gorayski, Jędrzejowicz, Mars, Tyszkiewicz, Struszkiewicz, A. Jędrzejowicz, Jaworski, Hupka, Sękowski, Płocki, K. Czech, Milewski, T. Cieński.

P. Götz uzasadnia nagłość tego wniosku, a następnie uzasadnia sam wniosek, pod względem zaś formalnym wnosi na przekazanie go komisji budżetowej z poleceniem przedłożenia sprawozdania bez drukowania w ciągu bieżącej sesji.

Izba bez rozprawy uchwała nagłość tego wniosku p. Götza, a następnie uchwała bez rozprawy przekazanie go komisji budżetowej z poleceniem przedłożenia sprawozdania bez drukowania w ciągu bieżącej sesji.

Marszałek wzywa sekretarza do odczytania dalszego wniosku nagłego.

Sekretarz p. Urbański czyta:



## Wniosek naglący.

Dnia 4. października 1907 r. o godz. 2 giej po południu zniszczył pożar budynki mieszkalne i gospodarskie wraz ze wszystkim zbożem i paszą: 1) Mikołaja Soroki, 2) Iwana Bodusza, 3) Piotra Grendusza, 4) Teodora Bodnara, 5) Iwana Malca, 6) Wasyla Bodnara, 7) Wasyla Dolińskiego, 8) Michała Rosuba, gospodarzy powiatu w Zabłoteach w powiecie jarosławskim. Zgorzał również i budynek szkolny. Klęska ta jest tem straszniejszą, że już tak późna pora roku i że z przyczyny złych urodzajów w okolicy trudno dostać zboża na zasiewy po przystępnej cenie. Ubezpieczonym był tylko jeden Piotr Grendusz na kwotę 100 koron.

Zważywszy, że pomoc jest naglącą,

Wysoki Sejm uchwalić raczy:

1) Sejm poleca Wydziałowi krajowemu, ażeby z uchwalonego przez Sejm funduszu 500.000 koron pogorzelcom w Zabłoteach udzielił zapomogi.

2) Sejm wzywa c. k. Rząd, aby pogorzelcom w Zabłoteach przyszedł w pomoc i postarał się o rychłe odpisanie podatków.

Wnioskodawca:  
Kozłowski.

Białoskórski, Męciński, Kleski, Onyszkiewicz, Niezabitowski, Rudrof, Łaskowski, Sznell, L. Cieński, Trzecieski, Sozański, Gołuchowski, Czartoryski, Sala, Stojałowski, Szajer, Pastor, Z. Tarnowski, Tad. Cieński, Gorayski, Szeptycki, Theodorowicz, Kaz. Badeni, Jan Urbański, Bal, Vivien, Krzysztofowicz, And. Lubomirski, Adam Jędrzejowicz, Skalkowski.

P. Kozłowski uzasadnia nagłość tego wniosku, a następnie uzasadnia sam wniosek, pod względem zaś formalnym wnosi na przekazanie go Wydziałowi krajowemu z poleceniem, aby gminie Zabłote przy-

szedł z pomocą z funduszu półmilionowego na takie cele przeznaczanego.

Izba bez rozprawy uchwała nagłość powyższego wniosku p. Kozłowskiego, a następnie również bez rozprawy uchwała przekazanie tego wniosku Wydziałowi krajowemu z poleceniem, aby gminie Zabłote przyszedł z pomocą z funduszu półmilionowego, na takie cele przeznaczanego.

W zastępstwie sekretarza p. ks. Mazikiewicza zaproszony przez Marszałka p. Korol czyta:

## Wniosek naglący

posła Dra Michała Korola i tow. o zapomogę dla pogorzelców gminy Alfredówka powiatu przemysłańskiego.

Dnia 26. września b. r. powstał ogień w gminie Alfredówka pow. przemysłańskiego i zniszczył 26 gospodarstw w wszystkich budynkami i zapasami zboża i paszy.

Wobec zbliżającej się zimy pomoc tu konieczna, bo pogorzelcom grozi głodowa śmierć i dlatego podpisani wnoszą:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Pogorzelcom gminy Alfredówka powiatu przemysłańskiego przyznaje się zapomogę z funduszu krajowych.

We Lwowie, d. 8. października 1907.

Wnioskodawca:  
Korol w. r.

Mogilnicki, Mazikiewicz, Bohaczewski, J. Jaworski, Kuryłowicz, Hanczakowski, Kramarczyk, Wesoliński, Szajer, Effinowicz, Potoczek, Staruch, Ochrymowicz, Huryk, Stojałowski.

P. Korol uzasadnia nagłość tego wniosku, a następnie uzasadnia sam wniosek, pod względem zaś formalnym wnosi na przekazanie go Wydziałowi krajowemu z poleceniem udzielenia zapomogi z funduszu na ten cel przeznaczonych.

Izba bez rozprawy uchwała nagłość powyższego wniosku p. Korola, a oddzielnie oraz bez rozprawy uchwała przekazanie go Wydziałowi krajowemu z poleceniem udzielenia zapomogi z funduszków na ten cel przeznaczonych.

P. Korol czyta :

#### Wniosek naglący

posła Dra Korola i tow. o udzielenie zapomogi pogorzelncom wsi Żółtańce pow. żółkiewskiego.

Dnia 27. września b. r. pogorzało 8 gospodarzy we wsi Żółtańce.

Zgorzały prawie wszystkie budynki gospodarskie, a wszystkim chaty mieszkalne, niektórym wszystkie zapasy zboża i paszy.

Pogorzeli mianowicie: 1) Jakim Szyryj Nr. d. 216, 2) Platon Huńka Nr. d. 215, 3) Nykoła Szyryj Nr. d. 478, 4) Kost' Hrek Nr. d. 391, 5) Iwan Melnyk Nr. d. 213, 6) Parańka Piwporocka Nr. d. 462, 7) Dmytro Stecyk Nr. d. 21 i 8) Sałat Kraweć Nr. d. 303.

Wobec wielkiej nędzy między pogorzelnkami, która tem straszniejsza, że zbliża się zima, wnosimy :

Wysoki Sejm raczy przyznać pogorzelncom wsi Żółtańce zasiłek z funduszków krajowych.

Wnioskodawca:  
Korol w. r.

Mazikiewicz, Effinowicz, Kramarczyk, Barabasz, Ochrymowicz, Kuryłowicz, Hanczakowski, Huryk, Bohaczewski, Pastor, F. Włodek, Stapiński, Tomaszewski, Oleśnicki, Mandyczewski.

P. Korol uzasadnia nagłość tego wniosku, a następnie uzasadnia sam wniosek, pod względem zaś formalnym wnosi na przekazanie go Wydziałowi krajowemu z

poleceniem udzielenia zapomogi z funduszków na ten cel przeznaczonych.

Izba bez rozprawy uchwała nagłość powyższego wniosku p. Korola, a następnie również bez rozprawy uchwała przekazanie go Wydziałowi krajowemu z poleceniem udzielenia zapomogi z funduszków na ten cel przeznaczonych

P. Korol czyta :

#### Wniosek naglący

posła Dra Korola i tow. o udzielenie zapomogi z funduszków krajowych pogorzelncom wsi Batiatycze, powiatu żółkiewskiego.

Dnia 23. września i 27. września b. r. pogorzeli we wsi Batiatycze: 1) Demko Korowec, 2) Iwan Petlocha, 3) Iwan Chawrona, 4) Onufryj Rudnyk, 5) Anna Kowcz.

Ofiarą pożaru padły wszystkie domy mieszkalne, prawie wszystkie budynki gospodarcze wraz z zapasami zboża i paszy.

Wobec nędzy między pogorzelnkami wnosimy :

Wysoki Sejm raczy przyznać pogorzelncom wsi Batiatycze zasiłek z funduszków krajowych.

Wnioskodawca:  
Korol w. r.

Mazikiewicz, Effinowicz, Barabasz, Kuryłowicz, Hanczakowski, Ochrymowicz, Huryk, Bohaczewski, Pastor, Stapiński, F. Włodek, Kramarczyk, Tomaszewski, Oleśnicki, Mandyczewski.

P. Korol uzasadnia nagłość tego wniosku, a następnie uzasadnia sam wniosek, pod względem zaś formalnym wnosi na przekazanie go Wydziałowi krajowemu z poleceniem udzielenia zapomogi z funduszków na ten cel przeznaczonych.

Izba bez rozprawy uchwała nagłość powyższego wniosku p. Korola, a następnie oddzielnie również bez rozprawy uchwała

przekazanie go Wydziałowi krajowemu z poleceniem udzielenia zapomogi z funduszów na ten cel przeznaczonych.

1907 godzinę 10 przed południem i odczytuje porządek dzienny następnego posiedzenia.

Marszałek zamyka posiedzenie, oznaczając następne na dzień 9. października 1907 po północy.

Koniec posiedzenia godzina 12. minut

Marszałek krajowy:

*Stanisław Badeni, w. r.*

Sekretarze:

*Mieczysław Urbański, w. r.*  
*Kazimierz Lubomirski, w. r.*

