

Niech żyje rząd robotniczy i włościański!

WARUNKI PREENUMERATY: W Warszawie, miesięcznie Mk 5.- Na prowincji . . . Mk 6.-

CENY OGŁOSZEŃ: Za wiersz petitowy lub jego miejsce . . . Mk 1.20 Za ogłoszenia drobne 10 l. za wyraz

Redakcja i Administracja Warecka 7.

Kwestja rolna w Sejmie.

Oblicze Sejmu Ustawodawczego staje się coraz wyraźniejsze; jeżeli tego nie można powiedzieć na zasadzie obserwacji posiedzeń plenarnych, to zato komisje, owe skróty sejmowe z zachowaniem wszystkich propozycji, coraz dobitniej nakreślają kierunek, w jakim niewątpliwie pójdzie Sejm, zwłaszcza, gdy będzie chodziło o reformę agrarną lub przemysłową.

Ogromnie pouczające były dotychczasowe posiedzenia komisji rolnej. Rozpoczęła posiedzenia swoje w sposób wysoce obiecujący; zajęła się gruntami, stanowiącymi własność prywatną, lecz leżącymi odlego, i tu, w tej sprawie zrobiła poważny wylom w nieograniczoną dotychczas prawie własności prywatnej. Uznała, że państwo ma prawo wchodzić w prawa prywatnego właściciela i grunta, leżące odlego, oddawać w dzierżawę na pewnych ściśle określonych warunkach.

Oczywiście zastrzeżono się, że ustawa, oparta na tej zasadzie, przyjęta przez Sejm jest tymczasowa. Nie należy również zapominać i o tem, że ministerium rolnictwa prosto nie zdąży zastosować tej ustawy w całej pełni, gdyż roboty wiosenne już wszędzie się rozpoczęły. W każdym bądź razie jeżeli oceniać będziemy tę ustawę z zasadniczego punktu widzenia, to musimy stwierdzić, że stanowi ona wylom w dotychczasowych pojęciach prawnych, uznając w państwie czynnik, który może ograniczać nietykalną do czasów ostatniej wojny zasadę prywatnej własności. Oczywiście, państwo występuje w tym wypadku, jako rzecznik interesów całego narodu czy społeczeństwa. A więc aktem prawodawczym stwierdzono, że prywatna własność w pewnych warunkach nie jest tą cudowną zasadą, wedle której zawsze wszystko w życiu społeczeństwa i narodów układa się do świętej harmonii ekonomiczno-społecznej; lecz przeciwnie — że własność prywatna w pewnych warunkach przeczy interesom całego społeczeństwa, i jeżeli społeczeństwo nie ma ponieść dotkliwej z tego powodu straty, państwo, jako takie, musi ingerować, ograniczając ją i wchodząc w prawa prywatnego właściciela. Tak tedy, oceniając ten akt prawodawczy o dzierżawieniu gruntów prywatnych, leżących odlego, mogliśmy powiedzieć: non multum (nie wiele); lecz oceniając go ze stanowiska zasadniczego — śmiało moglibyśmy dodać: sed multa (lecz wiele)!

Przypuszczam, że niejedna skóra obszarniczo-burżuazyjna musiała zadrdzić, jak to zresztą mieliśmy sposobność stwierdzić już w komisji na reprezentantach tej kategorii społecznej. Zasepiły się czola, albowiem nagle zamajaczyło widmo śmierci nad „umilowaną otdad i na wielki“, nad zasadą prywatnej własności. A widmo owo nawet nie w rozblaskach rewolucji zbliżało się jeno cicho, spokojnie, szlakiem ustaw sejmowych, a wszystko tak cicho, jak śmierć do namiotu Ojca zadżumionych.

Nowy duch powiał, a duch ten wziął się z przeraźliwych doświadczeń najokrutniejszej i największej w dziejach wojny, kiedy „prywatni właściciele“, spowici, że tak powiem dotychczas, w kokon prawie niewinnoci, nagle wykuli się nie w postaciach barwnych motyli, ale ohydnych wampirów, pospolicie paskarzami zwanych.

Rządy, strzegące dotychczas burżuazyjnej świętej świętych były zmuszone rozdrzc tajemniczą zasłonę i wejść na drogę przymusowego regulowania stosunków go-

ROBOTNIK ORGAN POLSKIEJ PARTII SOCYALISTYCZNEJ

PROLETARIUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW, ŁĄCZCIE SIĘ!

Wydanie popołudniowe.

Niech żyje Socjalizm!

Redaktor naczelny przyjmuje interesantów od 1 do 2 popoł.

Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada.

Telefon 120-13.

Numer pojedynczy 20 fen.

spodarczych w odbudowie przemysłu, rolnictwa i handlu. Państwo zajęło się apro-wizacją miast, brado w przymusową admin-istrację majątki ziemskie, regulowało wy-twórcość skor, tkanin etc. etc. Przy huku armat dokonywał się olbrzymi przewrót spo-łeczny, który ogromem swoim zamnił wielką rewolucję francuską, a którego końca i miary jeszcze nie widać.

To też ani trochę nie zdziwiliśmy się, gdy komisja rolna odrazu stanęła na grun-tcie ograniczenia prawa prywatnej własno-ści. Bo i dlaczegoż to my tylko jedni mie-libyśmy okazać się tępymy od innych na-rodów Europy i nie potrafili skorzystać z wielkich doświadczeń ostatnich lat? Dla-czegóż to nas tylko jednych miał pominąć duch wielkich reform i przewrotu?

Drugą sprawą, którą komisja rozstrzy-gnęła w tym samym duchu, była sprawa ma-joratów. Komisja uchwaliła wywłaszczyć na rzecz państwa polskiego wszystkich ma-joratówych właścicieli, nie przyznając im żadnej kompensaty, żadnego prawa do od-szkodowania.

Atoli tu się kończą wpływy teraźniej-szości — postęp i logika, które, jak można by-ło sądzić, i nadal stanowić będą czynniki składowe pracy i myślenia komisji.

Oto na ostatnim, odbytym dn. 14 mar-ca posiedzeniu komisji p. Wl. Grabski zgło-sił „Projekt ustawy o użytkowaniu grun-tów skarbowych dla rozprzedaży bezrol-nyim i małorolnym, ofiarom wojny i zasłu-żonym wojakom“.

Dwa szczuple artykuły tego projektu mają następujące brzmienie:

Art. I. „Grunty, będące w rozporząd-zeniu skarbu z wyjątkiem niezbędnych do prowadzenia gospodarstw leśnych, rolnych i przemysłowych, oraz przydatnych dla cel-ów ogólnie - państwowych, jak dla szkół, na place i budowle państwowe i t. p. — ule-gają rozprzedaży drobnym rolnikom, lub też na parcele budowlane.

Art. II. Majątki skarbowe powinny być tak rozprzedawane, by pierwszeństwo przy nabywaniu gruntu mieli miejscowi bezrolni, pracujący na tym gruncie, a gdy ich niema, to zamieszkali w pobliżu. Na-stępnie powinni korzystać z pierwszeństwa nabyticia sąsiedzi małorolni. Gospodarstwa, w ten sposób tworzene, nie powinny przekraczać rozmiarem swoim wielkości, nie-zbędnej dla utrzymania z pracy rąk na ro-lli przeciętnej rodziny w miejscowych wa-runkach (8—15 morgów), a przy majątkach powyżej 300 morgów, ilość ziemi w ten spo-sób rozprzedawanej, nie powinna przekra-czać połowy ogólnego rozmiaru“.

Właściwie sam projektodawca zdawał sobie sprawę, że kwestji rolnej u nas w o-becnych warunkach fragmentarycznie (u-lamkowo) traktować i rozwiązywać nie-podobna; najprzód bowiem musimy jasno wie-dzieć, jaka ilością ogółem gruntów państwo będzie rozporządzało — a to da się określić tylko po przeprowadzeniu wywłaszczenia wielkiej własności rolnej. Dopiero wówczas będziemy mogli zorientować się, kto i na jakich warunkach będzie mógł korzystać z obszarów wywłaszczonych.

Jeżeli jednakowoż projekt ten wysu-nięto, to niewątpliwie w tej myśli, aby wy-badać jaka większość komisji, a więc i Sejmu, zajmie w sprawie reformy rolnej zasadniczej stanowisko. Wszakże wśród o-bradujących majoratowych właścicieli nie-ma, więc dyskusja na ten temat, co zrobić z gruntami majoratowymi (donacyjnymi) —

nikogo dotykać osobiście nie mogła, a to dawało możliwość spokojnego traktowania kwestji. Tak tedy widzieliśmy na posie-dzeniu piątkowym komisji rolnej b. cieka-we zjawisko: omawiając losy gruntów do-nacyjnych, każdy przemawiał ściśle w du-chu interesów swej grupy, ale jednocześnie każdy miał maskę pozornego w traktowa-niu sprawy obiektywizmu: mówił — że tak powiem — bezosobowo, choć treścią prze-mówienia był interes jego osobisty, pokry-wający się z interesem grupy, partji czy stronnictwa.

Projektodawca cel swój całkowicie o-sięgnął: dyskusja zasadnicza rozwinęła się, poszczególne grupy deklarowały swoje sta-nowisko. Okazało się, że wszyscy, z wyjąt-kiem tylko grupy naszej pepesowej, wypo-wiedzili się za rozprzedaż gruntów skar-bowych. W sprawie rozprzedaży okazali się zgodni zarówno witosowcy, jak bliżni-szczacy, zarówno enzeterowcy i ludowcy, jak przyjaciele polityczni p. Wl. Grabskie-go.

Jeżeli tedy w sprawie gruntów bezwa-runkowo skarbowych zajęto takie stanowi-sko, aby je corychlej na własność prywatną przerobić, to chyba mogą zwolennicy pry-watnej własności spokojnie patrzeć w przy-szość i nie płakać nad losami wielkiej wła-sności ziemskiej. Zgóry można przewidzieć, że większość sejmowa w sprawie reformy rolnej zwalczać będzie unarodowienie wielkiej własności ziemskiej, a państwu prze-znaczy tylko skromną rolę pośrednictwa po-między obszarnikiem - sprzedawcą, a drob-nym rolnikiem - nabywcą. Na jakich wa-runkach i za ile — to rzecz targu; zaś do-czylich rąk ma ziemia przejść — o tem zdecyd-uje większość sejmowa, reprezentująca interesy średniej i wielkiej chłopskiej po-siadłości.

A więc zgodnie z tendencją większości sejmowej, reforma rolna u nas ma się spro-wadzić do dobrego interesu, który zrobią z jednej strony obszarnicy, wylargowawszy możliwe wysoką cenę wykupu, z drugiej zaś — chłopi - właściciele średniej i więk-szej własności, którzy podczas wojny dzie-ki cenom paskarskim na produkty żywno-

ściowe wypchali sobie poduszki markami i chętnie je w ziemi ulokują.

Reforma rolna ma pominąć tylko naj-uboższych: bezrolnych i małorolnych. Boć przecież jeżeli mowa o rozprzeda-ży, to chyba sam czcigodny projektodawca nie przywiązywał poważniejszego znaczenia do słów w drugim artykule swego projektu: „by pierwszeństwo przy nabywaniu gruntu mieli miejscowi bezrolni, pracujący na tym gruncie, a gdy ich niema, to zamieszkali w pobliżu. Następnie powinni korzystać z pierwszeństwa nabyticia sąsiedni małorolni“.

Doprawdy wyrazy te zakrawają na gorz-ką ironję; pytam, o jakich tu chodzi bezrol-nych, czy o tych, których jedyną własnością jest ńędza, którym nie tylko na kupno ka-wałka gruntu, lecz na chleb powszedni gro-sza brakuje; czy też o tych, którzy otrzy-mawszy spłaty od rodziny, synowie zamoż-nych chłopów, chwilowo są tylko bezrolnymi i oglądają się dokoła, aby gdzieś kawałek gruntu nabyć?

Jeżeli p. Grabski miał na myśli bez-rolnych nędzarzy, to radbym wiedzieć, w jaki sposób myśli zabezpieczyć im prawo pierwokupu, t. j. w jaki sposób zamierza okazać im pomoc, aby mogli ziemię nabyć? Obłudzić ich? Uczynić z nich chłopów pół-pańszczyźnianych, którzy przez długie la-ta tylko z części plonu swej krwawej pracy korzystał będą?

Jestem pewien, że bezrolni i małorolni nie tak sobie wyobrażają reformę rolną i jej skutki. Oczywiście, ożiś o nich w Sej-mie, z wyjątkiem socjalistów, nikt serio nie myśli, nikt ich o zdanie nie pyta. Jeżeli tu i owdzie służba folwarczna daje znać o swo-ich życzeniach, to te oznaki woli podciąga się pod kategorję bolszewizmu i śle się w odpowiedzi żandarmów — ekspedycję kar-ną. Zapewne, i tak djalogować można, je-no niedługo — i o tem Sejm musi pamiętać. Masz bezrolnych i małorolnych nędzarzy po-minąć się w reformie rolnej nie pozwolą — a przeprowadząc reformę rolną pod zna-kiem knuta i ekspedycji karnej, jest wię-ciej, niż ryzykownem, jest wprost szaleń-stwem. N. B.

Krzywdy.

Telegram Havasa obwieszcza nowe gra-nice między Polską a Niemcami. Według in-formacji tej linja graniczna wychodzi od Ba-łtyku na północny zachód od Gdańska, okrą-ża maly obszar Pomorza załączony przez Pola-ków, biegnie na wschód od Lęborka; nie wi-ado, jak daleko np. od Gdańska linja owa wpada do morza, z tego, że biegnie ona na wschód od Lęborka, wnosić można, że zaczyna się owa linja najwyżej o jakąś milę na zachód od powiatu Puckiego, gdyż Lębork, na połud-niowym wschodzie powiatu tenże nazwy, liczą-ce około 6% Polaków, rozmieszczonych we wschodniej jego części, oddalony jest tko o 6 kilometrów od granicy powiatu puckiego. Miasto samo jest niemieckie. Niewiadomo, czy przydzielono do Polski także wschodnią część drugiego przez Polaków (14%) zamieszkałego powiatu na Pomorzu, byłowskiego, czy też pozostawiono powiat ten, jak i części (lub całość?) powiatów człuchowskiego (15% Pol-aków) i walekiego (1¼% Pol.) przy Pru-sach. Z zachodniej części Poznańskiego nie-zawodnie powiaty chodzieżski, czarnkowski i wielkiński pozostały przy Polsce, co wnosić mo-żna z określenia okręga Chojnice i Pilę, o ile oczywiście Pilę okręga z zachodu, a oddaje część (lub całość?) powiatu skwierzyńskiego (3¼% Polaków) Prusom po określeniu „po-zostawia Niemcom kilka dystryktów Poznań-skiego, daje Polsce Międzychód, Leszno i Kro-toszyn“, można się obawiać, że urwano nam przecież część międzyrzeckiego (23% Pola-

ków), może i babimojskiego (51%) wschow-skiego (32%).

Dalsze obawy nastawa określenie: „Daje Polsce Leszno, Krotoszyn, wkracza na Śląsk, zabierając Niemcom Kepno (w Pozn.) i Opol-e“ — co może w najgorszym razie oznaczać, że urwano, że powiaty, sycowski (45½%) i namysłowski (32%) na Środnim Śląsku pozosta-wia decyzja komisji granicznej częściowo w rękach niemieckich. Jeżeli określenie „do lin-ji oznaczającej granicę czeską dociera... na wschód od Prudnika“ należy rozumieć, iż dzie-je się to w powiecie głubczyckim (8%), i że tu zaczyna się granica polsko - czeska, wów-czas rzeczony powiat, dalej raciborski (49%) pozostałyby przy Polsce.

Już nie obawy, ale pozytywną troskę po-zostawia określenie wschodnich granic byłych Prus Królewskich. Przy Polsce pozostają za-pewne powiaty malborski (3%) sztumski (43%) i suki (8%), ale tu kończą się pomysł-ne wieści, a zaczyna się — tragedia, bo „lin-ja... biegnie na zachód od Elbląga i Ostróda, pozostawiając je w Prusach Wschodnich, wch-odzi w dawne Królestwo Polskie na południo-wy wschód od Lidzbarka“, czyli prosto jest identyczną granicą Prus Królewskich i Prus Książęcych, może nawet okrążając na nieko-ryżę Polski powiat suski.

Katolicka Warmia z Olsztynem i Mazury z Ostródem, Grunwaldem, Szczytnem i Elkiem nie zostały przydzielone do Polski. Prawdop-odobnie Prusy Wschodnie stanowią będą od-

# Polsko-Niemiecka granica.

## Projekt komisji Konferencji Pokojowej.

Paryż, 15 marca.

(P. A. T.) Depesza Havasa. "Echo de Paris" pisze: Komisja, której powierzono sprawę granicy niemiecko-polskiej, ustaliła tę granicę w sposób następujący: Linia wychodzi od Baltyku na północny zachód od Gdańska, okrąża mały obszar Pomorza, zaaludniony przez Polaków, biegnie na wschód od Lęborka, pozostawiając Niemcom część Prus Zachodnich, w której przeważa żywioł niemiecki, okrąża Chojnice i Piłę (Schneidemühl), pozostawia Niemcom kilka dystryktów Poznańskiego, daje Polsce Międzybóże (Birnbäum), Leszno i Krotoszyn, wkacza na Śląsk, zabierając Niemcom okolice Kępna i Opola. Do linii oznaczającej granicę czeską dociera owa linia na wschód od Prudnika (Neustadt).

Linia, oznaczająca wschodnią granicę

Polski od Niemiec biegnie od Mierzei Fryskiej (Frische Nehrung), przedziela Zatokę Fryską (Frische Hafl), biegnie na zachód od Elbląga i Ostróda (Osterode), pozostawiając je w Prusach Wschodnich, wchodzi w dawne Królestwo Polskie na południowo-wschód od Lidzbarka.

Prusy Wschodnie, oddzielone od Niemiec przez terytorium przynależne Polsce, mogą być zmniejszone o okolice Olsztyna (Allenstein), czyli — (P? — przyp. Red.) — Mazowsze Pruskie, oraz okolice Kłajpedy (Memel). Urządzone będą plebiscyty celem ustalenia czy żywioł pruski osiadły w okolicy pierwszej, a żywioł litewski osiadły w okolicy drugiej są dość liczne, aby usprawiedliwić ponowne przyłączenie do Polski, względnie do Litwy.

Los Litwy nie jest jeszcze ustalony.

rebna „republika królewiecka“. Małejsza o ten ew. nowotwór, gorsze, że nowe państwo posiadać będzie przeszło 400,000 Polaków „w Prusach Wschodnich urządzone będą plebiscyty celem ustalenia, czy żywioł polski jest dość liczny, aby usprawiedliwić ponowne przyłączenie do Polski...“

Jest to groźba i zapowiedź utraty przeszło 400,000 ludności rdzennie polskiej, zamieszkującej w zwartej masie południową część Prus Książęcych!

Obszar wchodzący w grę, to powiaty: olsztyński i reszelski, na Warmii, zamieszkałe przez Polaków, wyznania katolickiego, oraz powiaty: ostródzki, niborski, szczytyński, żąd-borski, jańsborski, lecki, cleski, lecki, zamieszkałe przez Polaków ewangelików, czyli Mazurów pruskich. Słabo zaludnione powiaty te liczą ogółem niespełna 530,000 mieszkańców, w tem Polaków około 410,000, a zatem przeszło 70% ludności polskiej, nie wliczając w to kilkudziesięciu tysięcy powierzchniowo, towarzysko zorganizowanych osób pochodzenia polskiego. Owych 410,000 Polaków rozdziela się mniej więcej na: 60,000 katolickich Warmiaków i 350,000 protestanckich Mazurów.

System usypiającej świadomości narodową łagodniejszej niż w Poznańskim germanizacji, zupełnie odciecia Mazurów od jakiegokolwiek zetknięcia się z Polakami zakordonowanymi i utrudnienia kontaktu z rodakami zaboru pruskiego (zakordonowanych z reguły wydalono w 24 godzinach z terytorjum Mazur, jako „niewygodnych obokrajowców“, wycieczkom Poznaniaków i t. p. z reguły towarzyszyły eskorty żandarmerii i t. d.) sprawiły, że Mazur, aczkolwiek mowy ojczystej, którą zachował w czystości języka Kochanowskiego, trzyma się za wzięcie, ale uświadomiony narodowo nie jest.

Plebiscyt, dziś na Mazurach zarządzony, będzie dla polskości katastrofą: Mazur z wyżej wymienionych oraz innych względów, Polaki nie zna, pozostawiony nadal w opiece Niemców, zahukany, głosować będzie pod presją i nakazem urzędnika niemieckiego, którego zna, od którego jest zależny, od którego wie, że Polska to jest kraj barbarzyńców i rabusiów, którzy czynią tylko na to, aby go wyniszczyć — plebiscyt tylko wypadnie na naszą niekorzyść, prawie pół miliona ludności rdzennie polskiej, siedzącej zwarta masą, pozo-

stanie poza Macierzą, granicząc z Polską na przestrzeni 200 kilometrów.

Plebiscyt na Mazurach, na Warmii Polska nie obawia się, ale plebiscyt w warunkach normalnych. Stosunki na Mazurach są anormalne, wobec czego należy wpięć przywrócić normalne. Polacy muszą otrzymać możność pracy uświadomianej na Mazurach, muszą otrzymać zagwarantowany dostęp i zagwarantowaną swobodę pracy obywatelskiej wśród Mazurów. Swobody tej rzeczpospolita królewiecka, czy jak się ten twór zwać będzie, nie da im, bo rząd przyszedłszy nowotwora trzymać się będzie taktyki, a nawet akcje germanizatorską może podwoić. Jeżeli już dziś nie przyznano Polsce bezsprzecznie polskiej ludności mazurskiej, natomiast rząd Rzeczypospolitej Polskiej domagać się winien bezwzględnie zagwarantowania na lat kilka możności swobodnej konkurencji na Mazurach i odsunięcia terminu plebiscytu na lat kilka. Jesteśmy zupełnie pewni siebie: po kilku latach pracy polskiej na Mazurach w warunkach normalnych Mazur określi się na Polskę. Germanizacja Mazowsza pruskiego jest powierzchniowa, jest pokostem zewnętrznym, który spłynie w normalnych warunkach i to spłynie w krótszym czasie, niż to się stało na Górnym Śląsku, bo warunki na Mazurach są korzystniejsze.

Nieprzyznanie nam bezsprzecznie etnograficznie polskich dzielnic Mazowsza pruskiego i południowej części Warmii natychmiast jest krzywdą, która nam się staje.

Krzywdą ta nie stała się jeszcze, jeszcze sprawa jest do odrobienia. Przedewszystkiem 1) informacja o granicach nie jest urzędową, lecz cytowaną za „Echo de Paris“; 2) uchwała co do granic według tej informacji powzięta została przez komisję Cambona i zatwierdzona jeszcze musi być przez plenium konferencji pokojowej; 3) głbs ma także Komitet Narodowy w Paryżu, który polecił zapewnić Radę Narodową w Cieszynie, że „za jego wola ani piędź ziemi etnograficznie polskiej nie dostanie się do rąk cudzych“; 4) jest państwo polskie i jest rząd polski, który stać winien na straży interesów polskich i w tej sprawie stanie; 5) jest społeczeństwo i opinia publiczna, która powinna się odezwać stanowczym głosem.

Caveant consules.

Stanisław Zieliński.

## Kronika polityczna.

Do prezydium Rady ministrów nadeszły depesze rządów Finlandji i Belgji z uznaniem suwerenności państwa polskiego.

## Z walk kainowych w Łodzi.

Łódź robotnicza posiada również swoje czarne karty, a są nimi walki bratobójcze. Z mroków piwnicznych, z ciemnoty, z posiewu nienawiści i fanatyzmu partyjnego, który stwarzał zacieklých sekciarzy z robotników, zrodziła się ohydna zbrodnia bratobójcza. Brat na brata polował jak na zwierzę, skradał się pod osłoną nocy i morderwił nieraz z lubością, z błyskiem radości w oczach. Wspólna niedola ich gniołła, a jednak klasa robotnicza rozbiła się wtedy na dwa obozy nieprzyjacielskie.

Jedni uważali to za obowiązek wobec „rewolucji“. Drugi za nakaz „narodowy“...

Pacholkiwie carscy, wrogowie ludu robotniczego zacierali ręce i podsykali zabójcze zarzewie, rozdumując flejące już iskry.

Nieraz podczas pogrzebów zabitych przysięgano na jednym grobie krwawy odwet „socjałom“, a o miedzę dalej na drugim, tak nazywanym „huliganom“. I zdawało się że nie będzie końca tej orgji nienawiści, że miłość bliźniego i hasło braterstwa wydziedziczonych

zostały zrzucone w kął na zawsze. Dzieci trawili ojców, żony mężów, siostry braci a dzienniki łódzkie codziennie publikowały krwawe litanje w sposób lakoniczny, potęgując powszechne zdziwienie i żądę krwi, np. „Zabito dziesięciu narodowców, piętnastu socjaliów“.

A czytelnik, stosownie do zapamiętań, śledził rozgorączkowanym wzrokiem liczby i zapytywał, jak o rzecz zwykłą, swego najbliższego sąsiada: „Których padło więcej?“...

I gdyby Grogler widział w Łodzi tę straszne obrazę, to stworzyłby może nową „wojnę“, która potęgałaby i groza scen raz na zawsze odstraszalaby ludzi wyprodniałych od Kainowych czynów. A zanim się krew bratnia polała, — jak twierdził wtajemniczeni, pewien „dyplomata“ polski, głowa stronnictwa, za cenne zgniczenia rewolucji składał ofertę Wittemu...

„O rękę karaj, nie ślepy miecz!“ wyrwał się na usta każdemu szczeremu patriocie i czlowiekowi w tych czasach... Ja w tym czasie byłem sekretarzem związku włóknistego, liczącego w Łodzi 30.000 cz.onków.

Nieszcześnie chcieli, że napadnięto na członków narodowego związku włóknistego „Jedność“ (raniono wtedy na Bałutach w do-rodze ob. Macielniaka i innych). Fakt ten wy-

# Kłopoty wewnętrzne Niemiec.

Trzecie powstanie spartakowców należy uważać za skończone. Strajk generalny również został przerwany. Ostatnio w Lipsku robotnicy na osiemnastu zebraniach uchwalili jednogłośnie powrót do pracy. Komitet strajkowy wezwał również robotników, aby w oznaczonych przez nich miejscach składali broń i amunicję. „Rozbrojenie musi nastąpić również szybko, jak i uzbrojenie“, brmi odpowiedni usęp odezwy. W Berlinie strajkują jeszcze tramwajarze, żądając socjalizacji środków przewozowych i oczyszczenia Berlina z wojsk rządowych. Trwają jeszcze również strajki w niektórych gałęziach wytwórczości, np. fabrykacji film, noszą one jednak już charakter ekonomiczny.

Wolność prasy wraca. W Monachjum dzienniki burżuazyjne wychodzą już bez cenzury. W Berlinie znowu ukazała się zawieszona „Freiheit“ (Wolność), organ socjalistów niezależnych. Sądząc z głosów prasy, ostatnie powstanie berlińskie miało przeważnie charakter wojskowy. Socjaliści niezależni w walkach udziału nie brali, chociaż czynnie występowali za strajkiem generalnym. Ich wodzowie, jak Ryszard Müller, próbowali nakłonić Radę delegatów robotniczych do niezairzymywania na czas strajku kanalizacji i wodociągów, wychodząc z założenia, iż w czasach, kiedy epidemję przybierają tak zastraszające rozmiary, nie można miljonowego miasta, jak Berlin, narażać na brak wody i gnicie w brudzie. Usiłowania te nie miały powodzenia.

Ruch powstańczy wyszedł z szeregu t. z. ludowej dywizji marynarki i republikańskiej obrony żołnierskiej. Niezależni nietylko go nie podsykali, ale nawet odmówili na zaproszenie spartakowców przez urządzenie jednej wielkiej wspólnej manifestacji, poparcia rozgorzałego strajku w środkowych Niemczech.

Jaki był udział spartakowców w organizowaniu powstania nie da się dziś jeszcze określić, zwłaszcza, że organ ich „Die rote Fahne“ (Szerwony Satańdar) jeszcze nie wychodzi. Z listu jednego z spartakowców do redakcji „Berliner Tageblattu“ wynika, iż również komuniści nie mieli nic wspólnego z organizowaniem powstania, przyczem autor listu powołuje się na odpowiednie oświadczenie w Radzie delegatów robotniczych przedstawiciela partji komunistycznej Herrfurth'a. Według słów owego spartakowca, w szeregach tego towarzyszy na zebraniach partyjnych przestrzegano przed ludową dywizją morską, wskazując „iż polityczni wodzowie marynarzy są w Berlinie nieobecni, a stojące w stolicy oddziały marynarchy składają się z elementów, które pragną wyszukać robotników, aby prowadzić życie wielkoparkaskie“.

Zgodnie z przedstawieniem powstania przez prasę niezależnych socjalistów, walki uliczne tylko przypadkowo zeszyły się co do czasu ze strajkiem generalnym. Wybuch nastąpił z powodu rywalizacji pomiędzy niektórymi oddziałami wojskowymi. Republikańska samoobrona żołnierska i ludowa dywizja marynarki miały się czuć dotknięte bardziej macozsem traktowaniem i miały się obawiać rozwiązania swych części. W każdym razie istnienie antagonizmu wśród wojska jest faktem stwierdzonym. Rząd niemiecki zawdzięcza swe zwycięstwo wojskom gwardyjskim i ochotniczemu koposowi Lütitz'a. Otoż między temi wierncmi dla rządu wojskami istnieją poważne tarcia, o których mówił wyraźnie generał komenderujący gen. von Brockmann, na specjalnym zebraniu przedstawicieli wszystkich pułków garnizonu berlińskiego, zwołanem w celu usunięcia tych nieporozumień.

Wobec tego jest zupełnie możliwem, iż niektóre oddziały, jak dywizja ludowa marynarki i republikańska samoobrona żołnierska wystąpiły z bronią w ręku w imię swej zagrożonej faktycznej czy domniemanej egzystencji.

W tym wypadku nasuwałaby się analogja pomiędzy ostatniem powstaniem berlińskiem a nieudałym zamachem bolszewickim w lipcu

1917 r. Wtedy bezpośrednią przyczyną powstania był bunt bataljonów zapasowych dwóch pułków gwardyjskich, które miano rozwiązać za odmówienie pójścia do ataku na frontie galicyjskim. Analogję tę możnaby jednak dalej rozszerzyć i przypuścić, iż tak, jak wówczas bolszewicy starali się zrzucić wszelką odpowiedzialność z siebie za nieudany plan, chociaż dla i a. tego było oczywistem, iż oni byli jego sprawcami, obecnie spartakowcy również pragną wyrzec się związku z przegraniem powstaniem lutowem.

W każdym razie są to jednak wszystko tylko przypuszczenia i dowolne kombinacje czynione z daleka.

Okazuje się, iż okrzykane okrucieństwa, popełnione w czasie powstania są w znacznej części wytwowem prasy burżuazyjnej; wszystkie dotychczasowe wiadomości pod tym względem trzeba znacznie zredukować. Opowiadano i pisano o zamordowaniu w Lichteńbergu 57 urzędników kryminalnych. Obecnie cyfrę tę zredukowano już do 17-tu, a możliwem jest, że przyjdzie ją jeszcze znacznie zmniejszyć. Wogóle Lichteńberg do ostatnich dni znajdował się w rękach komunistów, był odciętym od świata, nie można więc było otrzymać stamtąd dokładnych wiadomości. Zresztą nawet bardziej radykalna część prasy burżuazyjnej skłonna jest przypuszczać, iż rabunki w dni powstania należy przypisać nie spartakowcom, a raczej różnego rodzaju męgom społecznym, zbitym kryminalistom i t. p.

Rząd zwolecił w zbrojnym starciu. Lecz piętrzą się przed nim takie trudności aprowizacyjne, których prawdopodobnie najlepszy aparat państwowy pokonać nie będzie w stanie, jeżeli nie przyjdzie pomoc z zewnątrz.

Niemcy stoją przed widmem głodu. Mówili o tem otwarcie minister aprowizacji Robert Schmidt i podsekretarz stanu von Braun. Śmiertelność wzrosła znacznie. W przeciągu czterech lat wojny w miastach niemieckich zmarło o 70,000 osób więcej, niż w czasach pokojowych. Co się będzie dzieć na wiosnę i na przedwiońku, jeżeli z Ameryki żywności nie przybędzie? Schmidt stwierdził kategorięcznie iż produktów do nowych żniw nie wystarczy. Racja mięsa musi być zmniejszona. Rząd znalazł się między młotem i kowadłem. Brak produktów zmusza go do utrzymania systemu kartkowego, lecz burżuazja żąda wolności handlu i trzeba częściowo zadowolić jej żądania, bo dwie partje burżuazyjne: demokraci i katolickie centrum wchodzą w skład gabinetu i bez nich rząd nie posiada większości w sejmie. Rządowy aparat aprowizacyjny uległ wstrząśnieniu, jego autorytet upadł. Szmugiel i handel potajemny środkami żywności przybrały kolosalne rozmiary. W przedwiońku jednego miesiąca grudnia ukradziono na kolejach 4500 centnarów cukru. System kartkowy ma być utrzymany na zboże, mięso, masło, mleko i kartofle. Natomiast jęczmień, owies, siano, słoma, jajka i cukier, poza pewnym kontyngensem rządowym będą puszczone w wolny obieg handlowy.

Widoki na przyszłe żniwa są nad wyraz marne. Brak rąk robotczych, brak sztucznych nawozów, szczególniej azotowych.

Transport uległ dezorganizacji, co znowu nietylko nie pozwala na regularny dowóz żywności do miast (minister Schmidt powiedział otwarcie, iż o ile warunki przewozowe się nie zmienią, to zrzuca z siebie odpowiedzialność za aprowizację miast), lecz nie pozwala puścić w ruch elektrycznych i parowych maszyn rolniczych, które nabrały w czasie wojny szczególnej wagi z powodu braku inwentarza.

Położenie jest więc wyjątkowo ciężkie. Nie można się dziwić, iż poseł Blum (centrowiec) zakończył swą mowę w czasie debaty żywnościowej w sejmie:

„Do czterestu punktów Wilsona należy dodać piątnasty: „Nie każ umierać z głodu bliźniemu, nawet jeżeli jest twym wrogiem“. Zdanie to najlepiej odzwierciadla stosunki i nastroje niemieckie.

W. K.

starożył, ażeby odwet i zemstę wyrzec na mnie, jako na kierownika pepesowcu podobnego związku. Rozpoczęło mnie śledzić, kiedy wychodziłem z biura, lub powracałem do domu. Czynnici wywiadowcze spełniała jakaś brunetka, która w ciągu kilku dni towarzyszyła mi w znacznej odległości.

Dnia 7 stycznia 1907 r. powracałem z pogrzebu zabitego członka związku. Przy zbiegu ulicy Zawzewskiej i Kruczej zastąpiło mi drogę czterech uzbrojonych ludzi, którzy z okrzykiem: „reje w górę!“ dali do mnie jednocześnie kilka strzałów. Pociemniało mi w oczach, w nogach, boku i ręce szarpnęło mnie coś raptownie i runąłem na ziemię.

Uczulem, że kilku ludzi mnie rewiduje, poszukując broni, jeden z nich krzyknął „Żyje jeszcze!“ Rozległo się znowu kilka strzałów i wpakowano mi na poźeganie pod lewą pachę trzy kule. Burka w tym miejscu była kilkakrotnie przestrzelona.

Widocznie ktoś się zbliżał, bo moi kaci rzucili się do ucieczki. Z trudem otworzyłem oczy, uczulem, że po obydwu nogach sypły mi dość obficie krew, to samo wrażenie odczułem w boku i ręce.

Umrzeć — pomyślałem sobie z rezygnacją i po chwili dziwny szum w skroniach wraz z

uczuciem dziwnego beztroskiego spokoju i ukonjenia ogarniał mnie coraz silniej. Zdawało mi się jednocześnie, że zaczynam spadać gdzieś gwałtownie w przepaść, tracąc świadomość, co się ze mną dzieje.

Obudził mnie silny ból w nogach, znajdowałem się na łóżku w schludnym jakimś mieszkaniu robotniczym.

Leżąc operował dość zrecznie około nóg, przeciągając przez rany gazę. Wokoło łóżka grono znajomych i towarzyszy wyrażało mi swoje współczucie, słubując odwet.

I znowu zaczyna się błędne koło — pomyślałem.

Nogi, przestrzelone na wylot kulami mazerowskiemi, opuchły mi jak konwie, cięższe rany otrzymałem w bok i rękę.

Nareszcie zdobyłem się na wysiłek i odwagę, zapytując doktora: „Czy będę mógł chodzić?“ Doktor (który dnia tego już dziewiątego opatrywał) nie odrzekł nic, lecz, tłumiąc wzruszenie, zakrył twarz chustką i mnie się wtedy zdawało, że boleję wraz ze mną nad pohańbieniem światła i miłości przez mrok i nienawiść.

Aleksy Rzewski.



