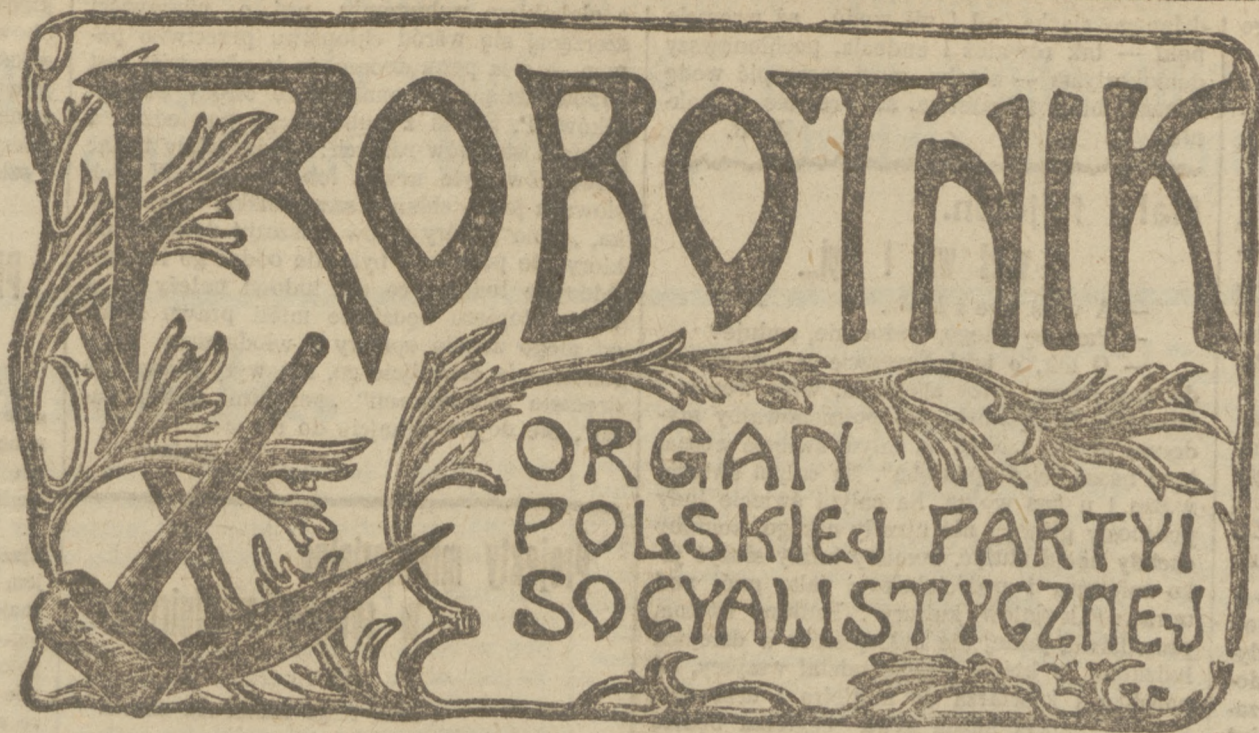


Niech żyje rząd robotniczy i włościański!

WARUNKI PRENUMERATY, W Warszawie, miesięcznie Mk 5.-- Na prowincji . . . Mk 6.-- CENY OGŁOSZEŃ, Za wiersz petitowy lub jego miejsce. Mk 1,20 Za ogłoszenia drobne 15 i za wyraz



PROLETARJUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW, ŁĄCZCIE SIĘ!

Niech żyje Socjalizm!

Redaktor naczelny przyjmuje interesantów od 1 do 2 popoł.

Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada.

Telefon 120-13.

Numer pojedynczy 20 fen.

Towarzysze i Towarzyszki!

Pamiętajcie o Świącie 1-go Maja!

Przed Zjazdem.

Zjednoczenie polskiego obozu socjalistycznego trzech dzielnic.

Stoimy w przededniu zjazdu partyjnego, na porządku dziennym którego staje sprawa połączenia partii robotniczych trzech b. zaborów w jeden obóz socjalistyczny polski. Sprawa ta jest tak ważna i doniosła, że dziwnem jest, iż tak mało poświęca się jej dotąd uwagi.

Powstanie zjednoczonego państwa polskiego pociąga za sobą bezwzględna konieczność jednolitej polityki socjalistycznej w Polsce. Przed socjalizmem stoją dziś ogromne zadania: musimy dokonać dzieła zjednoczenia Polski: Polskę tę na nowych zupełnie zasadach zbudować. Dzieła tego dokonamy wówczas jedynie, jeżeli nie będziemy nadal rozbić na trzy odrębne organizacje, lecz stanowić będziemy jeden zwarty obóz.

Z konieczności tej jasno zdawali sobie sprawę nasi p. s. o. socjalistyczni, tworząc w Sejmie wspólny Związek, który we wszystkich ważniejszych sprawach zawsze występował jednolite. Wymagała tego oczywiście elementarna konieczność. Lecz utrzymywanie nadal tego stanu rzeczy, k.edy klub polski kierował polityką obozu socjalistycznego polskiego, byłoby niewłaściwe.

Domagać się winniśmy tego, aby połączony zjazd wybrał naczelny organ kierowniczy, powierzając jemu politykę partyjną i czyniąc go za nią odpowiedzialnym. W ten sposób przywódcy odpowiedzialni będą przed ogółem zorganizowanej w szeregach naszych klasy robotniczej.

Droga do takiego zjednoczenia nie jest, jak dotąd, łatwa. Przedewszystkiem istnieją po jednej i drugiej stronie rozliczne uprzedzenia wzajemne. Wielu z naszych towarzyszy wyraża się o P. P. S. D. z pewnym przekąsem i lekceważeniem, uważając kierunek socjalistyczny, reprezentowany przez P. P. S., za wyższy stopień w rozwoju myśli socjalistycznej w porównaniu z socjalizmem towarzyszy z Galicji. Kieruje nimi obawa, aby w razie zjednoczenia, ten ostatni kierunek w partii nie zapanował. Ci towarzysze zapominają o je-

dnem, że P. P. S. D., bez względu na wszystkie swoje wady, dokonała tego, o czym my w najśmielszych jedynie marzeniach myśleć mogliśmy: zjednoczyła pod swoim sztandarem całą polską klasę robotniczą.

Prawda, że towarzysze galicyjscy, górując nad nami swoim doświadczeniem i wyrobieniem organizacyjnym, osiągnąć będą mogli znaczny wpływ na kierunek partii. Lecz wpływ ten mają już i teraz, różnica zaś polegać będzie na tem, że wchodząc do jednej partii, będą przed ogółem klasy robotniczej za politykę swoją odpowiedzialni.

Jeżeli przeto nawet istnieją poważniejsze różnice między P. P. S. i P. P. S. D., jeżeli byśmy pragneli pchnąć politykę socjalistyczną polską na inne, nowe tory, to nie dokonamy tego nigdy, jeżeli oddzielać się będziemy murem choińskim od innych zaborów, jeżeli wpływy swoje rozciągając będziemy jedynie na dawny zabór rosyjski, pozostawiając resztę kraju poza obrębem naszego oddziaływania.

Droga do wyrównania polityki socjalistycznej polskiej musi być zjednoczenie polskiego obozu socjalistycznego.

Przełamać w sobie tylko trzeba (dotyczy to oczywiście jednej i drugiej strony) tę ciasną zaściankową psychologię, niezdołną wznieść się ponad światopogląd dzielnicowy i stanąć na stanowisku potrzeb całości ruchu.

Jeżeli obóz socjalistyczny polski nie zdoła przezwyciężyć tych trudności na drodze do zjednoczenia, to drugi zjazd nasz w zjednoczonej Polsce nie spełni swego zadania. Jeżeli sami nie potrafimy się zjednoczyć, to cóż mówić o tem, abyśmy dokonali dzieła zjednoczenia i ujednolicienia socjalistycznego w niepodległej Polsce.

Nie dziwny się wówczas, że Polska, która powstanie, bo powstać musi, wzniesiona zostanie przez obóz burżuazyjny, który stokroć szybciej i sprawniej od nas umiał się skonsolidować i zorganizować.

Kazimierz Domosławski.

Posiedzenie Naczelnej Rady Ludowej w Poznaniu.

W ciągu 4-ech dni, od 29-go marca do 1 kwietnia, obradowała w Poznaniu Naczelna Rada Ludowa. Udział członków był bardzo nieliczny, zebrało się bowiem tylko 30 osób. Komisariat w Wielkim Księstwie Poznańskim p. Korfiantym na czele dłażego właśnie zdecydował się wreszcie na zwolanie N. R. L., że liczył na niestawienie się członków z poza linii demarkacyjnej, a więc na słabość opozycji. Faktem jest bowiem, oo endeccja starannie zamilała, że przeciwko polityce p. Korfiantego coraz silniejszy podnosi się protest w b. zabórze pruskim. Opozycja ta wyraziła się na posiedzeniu N. R. L., jakkolwiek nieliczny był ten zjazd, a zwarta klika wsteczników umie się tak urządzać, aby stanowisko swoje, nie przebiegając w sposobach zabezpieczyć.

Komisariat N. R. L. powstał jeszcze za rządów pruskich i był najpewniejszy, że pod skrzydłem pruskim „rządzić” będzie aż do czasu, kiedy koalycja podaruje nam Poznania. Zapewnia, musieliśmy na to czekać tak długo, jak na — Górny Śląsk i na Gdańsk. Na szczęście, lud i młodzież nie czekały i wypędziły najezdników. „Kiedys — pisze organ postępowej inteligencji poznańskiej „Sprawa Polska” — oszłdzi to historia, jaki udział w rzeczywistym tem dziele miał Komisariat. Wykazuje się wtedy, że kół, u steru stojące, sprawie

oswobodzenia dalszych obszarów w dużym stopniu zaszkodziły.”

Po przewrocie Komisariat objął władzę w imieniu N. R. L., nie zwołując jej jednak. Polityka Komisariatu budziła coraz większe niezadowolenie. „Zwłaszcza — pisze dalej „Sprawa Polska” — szersze kóło ludności poczęły szemrać, gdyż Komisariat nie dbał wcale o spolszczenie administracji, wskutek czego urzędnicy pruscy, nie czując nad sobą kontroli, poczęli dokonywać jak dawniej ludności polskiej. Komisariat natomiast wypłynął na szerokie wody, nawiązywał stosunki dyplomatyczne z Finlandją, a także za pośrednictwem amerykańskim z sąsiednią Rzeczpospolitą polską.”

Wreszcie, pod presją niezadowolonego ogółu, Komisariat zwołał N. R. L. — rzecz ciekawa! — wobec opozycji poznańskiej Komisariat zasłania się tem, że działa z upoważnienia Warszawy. P. Władysław Seyda mówi, że „Komisariat poddał się rządowi centralnym w Warszawie i otrzymał mandat sprawowania administracji w Poznaniu!”

Otoż my o żadnym takim mandacie nie wiemy. Ani Sejm tego nie uchwalił, ani rząd nie ogłosił takiego rozporządzenia. Widocznem jest tylko, że nastąpiła cicha ugoda dwóch reakcyj: warszawskiej i poznańskiej celcem u-

trzymania reakcyjnego Komisariatu i jego separatystycznej polityki. Jak zaś to odbija się na interesach polskich, o tem świadczy ogłoszona w „Robotniku” odpowiedź p. ministra wojny na interpelację w sprawie obrony Lwowa, należycie charakteryzująca niepodległość (w stosunku do Polski) W. Księstwa Poznańskiego.

Ciekawe jest, jak p. Korfianty wygłwił się ku pocieszeniu N. R. L. z owej sławetnej przysięgi wojskowej na Komisariat. „To nie była przysięga” — mówił Korfianty — to było „ślubowanie”, a gdy go za to wymianno, prawił dalej, że to było „przyrzeczenie” posłuszeństwa. „W taki sposób usiłował on uspra-

wiedliwić stworzenie wojsk dzielnicowych w XX wieku. Po Wiśniowieckich, Potockich, oo własne wojsko mieli, aby rząd centralny o-bezwładnić, Sejmy krępować, przejdzie chyba jako ostatni z tego rodzaju herostratowej sławy mężów Korfianty, syn ludu, do potomności”.

„Sprawa Polska” podaje znamieny fakt, dowodzący, jak konsekwentnie prowadzi się w Poznaniu politykę separatystyczną. „Do takiego odgrodzenia zmierza zapowiedziane ograniczenie wyjazdów do Rzeczypospolitej pod pozorem szczerzenia się tyfusowi plamistego, który u nas i tak już panuje”.

Separatyzm wsteczników poznańskich.

Niejednokrotnie już zwracano uwagę w naszym organie na niesłychane, wprost dziwne stanowisko, jakie Poznańscy zajmują w sprawie stosunku Wielkopolski do tworzącego się państwa polskiego. Zamiast dążyć wszelkimi siłami do całkowitego zespolenia się z resztą Polski pp. Korfianty et consortes woła uprawiać politykę dzielnicową, izolują się od Królestwa i Galicji, jakby w obawie, że zniósłszy słupy graniczne i międzydzielnicowe, zaleje ich fala świeżego życia demokratycznego, które zwłaszcza w przemysłowej Kongresówce tętni daleko żywiej, aniżeli w Poznaniu. Zdawaloby się jednak, że to dążenie za wszelką cenę do odosobnienia się ograniczy się tylko do życia politycznego, społecznego i ekonomicznego, lecz nie dotyczy życia duchowego, kulturalnego i że nie już obecnie nie może stać na przeszkodzie, aby umysłowemu i kulturalnemu życiu społeczeństwa polskiego nadać jednolity kierunek, podporządkować go wspólnym hasłom, zorganizować je jednolicie i ujednolicić wszelkich umyślnych skutków decentralizacji i rozprószkowania się sił.

Calkowitem zaprzeczeniem jednak powyższego przypuszczenia był odbyty w Warszawie w dniu 11-go i 12-go b. m. „Zjazd instytucji oświatowych”, w którym udział wzięły Tow. Szkoły Ludowej z Galicji, Tow. Czytelni Ludowych z Poznania, Polska Macierz Szkolna z Królestwa i Polska Macierz Szkolna na kresach. Jako pierwsze punkty porządku zjazdu wysunęto „Zasady rzeczowego lub terytorjalnego podziału pracy” — referat p. St. Ry-

mar i „Centrala oświatowa” — ref. prof. L. Zarzeczki, jako koreferent przy obu tych punktach występował ks. Antoni Ludwiczak z Poznania. O to rzecz charakterystyczna i znamienna. Gdy obaj referenci, a więc przedstawiciele Galicji i Królestwa wykazywali w rzeczowych referatach konieczność powołania do życia jednej ogólnej centrali oświatowej, obejmującej całą Rzeczpospolitą, to ks. Ludwiczak gorąco przeciwstawił się referentom i motywując brakiem jednej kultury polskiej, i koniecznością utrwalania tych różnorodnych kultów, gdyż tylko w ten sposób osiągnąć się da rzekomo wyższy stopień kultury ogólnej — domagał się pozostawienia Poznania samemu sobie i nie znożenia jego niezależności. Próżno prof. W. Sikora z Galicji przekonywał ks. Ludwiczaka, że w pednolitem państwie musi być i dążenie do jednolitej kultury, uwzględniającej oczywiście odrębność lokalne gwary, stroju, tradycyji ludowych — ks. Ludwiczaka poparli inni Wielkopolanie i ostatecznie stanęło na kompromisie, że narazie powołane zostanie do życia tylko coś w rodzaju komisji centralnej porozumiewawczej w niżej nienaruszającej calkowitej samodzielności w poszczególnych towarzystwach oświatowych.

Tak więc i tu separatysty poznańscy pozostali konsekwentni w swej obawie przed wcieleniem się calkowitem w żywy twórce organizm Polski, woła pozostać zaściankiem, dzielnicą, byle nie utracić swoich przywilejów przewodzenia i ogłupiania ludu przez kler i szlachtę. Wiesław.

Smiertelny koziołek endeccwa.

Niewątpliwie daty 10 i 11 kwietnia zapisane będą w dziejach Sejmu ustawodawczego, jako przełomowe; w tych właśnie dniach praca sejmowa zesłała z martwego punktu i w sprawie reformy rolnej uczyniony został krok decydujący. Widownią politycznej rozgrywki tym razem była Komisja rolna.

A ciekawa niesłychanie była to rozgrywka, — i nie tylko ciekawa, lecz zarazem znamienna i niejako określająca bieg spraw na przyszłość.

Już od dłuższego czasu stronnictwa ludowe (głównie witosowcy i pceselowcy) poczęły zbliżać się do siebie; istotną przyczyną tego zbliżania się była chęć zepchnięcia maszyny sejmowej z martwego punktu niemości, którą Sejm okazywał w sprawie reformy zasadniczych, głównie zaś reformy rolnej. Endeccy robili absolutnie wszystko, oo w ich mocy było, aby do rozstrzygnięcia zasadniczych nie dopuścić dopóty, dopóki nie przybędą na pomoc poznańscy. A obstrukcyje prowadzili z taką zawziętością, iż jakgdyby nie spostrzegali, że Sejm ustawodawczy wskutek swej bezpłodności — traci coraz bardziej swój autorytet wśród szerokich warstw ludności. Tak tedy już nie, po raz pierwszy wypada nam stwierdzić, jak

się wybornie uzupełniają wysiłki endecków i komunistów, zmierzające do rozpętania w kraju anarchji.

Nieprzejednane stanowisko endeccwa zbliżyło ludowców różnych odcieni; zdołali oni osiągnąć porozumienie w sprawie reformy rolnej i licząc na to, że przeciw endeccwu i my ich poprzemy, przyspieszyli przedewszystkiem bieg rozpraw. Sprawa reformy rolnej w komisji postawiona została na porządku dziennym w całej rozciągłości, mimo zajadłego oporu endecków, którzy obstruowali, wysuwając wciąż sprawy mniejszej wagi. Projekt rządowy nie dogadzał ludowcom, więc nie przyjęto go za podstawę obrad znowu wbrew endeckom. Wybrano referenta większości, piastowca, i temu polecono w terminie 24-godzinnym opracować główne zasady reformy. W ten sposób nareszcie stanęła sprawa przymusowego wykupu ziemi obszarnej folwarcznej i oznaczenia maximum ilości ziemi, jaką wolno posiadać.

Na posiedzeniu Komisji rolnej w dniu 10 kwietnia głosowanie w tej materji dało wyniki, jakiego ludowcy się nie spodziewali. Dzięki zdradzie zjednoczeniowców (grupy ks. Bliżńskiego) i enzetercowców endeccy zwyciężyli.

