

Niech żyje rząd
robotniczy
i włościański!

Warunki prenumeraty:
W Warszawie miesięcznie Mk. 5.—
Na prowincji " " 6.—
Ceny ogłoszeń:
Za wiersz petitowy lub jego
miejsce Mk. 1.20
Za ogłoszenia drobne 15 t. za wyraz
Za zmianę adresu pobiera się 50 t.

Redakcja i Administracja
Warecka 7.



PROLETARIUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW, ŁĄCZCIE SIĘ!

Niech żyje
Socializm!

Redaktor naczelny przyjmuje
interesantów od 1 do 2 popoł.

Za zwrot rękopisów redakcja
nie odpowiada.

Telefon 120-13.

Numer pojedynczy 20 fen.

Nie mordujemy idei polskiej.

Jedną z głównych przyczyn upadku Rosji i Austrii była, niezaprzeczenie, niezdolność tych państw rozwiązania kwestii narodowościowej. O tem my, Polacy, winniśmy pamiętać, gdyż i w naszym życiu państwowym wielkie znaczenie będzie odgrywała kwestja narodowościowa. Inne, co prawda, aniżeli w tych dwóch państwach, ale również zasadnicze. Od tego czy innego ustosunkowania się Polski do jej sąsiadów na Wschodzie, będzie zależała nasza przyszłość.

Tymczasem z przerażeniem trzeba stwierdzić, że znaczenia tego zagadnienia opinja polska absolutnie nie rozumie.

Oto dziś w Polsce rozpalają się instynkta zabiorcze, które jednocześnie przyobleka się w szaty łączenia ziem etnograficznie polskich. W ten sposób postawiliśmy sprawę Wschodniej Galicji. Nie ulega wątpliwości, że o ile chodzi o moment obecny nieszczernej wojny polsko-ruskiej w Galicji Wschodniej, to wina spada na Rusinów, którzy zdradziecko i podstępnie opanowali Lwów i zupełnie świadomie parli do wojny z Polską, sądząc, że przy pomocy umierającej Austrii i Prus potrafią zwyciężyć z chaosu powstającą Polskę. Ale o ile musieliśmy i mieliśmy prawo z bronią w ręku odpowiadać na atak zbrojny, to powiedzmy szczerze, że nie nie robiliśmy politycznie, aby tej niedorzecznej walce kres położyć, aby skierować uwagę Rusinów na Wschód, wskazać im na to, co jest jasne, jak słońce, że państwo ukraińskie może powstać tylko wbrew Rosji, a przy oparciu się o Polskę. Tego nie czyniliśmy, odwrotnie, nawet wplątałyśmy się w wojnę z Petlurą, z którym naprawdę nie mieliśmy i nie mamy o co walczyć. I gdybyśmy się trzymali innej polityki w stosunku do niego, gdybyśmy od razu uznali go, napewno nie dopuścilibyśmy do jego połączenia się z galicyjskimi Rusinami. Prawda, że Ukraińcy prześladowali Polaków na Ukrainie. Ale czy nie rosły te prześladowania w miarę dalszych walk, w miarę dalszego posuwania się naszego w głąb Ukrainy? W rezultacie za nasze walki i zwycięstwa nad Petlurą gorzko płacili Polacy, rzuceni po całej Ukrainie. W rezultacie, co mamy? Zgnębilimy Rusinów we Wschodniej Galicji?

I cóż dalej? Koalicja narzuca nam taką autonomję dla Wschodniej Galicji, która wcześniej czy później, doprowadzi do jej oderwania się od Polski. Zgnębilimy Petlurę, aby ułatwić opanowanie rządów „bolszewikom”, na miejsce których przyjdzie Denikin, nie uznaję żadnej odrębności Ukrainy. Sami pracowaliśmy na to, aby ułatwić i przyspieszyć tę chwilę, gdy granice nasze zetkną się z granicami Rosji Koczaka i Denikina, która rozpoznać z nami spór o Chełmszczyznę i tę samą Galicję Wschodnią. W rezultacie więc ten sam spór, tylko nie ze słabą Ukrainą, który można było załatwić w drodze pokojowej, lecz z odradzającą się potężną Rosją, naszym śmiertelnym wrogiem.

Zemścił się na nas brak wszelkiej myśli politycznej.

Pamiętam, jak rok temu z górą, w czasie swego pobytu na Ukrainie, gdy tam jeszcze byli Niemcy i Austriacy — w rozmowie z jednym miejscowym Polakiem, działaczem politycznym, człowiekiem bardzo światłym — mówiłem: nie licząc na Austrię (która okupowała przeważną część prawobrzeżnej Ukrainy, gdzie tak silne są wpływy polskie), bo ona rozwali się, postawicie sobie za program stworzenia państwa ukraińskiego narazie z prawobrzeżnej Ukrainy, gdzie Polacy są licznymi; niech to będzie dziełem rąk polskich — oddajcie ziemię chłopom, to ona i tak do nic wróci, bo wieszcie na niemieckich i austriackich bagnietach oprzeć się nie będziecie mogli — wżamian bierzcie w swe ręce władzę, twórcze państwowość ukraińską, bo do Polski w najlepszym nawet razie takich obszarów przyłączyć nie będzie można. Słuchano mnie, jak fantaste, wprawiano w siebie wiarę w potęgę Austrii.

I oto różni panowie Grocholscy, dziś obijający proggi Hallera, tego samego, którego rok temu oni mieszały z błotem, jako „bolszewika, który zdradził swego króla” — rok temu prowadzili polityczne konspiracyjne przy pomocy Janusza Radziwiłła z Berlinem i Wiedniem, pomimo już, że między temi państwami a Polską leżał traktat brzeski. Ziemiaństwo polskie na Ukrainie głuche i ślepe na przestrogi, przy pomocy węgierskich pułków i oddziałów karanych, własnym sumptem ziemiaństwa utrzymanywanych, słusznie mścili się na włościanach, sieczeniem i znęcaniem się zmuszając płacić odszkodowania często dziesięciokrotnie większe od rzeczywistych strat, spowodowanych przez „pogromy” dworów. Ziemiaństwo polskie na Ukrainie smutne wystawiło sobie świadectwo — dość powiedzieć, że przywódcą część ziem takim postępowaniem o twarcie oburzała się, nazywając go „bolszewizmem z prawa”.

Wybuchła rewolucja w Austrii i Niemczech — znikły bagnety niemieckie i węgierskie na Ukrainie — i chłop zaczął w straszny sposób mścić się na obywatelstwie.

Polskie społeczeństwo na Ukrainie nie stanęło na wysokości chwili. Ono nienawidziło „hadów” — Ukraińców, jako niższą jakąś rasę, wydrwiwało i lekceważyło młody ruch ukraiński. Nie umiało patrzeć w przyszłość, nie umiało tego ruchu ocenić i uchwycić go w swoje ręce — wziąć go jako żywioł silny społecznie, a kulturalnie wyższy pod swój protektorat. Dziś Polska miałaby Ukraińców po swej stronie, państwo ukraińskie opierałoby się w dużym stopniu na polskim elemencie.

Budzenie się ruchu ukraińskiego w niezem nietylko nie osłabiłoby znaczenia Polaków na Ukrainie, a odwrotnie: tylko wzmocniłoby. Polacy winni byli rozumieć, że reforma rolna wcześniej czy później musiała przyjść. Zamiast tego, aby pójść jej na spotkanie, co mogłoby ogromnie ułatwić porozumienie z Ukraińcami, woleli doprowadzić do ostateczności.

Dziś w rezultacie Polacy ani ziemi, ani wpływu politycznego nie mają na Ukrainie. Ziemiaństwo z kresów ludzą siebie nadzieją, że przyjdzie Denikin i oni przy pomocy jego bagnietów odbiorą z powrotem swoje majątki. Nainni — nie wiedzą, że jeśli to Denikin uczyni — tak samo długo będzie rządził, jak Skoropadski.

Z tą tylko różnicą, że jak przyjdzie Denikin — ten będzie tepił również żywioł polski na Ukrainie, jako agentów państwa polskiego, z którym on będzie na stopie wojny, gdy tymczasem przy mądrej, przewidującej polityce dziś Polacy faktycznie trzymaliby na Ukrainie władzę w swem ręku, jako element narazie jedynie zdolny tam, oprócz rosyjskiego, do ujęcia steru państwowego w swe ręce. Polacy mieli wszystkie dane do tego, aby być budowniczymi państwowości ukraińskiej — robiliby wielką historyczną pracę, za którą zasłużyliby wdzięczność i Polski i Ukrainy — budowaliby między Rosją a Polską wał ochronny — a tym wałem byłoby uświadomienie narodowe i kulturalne dziś nieświadomych ciemnych mas.

Polacy na Ukrainie mogli z tych t. z. przez siebie pogardliwie „hadów” zrobić świadomych obywateli, mogli przysporzyć Polsce miliony wiernych przyjaciół.

Ślepy, zwierzęcy egoizm klasowy i głupota polityczna stanęły temu na przeszkodzie. Zginął w nas instynkt państwowy, który tak bujnie kwitł w naszych przodkach, którzy mądrą polityką, tolerancją i rozumem potrafili stworzyć wielką Rzeczpospolitą Polską, która była własnością i była kochana nietylko przez samych Polaków. Jeśli instynkt ten w nas zginął, to winę za to ponosi wyłącznie N-Demokracja.

Ona, dla której wzorem były metody Bismarcka, a które dziś zgubiły Niemcy, szerzyła od dziesiątków lat nienawiść do tych wszystkich narodów, które dawniej żyły pod jednym

z nami dachem Rzeczypospolitej Polskiej. Narodowa Demokracja zabagniała stosunki we wschodniej Galicji, jej to robota, że Galicja wschodnia nie stała się Pjementem ruchu ukraińskiego. Dziś Rusini są naszymi wrogami i nie dziwny się sami, bo panowie Grabscy gorliwie przed dziesiątki lat nad tem pracowali. Ich to zasługa, że element polski na Ukrainie, którego najbliższym centrem polskim był Lwów, sam uczył się nienawidzić i pogardzać Ukraińcami. Dziś zawdzięczając Narodowej Demokracji mamy wojnę z Ukraińcami, która jest pozbawiona wszelkich realnych podstaw w postaci sprzecznych interesów, czy to politycznych, czy to ekonomicznych. Jest jeno wyrazem i gwałtownym wybuchem wzajemnie narastającej nienawiści. W rezultacie między nami a Ukraińcami leży morze krwi, tysiące trupów, przekleństwa i łzy.

A jednocześnie Ukraińcy łamią ręce nad pierzchającym marzeniem o swej niepodległości, a myśmy naród, który jak nikt powinien wiedzieć czem jest niepodległość, musimy uderzyć się w piersi i powiedzieć, żeśmy do tego ręki przyłożyli. Zapewne winy dużo w

tem samych Rusinów galicyjskich, ale faktem zostaje. Dziwną zaiste zrobiliśmy rzecz. Miast tworzyć wał przeciwko Rosji skwapliwie równaliśmy z ziemią jego początki.

A w rezultacie morze krwi, wzajemna nienawiść.

I trudno, ach jak trudno dziś mówić, w oświetlonej tej krwi o zgodzie. Ale trzeba mówić, bo czyż wieszcie mamy się bić? A przynajmniej czyż do tej chwili, aż póki koalicja sprzeda nam ostatni swój stary dziurawy mundur, a Ukraińcom ostatni zepsuty granat? Nie mordujemy się wzajemnie gwoli interesom trzecich. Nie mordujemy własnej idei polskiej przekazanej nam przez przodków — „równi z równymi, wolni z wolnymi”, którą do zohydzenia wciąż w kółko powtarzamy jak bezmyślne papugi, a którą w praktyce na każdym kroku dzień w dzień deptujemy.

Naprawdę dzisiejsze pokolenie robi wrażenie błaznów, którym ironja losu oddała w spadku świetne szaty i insygnja królewskich przodków

Tadeusz Hołwko.

Zubry kresowe nie próżnują.

Wiadomo, jak obszarnicy kresowi zabiegają wszelkimi siłami o to, aby posiadłości swe uratować z rąk chłopów ukraińskich, białoruskich i litewskich i jak endecja gorliwie popiera te plany, a to w celu złagodzenia losu obszarników krajowych, zagrożonych w swym byciu dzięki reformie rolnej i skierowania lakomych na ziemię chłopów na wschód; z drugiej zaś strony przyłączenie znacznej polaci ziem o ludności mieszannej, lub całkiem niepolskiej jest niezbędne, by stałe wzniecać i utrzymywać waśnie narodowościowe w łonie społeczeństwa polskiego i, odwracając w ten sposób uwagę od innych zadań, zatruwać życie narodu heca i szczeniuciem nacjonalistycznym, jedynym żywiołem, w którym reakcja endecka może żyć. To też utworzono Pol. Kom. Wyk. na Rusi, mający za zadanie wywierać nacisk na politykę czynników miarodajnych, by polityka ta szła po linii interesów żubrów kresowych. Oczywiście, że interesy swe klasowe, egoistyczne przybierają w płaszczyk ogólnie - narodowy, jak to zawsze bywa w takich wypadkach.

Komitet ten wysłał do Paryża delegata swego w osobie p. Jochima Bartoszewicza, który wręczył memoriał p. prezesowi ministrów w dniu jego odjazdu z Paryża. Memoriał ten przeznaczony jest dla opiekunów obszarników: pp. Cieńskiego, Stanisława Grabkiego, Stanisława Głabińskiego, Wł. Grabkiego, z Kurcewa, Berezowskiego i Stan. Rymara, z prośbą o potraktowanie go jako poufny, „by zrobić zeń polityczny użytek celem przetrwania wreszcie tej fatalnej dwójności naszej polityki w sprawach wschodnich”.

Dalej p. Bartoszewicz pisze, że „przez odpowiednie czynniki w kraju winien być wywarty nacisk, aby przygotować (!) terytorja przez rzą rewindykowane dla włączenia ich do Polski. Chodzi głównie o to, aby wbrew różnym trudnościom, czynionym i tu i u was, operacje wojenne były prowadzone bez przerw i w takich rozmiarach, któreby nam pozwoliły wpłynąć na decyzję o losie okupowanych terytorjów”.

Memoriał zawiera historję programu granic wschodnich przedstawionego przez Kom. Nar. i stan obecny tej sprawy. Obszarnicy kresowi oczywiście zupełnie podziwiają program Dmowskiego, włączenia ile się da ziem ze Wschodu do Polski i oburza się na krytyków tego programu, pocieszając się jednak, że „zdrowy instynkt naszego narodu i jego warstw ludowych (?) nie dał się dotąd zbić z tropu, o czem świadczą kwietniowe uchwały Sejmu (?)”.

Jakże program Dmowskiego przyjęty został przez koalicję? Oto co pisze p. Bartoszewicz: „Pierwsze wrażenie naogół (!) nie było złe. Zasadniczych obiekcji, o ile wiemy (!),

nie było. Później jednak miała (!) sprawa się popsuć... Dość, że p. prez. min. mógł oświadczyć deput. przedstawicieli kres. wschod. w kwietniu, iż program terytorjalny, wypracowany przez deleg. polską zbankrutował i że program federalistyczny ma lepsze szanse urzeczywistnienia.

Sytuacja jednak musiała się następnie zmienić, skoro po pierwszych zwycięstwach admirała Koczaka i po próbach ententy uznania tegoż za głowę rosyjskiego rządu, p. prezydent ministrów zechciał poinformować przedstawicieli kresów wschodnich, iż trudno w obecnej chwili wysuwać program federalistyczny.

Z drugiej strony informacje otrzymane niedawno z zupełnie pewnego źródła, wyjaśniają nam zasady, na których oparła się praca przygotowawcza komisji i podkomisji, powołanych do wyznaczenia granic nowopowstającego państwa polskiego. Zasady te, przyjęte jednomyślnie w dniu 29 marca 1919 r. przez przedstawicieli Francji, Ameryki, Anglii, Włoch i Japonji są następujące:

1) za podstawę do wykreślenia obecnej granic wschodnich Polski na terytorjum b. cesarstwa rosyjskiego służy deklaracja rosyjskiego rządu tymczasowego z 13-26 i uznająca utworzenie niepodległej Polski z krajów zamieszkałych w większości przez Polaków,

2) oznaczenie tych granic nastąpiło w myśl tych samych zasad, któremi się powodowało przy wytknięciu zachodnich granic Polski,

3) terytorja wątpliwe co do składu etnicznego jako też pragnień ludności, nie mogą być narazie przyłączone do Polski,

4) a) na wschód od linii proponowanej w myśl powyższych 3-ch punktów, jako dzisiejszej wschodniej granicy Polski, należałoby w pewnych terytorjach przeprowadzić przez specjalną komisję ankietę co do charakteru etnicznego, językowego i religijnego kraju, jako też życzeń ludności,

b) ankietę taką powinna być urządzona o ile możności na miejscu;

c) ostateczna decyzja co do wschodnich granic Polski nastąpi natychmiast po ustaleniu rządu rosyjskiego, z którymby wielkie mocarstwa mogły tę kwestję traktować.

Z tych oto zasad p. Bartoszewicz, a z nim zapewne cała klika obszarników, następujące wyciąga wnioski:

1) „Ententa nie przestała się liczyć i liczy się dziś bardzo skrupulatnie z głosem Rosji w sprawie uregulowania jej granic z Polską. Nie ulega wątpliwości, że nie w niższym ale w wyższym stopniu czynić to będzie wtedy, kiedy w Rosji ustali się rząd przez nią uznany”.

Zupełnie słuszne. Prosty więc rozum nakazuje, że w interesie Polski leży, aby

