

**Niech żyje rząd  
robotniczy  
i włościański!**

**Warunki prenumeraty:**

W Warszawie z odnośnieniem miesięcznie Mk. 75.—  
Na prowincji miesięczn. „ 80.—  
Zagranicą „ „ 100.—

**ROBOTNIK**  
CENTRALNY  
ORGAN P.P.S.  
**PROLETARIUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW ŁĄCZcie SIĘ!**

**Niech żyje  
Socializm!**

**Ceny ogłoszeń:**

W tekście (przed kron.) Mk. 15  
zwyczajne „ „ 6  
drobne za jeden wyraz „ 1  
Wszystkie ogłoszenia obliczają  
się nonparelem (drobn. pism).  
Ogłoszenia firm zagranicznych o  
50% drożej.

Redakcja przyjmuje interesantów od 1—2 pp. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Tel. Redakcji 176-70, Admin. 120-19

Redakcja i Administracja: Warecka 7.

Konto czekowe P. K. O. № 175.

Numer pojedynczy w Warszawie 3 mk. na prowincji 3.20 fen.

Administracja czynna od 10 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2-ej. Rachunki płatne w środy

W niedzielę, dn. 12 b. m. o godz. 10 m. 30 rano w sali teatru Powszechnego, Leszno róg Żelaznej, odbędzie się WIEC na temat „Walka z paskarstwem“, organizowany przez R. K. O. N. i Rob. Stow. Spoż. m. Warszawy i okolic.

## W przededniu nowych rokowań pokojowych

W poniedziałek wieczorem polska delegacja pokojowa wyjeżdża do Rygi, aby tam doprowadzić do końca rokowania z sowietami, rozpoczęte w Mińsku. Ta druga faza rokowań stawia delegację polską wobec daleko trudniejszego zadania, niż pierwsza. W Mińsku delegacja polska stała — i musiała stać — w ostrej opozycji wobec uroszczeń sowieckich, mających być wyrazem bolszewickiego „zwycięstwa“. Zadaniem delegacji polskiej było — przeciwstawić się tym uroszczeniom, z których zresztą nielicznie zdradziła zmiana szczęścia wojennego. Zarazem jednak delegacja polska miała zrobić w Mińsku wszystko, co się da, dla utworzenia drogi pokojowi porozumienia.

Dopiero ostatnie dni pobytu delegacji w Mińsku ujawniły możliwość dojścia do takiego porozumienia. Delegacja sowiecka otrzymała z Moskwy instrukcje „pokojowe“, wobec czego złożyła uroczyste zapewnienie, że jej warunki mogą się stać tak elastyczne — rozumie się po należytej dyskusji — iż nie staną na przeszkodzie porozumienia. Formalnie nic z dawnych warunków nie cofnięto — faktycznie zaś postawiono Polsce inicjatywę ułożenia warunków pokoju „porozumienia“.

Rokowania mińskie były tylko pewnym oczyszczeniem gruntu z chwastów sowieckiej „manji wielkości“, tak jaskrawo ujawnionej w żądaniu od Polski — kapitulacji. Dopiero teraz rozpoczyna się właściwe rokowania, które mają przynieść tak upragniony, tak konieczny pokój.

Zmiana tonu w Mińsku ze strony delegacji rosyjskiej świadczyła, iż w centralnych władzach sowieckich niedawna pycha wojenna ustąpiła miejsca rozważności. Sowietkie powodzenia wojenne całkowicie zmusiły były do milczenia bolszewicką „partię pokojową“. Kierunek Trockiego i Tugaczewskiego, wspierany przez krańcowych bolszewików z jednej, przez dawnych carskich generałów z drugiej strony — tryumfował bezwzględnie. Ale po zwycięstwie naszemu kierunek „pokojowy“ w sowietach znowu doszedł do głosu i przewagi. Lenin, Czeretyn i inni rozumują w ten sposób: Porażka armii czerwonej pod Warszawą oznacza, że sowiety nie osiągnęły swego celu — zbrojnego zajęcia Polski, „zsowietyzowania“ jej, wyzyskania jej zasobów dla zgłodniałej Rosji, używania jej za pomost do Niemiec burżuazyjnych, a jednoczesnego rewolucjonizowania przez Polskę Europy i t. d. A jeżeli to się nie udało wczoraj, kiedy Rosja sowiecka zupełnie

pewna była zwycięstwa po tylu powodzeniach, kiedy masy rozbijały się nadzieją wzięcia Warszawy, kiedy sytuacja dyplomatyczna sowietów była doskonała, a socjalizm zachodnio-europejski poszedł na usługi „rewolucyjnej“ Rosji — czyż uda się w toku dalszej wojny, po klęsce, po pogorszeniu się sytuacji dyplomatycznej, po rozczarowaniu? Jak usprawiedliwimy dalszą wojnę, jeżeli Polska przedłoży warunki pokoju umiarkowane, w jaki to sposób uda nam się znowu rozbudzić fanatyzm wojenny, jeżeli Polska objawi swą wolę pokojową, a my będziemy żądali kapitulacji? Dalsza wojna, prowadzona w takich warunkach, zniszczy Polskę, ale zniszczy także do reszty Rosję, a finałem jej może być łatwo — upadek sowietów.

Te i tym podobne motywy wpływają obecnie na politykę sowiecką. Oznaką pokojową jest, między innymi, nowy skład delegacji rosyjskiej, na której czele staje Joffe, sowiecki „mirotwórca“.

Nie należy jednak zapominać o tem, że sowiecka „partia wojenna“, pragnąca dalszej wojny, przycichła wprawdzie, ale istnieje nie przesłania i planów swoich nie wyrzekała się. Rozumuje ona w ten sposób: ponieśliśmy klęskę! Wielka rzecz! Ponośliśmy już nieraz klęskę, a jednak jakoś zawsze wydobywaliśmy się z opresji. Polacy mają ograniczone siły i środki — my mamy olbrzymie przestrzenie, których zdobywać niepodobna. Możemy przeczekać, skupić siły i znowu w odpowiedniej chwili uderzyć. Cóż dla nas znaczy strata stu tysięcy żołnierza? Wprawdzie straciliśmy dużo amunicji — ale i Polsce o amunicji nie łatwo. Nie zwyciężyliśmy dziś — to zwyciężymy choćby za rok. Wojna wzmocnia sowiety, a dezorganizuje burżuazyjne państwa. Pokój nas może osłabić, a Polskę wzmocnić. Sowiety żyją walką i wojną nawewnątrz i nazewnątrz. Sowiety nie mogą zatrzymać się w swoim pochodzie. Z Polską nie może być pokoju porozumienia, ponieważ za Polską stoi Francja. Na pokój porozumienia mogliśmy sobie pozwolić z Estonią, Litwą, ponieważ przygotowaliśmy się do kampanji przeciwko Polsce. Po zawładnięciu Polską przez nas te małe państewka nie utrzymałyby się ani przez dwa miesiące. Polskę musimy zniszczyć, bo stoi na przeszkodzie rozszerzeniu władzy sowietów!

Na to znowu sowiety zwolennicy pokoju odpowiadają, że marsz na Warszawę doreszty skompromitował komunizm polski, że obecnie mniej można na niego liczyć niż kiedykolwiek,

że w końcu i masa rosyjska może stracić cierpliwość i wystąpić z groźnym żądaniem pokoju, że dla pochodu komunizmu otwierają się obecnie nadzwyczajne perspektywy w Azji, a więc niema obawy, aby komunizm wpadł w zastój i t. d. i t. d.

Przytoczyliśmy powyższe argumenty „wojenne“, nie jako ciekawostkę — dodajemy, że są one autentyczne — ale w celu przypomnienia, że usposobienie pokojowe sowietów jest rzeczą względną i że tacy panowie, jak Trocki i Tugaczewski, byłiby bardzo skłonni do rozbicia rokowań.

Obiektywnie jednak rzecz biorąc, należy stwierdzić, iż sytuacja obecna zupełnie dojrzała do zawarcia pokoju — i to właśnie pokoju „porozumienia“, a więc takiego, który jedynie daje rękojmię trwałości.

Odnieśliśmy zwycięstwo w wojnie obron-

nej, odparliśmy najazd — a więc nie pozwolimy narzucać sobie warunków, uwłaczających naszej niepodległości i naszym żywotnym interesom.

Z drugiej jednak strony nie może być mowy o powaleniu Rosji, o zmuszeniu jej do kapitulacji i przyjęcia wszelkich warunków, jakie jej się tylko zechce podać.

Delegacja polska w Mińsku, wiedząc o powodzeniach oręża polskiego, podkreślała konsekwentnie potrzebę pokoju porozumienia.

W Rydze należy dążyć do przeprowadzenia. I mamy nadzieję, że delegacja nasza zrobi wszystko, co od niej będzie zależało, dla pokoju między Polską i Rosją i dla energicznego poparcia sprawy pacyfikacji Wschodu przez zapewnienie prawa stanowienia o sobie wszystkim narodom tak zw. kresów.

## Wynurzenia dyplomatów rosyjskich.

Niedawno „Berliner Tageblatt“ podał wynurzenia berlińskiego przedstawiciela Rosji sowieckiej, Wiktora Koppa. Kopp oświadczył, że dla Rosji najważniejszą jest rzeczą osiągnięcie rękojmi, że po zawarciu pokoju Polska „znowu nie napadnie“ na Rosję sowiecką. Logika p. Koppa w szczególności wystąpiła jasno, jeżeli powyższe żądanie „gwarancji“, to znaczy rozbrojenia Polski, zestawimy ze zdaniem tegoż p. Koppa: „Wprawdzie bolszewizm daleki jest od pacyfizmu, ale pokój potrzebny jest Rosji z przyczyn gospodarczych“. Znaczący to innymi słowy, że dla bolszewików dążenia pokojowe nie są zasadą, nie stanowią ich programu, ale mogą być tylko potrzebą lub koniecznością w danych warunkach. I oto ci przeciwnicy pacyfizmu, to jest zasadniczego dążenia do pokoju, pragnęli by Polskę rozbroić!

Co do granic, to p. Kopp oświadcza, że Rosja skłonna byłaby odstąpić Polsce „znaczną przestrzeń“ na wschód od linii Curzona. O to za przestrzenie, p. Kopp nie wspomniał. Znamy tutaj, że w „mińskim“ okresie rokowań Rosja „skłonna była“ oddać Polsce puszcze białowieską i że to właśnie, według naszych informacji, stanowiło rozszerzenie granicy „około Białegostoku“, o którym była głucho wzmianka w warunkach rosyjskich.

Obecnie pisma zagraniczne podają wynurzenia Czeretyna w rozmowie z pewnym korespondentem angielskim. P. Czeretyn usilnie namawia Anglię, aby — wobec cofnięcia przez sowiety warunku co do zaprowadzenia milicji robotniczej — poparła pozostałe warunki rosyjskie. P. Czeretyn uważa, że angielska dyplomacja na podstawie swoich własnych poprzednich oświadczeń, jest do tego zobowiązana!! Paradny jest ten chytry dyplomata sowiecki, który odrzucał bezwzględnie propozycje Lloyd George'a co do konferencji w Londynie, który z całym naciskiem domagał się, aby Pol-

ska z Rosją konferowała sam na sam, a teraz domaga się poparcia dyplomatycznego Anglii.

Czeretyn „nie może sobie wyobrazić“, aby Anglia odstąpiła od linii Curzona, uświęconej uroczystym oświadczeniem Rady najwyższej. P. Czeretyn uważa, że Anglia powinna dziś stanowisko swoje potwierdzić, zwłaszcza wobec tego, że Francja popiera żądania polskie — a te różnią się od poprzednio przyjętych!

Jak widzimy, wynurzenia p. Czeretyna w sprawie granic różnią się od oświadczenia p. Koppa. Wbrew p. Koppowi, p. Czeretyn obstaje, albo udaje że obstaje, przy linii Curzona, niepomny tego, że nawet w okresie „mińskim“ nie uważał jej za nietykalną. Obecnie wprawdzie w Anglię, że ona to powinna upierać się przy jej nietykalności!

Widzimy też, że Czeretyn w dalszym ciągu pragnie klócić Anglię z Francją, aby z tego korzyść odniósł trzeci — Rosja sowiecka.

Co się tyczy Białejrusi i Ukrainy, to Czeretyn powiada, że nie może być innego rozwiązania sprawy jak niepodległość tych krajów. Zauważmy tutaj, że o niepodległości Białejrusi delegaci sowiety w Mińsku wcale nie wspomnieli!

Jak sobie jednak p. Czeretyn wyobraża prawo stanowienia o sobie Ukrainy i Białejrusi? Na pytanie dziennikarza angielskiego, czy Rosja sowiecka zgodzi się na wypowiedzenie się ludności przez referendum, Czeretyn odpowiedział, że... lud ukraiński dwukrotnie wyraził już swą wolę za pośrednictwem... sowietów, a i Białoruś dwukrotnie już to uczyniła. „Uznajemy za lepszą formę — powiedział p. Czeretyn — referendum sowieckie“... Nie będziemy tu wdawali się z p. Czeretynem w dyskusję teoretyczną co do tego, czy sowiety wogóle mogą być surogatem woli ludności. Praktycznie należy stwierdzić, że gdzie jak gdzie, ale na Ukrainie „sowiety“ są jeno ka-









