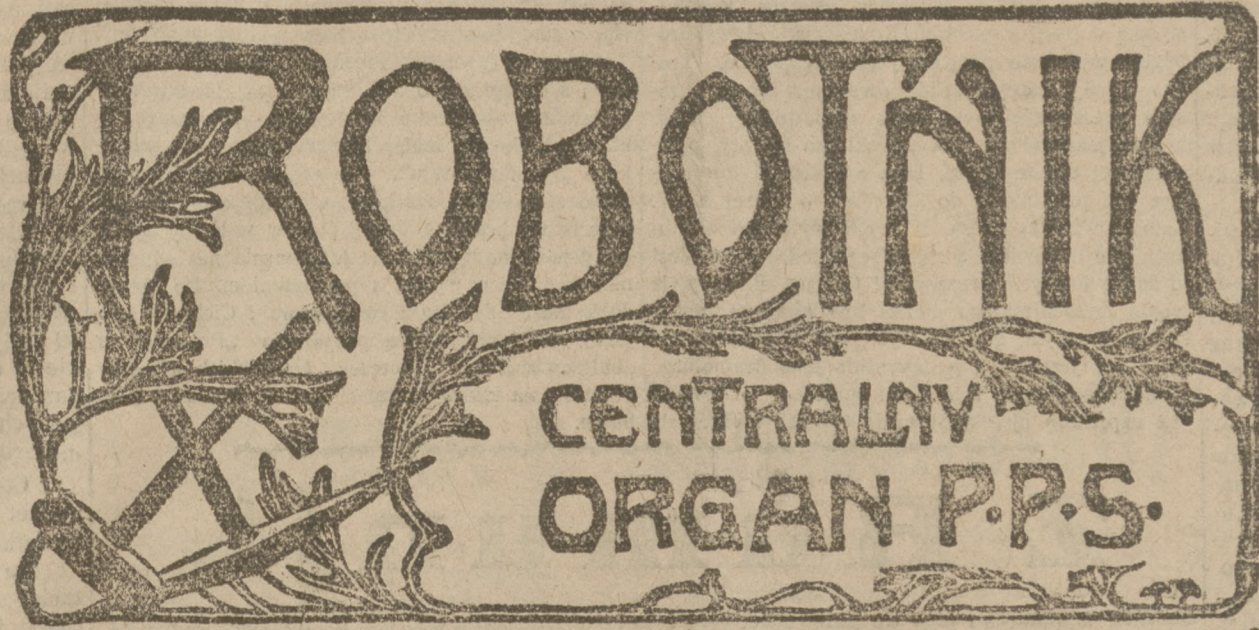


Niech żyje rząd  
robotniczy  
i włościański!



Niech żyje  
Socializm!

**Warunki prenumeraty:**  
W Warszawie z odnośnieniem miesięcznie Mk. 140.—  
bez odnośnienia " 180.—  
Na prowincji miesięcz. " 145.—  
Zagranicą " 180.—

**Ceny ogłoszeń:**  
w tekście (przed kron.) Mk. 15  
Nekrologi " 8  
zwyčajne " 6  
drobne za jeden wyraz " 2  
Wszystkie ogłoszenia obliczają się nonparem (drobn. pism.)  
Ogłoszenia firm zagranicznych 50% drożej.

**PROLETARIUSZE WSZYSTKICH KRAJÓW ŁĄCZCIE SIĘ!**

Redakcja przyjmuje interesantów od 1 — 2 pp. Za zwrot rękopisów redakcja nie odpowiada. Tel. Red. 176-70, Adm. 120-13

Redakcja i Administracja: Bawełka 7.

Konto czekowe P. K. O. № 175.

Numer pojedynczy w Warszawie 5 mk. — na prowincji 5 mk.

Administracja czynna od 10 do 5-ej bez przerwy. Kasa czynna od 11 do 2. Rachunki płatne w środy

# W sprawie przesilenia.

Prezydent ministrów, p. Witos wraz z p. Steczkowskim, odwiedzili przed świętami Lwów i poczynili przedstawicielom prasy różne zwierzenia. Z nich najbardziej interesuje nas pogląd p. prezydenta ministrów na sprawę przesilenia gabinetowego. Lwowska „Gazeta poranna“ streszcza ten pogląd w następujących słowach:

„Zdaniem premjera, zadania rządu obrony narodowej dotąd nie zostały w zupełności spełnione i dlatego wycofanie reprezentanta z gabinetu przez P. P. S., umotywowane twierdzeniem, jakoby rząd obrony narodowej spełnił co do niego należało, jest błędne. Może nigdy nie trzeba było jedności i konsolidacji w takiej mierze, jak w chwili obecnej, w której niejednokrotnie rozstrzygnięcie najżywniejszych naszych spraw, mających decydujący wpływ na ukształtowanie się bytu Polski, zależne jest od utrzymania tej jednolitości. Niestety pewne stronnictwa zapominają o tem w swem zaślepieniu partyjnem“.

Wyrażony tutaj pogląd p. Witos jest już coprawda znany z jego listu do tow. Daszyńskiego. Na list ten w swoim czasie zareagowaliśmy o krótkiej notatce. Ponieważ jednak p. Witos wciąż do tej sprawy powraca i to w sposób polemiczny, przeto czujemy się w obowiązku odpowiedzieć nieco szerzej.

P. Witos nazywa Rząd obecny „rządem obrony narodowej“. Można i tak. Każdy Rząd w Polsce będzie zapewne przez dłuższy jeszcze czas „rządem obrony narodowej“ w najszerszym słowa tego znaczeniu. Stąd jednak nie wynika, abyśmy dla „obrony narodowej“ mieli tkwić w zastoju i poszukiwać kamienia filozoficznego, t. zw. jedności i „konsolidacji całego społeczeństwa“, którym życie zaprzecza na każdym kroku, ale za których parawanem tak wygodnie rozsiada się reakcja. A już w każdym razie P. P. S. nie da się wiązać temi hasłami — nie będzie należała do Rządu, który w imię rzekomej „obrony narodowej“ będzie działał wbrew naszym zasadom i wbrew interesom klasy robotniczej.

P. P. S. wysłała swego przedstawiciela do Rządu w określonej chwili, w czasie najgroźniejszego niebezpieczeństwa, kiedy „obrona narodowa“ nie była sprawą takiego czy innego poglądu, nie była pozorem, ani wabiłkiem, ani przenośnią, ale w najściślejszym znaczeniu była przykazaniem natchniętym. I wówczas nie uważaliśmy bynajmniej, że Rząd koalicyjny jest najlepszy. Przeciwnie, zdawaliśmy sobie sprawę ze wszystkich jego wad nawet w owych wyjątkowych warunkach. Z. P. P. S. wyraźnie to stwierdził w swoim ówczesnym oświadczeniu. Wtedy jednak nie było wyboru — ponieważ nie można było — dla przyczyn, o których tu

mówić nie będziemy — stworzyć innego, lepszego Rządu, zgodziliśmy się na poniesienie ofiary przez wstąpienie do Rządu koalicyjnego, to znaczy razem nie tylko z demokratycznymi, lecz i z reakcyjnymi stronnictwami.

Ale jeżeli kto z naszego ówczesnego, wymuszonego sytuacją ustępstwa wnosić zeache, że i nadal, w innych warunkach wiązać się będziemy tem ustępstwem, ten albo sam jest naiwny, albo nas chciałby za naiwnych uważać. P. P. S. sama określiła, kiedy „obrona narodowa“ wymaga od niej udziału w Rządzie, nawet na podstawie bardzo dla niej niedogodnego kompromisu, ale nie pozwoli narzucić sobie cudzych poglądów na obowiązki, płynące z „obrony narodowej“.

Uchwała Rady Naczelnej P. P. S. w tej sprawie jest jasna i niedwuznaczna. P. prezydent ministrów nie zgadza się z nią. Oczywiście — nasza uchwała tylko nas zobowiązuje.

Jest tu zasadnicza różnica zdań. P. Witos uważa za wskazanie polityczne, za zasadę, na której najwłaściwiej budować należy Rząd w obecnych czasach — koalicyjność, ogólną „konsolidację“. My tę koalicyjność, tę ogólną „konsolidację“, tę rzekomą jedność odrzucamy — i z Rządu, opartego na współdziałaniu ze stronnictwami reakcyjnymi, nie mogącego dać programu, któryby nas choć w pewnej mierze zadowolił — wystąpił.

Zapewne, że Rząd w rodzaju dzisiejszego — mechaniczny zlepek ludzi i stronnictw — to rzecz najłatwiejsza, to tak u nas ulubione kroczenie po linii najmniejszego oporu. Ale naszą rzeczą jest walka, a nie przyczynianie się do zastoju, naszą rzeczą jest przeobrażanie życia, naszym drogowskazem jest nie kłamstwo zgody całego społeczeństwa, lecz interesy mas pracujących.

Obrona narodowa! Lecz dziś obrona narodowa polega przede wszystkim na demokratycznej i uspołecznionej polityce wewnętrznej i na konsekwentnej, roztropnej a zarazem stanowczej polityce zewnętrznej. Czy podobna myśleć o tem przy Rządzie takim, jak dzisiejszy? Jaką politykę zagraniczną prowadzi Rząd obecny? Czy kto zrozumiał kiedy linję przewodnią p. Sapię? Cóż to może być za polityka zagraniczna, kiedy kłaniający się wsem wobec i każdemu aliantowi z osobna Paderewski, jest naszym przedstawicielem w Lidze narodów, a Piltze, Lubomirscy, Zamoyscy, Skirmuntcy i t. p. dalej Polskę „reprezentują“? Ten Rząd nie przeprowadził żadnej konsekwentnej i silnej akcji w polityce zagranicznej, bo jest za słaby, bo jest niejednolity, bo pozwolił, żeby mu ją reakcja zepsuła i skrzywiła.

A w polityce wewnętrznej? W imię czego, w imię jakich zasad, na podstawie jakiego programu p. Witos może się spodziewać, że przy współdziałaniu z reakcją możliwe jest

uzdrowienie naszych stosunków, demokratyzacja kraju?

P. Witos nie nie zrobił dla rekonstrukcji gabinetu, aby nam — przed uchwałą Rady Naczelnej P. P. S. — umożliwić ewentualne pozostanie w nim. Nie mamy do niego o to najmniejszej pretensji. Zapewne nie mógł. Zapewne nie chciał podważać dawnej podstawy „koalicyjnej“ Rządu, chociaż po ustąpieniu p. Wl. Grabskiego ona już i tak była zachwiana. Zapewne nie chciał z tego powodu narażać się na walkę z reakcyjnymi stronnictwami Sejmu. Dobrze. Myśmy wyciągnęli konsekwencje.

Osobna wzmianka należy się programowi p. Steczkowskiego, czy wogóle programowi skarbowo-gospodarczemu obecnego Rządu. Rozumiemy, że — jeżeli chodzi o interesy zamężnego włościanstwa — stronnictwo p. Witos może się łatwo i nawet chętnie z tym programem pogodzić. Ale socjaliści nie mogą się pogodzić ani z zaniechaniem pożyczki przymusowej (uchwalonej jednogłośnie przez Sejm),

ani wogóle z oszczędzaniem kieszeni klas posiadających, kiedy chodzi o zasilenie skarbu, ani z lupieniem skarbu i spożywców przez monopole kupieckie, ani z pomysłami czy zamiarami wydzierżawienia środków komunikacyjnych — kolei żelaznych i żeglugi — kapitalistom cudzoziemskim. I tak samo nie możemy przystać na coraz silniejsze w Rządzie, t. zw. „wolnohandlowe“ — zgola fałszywe — dążenia gospodarcze, wymierzone wprost przeciwko interesom klasy robotniczej i szerokich mas spożywców.

Jeszcze jedno. P. prezydent ministrów robi przytyk do „zaciętrzewienia partyjnego“, psującego harmonję. Zaciętrzewienie się jest oczywiście w polityce rzeczą złą. Ale nie ukrywamy tego, że wysoko stawiamy interes partii naszej, ponieważ on zlewa się całkowicie z obroną interesów szerokich mas ludności pracującej, zwłaszcza klasy robotniczej. A już napewno interesu żadnej innej partii, choćby nas z nią niejedno łączyło, nie możemy uważać za decydujący dla siebie.

## Ósmy Wszechrosyjski Zjazd Sowietów.

Zjazd otwarto 22-go b. m. w Moskwie w obecności 1395 delegatów (w tem 1211 komunistów, 73 bezpart., 1 bundowiec). Porządek dzienny zawiera oprócz sprawozdania Rady Komisarzy i Centr. Kom. Wykon. o polityce zewnętrznej i wewnętrznej Rosji wyłącznie sprawy natury gospodarczej i organizacyjnej.

Przywitał zebranych w imieniu Centr. Kom. Wykon. Kalinin. Poświęciwszy słowo wspomnienia zmarłym towarzyszom pracy, Kalinin oświadczył, że śmierć ich nie poszła na marne, albowiem armja czerwona osiągnęła olbrzymie zwycięstwa, które postawiły Rosję sowiecką na „niebywałą jeszcze wyżynę“. Dziś państwa Zachodu nawiązują stosunki z Rosją, a wewnątrz kraju stanowisko sowietów tak się wzmocniło, że o trwałości rządów sowieckich nikt już w Rosji nie wątpi. Jeśli w marcu włościanie zachowywali się jeszcze niedowierzająco, to w sierpniu jednomyślnie dali posłuch wezwaniu o dostarczeniu zboża. Jednocześnie bliższe nam są interesy drobnych posiadaczy rolnych. Jakikolwiek będą przeszkody i ciężary przy odbudowie życia gospodarczego, zjazd uczyni wszystko, by odnieść ostatnie wielkie zwycięstwo.

Do prezydium zjazdu wybrano na wniosek komunistów: Kalinina, Lenina, Trockiego, Zinowjewa, Kameniewa, Rykowa, Bucharina i 17 innych, w tem 2-ch bezpartyjnych.

O pierwszym punkcie porządku, t. j. o polityce zewnętrznej i wewnętrznej rządu sowieckiego, referuje Lenin, którego ukazanie się na trybunie zebrani witała powstaniem z miejsc i dźwiękami oklaskami.

Lenin rozpoczął od stwierdzenia, że wojna polsko-rosyjska zakończyła się pokojem, który jest dla Rosji korzystniejszy, aniżeli ten, jaki Rosja ofiarowywała Polsce przed wojną. Polityka interwencji Ententy doznała klęski zupełnej. Można stwierdzić z pewnością, że ostateczny układ pokojowy z Polską zawarty będzie w najbliższym czasie.

Niepowodzenie w wojnie z Polską przypisuje Lenin konieczności prowadzenia wojny jednocześnie przeciwko Wranglowi.

Wojna „narzucona nam przez białogwar-

dzistów i imperjalistów wszystkich krajów“ w ten sposób zakończona została. Można przeto przystąpić do dzieła odbudowy gospodarczej, lecz trzeba nadal mieć się na baczności. Należy za wszelką cenę zachować gotowość do walki, by zabezpieczyć się przed możliwymi napastami. Musimy powiększyć zdolność bojową czerwonej armji (oklaski). Państwa sąsiednie traktowały naszą politykę pokojową, jako oznakę słabości. Otóż państwa te muszą się przekonać, że w chwili, gdy okazujemy najbardziej pokojowy nastrój, jednocześnie jesteśmy gotowi do walki.

Mówiąc o Lotwie oświadczył Lenin, że stosunki z nią były przez czas jakiś naprężone, ale obecnie wszelkie nieporozumienia znikły i w najbliższym czasie liczyć można na podjęcie z nią stosunków handlowych.

W sprawie ludów wschodnich Lenin zaznaczył, że Rosja dopomogła wielu narodom Wschodu do zdobycia niepodległości i do „ustanowienia władzy pracujących“. Na Wschodzie zwyciężyła myśl „sowietów włościańskich“. Należy z zadowoleniem przywitać mające wkrótce nastąpić podpisanie umowy z „zaprzyjznaną Persją“, a „przyjacielski stosunek z Afganistanem, a zwłaszcza z Turcją wzmacnia się coraz więcej“. Imperjalistyczna polityka mocarstw kapitalistycznych prowadzi z konieczności do nawiązania przyjaznych stosunków między Rosją a uciskanymi ludami Wschodu.

Co się tyczy stosunków z Anglią, to wkrótce nastąpi podpisanie umowy handlowej, którego opóźnienie było rezultatem oporu burżuazji angielskiej. „Im więcej Anglia przeciąga chwilę zawarcia umowy handlowej, tem szybciej nastąpi moment, gdy zmuszona będzie zawrzeć z nami ostateczny pokój“.

O koncesjach dla kapitalistów zachodnich powiedział Lenin: „Ustawa o koncesjach, rozpowszechniona już przez rząd sowiecki zagranicą, należy do najważniejszych ustaw, przez nas uchwalonych“.

Każda umowa koncesyjna będzie uzależniona od ściśle określonego terminu i starannie obmyślonych reżymów, które jeszcze przez









